



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Laura Isabella Tascón Hernández  
**Ddo.** Clínica San Francisco S.A.  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2023-00131-00

**AUTO INTERLOCUTORIO FIN PROCESO No. 066**

Tuluá, 22 de agosto de 2023

Una vez revisado el expediente, tenemos que, por medio de Auto No. 278 del 05 de mayo de 2023, se resolvió inadmitir la demanda y conceder el término de (5) días hábiles para que se subsanaran los yerros identificados. La providencia se notificó por Estado Electrónico N°. 039 del 09 de mayo de 2023, por lo cual, el término otorgado a la parte activa inició el día 10 de mayo de la anualidad y feneció el día 16 del mismo y año.

Por lo anterior, ante la falta de subsanación en el término establecido, el Juzgado rechazará la demanda y se archivarán los documentos objeto de este asunto, de conformidad con el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo.

Por lo anterior, el Despacho,

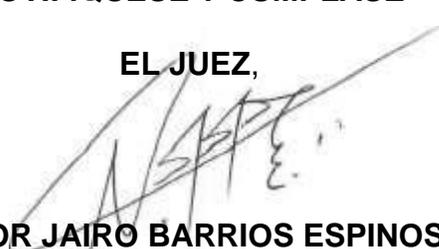
**RESUELVE**

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda propuesta por la **Sra. LAURA ISABELLA TASCÓN HERNÁNDEZ**, a través de apoderado judicial, en contra de la **CLÍNICA SAN FRANCISCO S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. ARCHIVAR** las actuaciones de este proceso ordinario laboral de primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**OBSERVACION:** sin firma electrónica por no estar disponible la plataforma respectiva, hoy 22-08-2023.



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 02 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Tuluá, 22 de agosto de 2023

**Referencia.** Ejecutivo  
**Demandante.** Jairo Toro Zuleta  
**Demandado.** Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES  
**Radicación.** 76-834-31-05-002-2023-00239-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 574**

Una vez revisada el memorial de ejecución presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, sobre la suma de dinero por concepto de costas procesales que ascienden a la suma de **QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$500.000,00)**, en favor de la parte activa a cargo de la entidad ejecutada, reconocidas en la Sentencia No. 006 del 29 de marzo de 2022, proferida por esta célula judicial, al interior del proceso ordinario laboral de única instancia con radicación No. 76-834-31-02-002-2020-00027-00.

Por lo anterior, previo a librar mandamiento ejecutivo de pago, se advierte que, el objetivo de la solicitud de ejecución se limita al reconocimiento y pago de la condena en costas procesales, ahora bien, fíjese que, en memorial remitido al Despacho, proveniente de la entidad demandada y recibido el día 24 de abril de 2023, se constata que, fue girado a la cuenta institucional del Juzgado el valor que fue objeto de condena por concepto de costas procesales (Archivo No. 004 del expediente digital). Luego, como quiera que el extremo pasivo ya cumplió con la obligación solicitada, el Despacho negará el mandamiento de pago, ordenando la autorización y entrega del título que reposa en la cuenta bancaria del Juzgado, en favor de la parte demandante.

Sin más consideraciones, el Juzgado

**R E S U E L V E**

**PRIMERO. NEGAR** la solicitud de ejecución sobre la suma de dinero que fue ordenada por concepto de costas procesales en la Sentencia No. 006 fechada el día 29 de marzo de 2022, de acuerdo con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. AUTORIZAR** la entrega del título judicial que reposa en la cuenta de depósitos judiciales de este Despacho, en favor de la parte demandante.

**TERCERO. ORDENAR** el archivo definitivo del presente proceso ejecutivo laboral, luego de su cancelación en los libros correspondientes.

ASUNTO: Ejecutivo  
DEMANDANTE: Jairo Toro Zuleta  
DEMANDADO: Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES  
RAD.: 76-834-31-05-002-2023-00239-00

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**OBSERVACION: sin firma electrónica por no estar disponible la plataforma respectiva, hoy 22-08-2023.**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** María Lucelida Marín Cardona en calidad de guardadora del señor Eduardo Marín Cardona  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2021-00001-00

**AUTO SUS No. 623**

Tuluá, 23 de agosto de 2023

Una vez emprendido el examen del presente asunto, se advierte que las pruebas de oficio decretadas por esta instancia judicial el pasado 19 de septiembre del año 2022, en el desarrollo de audiencia pública a cargo de la parte demandada ya fue cumplida, así las cosas, es del caso, programar audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 80 del CPTSS, para el día **VEINTISÉIS (26) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS DOS Y MEDIA DE LA TARDE (02:30 P.M.)**.

Se advierte a los apoderados judiciales, abstenerse de solicitar aplazamientos argumentando la coincidencia de otra diligencia personal, judicial o administrativa, pues no existe normal procesal laboral que los faculte; además que, de acuerdo con la Sentencia STC-104902019 del 6 de agosto de 2019 emitida por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil, ello no constituye fuerza mayor o caso fortuito.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la fecha de audiencia del artículo 80 del CPTSS, señalada dentro del presente proceso, conforme se indicó en precedencia.

**SEGUNDO: SEÑALAR** como fecha para realizar virtualmente, la audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS, en aplicación de las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020 hoy Ley 2213 del 2022, el día **VEINTISÉIS (26) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS DOS Y MEDIA DE LA TARDE (02:30 P.M.)**.

**TERCERO: ADVERTIR** a los apoderados judiciales de las partes que, de conformidad con la Sentencia STC-104902019, de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, del 6 de agosto de 2019, que deberán **ABSTENERSE** de solicitar aplazamientos argumentando la coincidencia de otra diligencia personal, judicial o administrativa, pues ello no constituye fuerza mayor o caso fortuito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**VÍCTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**OBSERVACION:** Sin firma electrónica por no estar disponible la plataforma respectiva de la Rama Judicial, hoy 23-08-2023.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Víctor Julio Rojas Ortiz  
**Demandado:** Oscar Alonso Aristizábal Agudelo  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00246-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 580**

Tuluá, 23 de agosto de 2023

Una vez revisado el escrito de demanda, se observa que no reúne los requisitos establecidos por los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S, defectos que impiden su admisión en este momento, veamos:

El artículo 26 de la misma codificación, requiere que la demanda esté acompañada de los siguientes anexos: (...) “1) *El poder*”, sin embargo, al momento de adentrarnos a verificar el poder aportado con la demanda, encontramos que el demandante actúa en nombre propio, muy a pesar de que la cuantía por el indicada en el acápite respectivo corresponde a un Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, toda vez que las pretensiones económicas superan los veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes, de lo antes expuesto, se infiere que debe actuar a través de apoderado judicial, situación que no ocurre en el proceso de la referencia.

Sobre este puntual aspecto, ha manifestado el autor Gerardo Botero Zuluaga, en su libro “...*PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA... Marco normativo. Artículos 74 a 81 C.P.L y de la S.S, con las modificaciones a que a tales normas hizo la Ley 1149 de 2007, en sus artículos 11 y 12.*”

*Características.*

- a) *La cuantía de las pretensiones excede los veinte (20) Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes.*
- b) *La demanda debe ser presentada por escrito con los requisitos de ley.*
- c) *Se requiere actuar a través de apoderado titulado...”<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Autor Gerardo Botero Zuluaga, Libro *Guía Teórica y Práctica de Derecho Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; Sexta Edición – Quinta Reimpresión; Capítulo XII, Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia; Página 526.*

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Víctor Julio Rojas Ortiz  
**Demandado:** Oscar Alonso Aristizábal Agudelo  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00246-00

De esa forma, se devolverá la demanda para que la parte demandante, en un término perentorio de cinco (5) días hábiles, subsane estos defectos, so pena de disponerse su rechazo definitivo.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia presentada por el señor **VÍCTOR JULIO ROJAS ORTIZ**, en nombre propio, en contra de **OSCAR ALONSO ARISTIZÁBAL AGUDELO**, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte interesada el término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la notificación de esta providencia, para que subsane los defectos señalados previamente, so pena de disponerse su rechazo definitivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**



**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**OBSERVACION:** Sin firma electrónica por no estar disponible la plataforma respectiva de la Rama Judicial, hoy 23-08-2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** María Rubiela Martínez Granada  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00242-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 579**

Tuluá, 23 de agosto de 2023

Una vez revisado el escrito de demanda, se observa que no reúne los requisitos establecidos por los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S, defectos que impiden su admisión en este momento, veamos:

El artículo 26 de la misma codificación, requiere que la demanda esté acompañada de los siguientes anexos: (...) “1) *El poder*”, sin embargo, al momento de verificar el poder aportado con la demanda, encontramos por un lado que solo se otorgó poder para demandar a **COLPENSIONES** y no a **COLOMBINA S.A.** y por otro lado, la pretensión 5ª de la demanda va dirigida contra la empresa **COLOMBINA S.A.** al igual que la pretensión 2ª denominada como subsidiaria, en razón de lo expuesto en líneas precedentes, se insta al apoderado judicial de la parte demandante para que organice la demanda de acuerdo con lo indicado, bien sea adicione en el poder a **COLOMBINA S.A.** como demandada o suprima a esta misma de las pretensiones.

Por otro lado, se **INSTA** al apoderado judicial de la parte actora, para que arrime nuevamente los documentos enunciados en el acápite de pruebas “**3. Copia de carnet de la empresa COLOMBINA S.A.** y **5. Copia de contrato de trabajo**” en virtud de que los aportados se tornan ilegibles.

De esa forma, se devolverá la demanda para que la parte demandante, en un término perentorio de cinco (5) días hábiles, subsane estos defectos, so pena de disponerse su rechazo definitivo.

Por último, se reconocerá personería al profesional del derecho **BLADIMIR PUERTAS RIZO**, quien se identifica con la C.C. No. 98.593.686 y portador de la Tarjeta Profesional No. 115.933 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, de acuerdo con el memorial poder visible en los folios 2 y 3 del archivo No. 06 del expediente digital.

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** María Rubiela Martínez Granada  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00242-00

Por lo anterior, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia presentada por la señora **MARÍA RUBIELA MARTÍNEZ GRANADA**, a través de apoderado judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte interesada el término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la notificación de esta providencia, para que subsane los defectos señalados previamente, so pena de disponerse su rechazo definitivo.

**TERCERO: RECONOCER** personería al profesional del derecho **BLADIMIR PUERTAS RIZO**, quien se identifica con la C.C. No. 98.593.686 y portador de la Tarjeta Profesional No. 115.933 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, de acuerdo con el memorial poder visible en los folios 2 y 3 del archivo No. 06 del expediente digital.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**OBSERVACION:** Sin firma electrónica por no estar disponible la plataforma respectiva de la Rama Judicial, hoy 23-08-2023.



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** John Freddy Osorio  
**Demandados:** Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca y  
Junta Nacional de Calificación de Invalidez  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2021-00002-00

**AUTO SUS No. 624**

Tuluá, 23 de agosto de 2023

Una vez realizada la revisión al escrito de subsanación de la contestación de la demanda presentada dentro del término legal, tenemos que, por superar los yerros indicados en el Auto de Sustanciación No. 091 de fecha 14 de febrero de 2023, se admitirá la contestación y en consecuencia, se tendrá por contestada la demanda por parte de la litisconsorte necesaria por pasiva **PROTECCIÓN S.A.**

Observa el Despacho que el llamado en garantía **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**, fue notificado de la admisión de la demanda y del llamamiento en garantía, el día 06 de marzo del año que avanza, sin embargo, presentó la contestación el día 03 del mismo mes y año, a través de su apoderado judicial, razón por la que se tendrá notificada por conducta concluyente.

Por lo expuesto en líneas precedentes, al revisar el contenido de la contestación de la demanda, encontramos que no se ajusta a los requisitos dispuestos en el artículo 31 del C.P.L. y de la S.S., defectos que impiden su admisión en este momento, veamos:

El artículo 31 del C.P.T y de la S.S. en el numeral 2° del párrafo 1°, indica que la contestación de la demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos “...las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos relacionados en la demanda, que se encuentren en su poder”, lo cual no se cumple, pues el llamado en garantía de este asunto, relaciona en el acápite de pruebas una serie de documentos los cuales denomina “1. *Dictamen 6394500-3804 del 6 de julio de 2018 emitido por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA* y 2. *Dictamen 6394500-3965 del 27 de febrero de 2019 emitido por la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ*” los cuales no aporta, por lo cual se le solicita aportarlos en debida forma o en su defecto abstenerse de relacionarlos.

Por lo expuesto en precedencia, se inadmitirá la contestación de la demanda presentada por la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**, para que, en un término perentorio de cinco (5) días hábiles, subsane los defectos señalados, so pena de tenerse por no contestada en debida forma la demanda.

Por último, se le reconocerá personería para actuar en representación del llamado en garantía **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.** al profesional del derecho **RICARDO ANDRÉS MAZUERA NORIEGA**, identificado con C.C. No. 19.494.907 de Bogotá D.C. y Tarjeta Profesional No. 48.487 del C.S.J., para actuar conforme al poder adosado con la contestación de la demanda, visible en el folio 13 del archivo No. 35 del expediente digital.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** John Freddy Osorio  
**Demandados:** Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca y Otro  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2021-00002-00

**PRIMERO: TENER** por contestada legalmente la demanda por parte del litisconsorte necesario por pasiva **PROTECCIÓN S.A.**, a través de su apoderado judicial, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: TENER** notificado por conducta concluyente al llamado en garantía **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**, según las razones expuestas en la parte considerativa de este auto.

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia presentada por **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**, a través de su apoderado judicial, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**CUARTO: CONCEDER** a la parte interesada el término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la notificación de esta providencia, para que subsane los defectos señalados previamente, so pena de tenerse por no contestada en debida forma la demanda.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en representación del llamado en garantía **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.** al profesional del derecho **RICARDO ANDRÉS MAZUERA NORIEGA**, identificado con C.C. No. 19.494.907 de Bogotá D.C. y Tarjeta Profesional No. 48.487 del C.S.J., para actuar conforme al poder adosado con la contestación de la demanda, visible en el folio 13 del archivo No. 35 del expediente digital.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

  
**VÍCTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**OBSERVACION: Sin firma electrónica por no estar disponible la plataforma respectiva de la Rama Judicial, hoy 23-08-2023.**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 02 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Carlos Elías Pérez Martínez  
**Ddo.** Banco W S.A.  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2023-00137-00

**AUTO SUS No. 626**

Tuluá, 23 de agosto de 2023

Una vez realizada la revisión al escrito de subsanación presentado dentro del término legal, tenemos que, por superar los yerros indicados en la providencia inmediatamente anterior, se admitirá la demanda; en consecuencia, se le impartirá el procedimiento ordinario laboral de primera instancia.

En cuanto a la práctica de la notificación personal de esta decisión al representante legal de la sociedad **BANCO W S.A.**, se ordenará a la Secretaría del Juzgado que proceda como lo dispone el artículo 8° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [correspondenciabancow@bancow.com.co](mailto:correspondenciabancow@bancow.com.co), por ser el informado en la demanda e inscrito en el certificado de existencia y representación legal alojado en el expediente.

Para lo anterior, se acompañará una copia de la presente decisión y con la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la prueba de entrega efectiva del correo que emita el iniciador del correo institucional del Juzgado y a partir de allí se computará el término de traslado de diez días (10) hábiles para la contestación de la demanda, advirtiendo que la omisión de contestar la demanda hará aplicables las consecuencias legales.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por el **Sr. CARLOS ELÍAS PÉREZ MARTÍNEZ**, a través de apoderado judicial, en contra de la sociedad **BANCO W S.A.**, e **IMPARTIR** el procedimiento ordinario laboral primera instancia.

**SEGUNDO. NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al representante legal de la sociedad **BANCO W S.A.**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [correspondenciabancow@bancow.com.co](mailto:correspondenciabancow@bancow.com.co), por ser el informado en la demanda e inscrito en el certificado de existencia y representación legal alojado en el expediente.

**TERCERO. ADVERTIR** que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la prueba de entrega efectiva del correo

que emita el iniciador del correo institucional del Juzgado, y a partir de allí se computará el término de traslado de diez (10) días hábiles para la contestación de la demanda, advirtiéndole que la omisión de contestar la demanda hará aplicables las consecuencias legales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



**VÍCTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**OBSERVACION: Sin firma electrónica por no estar disponible la plataforma respectiva de la Rama Judicial, hoy 23-08-2023.**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Anlly Carolina Soto Marín  
**Ddo.** Clínica San Francisco S.A.  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2023-00133-00

**AUTO INTERLOCUTORIO FIN PROCESO No. 067**

Tuluá, 23 de agosto de 2023

Una vez revisado el expediente, tenemos que, por medio de Auto No. 280 del 09 de mayo de 2023, se resolvió inadmitir la demanda y conceder el termino de (5) días hábiles para que se subsanaran los yerros identificados. La providencia se notificó por Estado Electrónico N°. 040 del 10 de mayo de 2023, por lo cual, el término otorgado a la parte activa inició el día 11 de mayo del 2023 y feneció el día 17 de mayo del mismo año.

Por lo anterior, ante la falta de subsanación en el término establecido, el Juzgado rechazará la demanda y se archivarán los documentos objeto de este asunto, de conformidad con el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo.

Por lo anterior, el Despacho,

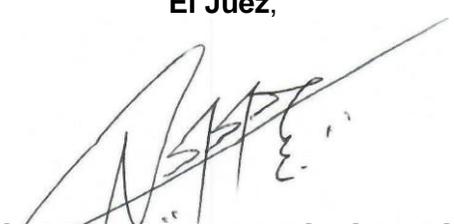
**RESUELVE**

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda propuesta por la **Sra. ANLLY CAROLINA SOTO MARÍN**, a través de apoderado judicial, en contra de la **CLÍNICA SAN FRANCISCO S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. ARCHIVAR** las actuaciones de este proceso ordinario laboral de primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**VÍCTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**OBSERVACION:** Sin firma electrónica por no estar disponible la plataforma respectiva de la Rama Judicial, hoy 23-08-2023.



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 02 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Nordeli Celeste Guzmán  
**Ddo.** Inversiones y Proyectos Cheers S.A.S.  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2023-00132-00

**AUTO SUS No. 625**

Tuluá, 23 de agosto de 2023

Una vez realizada la revisión al escrito de subsanación presentado dentro del término legal, tenemos que, por superar los yerros indicados en la providencia inmediatamente anterior, se admitirá la demanda; en consecuencia, se le impartirá el procedimiento ordinario laboral de primera instancia.

En cuanto a la práctica de la notificación personal de esta providencia al representante legal de la sociedad **INVERSIONES Y PROYECTOS CHEERS S.A.S.**, se ordenará a la Secretaría del Juzgado que proceda como lo dispone el artículo 8° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [hernanframirez@hotmail.com](mailto:hernanframirez@hotmail.com), por ser el informado en la demanda e inscrito en el certificado de existencia y representación legal alojado en el expediente virtual.

Para lo anterior, se acompañará una copia de la presente decisión y con la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la prueba de entrega efectiva del correo que emita el iniciador del correo institucional del Juzgado y a partir de allí se computará el término de traslado de diez días (10) hábiles para la contestación de la demanda, advirtiendo que la omisión de contestar la demanda hará aplicables las consecuencias legales.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por la **Sra. NORDELI CELESTE GUZMÁN**, a través de apoderado judicial, en contra de la sociedad **INVERSIONES Y PROYECTOS CHEERS S.A.S.**, e **IMPARTIR** el procedimiento ordinario laboral primera instancia.

**SEGUNDO. NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al representante legal de la sociedad **INVERSIONES Y PROYECTOS CHEERS S.A.S.**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [hernanframirez@hotmail.com](mailto:hernanframirez@hotmail.com), por ser el informado en la demanda e inscrito en el certificado de existencia y representación legal alojado en el expediente virtual.

**TERCERO. ADVERTIR** que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la prueba de entrega efectiva del correo que emita el iniciador del correo institucional del Juzgado, y a partir de allí se computará el término de traslado de diez (10) días hábiles para la contestación de la demanda, advirtiéndole que la omisión de contestar la demanda hará aplicables las consecuencias legales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



**VÍCTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**OBSERVACION:** Sin firma electrónica por no estar disponible la plataforma respectiva de la Rama Judicial, hoy 23-08-2023.