



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 02 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ordinario laboral de única instancia.

**Dte.** Javier Valderrama Zúñiga

**Ddo.** Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES

**Rad.** 76-834-31-05-002-2022-00097-00

**AUTO SUS No. 504**

Tuluá, junio 21 de 2022

Revisado el proceso de la referencia, observa el Despacho que mediante Auto No. 407 del 25 de mayo de 2022, se admitió la demanda y se le dio el trámite de un proceso Ordinario Laboral de Única Instancia, sin embargo, advierte el despacho que la entidad demandada remitió al correo electrónico institucional del Juzgado, contestación de la demanda por escrito el día 07 de junio de la anualidad (Archivo No. 08 del expediente electrónico), debiendo ser presentada en la diligencia de audiencia fijada en la providencia mencionada.

De tal forma que, no será valorada en esta oportunidad la contestación allegada de forma escrita por parte de la sociedad demandada, **COLPENSIONES** a través de apoderado judicial, por lo que se pospondrá para el momento de su presentación bajo la regla técnica de la oralidad que rige el proceso Ordinario Laboral de Única Instancia. Así las cosas, se confirmará fecha y hora para realizar la audiencia única de que trata el artículo 72 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con las disposiciones estatuidas en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

Finalmente, se reconocerá la debida personería a la firma MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S., identificada con el NIT No. 805.017.300-1, y a su vez se acepta la sustitución de poder al Dr. CARLOS MARIO CLARO MARÍN, abogado en ejercicio de la profesión, identificado con C.C. No. 1.144.083.704 y T.P. No. 300.085 del C.S. de la J., para que actúe en las presentes diligencias como apoderado judicial de la parte pasiva, de acuerdo con el memorial poder visible en las P. 2, 12 a 17 del archivo No. 08 del expediente virtual.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO. ACLARAR** que el trámite procesal está sometido al Ordinario Laboral de Única Instancia, conforme lo mencionado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO. CONFIRMAR** que la fecha para la realización de la audiencia única será el día **06 de diciembre de 2022 a las 10:00 A.m.**, conforme el auto de sustanciación fechado el 25 de mayo de 2022 proferido por este Despacho Judicial.

**TERCERO. ADVERTIR** a los apoderados judiciales de las partes que, de conformidad con la Sentencia STC-104902019, de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, del 6 de agosto de 2019, que deberán **ABSTENERSE** de solicitar aplazamientos argumentando la coincidencia de otra diligencia personal, judicial o administrativa, pues ello no constituye fuerza mayor o caso fortuito.

**CUARTO. RECONOCER** personería a la firma MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S., identificada con el NIT No. 805.017.300-1, y a su vez se acepta la sustitución de poder al Dr. CARLOS MARIO CLARO MARÍN, abogado en ejercicio de la profesión, identificado con C.C. No. 1.144.083.704 y T.P. No. 300.085 del C.S. de la J., para que actúe en las presentes diligencias como apoderado judicial de la parte pasiva, en los términos del memorial poder allegado con la contestación de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

Firmado Por:

**Victor Jairo Barrios Espinosa**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73c4036edacda99e6eaeed6a89b44ebf55eafa934cc52722c00bf6565b66bccd**

Documento generado en 21/06/2022 05:03:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 02 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Viviana Andrea Mesa Correa  
**Ddo.** La Alsacia S.A.S. – En reorganización  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2021-00273-00

**AUTO SUS No. 500**

Tuluá, 21 de junio de 2022

Una vez emprendido el examen formal de la demanda, se puede observar que, por medio de Auto No. 172 del 16 de marzo de 2022 (archivo No. 14 del expediente digital), entre otras cosas, se admitió la demanda y se ordenó practicar las actuaciones pertinentes, omitiéndose fijar fecha y hora para la realización de la audiencia única. Luego, por medio de Auto No. 446 del 07 de junio de 2022 (Archivo 16 del expediente electrónico), se señaló como fecha el día 16 de febrero de 2023 a las 10:00 a.m., para llevar a cabo audiencia única de que trata los artículos 72 y 77 del C.P.T y de la S.S. Es claro entonces, que el Juzgado incurrió en error involuntario, por tanto, el proceso que hoy nos ocupa deberá seguir los trámites legales del ordinario laboral de primera instancia, por ello, se ordenará realizar las actuaciones a que hubiere lugar.

En cuanto a la notificación personal realizada anteriormente (Archivo No. 15 del expediente digital), se ordenará rehacer la notificación personal, en aras de garantizar el debido proceso y contradicción de la sociedad demandada, que pudiese afectarse a causa de la confusión creada, por ello, la Secretaría del Juzgado procederá con la notificación personal a la sociedad LA ALSACIA S.A.S., como lo dispone el numeral 2º del artículo 291º del Código General del Proceso, aplicable por la remisión normativa prevista en el artículo 145º del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con lo dispuesto en el artículo 29 del C.P.T.S.S. y art. 8º de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, de manera que se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [contabilidad@laalsacia.com](mailto:contabilidad@laalsacia.com), por ser el informado en la demanda e inscrito en el certificado de existencia y representación legal aportado con el libelo genitor.

Para lo anterior, se acompañará una copia de la presente decisión y con la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la prueba de entrega efectiva del correo que emita el iniciador del correo institucional del Juzgado y a partir de allí se computará el término de traslado de diez (10) días hábiles para la contestación de la demanda, advirtiendo que la omisión de contestar la demanda hará aplicables las consecuencias legales.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO. DEJAR** sin efectos el Auto No. 446 del 07 de junio de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO. DEJAR** sin efectos la notificación personal del auto admisorio de la demanda, surtida el día 28 de marzo de 2022 a la sociedad demandada, conforme la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO. NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al representante legal de **LA ALSACIA S.A.S. EN REORGANIZACION**, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 291º del Código General del Proceso, aplicable por la remisión normativa prevista en el artículo 145º del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 29 del C.P.T.S.S. y art. 8º de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [contabilidad@laalsacia.com](mailto:contabilidad@laalsacia.com).

**CUARTO. ADVERTIR** que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la prueba de entrega efectiva del correo que emita el iniciador del correo institucional del Juzgado, y a partir de allí se computará el término de traslado de diez días hábiles para la contestación de la demanda, advirtiendo que la omisión de contestar la demanda hará aplicables las consecuencias legales.

**QUINTO. COMUNIQUESE** por Secretaría a los apoderados judiciales de las partes y procuradores judiciales según el caso y se indaguen si tienen los medios tecnológicos para asistir a la audiencia (conexión a red internet, computador con cámara, micrófono y aplicación tecnológica LIFESIZE) de la referida manera virtual, junto con sus representados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

Firmado Por:

Victor Jairo Barrios Espinosa  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002

**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0df848faf68c6e553ed7a43dfc41bfe445bcb1387bd505dfc8c05d34d87b34e7**

Documento generado en 21/06/2022 05:06:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 02 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Yuli Andrea Aroca López  
**Ddo.** Clínica San Francisco S.A.  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2022-00123-00

**AUTO SUS No. 499**

Tuluá, 21 de junio de 2022

Una vez emprendido el examen formal de la demanda, tenemos que por reunir los requisitos estatuidos en el artículo 25, 25 A y 26 del C.P.T. y de la S.S., debiendo ser admitida. En consecuencia, se le impartirá el procedimiento ordinario laboral de primera instancia.

En cuanto a la práctica de la notificación personal al representante legal de la sociedad CLÍNICA SAN FRANCISCO S.A., se ordenará a la Secretaría del Juzgado que proceda como lo dispone el numeral 2º del artículo 291º del Código General del Proceso, aplicable por la remisión normativa prevista en el artículo 145º del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con lo dispuesto en el artículo 29 del C.P.T.S.S. y art. 8º de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [notificaciones@clincasfco.com.co](mailto:notificaciones@clincasfco.com.co), por ser el informado en la demanda e inscrito en el certificado de existencia y representación legal aportado con el libelo genitor.

Para lo cual, se acompañará una copia de la presente decisión y con la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la prueba de entrega efectiva del correo que emita el iniciador del correo institucional del Juzgado y a partir de allí se computará el término de traslado de diez días hábiles para la contestación de la demanda, advirtiendo que la omisión de contestar la demanda hará aplicables las consecuencias legales.

Finalmente, se reconocerá personería al Dr. ESTEBAN CASTILLO BURBANO, abogado en ejercicio, identificado con C.C. No. 1.116.254.837 de Tuluá (V.) y T.P. No. 264.603 del C.S. de la J., para que actúe en el presente proceso como apoderado judicial de la parte demandante, de acuerdo con el memorial poder visible en la P. 36 del archivo No. 03 del expediente electrónico.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por la Sra. YULI ANDREA AROCA LÓPEZ, a través de apoderado judicial, en contra de la sociedad CLÍNICA SAN FRANCISCO S.A., e IMPARTIR el procedimiento ordinario laboral primero instancia.

**SEGUNDO. NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al representante legal de la sociedad CLÍNICA SAN FRANCISCO S.A., de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 291º del Código General del Proceso, aplicable por la remisión normativa prevista en el artículo 145º del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 29 del C.P.T.S.S. y art. 8º del de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [notificaciones@clincasfco.com.co](mailto:notificaciones@clincasfco.com.co)

**TERCERO. ADVERTIR** que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la prueba de entrega efectiva del correo que emita el iniciador del correo institucional del Juzgado, y a partir de allí se computará el término de traslado de diez días hábiles para la contestación de la demanda, advirtiendo que la omisión de contestar la demanda hará aplicables las consecuencias legales.

**CUARTO. RECONOCER** personería al Dr. ESTEBAN CASTILLO BURBANO, abogado en ejercicio, identificado con C.C. No. 1.116.254.837 de Tuluá y T.P. No. 264.603 del C.S. de la J., para que actúe en las presentes diligencias como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del memorial poder allegado con la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

Firmado Por:

Victor Jairo Barrios Espinosa  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Tulua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2a62cbe51d6eb8d15108e255a7b1b0d1df0f03767095b73b30e9a6ad5de731d**

Documento generado en 21/06/2022 04:58:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia.** - Ordinario Laboral de Primera Instancia.  
**Demandante.** - Ruben Darío Vargas Castaño.  
**Demandado.** - Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES y Fondo de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A.  
**Radicación.** - 76-834-31-05-002-2022-00086-00

**AUTO SUS No.505**

Tuluá, 21 de junio de 2022.

Una vez revisado el presente expediente, se advierte que se encuentra en trámite para revisar la contestación de la demanda aportada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y el **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** Por ello, al revisar el contenido de los memoriales de contestación aportados (archivos 010 y 013 del Exp. Dig.), tenemos que se ajustan a los requisitos dispuestos en el artículo 31 del C.P.L. y de la S.S. y fueron presentadas oportunamente; por ende, se tendrá por contestada en legal forma la demanda y se imprimirá el trámite subsiguiente al proceso.

De esa manera, se fijará fecha y hora para realizar la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con lo dispuesto en la ley 1322 de 2022, en lo que tiene que ver con la virtualidad. En esa misma fecha, de ser posible, se agotarán las etapas previstas en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

Por último, se reconocerá personería para actuar en nombre de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, representada legalmente por la doctora **MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO**, identificada con C.C. N° 1.144.041.976, en los términos dispuestos en la escritura pública No. 3373 del 02 de septiembre de 2012, elevada ante la Notaría Novena del Círculo de Bogotá, D.C, (página 011, archivo 010 del expediente digital), quien a su vez le sustituye poder al doctor **CARLOS MARIO CLARO MARIN**, abogado en ejercicio, identificado con C.C. N° 1.144.083.704 y portador de la T.P. No. 300.085 del C.S. de la J,. Así mismo, se reconocerá personería a la sociedad **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S**, identificada con N.I.T N°830.515.294-0, para que actúe en representación del **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, en los términos de la escritura pública No. 2291 del 23 de agosto de 2021, elevada ante la Notaría 18 del Círculo de Bogotá, D.C. (página 22 del archivo 013 del expediente digital), quien intervendrá a través del doctor **JOSE DAVID OCHOA SANABRIA**, abogado en ejercicio, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.010.214.095 y T.P. No. 265.306 del C.S. de la J., apoderado inscrita en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad que presta servicios jurídicos.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por contestada legalmente la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y el **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A**, a través de sus apoderados judiciales, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**Referencia.** - Ordinario Laboral de Primera Instancia.  
**Demandante.** - Ruben Darío Vargas Castaño.  
**Demandado.** - Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES y Fondo de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A.  
**Radicación.** - 76-834-31-05-002-2022-00086-00

**SEGUNDO: SEÑALAR** como fecha para realizar virtualmente, de persistir la contingencia actual, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **el día CATORCE (14) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRES (2023), A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)**. Ahora, de ser posible, se realizará de manera concentrada la audiencia de trámite y juzgamiento contenida en el artículo 80 del C.P.L. y de la S.S.

**TERCERO: ADVERTIR** a los apoderados judiciales de las partes que, de conformidad con la Sentencia STC-104902019, de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, del 6 de agosto de 2019, que deberán **ABSTENERSE** de solicitar aplazamientos argumentando la coincidencia de otra diligencia personal, judicial o administrativa, pues ello no constituye fuerza mayor o caso fortuito.

**CUARTO: RECONOCER** personería para actuar en representación de la parte demandada, **COLPENSIONES**, a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, representada legalmente por la doctora **MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO**, identificada con C.C. N° 1.144.041.976, en los términos de la escritura pública No. 3373 del 02 de septiembre de 2012, elevada ante la Notaría Novena del Círculo de Bogotá, D.C., que obra en el expediente digital en el archivo No. 010.

**QUINTO: ACEPTAR** la sustitución de poder realizada por la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, representada legalmente por la doctora **MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO**, al doctor **CARLOS MARIO CLARO MARIN**, abogado en ejercicio, identificado con C.C. N° 1.144.083.704 y portador de la T.P. No. 300.085 del C.S. de la J., en los términos del memorial de sustitución visible en la página N° 11 del archivo No. 010 del Exp. Dig.

**SEXTO: RECONOCER** personería para actuar en representación del **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A** a la sociedad **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S**, en los términos de la escritura pública No. 2291 del 23 de agosto de 2021, elevada ante la Notaría 18 del Círculo de Bogotá, D.C. (página 22 del archivo 013 del expediente digital), quien intervendrá a través del doctor **JOSE DAVID OCHOA SANABRIA**, abogado en ejercicio, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.010.214.095 y T.P. No. 265.306 del C.S. de la J., apoderado inscrito en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad que presta servicios jurídicos.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOS.**

**Firmado Por:**

**Victor Jairo Barrios Espinosa**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb88f226862e7c8e25561017adda6b2cbc6f881d634a709050e6c0200c3f5764**

Documento generado en 21/06/2022 05:29:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

**Referencia.** - Ordinario Laboral de Primera Instancia.  
**Demandante.** - Otoniel García Santacruz  
**Demandado.** - Carlos Sarmiento L & Cía. Ingenio San Carlos S.A.  
**Radicación.** - 76-834-31-05-002-2022-00016-00

**AUTO SUS No. 503**

Tuluá, 21 de junio de 2022.

Una vez revisado el presente expediente, se advierte que se encuentra en trámite para revisar la contestación de la demanda aportada por la sociedad **CARLOS SARMIENTO L & CÍA. INGENIO SAN CARLOS S.A.** Por ello, al revisar el contenido del memorial de contestación aportado (archivo 009 del Exp. Dig.), tenemos que se ajusta a los requisitos dispuestos en el artículo 31 del C.P.L. y de la S.S. y fue presentada oportunamente; por ende, se tendrá por contestada en legal forma la demanda y se imprimirá el trámite subsiguiente al proceso.

De esa manera, se fijará fecha y hora para realizar la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con lo dispuesto en la ley 1322 de 2022, en lo que tiene que ver con la virtualidad. En esa misma fecha, de ser posible, se agotarán las etapas previstas en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

Por último, se reconocerá personería para actuar en nombre de la sociedad **CARLOS SARMIENTO L & CIA INGENIO SAN CARLOS S.A** a la doctora **MARIANA PAREDES ESCOBAR**, abogada en ejercicio, identificada con la cedula de ciudadanía N° 29.675.474 de Palmira (V.) y portadora de la T.P. No. 159.586 del C.S. de la J., en los términos del memorial poder visible en la pagina 12 del archivo 009 del expediente digital.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por contestada legalmente la demanda por parte de la sociedad **CARLOS SARMIENTO L & CÍA. INGENIO SAN CARLOS S.A.**, a través de su apoderado judicial, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: SEÑALAR** como fecha para realizar virtualmente, de persistir la contingencia actual, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **el día NUEVE (09) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRES (2023), A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.).** Ahora, de ser posible, se realizará de manera concentrada la audiencia de trámite y juzgamiento contenida en el artículo 80 del C.P.L. y de la S.S., por lo cual los apoderados deberán suministrar los correos electrónicos personales, así como los de las personas solicitadas como testigos, para extender la debida invitación a la audiencia pública.

**TERCERO: ADVERTIR** a los apoderados judiciales de las partes que, de conformidad con la Sentencia STC-104902019, de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, del 6 de agosto de 2019, que deberán **ABSTENERSE** de solicitar aplazamientos argumentando la coincidencia de otra diligencia personal, judicial o administrativa, pues ello no constituye fuerza mayor o caso fortuito.

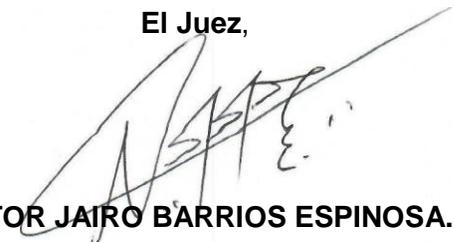
**CUARTO: RECONOCER** personería para actuar en nombre de la sociedad **CARLOS SARMIENTO L & CIA INGENIO SAN CARLOS S.A** a la doctora **MARIANA PAREDES**

**Referencia.** - Ordinario Laboral de Primera Instancia.  
**Demandante.** - Otoniel García Santacruz  
**Demandado.** - Carlos Sarmiento L & Cía. Ingenio San Carlos S.A.  
**Radicación.** - 76-834-31-05-002-2022-00016-00

**ESCOBAR**, abogada en ejercicio, identificada con la cedula de ciudadanía N° 29.675.474 de Palmira (v.) y portadora de la T.P. No.159.586 del C.S. de la J., en los términos del memorial poder visible en la página 12 del archivo 009 del expediente digital

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA.**

**Firmado Por:**

**Victor Jairo Barrios Espinosa**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9cb5d3974ec1b43b54b4914ef04584eaf2d5b208ba751ab8b9d89360b3611587**  
Documento generado en 21/06/2022 05:23:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia.** - Ordinario Laboral de Primera Instancia.  
**Demandante.** - Karen Dahiana Rincón Valencia  
**Demandado.** - Finca Vayju Salónica S.A.S - ZOMAC  
**Radicación.** - 76-834-31-05-002-2021-00210-00

**AUTO SUS No. 506**

Tuluá, 21 de junio de 2022.

Una vez revisado el proceso de la referencia, se tiene que la parte actora presentó escrito mediante el cual subsana las falencias enunciadas mediante Auto No.477 del 14 de junio de 2022, reuniendo así los requisitos estatuidos en el artículo 25, 25 A y 26 del C.P.T. y de la S.S., debiendo ser admitida. En consecuencia, se le impartirá el procedimiento Ordinario Laboral de Primera Instancia.

En cuanto a la práctica de la notificación personal a la sociedad **FINCA VAYJU SALÓNICA S.A.S - ZOMAC**, se ordenará a la Secretaría del Juzgado que proceda como lo dispone el numeral 2º del artículo 291º del Código General del Proceso, aplicable por la remisión normativa prevista en el artículo 145º del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con lo dispuesto en el artículo 29 del C.P.T.S.S. y art. 8º de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [parquevayju.zomac@hotmail.com](mailto:parquevayju.zomac@hotmail.com), dirección electrónica que se encuentra inscrita en el certificado de existencia y representación visible en el folio 34 del archivo 01 del expediente digital.

Para lo cual, se acompañará una copia de la presente decisión y con la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la prueba de entrega efectiva del correo que emita el iniciador del correo institucional del Juzgado y a partir de allí se computará el término de traslado de diez días hábiles para la contestación de la demanda, advirtiendo que la omisión de contestar la demanda hará aplicables las consecuencias legales.

Finalmente, se reconocerla personería para actuar en representación de la señora **KAREN DAHIANA RINCÓN VALENCIA**, al doctor **GUSTAVO ADOLFO MORENO ARISTIZABAL**, abogado en ejercicio, identificado con C.C. N° 6.498.897 de Tuluá (V) y portador de la T.P. No. 191.327 del C.S. de la J, en los términos del memorial poder visible en el archivo No. 005 del Exp. Dig.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por **KAREN DAHIANA RINCÓN VALENCIA**, a través de apoderado judicial, en contra de la sociedad **FINCA VAYJU SALÓNICA S.A.S - ZOMAC** e **IMPARTIR** el procedimiento Ordinario Laboral de Primera Instancia.

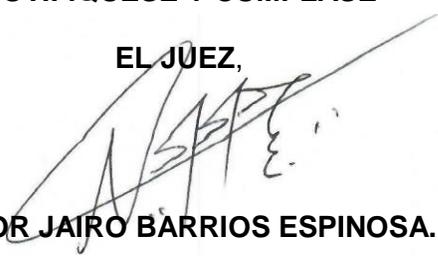
**SEGUNDO. NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al representante legal de la sociedad **FINCA VAYJU SALÓNICA S.A.S - ZOMAC**, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 291 y 103 del Código General del Proceso, aplicable por la remisión normativa prevista en el artículo 145º del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 29 del C.P.T.S.S. y el art. 8º de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [parquevayju.zomac@hotmail.com](mailto:parquevayju.zomac@hotmail.com).

**TERCERO. ADVERTIR** que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la prueba de entrega efectiva del correo que emita el iniciador del correo institucional del Juzgado, y a partir de allí se computará el término de traslado de diez días hábiles para la contestación de la demanda, advirtiendo que la omisión de contestar la demanda hará aplicables las consecuencias legales.

**CUARTO: RECONOCER** personería para actuar en representación de la señora **KAREN DAHIANA RINCÓN VALENCIA**, al doctor **GUSTAVO ADOLFO MORENO ARISTIZABAL**, abogado en ejercicio, identificado con C.C. N° 6.498.897 de Tuluá (V) y portador de la T.P. No. 191.327 del C.S. de la J, en los términos del memorial poder visible en el archivo No. 005 del Exp. Dig.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA.**

Firmado Por:

**Victor Jairo Barrios Espinosa**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e93c03126e944267ac3220eb91525f9ceb48d4f6d73e17a7df5e36af2d22938**

Documento generado en 21/06/2022 05:18:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Miguel Ángel González Pérez  
**Dda.** Servicomercial de Tuluá y Centroaguas S.A. E.S.P.  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2021-00107-00

**AUTO SUS No. 507**

Tuluá, 21 de junio de 2022

Una vez revisado el expediente, se advierte que si bien a través de **auto de sustanciación No. 471** del 13 de junio de 2022, notificado por estado electrónico el 14 de junio de 2022, se inadmitió la demanda por carecer de un anexo obligatorio, lo cierto es que en dicha providencia se omitió resolver sobre otros defectos formales de la demanda que determinan su admisibilidad y que, de acuerdo con la ley procesal, deben ser objeto de subsanación.

De esa forma, así el auto inadmisorio de la demanda carezca de la posibilidad para ser recurrido, el Juzgado considera que, por encontrarnos en el término para efectuar la subsanación ordenada, es procedente la adición del auto conforme lo dispone el artículo 287 del C.G.P., aplicable al proceso laboral por la remisión normativa dispuesta en el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S. Para tal efecto, se señalarán las demás falencias que deben ser subsanadas dentro de un término igual al inicialmente concedido -cinco (05) días hábiles- que transcurren a partir de la notificación que de esta decisión se realice.

Al revisar el escrito de demanda (archivo 01, Exp. Dig.), encontramos que el demandante señala como demandados a SERVICOMERCIAL DE TULUA S.A.S y CENTROAGUAS S.A E.S.P.; sin embargo, la formulación de demanda en contra de la primera sociedad, SERVICOMERCIAL DE TULUÁ S.A.S., no se corresponde o relaciona ni con los hechos narrados, ni con las pretensiones formuladas, por lo que no puede establecerse en qué calidad y sobre qué supuestos es llamada a juicio la referida sociedad.

Es un requisito indispensable para el buen desarrollo del proceso, que exista claridad en los supuestos fácticos y jurídicos sobre los que se estructura una relación sustancial entre demandante y demandado que debe ser resuelta por el órgano judicial. En este caso, no se establece ninguna pretensión contra esa entidad y tampoco se menciona en los hechos, pues, según la narración de la demanda, la última sociedad con la que laboró el trabajador demandante corresponde a “MUNDI SERVICIOS TULUÁ” -hecho tercero-.

Bajo las anteriores consideraciones, el Juzgado adicionará el auto comentado, en el sentido de devolver la demanda para que el demandante argumente, con claridad, las razones de hecho y de derecho que justifican la vinculación al proceso, en calidad de demandada, de la sociedad SERVICOMERCIAL DE TULUA S.A.S. Para ello, deberá formular las pretensiones que considere procedentes e individualizar cada uno de los

hechos que sirvan de fundamento y deban ser sometidos al debate probatorio.

En el acápite de pretensiones, además, deberá abstenerse de hacer formulaciones genéricas como "(...) declare que la parte demandada, el 11 de diciembre (...)", en tanto que el Juzgado debe tener con precisión y claridad de la persona jurídica frente a la que se dirige cada uno de los pedimentos. El acatamiento de estas observaciones deberá constar en un nuevo escrito de demanda, de forma integrada, que posibilite un nuevo control formal de los requisitos legales.

Por último, el Juzgado advierte que, por un lapsus involuntario, se incurrió en un yerro al momento de notificar el auto precedente por estado electrónico, al relacionar como número de radicado el proceso el 76-834-31-05-002-2021-00210-00, cuando en realidad corresponde a 76-834-31-05-002-2021-00107-00. Sin embargo, esta aclaración no compromete la legalidad de dicha providencia y por eso su contenida se mantendrá en firme.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

### RESUELVE

**PRIMERO: ADICIONAR** el auto de sustanciación No. 471, del 13 de junio de 2022, en el sentido de tener como causales de devolución de la demanda las anotadas en las consideraciones de esta decisión.

**SEGUNDO: CONCEDER** al demandante, a través de su apoderado judicial, el término de cinco (05) días hábiles para que subsane la demanda en los términos indicados en la parte motiva de este proveído. Si en dicho término no es corregida en los aspectos materia de su inadmisión se procederá a su rechazo.

**TERCERO: VENCIDO** el término a que se contrae el punto segundo de este auto, vuelva el expediente a despacho para que se surta el trámite que corresponda.

**CUARTO: ACLARAR** que el radicado de este proceso corresponde a 76-834-31-05-002-2021-00107-00, y no a 76-834-31-05-002-2021-00210-00 como fue señalado en el estado electrónico del día 14 de junio de 2022.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**Firmado Por:**

**Victor Jairo Barrios Espinosa  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffae455771359560887473fc47630c86fd8d76da380c5264809588058b42621**  
Documento generado en 21/06/2022 09:52:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**