



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Edwin Alberto Cardona Salazar  
**Ddo.** Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías – PORVENIR S.A.  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2022-00237-00

**AUTO INTERLOCUTORIO FIN PROCESO No. 004**

Tuluá, 19 de enero de 2023

Una vez revisado el expediente, tenemos que, por medio de Auto No. 947 del 25 de octubre de 2022, se resolvió inadmitir la demanda y conceder el término de (5) días hábiles para que se subsanaran los yerros identificados. La providencia se notificó por Estado Electrónico No. 142 del 26 de octubre de 2022, por lo cual, el término otorgado a la parte interesada inició el 27 de octubre de 2022 y finalizó el 02 de noviembre del mismo año.

Es por ello que, ante la falta de subsanación en el término establecido, el juzgado rechazará la demanda y se archivarán los documentos objeto de este asunto, de conformidad con el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda para proceso ordinario laboral propuesta por el **Sr. EDWIN ALBERTO CARDONA SALAZAR**, a través de apoderado judicial, en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A.**, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. ARCHIVAR** las actuaciones de este proceso ordinario laboral de primera instancia, previa su cancelación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**JUAN SEBASTIÁN CRUZ ÁLVAREZ**

Hoy **20 DE ENERO DE 2023**, se notifica por **ESTADO No. 004**, a las partes el auto que antecede.

**BRYAN STEVEN DUQUE RAMIREZ**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**ASUNTO:** Proceso sancionatorio por acoso laboral (Ley 1010/2006)  
**DEMANDANTE:** Jonathan Munera Valencia  
**DEMANDADO:** Sociedad Ferretera de Comercio S.A.S.  
**VINCULADO:** Luz Adriana Aristizábal  
**RADICADO:** 76-834-31-05-002-2022-00191-00  
**REF. ADMISIÓN DEMANDA**

Tuluá, Valle, 19 de enero de 2023

**AUTO DE INT No. 018**

Al realizar un estudio del expediente, tenemos que, si bien fue programada audiencia del artículo 13 de la Ley 1010 de 2006, en armonía con las reglas establecidas en el Código Procesal del Trabajo, lo cierto es que esa diligencia no puede ser realizada porque al momento de admitir la demanda se omitió integrar a una persona que legalmente debe comparecer al proceso.

Conviene precisar que la Ley 1010 de 2006, marco legal del acoso laboral, establece en el artículo 13 que “de la iniciación del procedimiento se notificará personalmente al acusado de acoso laboral y al empleador que lo haya tolerado” (énfasis añadido por el Despacho). Sin embargo, si se leen las pretensiones de la demanda puede advertirse que el demandante señala como responsable del acoso laboral -además de las personas vinculadas- al señor Lucas Cuadros, señalándolo como gerente del establecimiento donde prestaba sus servicios.

De esa forma, continuar el proceso sin la vinculación de las personas que legalmente deben ser citadas comportaría una nulidad y, por ello, es imperioso tomar oportunamente las medidas tendientes a salvaguardar el debido proceso. Además, aunque la Ley de acoso laboral establece un término de treinta (30) días hábiles para tomar la decisión de fondo, no puede desconocerse que cuando la aplicación de un principio como el de celeridad o de tutela judicial efectiva riñe con el debido proceso, el Juez, luego de una sana ponderación, debe optar por ajustar los trámites y evitar la transgresión de garantías fundamentales. En este marco, como es claro, se justifica la decisión de reprogramar la celebración de la audiencia.

En ese orden de ideas, el Despacho considera pertinente reprogramar la fecha de la audiencia con el fin de notificar personalmente al señor LUCAS CUADROS como acusado del acoso laboral.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la fecha y hora fijada en este proceso especial de acoso laboral para celebrar la audiencia del artículo 13 de la Ley 1010 de 2006, en armonía con las reglas establecidas en el Código Procesal del Trabajo, de conformidad con las razones expresadas en precedencia.

**ASUNTO:** Proceso sancionatorio por acoso laboral (Ley 1010/2006)  
**DEMANDANTE:** Jonathan Munera Valencia  
**DEMANDADO:** Sociedad Ferretera de Comercio S.A.S.  
**VINCULADO:** Luz Adriana Aristizábal  
**RADICADO:** 76-834-31-05-002-2022-00191-00

**SEGUNDO: VINCULAR** dentro del presente trámite sancionatorio por acoso laboral al Sr. Lucas Cuadros, como gerente del establecimiento de comercio Ferretería Máster Tuluá, por lo dicho en la parte considerativa de esta providencia.

**TERCERO: PRACTIQUESE LA NOTIFICACION Y TRASLADO DE LA DEMANDA** al vinculado en el presente trámite sancionatorio, esto es, al Sr. Lucas Cuadros, al correo electrónico aportado por la parte demandante ([lcuadro@g.clemson.edu](mailto:lcuadro@g.clemson.edu)) a través de la Secretaría del Despacho, con arreglo al numeral 2º del artículo 291 del Código General del Proceso aplicable al proceso laboral por remisión analógica expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 del 2022.

**QUINTO: SEÑALAR** como día y hora para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 13 de la Ley 1010 de 2006 en armonía con las reglas establecidas en el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo, el día 06 DE FEBRERO DE 2023 A LAS 9:30 A.M.

Se advierte a las partes, que en el día y hora señalados el juez oír a las partes y dará aplicación a lo previsto en el artículo 77 en lo pertinente. Si fracasare la conciliación, el juez examinará los testigos que presenten las partes y se enterará de las demás pruebas y de las razones que aduzcan. Clausurado el debate, el juez fallará en el acto, motivando su decisión, contra la cual procederá el recurso de apelación.

**NOTIFÍQUESE CÚMPLASE**

**El Juez,**

  
**JUAN SEBASTIÁN CRUZ ÁLVAREZ**

Hoy **20 DE ENERO DE 2023**, se notifica por **ESTADO No. 004**, a las partes el auto que antecede.

**BRYAN STEVEN DUQUE RAMÍREZ**  
**SECRETARIO**