



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia

**Dte.** Ana Lucrecia Castañeda de Mendoza

**Ddo.** Colpensiones

**Rad.** 76-834-31-05-002-2021-00117-00

**AUTO SUS No. 022**

Tuluá, 20 de enero del 2023

Una vez revisado el expediente se advierte que las pruebas de oficio decretadas mediante autos interlocutorios No.374 y 378 dictados en audiencia pública celebrada el 12 de septiembre de 2022 (archivo No.15), no han sido presentadas por las partes. Dado lo anterior, no podrá ser celebrada la audiencia fijada para el lunes, 23 de enero de 2023, por cuanto la incorporación de las pruebas de oficio resulta imprescindible para dictar la decisión de fondo.

En ese orden, se requerirá por última vez a las partes para que aporten los documentos requeridos por el Juzgado en un término de quince (15) días hábiles contados a partir de la notificación de esta providencia, so pena de dar aplicación a los poderes correccionales del Juez por la renuencia que se aprecia en el proceso. Por secretaría se librarán los respectivos oficios transcribiendo la parte pertinente de los autos donde se decretaron las pruebas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REPROGRAMAR** la fecha de audiencia del artículo 80 CPTSS, señalada dentro del presente proceso, conforme se indicó en precedencia.

**2.- SEÑALAR** como fecha para realizar virtualmente, la audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS, en aplicación de las disposiciones de la Ley 2213 de 2022, **el día diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023), a las tres de la tarde (3:00 p.m.).**

**3.- REQUERIR POR ÚLTIMA VEZ** a las partes para que aporten los documentos relacionados en la prueba de oficio decretada por el Despacho en audiencia llevada a cabo el 12 de septiembre de 2022, así mismo, deberán ser allegados en el término de quince (15) días hábiles contados a partir de la notificación de esta providencia, so pena de dar aplicación a los poderes correccionales del Juez por la renuencia

que se aprecia en el proceso. Por secretaría líbrense los oficios respectivos conforme a lo considerado en precedencia.

**Notifíquese y cúmplase**

**El Juez,**

  
**JUAN SEBASTIÁN CRUZ ÁLVAREZ**

Hoy **23 DE ENERO DE 2023**, se notifica por **ESTADO No. 005**, a las partes el auto que antecede.

**BRYAN STEVEN DUQUE RAMIREZ**  
**SECRETARIO**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia.  
**Demandante:** José Omar Acosta Maya  
**Demandado:** Celsia Colombia S.A. E.S.P. y Cimad Ingeniería Colombia S.A.S.  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2022-00185-00

**AUTO SUS No. 016**

Tuluá, 20 de enero de 2023.

Observa el Despacho que las demandadas **CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P.** y **CIMAD INGENIERÍA COLOMBIA S.A.S.**, fueron notificadas el día 8 de septiembre del año 2022, y que las mismas por intermedio de sus apoderados judiciales, presentaron escritos de contestación a la demanda (Archivos 08, 09, 10, 12 y 13 del Expediente Digital). Por ello, al revisar el contenido de las mismas, tenemos que se ajustan a los requisitos dispuestos en el artículo 31 del C.P.L. y de la S.S. y fueron presentadas oportunamente (23 de septiembre del mismo año); por ende, se tendrá por contestada en legal forma la demanda y se impartirá el trámite subsiguiente al proceso.

Por otro lado, se le reconocerá personería para actuar en representación de la parte demandada **CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P.** a la Dra. **AMPARO PAEZ MURCIA**, quien se identifica con la C.C. 31.153.266 de Palmira Valle y portadora de la Tarjeta Profesional No. 51.985 del C.S.J., en los términos del memorial poder adosado, visible en la página No. 1 del archivo 09A del expediente digital.

Seguidamente, se le reconocerá personería para actuar en representación de la parte demandada **CIMAD INGENIERÍA COLOMBIA S.A.S.**, al profesional del derecho **JULIÁN DAVID VELA IBARRA**, quien se identifica con la C.C. No. 1.085.273.559 de Pasto (Nariño) y portador de la Tarjeta Profesional No. 277.273 del C.S.J., en los términos del memorial poder adosado, visible en la página No. 1 del archivo 12 del expediente digital.

Así mismo, arrima la parte demandada **CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P.** junto con la demanda, escrito de llamamiento en garantía a **SEGUROS LIBERTY S.A.**, encontrando esta instancia judicial, que es procedente, de conformidad con lo establecido en el artículo 64 y 65 del Código General del Proceso, en concordancia con lo señalado en el artículo 145 del C.P.T.S.S., razón por la cual se **ADMITIRÁ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** hecho a la entidad mencionada en líneas precedentes.

Consecuentemente, se **ORDENA** notificar personalmente a **SEGUROS LIBERTY S.A.**, de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 145 del C.P.T.S.S., al correo electrónico suministrado por la parte demandada (**CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P.**), [notificacionesjudiciales@libertycolombia.com](mailto:notificacionesjudiciales@libertycolombia.com); de igual forma, se **CORRE TRASLADO** a la misma, del escrito de demanda y sus respectivos anexos (archivos 03, 04, 05 y 06 del expediente digital).

Sin más consideraciones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por contestada legalmente la demanda por parte de las demandadas **CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P.** y **CIMAD INGENIERÍA COLOMBIA S.A.S.**, a través de sus apoderados judiciales, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia.  
**Demandante:** José Omar Acosta Maya  
**Demandado:** Celsia Colombia S.A. E.S.P. y Cimad Ingeniería Colombia S.A.S.  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2022-00185-00

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en representación de la parte demandada **CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P.** a la Dra. **AMPARO PAEZ MURCIA**, quien se identifica con la C.C. 31.153.266 de Palmira Valle y portadora de la Tarjeta Profesional No. 51.985 del C.S.J., en los términos del memorial poder adosado, visible en la página No. 1 del archivo 09A del expediente digital.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en representación de la parte demandada **CIMAD INGENIERÍA COLOMBIA S.A.S.**, al profesional del derecho **JULIÁN DAVID VELA IBARRA**, quien se identifica con la C.C. No. 1.085.273.559 de Pasto (Nariño) y portador de la Tarjeta Profesional No. 277.273 del C.S.J., en los términos del memorial poder adosado, visible en la página No. 1 del archivo 12 del expediente digital.

**CUARTO: ADMITIR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** realizado por **CIMAD INGENIERIA COLOMBIA S.A.** a la compañía **LIBERTY SEGUROS S.A.**, de acuerdo a lo expuesto en la parte considerativa de este auto.

**QUINTO:** se **ORDENA** notificar personalmente a la llamada en garantía **LIBERTY SEGUROS S.A.**, de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 145 del C.P.T.S.S., al correo electrónico suministrado por la parte demandada [notificacionesjudiciales@libertycolombia.com](mailto:notificacionesjudiciales@libertycolombia.com).

**SEXTO: CORRER TRASLADO** a la llamada en garantía **SEGUROS LIBERTY S.A.**, por el término de la demanda inicial, a fin de que ejerza su derecho de defensa, entregando para el efecto copia íntegra de la demanda, llamamiento y anexos, de acuerdo a lo señalado en el artículo 66 del Código General del Proceso, en concordancia con lo señalado en el artículo 145 del C.P.T.S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

  
**JUAN SEBASTIÁN CRUZ ÁLVAREZ**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**

**Tuluá – Valle del Cauca**

[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Juan Pablo Saldarriaga Morales  
**Demandado:** María Dalida Mona Suárez  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2021-00148-00

**AUTO INT No. 020**

Tuluá, 20 de enero de 2023

Una vez emprendido el examen del presente asunto, advierte el Despacho la existencia de una irregularidad que requiere la implementación de medidas para su saneamiento.

En efecto, al examinar cuidadosamente el expediente encuentra el Despacho que en el numeral primero del Auto de Sustanciación No. 958 del 27 de octubre de 2022, se decidió: **“TENER por no contestada la demanda por parte de la Sra. MARÍA DALIDA MONA SUÁREZ. Dicha omisión se valorará como INDICIO GRAVE en su contra.”**, fijándose así, fecha para realizar la audiencia consagrada en el artículo 77 del CPTSS, sin embargo, verifica el Despacho que la parte demandada si contestó la demanda dentro del término,<sup>1</sup> de ahí que se torne pertinente subsanar la anomalía ya mencionada.

Así las cosas, es necesario cumplir el deber legal que exige del juzgador tomar las medidas a su alcance para sanear el proceso y evitar decisiones inhibitorias, habrá de acudir a la figura del antiprocesalismo, con el fin de evitar que persistan los efectos del error en cuestión, como lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia en los siguientes términos:

*“... Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ y, en consecuencia, apartarse la Corte de los efectos de la mentada decisión”<sup>2</sup>.*

En consecuencia, se dejará sin efecto el numeral primero del AUTO de sustanciación No. 958 del 27 de octubre de 2022, y se procederá el Despacho a examinar la contestación realizada frente a la demanda inicial

Ahora bien, se adentra el Despacho en el estudio de la respuesta dada a la demanda inicial por parte de la apoderada judicial de la demandada **MARÍA DALIDA MONA SUÁREZ**, se observa que está cumple con los requisitos del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 18. Por lo tanto, se tendrá por contestada en legal forma la demanda en la parte resolutive de esta providencia.

Finalmente, se reconocerá personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandada Sra. **MARÍA DALIDA MONA SUÁREZ**, a la profesional del derecho **LUZ ADRIANA RAMÍREZ CASTILLO**, quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No. 38.875.451 de Buga Valle y portadora de la Tarjeta Profesional No. 106.163 del C.S.J., de conformidad con el poder adosado visible en la página No. 5 del archivo No. 16 del expediente digital.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

---

<sup>1</sup> ver archivo 16 y 17 del expediente digital

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Juan Pablo Saldarriaga Morales  
**Demandado:** María Dalida Mona Suárez  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2021-00148-00

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** el numeral primero del Auto de Sustanciación No. 958 del 27 de octubre de 2022, por las razones que se exponen en la parte motiva de esta providencia; **DEJAR INCOLUME** el resto del Auto en cuestión.

**SEGUNDO: TENER** por contestada legalmente la demanda por parte de la **Sra. MARÍA DALIDA MONA SUÁREZ**, a través de apoderado judicial.

**TERCERO: RECONOCER** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandada Sra. **MARÍA DALIDA MONA SUÁREZ**, a la profesional del derecho **LUZ ADRIANA RAMÍREZ CASTILLO**, quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No. 38.875.451 de Buga Valle y portadora de la Tarjeta Profesional No. 106.163 del C.S.J., de conformidad con el poder adosado visible en la página No. 5 del archivo No. 16 del expediente digital.

**CUARTO: DEJAR EN FIRME** la fecha señalada en el Auto No. 958 del 27 de octubre de 2022, para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del CSTPP, es decir, el día **NUEVE (09) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

  
**JUAN SEBASTIÁN CRUZ ÁLVAREZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 02 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Leidy Viviana Llantén Rincón  
**Ddo.** Clínica San Francisco S.A. – En Reorganización  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2022-00259-00

**AUTO SUST No. 019**

Tuluá, 20 de enero de 2023

Una vez revisado el presente expediente, se advierte que se encuentra en trámite para revisar la contestación de la demanda aportada por el extremo demandado **CLÍNICA SAN FRANCISCO S.A. – EN REORGANIZACIÓN**, por ello, al revisar su contenido tenemos que se ajusta a los requisitos dispuestos en el artículo 31 del C.P.L. y de la S.S. y fue presentada oportunamente; por ende, se tendrá por contestada en legal forma la demanda y se imprimirá el trámite subsiguiente al proceso. Se advierte que los documentos aportados como contestación a la demanda están ubicados en los archivos No. 28 y 29 del expediente digital

Por consiguiente y en aras de adelantar el trámite procesal, se procederá a fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de forma concentrada de que trata el artículo 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, en aplicación de las disposiciones de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

Como las actuaciones en los procesos deben ser preferencialmente virtuales, previa citación y comunicación a las partes, se dispondrá que por Secretaría se comunique a sus apoderados judiciales y procuradores judiciales según el caso y se indaguen si tienen los medios tecnológicos para asistir a la audiencia (conexión a red internet, computador con cámara, micrófono y aplicación tecnológica LIFESIZE) de la referida manera virtual junto con sus representados, se advierte que, es deber de los apoderados judiciales informar al juzgado, su dirección electrónica y la de sus representados, así como la de los testigos, con el fin de lograr la efectiva comunicación por medio del aplicativo mencionado, si a ello hubiere lugar, so pena de no poder realizarse la diligencia.

Finalmente, se reconocerá personería para actuar en nombre de la sociedad demandada, al **Dr. JORGE MARIO VARGAS SANCHEZ**, abogado en ejercicio, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.073.052 de Manizales (C) y Tarjeta Profesional No. 245.336 del Consejo Superior de la Judicatura, quien además ostenta el cargo de Gerente Suplente con facultades de representación legal de la referida sociedad, de acuerdo con el Certificado de Existencia y Representación Legal que se aloja del folio No. 219 a 230 del archivo No. 29 del expediente virtual.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

## RESUELVE

**PRIMERO. TENER** por contestada legalmente la demanda por parte de **CLÍNICA SAN FRANCISCO S.A. – En Reorganización**, a través del representante legal suplente, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO. SEÑALAR** como fecha el día **DIECIOCHO (18) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)**, para llevar a efecto en forma virtual la audiencia de conciliación, de decisión de excepciones previas, de saneamiento y fijación del litigio y decreto de pruebas, referida en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. De la misma manera, se advierte a las partes que, en tal acto procesal, deberán ser aportadas las pruebas aducidas en la demanda y en la contestación, puesto que de ser posible se celebrará de manera concentrada la audiencia consagrada en el artículo 80 *ibidem*, modificado por el artículo 12 de la ley 1149 de 2007. Se previene a las partes que la no comparecencia al mencionado acto procesal sin causa justificada, las hará acreedoras a las consecuencias establecidas en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**TERCERO. COMUNIQUESE** por Secretaría a los apoderados judiciales de las partes y procuradores judiciales según el caso y se indaguen si tienen los medios tecnológicos para asistir a la audiencia (conexión a red internet, computador con cámara, micrófono y aplicación tecnológica LIFESIZE) de la referida manera virtual, junto con sus representados y demás intervinientes.

**CUARTO. ADVERTIR** a los apoderados judiciales de las partes que, de conformidad con la Sentencia STC-104902019, de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, del 6 de agosto de 2019, que deberán **ABSTENERSE** de solicitar aplazamientos argumentando la coincidencia de otra diligencia personal, judicial o administrativa, pues ello no constituye fuerza mayor o caso fortuito.

**QUINTO. RECONOCER** personería para actuar en representación de la sociedad demandada, al abogado **JORGE MARIO VARGAS SANCHEZ**, abogado en ejercicio, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.073.052 y Tarjeta Profesional No. 245.336 del Consejo Superior de la Judicatura., conforme a lo dicho en la parte motiva de este proveído.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez

  
**JUAN SEBASTIÁN CRUZ ÁLVAREZ**

Hoy **23 DE ENERO DE 2023**, se notifica por **ESTADO No. 005**, a las partes el auto que antecede.

**BRYAN STEVEN DUQUE RAMIREZ**  
**SECRETARIO**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia.** - Ordinario laboral de primera instancia  
**Demandante.** - Nubia Nancy Hernández De González  
**Demandado.** - Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES  
**Radicación.** - 76-834-31-05-002-2019-00005-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 021**

Tuluá, 20 de enero de 2023

Una vez revisado el expediente se tiene que la audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS a la fecha no se ha logrado programar, en razón a que no se ha acatado lo decidido en el Auto Interlocutorio No. 164 fechado el 22 de julio de 2021, donde se requirió al **FONDO PASIVO SOCIAL FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**, para que: “(...) remita con destino a este Juzgado los formatos de “certificado de información laboral, certificación de salario base y certificación de salarios mes a mes, de forma completa y detallada del señor GERARDO GONZALEZ, identificado con C.C. 2.502.629 (...)”

Frente a este hecho, tenemos que como obra en los archivos 14, 25 y 26 del expediente virtual, la primera comunicación fue enviada el 22 de julio de 2021, sin obtener respuesta alguna, y el segundo requerimiento fue remitido el 29 de agosto de 2022, a través de correo electrónico, y confirmando su debida entrega al destinatario. Luego, la entidad no ha cumplido la orden y, por ello, es pertinente acudir a los poderes correccionales contemplados en el artículo 44 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por la remisión normativa de que trata el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S.

En dicho enunciado legal, se reguló en el numeral 3° la siguiente facultad al Juez: “*sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución*”. Como se advierte, dicha posibilidad sancionatoria se adecua a los hechos reseñados en este asunto, por cuanto la sociedad **FONDO PASIVO SOCIAL FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**, ha sido renuente en cumplir los requerimientos de este Despacho Judicial.

Acatando las reglas del debido proceso, antes de imponer una sanción se concederá un término perentorio a estas entidades, a través de quienes ostenten su representación legal, para que acaten inmediatamente lo ordenado o aporten los elementos probatorios que justifiquen su renuencia, de conformidad con el artículo 59

de la Ley 270 de 1997, que señala:

*El magistrado o juez hará saber al infractor que su conducta acarrea la correspondiente sanción y de inmediato oirá las explicaciones que éste quiera suministrar en su defensa. Si éstas no fueren satisfactorias, procederá a señalar la sanción en resolución motivada contra la cual solamente procede el recurso de reposición interpuesto en el momento de la notificación.*

Sin más consideraciones, el Juzgado

## RESUELVE

**PRIMERO: INICIAR** trámite sancionatorio en contra de la sociedad **FONDO PASIVO SOCIAL FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**, a través de su representante legal, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. **SE ADVIERTE** que la sanción que puede ser impuesta en este trámite corresponde a la regulada en el artículo 44, numeral 3° del Código General del Proceso, aplicable en esta materia por la remisión normativa establecida en el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (05) días hábiles a la sociedad **FONDO PASIVO SOCIAL FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**, a través de su representante legal, para que dé cumplimiento a lo ordenado en el **Auto Interlocutorio No. 164 del 22 de julio de 2021**, en su defecto, aporten los elementos probatorios que justifiquen su renuencia.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta decisión, a través de la Secretaría del Juzgado, a los vinculados en el trámite sancionatorio, a fin de posibilitar el ejercicio de su derecho fundamental de defensa.

## NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El juez,

  
**JUAN SEBASTIÁN CRUZ ÁLVAREZ**

Hoy **23 DE ENERO DE 2023**, se notifica por **ESTADO No. 005**, a las partes el auto que antecede.

**BRYAN STEVEN DUQUE RAMIREZ**  
**SECRETARIO**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 02 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** David Antonio Franco Londoño  
**Ddo.** Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías – PORVENIR S.A.  
Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES  
Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías – PROTECCIÓN S.A.  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2022-00312-00

**AUTO SUS No. 020**

Tuluá, 20 de enero de 2023

Una vez emprendido el examen formal de la demanda, encuentra el Despacho que el poder otorgado a la **Dra. ALBA NELLY PARRA LOTERO** para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante (archivo No. 03 del Exp. Dig), no cumple con las reglas formales estipuladas en el artículo 5° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por cuanto no se aportó la prueba de que el mandato haya sido conferido por medio del correo electrónico que pertenezca a la parte demandante o conferido de acuerdo con la ritualidad del artículo 73 y siguientes del C.G. del P., circunstancia que deberá ser corregida.

Por lo anterior, el Juzgado atemperándose en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022, inadmitirá la demanda y le concederá al interesado el término de (5) días hábiles para que subsane los yerros en los que incurrió, so pena de proceder con el rechazo de esta.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO. INADMITIR** la demanda presentada por el **Sr. DAVID ANTONIO FRANCO LONDOÑO**, a través de apoderada judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PROTECCIÓN S.A.**, por las razones puestas de presente en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO. CONCEDER** el término de cinco (05) días hábiles, a la parte demandante para que subsane la demanda en los términos indicados en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO. VENCIDO** el término a que se contrae el numeral 2 de este pronunciamiento, vuelva el proceso a despacho para lo pertinente.

**CUARTO. OPORTUNAMENTE** se reconocerá personería a la **Dra. ALBA NELLY PARRA LOTERO**, identificada con C.C. No. 66.724.636 de Tuluá (V) y T.P. No. 136.939 del C.S. de la J., de acuerdo a los argumentos planteados en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**JUAN SEBASTIÁN CRUZ ÁLVAREZ**

Hoy **23 DE ENERO DE 2023**, se notifica por **ESTADO No. 005**, a las partes el auto que antecede.

**BRYAN STEVEN DUQUE RAMIREZ**  
**SECRETARIO**