

**INFORME SECRETARIAL:** Sesquilé, C/marca, 29 de noviembre de 2022; al Despacho de la señora Juez las presentes diligencias, informando que se recibe a través de correo institucional subsanación de demanda. Sírvase proveer.

  
**JAIME ROGELIO TORRES ROCHA**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE SESQUILÉ**

Correo electrónico: [jprmpalesquile@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalesquile@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 5 No. 5 – 14 Casa Santander – Cel: 3176454379

Primero (1) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

RADICADO: 257364089001-202200173-00  
PROCESO: AUMENTO DE CUOTA ALIMENTARIA  
DEMANDANTE: MARTHA LILIANA PRIETO DÍAZ  
DEMANDADO: RODRIGO JIMÉNEZ MUETE

Procede el despacho a estudiar el escrito de subsanación de la demanda allegado oportunamente, observándose que la parte demandante no dio cumplimiento al auto de inadmisión.

Téngase en cuenta que, en auto del 10 de noviembre de la anualidad, mediante el cual se inadmitió la demanda, de acuerdo con la causal 1 se solicitó a la parte activa aportara el agotamiento del requisito de conciliación previa extrajudicial fracasada, carga que no fue cumplida debido a que no fue remitida el acta solicitada.

Cabe destacar que erradamente la demandante hace referencia al acta de conciliación de cuidados, custodia, alimentos, y otras disposiciones N° 33 – 2021, suscrita en la Comisaría de Familia de Sesquilé, la cual no es una conciliación fracasada, además no existe en el plenario prueba de denuncia por violencia entre las partes o medida de protección a favor de la demandante.

Adicionalmente, no se acreditó envió de la demanda al demandado como se indicó en el numeral 3 del auto inadmisorio.

Tampoco se cumplió el numeral 4 de la inadmisión, por cuanto el poder adjuntado para subsanar, va direccionada a otra autoridad judicial y refiere a otro tipo de proceso, además que no se evidencia que tenga presentación personal de la poderdante o que hubiera sido otorgado con las formalidades de la Ley 2213 de 2022.

De acuerdo con lo señalado, es claro que la demandante actuando a través de apoderado judicial, incumplió lo ordenado. Así las cosas, al no subsanarse la demanda en debida forma hay lugar a rechazarla.

Por lo anterior y en aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P., el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda de la referencia, por no haber sido subsanada conforme a los parámetros del auto adiado 10 de noviembre de 2022, de conformidad con lo consignado.

**SEGUNDO:** No se ordena desglose de documentos, en razón a que la demanda y anexos fueron presentadas a través de correo electrónico. Oportunamente archívese la actuación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARLYN PAOLA CABRERA RIVAS  
JUEZ**

Firmado Por:

**Marlyn Paola Cabrera Rivas**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Sesquile - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **740755dcf549eebcd80a0b41f8879d1875ef11b9a87ed7c3054f580c7a6f71c**

Documento generado en 01/12/2022 04:21:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**