CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Señores

JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CHIRIGUANÁ - CESAR

Chiriguaná – Cesar

E.S.D

Referencia: Radicación: 20178-40-89-001-2020-00191-00
Tipo de proceso: Ejecutivo singular de mínima cuantía
Demandante: Odalinda Orta López
Demandado: RICAR MARCIAL DELGADO PALLARES

RAFAEL ENRIQUE VEGA LARA, mayor de edad, con domicilio en el municipio de Chiriguaná, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.064.794.839, abogado en ejercicio con T.P No. 341.151 del C.S de la J, actuando como apoderado de **RICAR MARCIAL DELGADO PALLARES** conforme al poder a mi conferido, dentro de la oportunidad legal y de acuerdo con los artículos 96 y 442 del Código General del Proceso, me permito presentar CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA en el proceso de la referencia.

ALOS HECHOS

PRIMERO: No es cierto, una vez revisadas las copias en blanco y negro de las letras de cambio acompañadas con la demanda, esta parte pasiva pudo determinar que, el demandado no suscribió las letras identificadas como No. 1 por valor de \$100.000 pesos, No. 2 por valor de \$180.000, No. 3 por valor de \$400.000, y No. 4 por valor de \$650.000 visibles a folio No. 8 y 9 del cuaderno principal, dicho de otro modo, RICAR MARCIAL DELGADO PALLARES en ningún momento solicitó préstamo de dinero a ODALINDA ORTA LOPEZ y en consecuencia, no firmó las letras mencionadas y la firma perceptible en ellas no corresponden a su autoría.

SEGUNDO: No es cierto, mi representado no suscribió las letras de cambio aquí reclamadas, por tal razón no estipuló ningún tipo de interés, y así se demostrará durante el debate probatorio. ^{RLL}

TERCERO: Totalmente falso, es preciso indicar al despacho, que bajo ninguna circunstancia, mi representado acordó con ODALINDA ORTA LÓPEZ el préstamo y posterior pago de las sumas de dinero descritas en cada una de las letras de cambio reclamadas en este proceso. Sépase, que ENA MARINA MENDEZ, pareja sentimental de RICAR MARCIAL DELGADO PALLARES, en su momento fue quien verbalmente concertó con MARLEN CONSUELO VALERO SIERRA el préstamo de ciertas sumas de dinero, pero nunca se entrevistó ni recibió dinero de manos de la aquí demandante.

Al momento de la celebración del negocio jurídico entre MARLEN CONSUELO VALERO SIERRA en calidad de mutuante (prestamista) y ENA MARINA MENDEZ en calidad de mutuaría, la primera le exigió fotocopia del contrato de trabajo vigente para la época de los hechos, lo anterior, con el fin de demostrar que ENA MARINA MENDEZ devengaba mensualmente honorarios que le permitirían cubrir la eventual deuda, así como, copia de la cédula de

ciudadanía de la misma, para efectos de llevar un registro de las personas a las que la mutuante le prestaba sumas de dinero, pero nunca se recogió la firma de RICHA MARCIAL DELGADO PALLARES en los títulos valores aquí reclamados, ni mucho menos de ENA MARINA MENDEZ.

Una vez efectuado el préstamo de ciertas sumas de dinero a ENA MARINA MENDEZ por parte de MARLEN CONSUELO VALERO SIERRA, esta última, no le exigió a aquella el suministro de datos relacionados con su dirección de residencia, número telefónico, ni correo electrónico, por cuanto, ambas eran personas conocidas, y por ser ENA MARINA MENDEZ una persona ampliamente conocida por la prestamista VALERO SIERRA y fácilmente ubicable dentro del municipio de Chiriguaná – Cesar, cabe anotar, que en esa negociación por ningún motivo se expresó que RICHA MARCIAL DELGADO PALLARES sería el suscribiente de los títulos valores.

El vencimiento del préstamo del dinero, y con instrucciones verbales acordadas entre MARLEN CONSUELO VALERO SIERRA y ENA MARINA MENDEZ se fijó en un (1) año posterior a la fecha de suscripción de las letras, así mismo se determinó como porcentaje de interés corriente durante el plazo el 5%; no obstante, el único vínculo entre la prestamista y RICHA MARCIAL DELGADO PALLARES se configuraba en el hecho de que este último se encargaba de entregar a VALERO SIERRA las sumas de dinero acordadas como cuotas de pago para el cubrimiento del préstamo entre su pareja sentimental y la prestamista, pero nunca en la calidad de deudor. Se debe aclarar que los préstamos negociados entre MARLEN CONSUELO VALERO SIERRA y ENA MARINA MENDEZ fueron totalmente cancelados y las obligaciones extinguidas por pago total de las mismas.

Despierta inquietud que la fecha de vencimiento de pago sea la misma en todos los títulos valores discutidos, aun cuando los presuntos préstamos y recibo del dinero correspondan a fechas diferentes, inclusive, en fechas diferentes ¿Cuál es la razón para ello? Solo hay una razón: LOS TITULOS VALORES FUERON LLENADOS POR LA DEMANDANTE, DESPUES DEL TERMINO DE PRESCRIPCION DE LOS MISMOS, DE FORMA SUBREPTICIA, DE MALA FE Y PRESUNTAMENTE CONTRAVINIENDO LA LEY PENAL. En el Capítulo de pruebas solicitaré lo pertinente para demostrarlo.

CUARTO: Falso, la presunta “tenedora” de las letras de cambio, la señora ODALINDA ORTA LÓPEZ no efectuó ninguna gestión tendiente al cobro de los títulos valores dentro de los tres (3) años posteriores al vencimiento de las letras identificadas como No. 1, No. 2, No. 3, y No 4; gestiones como constitución de documentos recordando la mora del deudor ENA MARINA MENDEZ, llamadas telefónicas realizando el cobro persuasivo de las sumas de dinero una vez vencido el termino acordado, o cualquier otra acción de cobro. En igual sentido, con el escrito de la demanda no se aportó prueba siquiera sumaria que indicase que MARLEN CONSUELO VALERO SIERRA u ODALINDA ORTA LÓPEZ realizaran gestiones de cobro por las letras de cambio aquí debatidas.

VALERO SIERRA nunca adelantó gestiones tendientes al cobro del capital e intereses pactados en los títulos valores negociados con ENA MARINA MENDEZ. Por lo cual, las letras de cambio fichadas como No. 1, No. 2, No. 3, y No. 4 se encuentran prescritas para el ejercicio de la acción cambiaria según lo establecido en el artículo 789 del Código de Comercio.

Para mayor ilustración, se quiere decir con lo anterior, que las letras de cambio identificadas como No. 1, No. 2, No. 3, y No. 4 fueron acordadas verbalmente no entre ODALINTA ORTA

LÓPEZ y RICAR MARCIAL DELGADO PALLARES, si no entre MARLEN CONSUELO VALERO SIERRA y ENA MARINA MENDEZ, fijándose como fecha de vencimiento el 23 de febrero de 2011, 26 de abril de 2011, 5 de marzo de 2011, y 22 de marzo de 2011 correspondientemente, con lo cual, la acción cambiaria de cada una feneció en el año 2014, sin embargo, dicha acción nunca se adelantó en el entendido que ENA MARINA MENDEZ cubrió totalmente la deuda adquirida con MARLEN CONSUELO VALERO SIERRA.

En resumen, la afirmación del hecho cuarto de la demanda carece de soporte probatorio, más aún cuando en el capítulo de notificaciones el apoderado de la demandante ORTA LOPEZ consigna la siguiente afirmación: "desconocemos dirección de residencia o domicilio, celular, correo electrónico, y lugar de trabajo del señor RICAR MARCIAL DELGADO PALLARES"; y a renglón seguido solicita: "Por lo anterior se solicita al Juez el EMPLAZAMIENTO PARA NOTIFICACION". Supuestamente la demandante realizaba gestiones de cobro, pero desconocía el lugar de residencia del demandado, luego entonces ¿en qué lugar, fecha, sitio realizó las supuestas gestiones de cobro al ejecutado?

QUINTO: No es cierto, es oportuno señalar, que la señora ODALINDA ORTA LÓPEZ no es una tenedora de buena fe de los títulos valores reclamados, por cuanto con aquella no se llevó a cabo negocio alguno, en incluso la firma de RICAR MARCIAL DELGADO PALLARES podría haberse utilizado sin su consentimiento, puesto que como ya se manifestó, nunca firmó los títulos valores reclamados en esta causa; resulta sospechoso que, DELGADO PALLARES para la fecha de suscripción de las supuestas letras de cambio había entregado a la demandante una hoja de vida que contenía su firma, y que fue presentada a la ejecutante a fin de tenerla en cuenta para un posible trabajo en las empresas de las que es propietaria la familia de la señora ORTA LÓPEZ. B/L

Las letras de identificadas como No. 1, No. 2, No. 3, y No. 4 no provienen de RICAR MARCIAL DELGADO PALLARES, por lo que, no prestan merito ejecutivo, los títulos valores son falsos y adulterados.

FRENTE A LAS PRETENSIONES

Deben atenerse a lo que se pruebe en el proceso y despacharlas de acuerdo a la verdad real que debe coincidir en todo momento con la verdad procesal.

FUNDAMENTOS DE DEFENSA – EXCEPCIONES DE MERITO

Los fundamentos de la defensa se centrarán en describir y argumentar que las obligaciones contenidas en las letras de cambio identificadas como No. 1, No. 2, No. 3, y No. 4 se encuentran prescritas, así como la falsedad de las mismas por no haber sido el demandado quien suscribió los títulos, en razón a lo anterior se proponen las siguientes excepciones:

Solicito declarar probadas las siguientes excepciones:

Prescripción de la acción cambiaria de la letra de cambio

Es sabido, que la prescripción de la acción cambiaria directa es tres (3) años a partir del día del vencimiento, lo anterior siguiendo lo estipulado en el artículo 789 Código de Comercio. Esto en concordancia con lo dispuesto en el Código Civil colombiano, que trata la figura de la

prescripción en el título XLI del libro IV. Esta figura cuenta con una doble acepción: (i) un modo de adquirir el dominio y otros derechos reales y (ii) un modo de extinguir las obligaciones.

El artículo 2512 del Código Civil define la prescripción como *“un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso, y concurriendo los demás requisitos legales”*. Este precepto legal comprende los dos aspectos de la prescripción anteriormente mencionados.

La prescripción extintiva se enmarca en el campo de las obligaciones y acciones en general, al disponer que: se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción. Esto obra en consonancia con el artículo 1625 del Código Civil, según el cual: *“Las obligaciones se extinguen además en todo o en parte”* teniendo en su numeral 10 como un presupuesto, la prescripción.

Para el caso de la prescripción extintiva, la inactividad de los sujetos jurídicos es el presupuesto esencial para que exista la figura de la prescripción, en tanto que trae consigo una consecuencia derivada de la falta de interés por hacer efectivos los derechos propios de aquellos. Es por esto que la prescripción extintiva se constituye como *“el modo de extinguir las obligaciones y acciones personales en general, por no haberlas ejercido dentro del tiempo fijado por la ley para ello”*. PVI

Falsead material e ideológica en los títulos valores

El artículo 784 del código de comercio contiene una excepción contra la acción cambiaria específicamente para este tipo de alteración: *“Las que se funden en el hecho de no haber sido el demandado quien suscribió el título”*.

Cobro de lo no debido

El cobro de lo no debido ataca directamente la naturaleza misma de la obligación, que para el caso concreto se resumen en la no creación de las letras de cambio No. 1 y No.3, puesto que pretende la parte ejecutante cobrar las sumas de dinero por concepto de capital e intereses insertos en las letras de cambio a pesar de que la ejecutada no firmó los mencionados títulos valores, no prestó su consentimiento para la creación de los mismos, y que si en efecto se llegasen a pagar se configurarían lo que nuestro ordenamiento jurídico civil tipifica como “pago de lo no debido” prescrito en el artículo 2313 del Código Civil, luego entonces, no se puede obligar a mi representada a pagar una suma de dinero que no debe, para poder defender sus derechos, y probar la falsedad de las letras de cambio, y posteriormente repetir lo pagado en favor de una persona que actúa de mala fe, y presuntamente contraviniendo la Ley Penal.

Falta de legitimidad de la demandante

La legitimación en la causa por el lado activo, es la identidad del demandante con el titular del derecho subjetivo, es decir, con quien tiene vocación jurídica para reclamarlo y, por el lado pasivo, es la identidad del demandado con quien tiene el deber correlativo de satisfacer el derecho. La legitimación es, por lo tanto, un presupuesto material de la sentencia de mérito favorable al demandante o al demandado.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Corte Suprema de Justicia en Sala Civil ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que esta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra." R11

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa no es un presupuesto procesal, en razón de que no afecta el procedimiento, más bien es la relación jurídico material que existe entre el demandante y quien debe ser demandado. Es pues, un asunto sustancial. Es cierto entonces, que la legitimación en la causa es un asunto sustancial, y los asuntos de este tipo por regla general deben ser decididos en la sentencia.

En el caso concreto, la parte demandante pretende que se le paguen una suma de dinero por concepto de capital e interés en virtud de unos títulos valores, pero de lo manifestado y de las pruebas que se aportan con esta contestación, queda claro que entre las partes no existió una relación comercial o contractual a través de las figuras jurídico - civiles aplicables al contrato de mutuo y a la creación de títulos valores, es decir se encuentra acreditado que efectivamente NO es ODALINTA ORTA LOPEZ el sujeto procesal que pueda ejercer la acción cambiaria.

Requisitos de la letra de cambio

En primer lugar, resulta pertinente hacer alusión a la definición de la letra de cambio. Algunos definen la letra de cambio como un documento mediante el cual una persona inserta una orden incondicional de pagar determinada suma de dinero, con expresión del nombre del girado, la forma de vencimiento y la indicación de ser pagadera a la orden o al portador; por otro lado, pero de manera muy similar, se define la letra de cambio como un documento que contiene una orden de pago dada por su creador, denominado girador, con destino al girado, para que se realice el pago de una suma de dinero a un beneficiario (si el título es a la orden), o al portador.

La letra de cambio, como título valor que es, debe cumplir con los requisitos generales establecidos en el artículo 621 del Código de Comercio, a saber: (i) la mención del derecho que

en el título se incorpora; y, (ii) la firma del creador del título. En tratándose del primer requisito, el mismo se entiende cumplido con la sola mención de que se trata de una letra de cambio, pues ésta se asocia a los títulos valores de contenido crediticio y, por lo tanto, el derecho en ella incorporado es el de cobrar una suma de dinero. Frente al segundo requisito, esto es, a la firma del creador del título, este resulta ser un requisito indispensable para el surgimiento de la obligación cambiaria; sin embargo, en lo que a la letra de cambio se refiere, debe ser visto de una manera particular, fundamentalmente a partir de la sentencia STC4164 del 2 de abril de 2019, proferida por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en sede de tutela, sobre lo cual retomaremos más adelante.

Sumado a los requisitos generales que acabamos de enunciar, predicables de todos los títulos valores, la letra de cambio debe cumplir con unos requisitos particulares, de conformidad con el artículo 671 del Estatuto Mercantil, dichos requisitos son los siguientes: (i) la orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero; (ii) el nombre del girado; (iii) la forma del vencimiento; y, (iv) la indicación de ser pagadera a la orden o al portador.

Habiendo hecho referencia de manera sucinta a los requisitos, tanto generales de los títulos valores, como particulares de la letra de cambio, nos detendremos de manera especial en dos de ellos, en primer lugar, se hará una precisión frente a la condición de girado[9], y en segundo lugar, abarcaremos el requisito que hace referencia a que la firma del creador del título debe estar contenida en el mismo, con unas consideraciones especiales para cuando el título valor del que se trata es una letra de cambio. Estos dos puntos se relacionan y resultan ser fundamentales para comprender lo decidido por la Corte Suprema de Justicia en la sentencia a la que nos hemos referido con anterioridad. RI

Ahora bien, la sentencia STC4164 proferida por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sede de tutela el día 2 de abril de 2019, en sus consideraciones, inicia señalando que la letra de cambio es “el instrumento que exterioriza una declaración unilateral de voluntad proveniente de una persona a quien se le conoce como girador, creador o librador, quien por medio de ese documento, imparte una orden escrita a otra, que vendría a ser el girado o librado, de pagar una determinada cantidad de dinero en un tiempo futuro a quien ostente la calidad de beneficiario del instrumento si es persona determinada, o al portador”.

En cuanto a la condición de girado o librado, hay que señalar, como lo hace también la Corte, que en virtud de lo establecido en el artículo 676 de nuestro Código de Comercio, la figura de girador y girado pueden confluir en una misma persona, es decir, puede suceder que el girador o librador de una letra de cambio sea el mismo girado, caso en el cual, se tratará entonces de una letra a cargo del mismo girador y, en consecuencia, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 676 en comento, el girador (que a su vez es el girado), quedará obligado como aceptante.

Siguiendo lo recientemente dicho, la Corte en la decisión en comento precisa que “en todos los casos en que la letra de cambio carezca de la firma del acreedor como creador, no es jurídicamente admisible considerar inexistente o afectado de ineficacia el título valor, cuando el deudor ha suscrito el instrumento únicamente como aceptante, porque de conformidad con el precepto antes citado (artículo 676 del Código de Comercio), debe suponerse que hizo las veces de girador, y en ese orden, la imposición de su firma le adscribe las dos calidades: la de aceptante – girado y la de girador – creador”.

PRUEBAS

Solicito señora juez sean decretados y practicados los siguientes medios de prueba.

DE OFICIO

Que ordene a la demandante lo siguiente:

- a) Allegue al expediente, el original de todos los títulos valores discutidos y señalados en la demanda, y el despacho posteriormente los exhiba a la parte ejecutada.
- b) Que permita el examen, en sede de juzgado, de los libros de contabilidad y relación de préstamos, abonos y de deudores correspondiente al año 2010.

DICTAMEN PERICIAL

Que el Despacho ordene una experticia técnica y científica (prueba pericial) a los títulos valores identificados como No. 1, No. 2, No. 3, y No. 4 con el fin de determinar la autenticidad de la firma de RICHAR MARCIAL DELGADO PALLARES, así como la antigüedad del texto incorporado en los mismos.

DECLARACIÓN DE PARTE

Escuchar en declaración de parte a la demandante ODALINDA ORTA LOPEZ, para lo cual elaboraré cuestionario de preguntas que será radicado en el Despacho oportunamente antes de la audiencia respectiva, o en su defecto se efectuará de manera verbal durante la audiencia. Bil

TESTIMONIALES

Con el objeto de demostrar la falsedad de los hechos expresados por la demandante:

Ordenar escuchar en testimonio a la señora MARLEN CONSUELO VLERO SIERRA.; a los señores ARMANDO DIAZ MEJIA, ANGEL ANDRES BOHORQUEZ MARTINEZ, IBON TORRES FLOREZ, YIMY LOPEZ. Todas las citaciones a testimoniar pueden ser enviadas al correo electrónico del suscrito: raen039@hotmail.com.

NOTIFICACIONES

Dirección: Calle 8 # 4 - 141, Chiriguaná - Cesar, Correo electrónico: raen039@hotmail.com ,
Teléfono: 3023609820.

De la honorable Juez,

Rafael Enrique Vega L. .

RAFAEL ENRIQUE VEGA LARA

C.C. 1.064.794.839 de Chiriguaná

T.P. 341.151 del C.S. de la J.