

**VENANCIO MEZA MEDINA**  
**ABOGADO TITULADO**  
**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PÚBLICO**  
**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA**  
**Asuntos Civiles-Laborales y Administrativos**

Señor:

**JUZ PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CHIRIGUANA – CESAR**  
**E. S. D.**

**REF: EJECUTIVO CON TITULO HIPOTECARIO DE ALIRIO QUINTERO RUEDA – CEDIDO A HERNAN DARIO SALTARIN CASTRILLO en contra de ALIRIS DE ANGEL NUÑEZ.**

**RAD: 20-178-40-89-0001-2016-00177-00**

**VENANCIO MEZA MEDINA**, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía número **19.583.684** expedida en Fundación – Magdalena, abogado en ejercicio con tarjeta profesional número 112336 del C. S de la J., actuando en nombre y representación de la señora **ALIRIS DE ANGEL NUÑEZ**, también mayor de edad y vecino de este municipio, por medio del presente escrito, muy respetuosamente me permito presentar ante su despacho, para que se declare la ilegalidad, irregularidad de lo actuado, desde que se libró mandamiento de pago, por no existir título ejecutivo, lo anterior en atención que dentro del proceso se configura, **LA ILEGALIDAD, LA IRREGULARIDAD CONTINUADA, DE ERROR JUDICIAL EVIDENTE – INEXISTENCIA DE TITULO EJECUTIVO – APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE LEGALIDAD – DECLARACIÓN DE INEFICACIA DEL TITULO EJECUTIVO-EXCEPCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD, E INCURSION EN EL DELITO DE PREVARICATO POR ACCION – ARTICULO 413 DEL CODIGO PENAL.**

**HECHOS**

1. El despacho ha venido incurriendo en lo que la jurisprudencia y la doctrina denomina **ERROR JUDICIAL EVIDENTE**, al darle tramite a un proceso ejecutivo donde se da la inexistencia de tirulo ejecutivo, ya que la escritura de hipoteca presentada como título ejecutivo no cumple con los requisitos del artículo 80 del decreto 960 de 1970, modificado por el artículo 42 del 2163 del mismo año, enseña que toda persona tiene derecho a obtener copia de las escrituras públicas, pero advierte en tratándose de documentos con fuerzas ejecutiva, se requiere además que el notario indique, en caracteres destacados, lo siguiente: **a)** que se trata de la primera copia del instrumento público; **b)** que se destina al acreedor a cuyo favor se expide; y **c)** que presta merito ejecutivo. Si falta una cualquiera de las anotaciones antes relacionadas, la copia no sirve como título ejecutivo. Es más, el legislador le exige al

**VENANCIO MEZA MEDINA**  
**ABOGADO TITULADO**  
**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PÚBLICO**  
**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA**  
**Asuntos Civiles-Laborales y Administrativos**

notario que en las demás copias, salvo lo previsto en el artículo 81, exprese que no tiene ningún valor para exigir el pago o cumplimiento de la obligación o para su endoso.

2. El artículo 368 del C.G.P. que trata de las disposiciones especiales para la efectividad de la garantía real en su numeral 1º establece **“requisito de la demanda. La demanda además de cumplir los requisitos de toda demanda ejecutiva, deberá indicar los bienes objeto de gravamen a la demanda se acompañara título que preste merito ejecutivo, así como el de la hipoteca o prenda, y si se trata de aquella un certificado del registrador respecto a la propiedad del demandado sobre el bien inmueble perseguido y los gravámenes que lo afecten en un periodo de Diez (10) anos si fuere posible.”**; la norma es clara , perentoria, y no da lugar a interpretaciones a acomodaticias exige que la demanda se acompañara título que preste merito ejecutivo y además la hipoteca o prenda, en el presente caso no se acompañó ningún título, como cheque, letra de cambio, pagare, o cualquier otro título valor y la escritura de hipoteca que obra en el proceso no presta merito ejecutivo, debido a que no cumple con los requisitos, las características que exige e imponen el artículo 80 del decreto 960 de 1970, modificado por el artículo 42 del 2163 del mismo año. **Por lo tanto no existe título ejecutivo.**
  
3. Según la constitución los jueces, como autoridades de la república, **“Están instituida para proteger a todas las personas residente en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes del estado y los particulares”** (inciso final art.2 C.N.); Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistente al acto que se imputa, antes juez o tribunal competente y **“como observancia de la plenitud de las forma propia de cada juicio”** (art.29C.N.); las actuaciones **“de las autoridades públicas deberán ceñirse a lo postulado de la buena fe”** (art. 83 C.N.); en la decisiones de la justicia **“prevalecerá el derecho substancial”** **“ los jueces, en sus providencias, solo están sometido al imperio de la ley. La equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho, y la doctrina son criterio auxiliares de la actividad judicial”** (art.230 C.N.). Según el código general del proceso es deber del juez **“prevenir, remediar, sancionar o denunciar con los medios que este código consagra, los actos contrario a la dignidad de la justicia, lealtad, probidad, y buena fe que deben observarse en el proceso, lo mismo que toda tentativa de fraude procesal”** (art.42 Numeral 3 C.G.P).

**VENANCIO MEZA MEDINA**  
**ABOGADO TITULADO**  
**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PÚBLICO**  
**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA**  
**Asuntos Civiles-Laborales y Administrativos**

4. Desde otro punto de vista, el de la jurisprudencia, **la ilegalidad la irregularidad continuada no da derecho**. Varias han sido las manifestaciones de la corte suprema de justicia y del consejo de estado sobre que **“El auto ilegal no vincula el juez”** se ha dicho que; que la actuación irregular del juez, en un proceso, no puede atarlo en el mismo para que siga cometiendo errores; el error inicial en un proceso, no puede ser el fuente de errores como en este caso que es evidente, palmaria la ilegalidad por ausencia de requisitos para declarar la existencia de títulos ejecutivo en la escritura de hipoteca que obra en el presente proceso, al no constituir ley del proceso, porque con la entrada en vigencia de la constitución política de 1991 la calificación de la republica como un estado de derecho con justicia social tienen implicaciones, entre otros, en la administración de justicia no es concebibles que frente a un error judicial ostensible dentro de un proceso, no pueda enmendarlo por solicitud de parte o bien sea de oficio, cuando por una vía de hecho se quebrantó varios derechos como son el debido proceso, legalidad, prevalencia del derecho sustancial consagrados en los artículos 29, 228, 230 de la Constitución Nacional; por consiguiente el juez no debe permitir con sus conductas continuar el estado del proceso, como venía, a sabiendas de una ilegalidad, irregularidad procesal que tienen entidad suficiente para variar, en absoluto, el destino o rumbo del juicio, el juez no está vendado para ver retroactivamente el proceso, cuando la decisión a adoptar, depende de legalidad real, y no formal por la ejecutoria, de otra anterior, el despacho debe encaminar adecuadamente la actuación procesal, en salvaguarda del debido proceso de las partes, y, aplicando el aforismo jurisprudencial, según el cual **los autos ilegales no atan al juez y a las partes**, por lo tanto dentro del presente proceso el juez que tiene la obligación de actuar en derecho, deberá dejar sin efectos y valor jurídico no solo el auto No. 419 proferido el 11 de agosto de 2016, sino también, los proferidos con posterioridad a este; para ajustarse a derecho y dejar de transitar en el campo de la ilegalidad.- prevaricar.
5. La corte suprema de justicia, en su sala penal en sentencia **SP- 13929 DEL 6 DE SEPTIEMBRE DE 2017, RAD. 45513 M.S.D.R. GUSTAVO ENRIQUE MALO FERNANDEZ DIJO LO SIGUIENTE** El artículo 413 del código penal proscribe la siguiente conducta: **“El servidor público que profiera resolución, dictamen o conceptos manifiestamente contrario a la ley, incurrirá en prisión (...)”**

**VENANCIO MEZA MEDINA**  
**ABOGADO TITULADO**  
**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PÚBLICO**  
**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA**  
**Asuntos Civiles-Laborales y Administrativos**

El presupuesto factico de la norma transcrita se encuentra constituido por 3 elemento a saber: i) un sujeto calificado, es decir, que se trate de servidor público; ii) que profiera resolución, dictamen o concepto; iii) que este pronunciamiento sea manifiestamente contrario a la ley, esto es, no basta que la providencia sea ilegal – por razones sustanciales, de procedimiento o de competencia -, sino que la disparidad del acto respecto de la comprensión de los textos o enunciados – contentivos del derecho positivo llamado a imperar **“no admite justificación razonable alguna”**; como en el presente caso donde el Artículo 80 del decreto 960 de 1970 es claro y preciso de los requisitos que debe reunir la escritura de hipoteca para que preste merito ejecutivo, en concordancia con los artículos 367, 368 del C.G.P. que exige que además de la escritura de hipoteca con los requisitos ya anotados debe acompañarse título valor que preste merito ejecutivo; por ejemplo letra de cambio, cheque , pagare y demás título valor.

**6.- “ la conceptualización de la contrariedad manifiesta de la resolución con la ley hace relación. Entonces a las decisiones que sin ninguna reflexión o con ellas ofrecen conclusiones opuestas a lo que muestran las pruebas o al derecho bajo el cual debe resolverse el asunto, de tal suerte que el reconocimiento que se haga resulta arbitrario y caprichoso al provenir de una deliberada y mal intencionada voluntad del servidor público por contravenir el ordenamiento jurídico.”**; como en el presente caso donde se ha venido adelantando un proceso ejecutivo sin título ejecutivo, más adelante dice la sentencia **“así, el tipo penal aludido se actualiza “cuando las decisiones se sustraen sin argumento alguno al texto de preceptos legales claros y precisos, o cuando los planteamientos invocados para ellos no resultan de manera razonables atendibles en el ámbito jurídico, verbi gratia, por responder a**

**VENANCIO MEZA MEDINA**  
**ABOGADO TITULADO**  
**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PÚBLICO**  
**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA**  
**Asuntos Civiles-Laborales y Administrativos**

una palmaria motivación sofisticada grotescamente ajena a los medios de convicción o por tratarse de una interpretación contraria al nítido texto legal”; que es lo que está ocurriendo en este proceso ; y en la sentencia concluye “el ingrediente normativo **“MANIFIESTAMENTE CONTRARIO A LEY “** que exige el tipo penal del prevaricato para su estructuración, hace relación a las decisiones que sin razonamiento o con amplitud de expresiones inatendibles brindan conclusiones distintas a lo que dejan ver las pruebas o que impone el ordenamiento jurídico en la resolución del caso, revelando la arbitrariedad y el capricho del servidor público que la adopta”; que es lo que ha venido ocurriendo en el presente proceso desde el 11 de agosto del 2016, cuando el despacho ordena librar mandamiento de pago, por la vía ejecutiva sin existir título ejecutivo, se presentan excepciones donde se le muestra al despacho su error flagrante de derecho, más sin embargo este temerariamente persiste y ordena seguir adelante con la ejecución y ha fijado fecha para remate del bien inmueble embargado y secuestrado; para el día 2 de diciembre del 2021 a las 9:A.M..

**PETICION**

1. Teniendo en cuenta con todo respecto y teniendo como fundamento los artículos 4, 29, 228, y 230 de la Constitución Nacional; solicito al despacho actuar en derecho y de acuerdo a los fundamentos facticos, probatorios y de legalidad – ley sustancial y procesal lo siguiente: Dejar sin efectos el auto proferido el 11 de agosto del 2016 y los proferidos con posterioridad a este; y ajustar la actuación al debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Nacional, en concordancia con lo estipulado en el artículo 80 del decreto 960 de 1970, modificado por el artículo 42 del 2163 del mismo año y los artículos 367, y 368 del C.G.P, que son normas de carácter imperativo obligatorio, no optativo...
2. En atención a la anterior petición que se decrete la suspensión de la diligencia de remate fijada para el día dos (02) de diciembre del 2021 a la 9:A.M, por su

**VENANCIO MEZA MEDINA**  
**ABOGADO TITULADO**  
**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PÚBLICO**  
**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA**  
**Asuntos Civiles-Laborales y Administrativos**

ilegalidad, dando aplicación a la excepción de inconstitucionalidad consagrada en el artículo 4º de la Constitución Nacional.

3. Solicito al despacho, proceder de acuerdo a lo que constitucional y legalmente corresponda.

Del señor Juez atentamente,

*Venancio Meza Medina*  
**VENANCIO MEZA MEDINA**  
**C.C. 19.583.684 de Fundación**  
**T.P N° 112336 del C.S de la J**

4

**VENANCIO MEZA MEDINA**  
ABOGADO TITULADO  
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA  
ESPECIALIZADO EN DERECHO PÚBLICO  
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA  
Asuntos Civiles-Laborales y Administrativos

Señor:

**JUEZ PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE CHIRIGUANA – CESAR**  
E. S. D.

**REF: PROCESO EJECUTIVO CON TITULO HIPOTECARIO DE ALIRIO QUINTERO RUEDA – CEDIDO A HERNAN DARIO SALTARIN CASTRILLO en contra de ALIRIS DE ANGEL NUÑEZ.**

**RAD: 20-178-40-89-0001-2016-00177-00**

**ASUNTO: OTORGAMIENTO PODER**

**ALIRIS DE ANGEL NUÑEZ**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número **49.769.111** de Valledupar - Cesar, manifiesto por medio del presente escrito, que otorgo poder especial, amplio y suficiente al abogado en ejercicio, **VENANCIO MEZA MEDINA** identificado con la cédula de ciudadanía número **19.583.684** de Fundación-Magdalena y con tarjeta profesional número **112336** del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación en mi condición de demandada presente- alegue- sustente dentro del proceso de la referencia y radicación ya conocidas, **LA ILEGALIDAD, LA IRREGULARIDAD CONTINUADA - DE ERROR JUDICIAL EVIDENTE – INEXISTENCIA DE TITULO EJECUTIVO – APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE LEGALIDAD – DECLARACIÓN DE INEFICACIA DEL TITULO EJECUTIVO- EXCEPCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** dentro del proceso ejecutivo de mínima cuantía, siendo demandante inicial el señor **ALIRIO QUINTERO RUEDA**, y hoy el señor **HERNAN DARIO SALTARIN CASTRILLO** y demandada **ALIRIS DE ANGEL NUÑEZ**; con Rad: **20-178-40-89-001-2016-00177-00**.

Mi apoderado queda ampliamente facultado para recibir, conciliar, transigir, sustituir, desistir, renunciar, reasumir y demás facultades inherentes para el buen desempeño del poder otorgado de acuerdo al artículo 77 del C.G.P.

Señor Juez, sírvase reconocerle personería a mi apoderado para actuar de acuerdo al poder otorgado.

Atentamente,

Poderdante

*Aliris de Angel*  
**ALIRIS DE ANGEL NUÑEZ**  
C.C. No. 49.769.111 de Valledupar

Acepto:

*Venancio Meza Medina*  
**VENANCIO MEZA MEDINA**  
C.C. 19.583.684 de Fundación  
T.P. 112336 del C. S, de la J.