



**República de Colombia**  
**Rama Judicial**  
**Distrito Judicial de Yopal**  
**Juzgado Promiscuo del Circuito de Paz de Ariporo**

|                    |                                       |
|--------------------|---------------------------------------|
| <b>Radicación:</b> | 85250-31-89-001- <b>2017-00052-00</b> |
| <b>Demandante:</b> | <b>RAMON LOSADA CUELLAR</b>           |
| <b>Demandado:</b>  | Group Binarios Ltda.                  |
| <b>Proceso:</b>    | Ordinario Laboral Única Instancia     |
| <b>Decisión:</b>   | Señala audiencia                      |

Paz de Ariporo, ocho (08) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Continuando con el trámite del proceso y auscultado el paginario se evidencia que la fustigada Group Binarios Ltda., no dio cumplimiento a lo ordenado en proveído de fecha 03 de julio de 2020, subsanando los defectos frente a los cuales adolecía la contestación de demanda allegada, motivo por el cual se dará aplicación a las disposiciones contenidas en el parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T., **teniéndose por no contestada la demanda y, por consiguiente como indicio grave** en contra de la demandada.

Así las cosas, al encontrarse debidamente conformado el contradictorio, se procederá a señalar fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 72 *ibidem* decretando las pruebas solicitadas por las partes y las de oficio a que haya lugar.

Congruentes con lo esgrimido, necesario resulta anunciar que de conformidad a lo preceptuado en el artículo 7° del Decreto 806 del 2020, el Acuerdo N. PCSJA20-11567, del Consejo Superior de la Judicatura y el Acuerdo N. CSJBOYA20-50, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá y Casanare, la audiencia se



celebrará de **FORMA VIRTUAL**, través de la plataforma **GOOGLE MEET**, previa invitación que realice el Despacho a los correos electrónicos que para tal efecto suministren los sujetos procesales con una antelación de cinco (05) días, en cumplimiento del precepto legal establecido en el artículo 3° *ibídem*, ello para efectos de lograr la efectiva conectividad y la realización de la audiencia.

En virtud de lo expuesto.

## **RESUELVE**

**PRIMERO:** Señalar el día **MIERCOLES DOS (02) DE JUNIO DE 2021 a las nueve de la mañana (09:00 A.M.)**, a efectos de llevar a cabo la audiencia de que trata el Artículo 72 del C.P.T. y SS, previniendo a las partes para que en ella presenten los documentos y los testigos que pretendan hacer valer y que fueron oportunamente solicitados, para lo cual las partes deberán asistir, ya que se realizará el interrogatorio de ambos extremos, se practicarán las pruebas, oirán los alegatos de conclusión y se proferirá sentencia.

**SEGUNDO.** Decretar como pruebas del proceso:

### **PRUEBAS PARTE DEMANDANTE**

#### **DOCUMENTALES**

#### **2.1.1 PRUEBA DOCUMENTAL.**

**2.1.1.1** Contrato individual de trabajo duración por obra o labor determinada (fls. 14 a 16)

**2.1.1.2** Recetarios Médicos (fls. 3 a 4)



**2.1.1.3** Fotocopia del documento de identificación correspondiente a RAMON LOSADA CUELLAR (fl. 12).

**2.1.1.4** Documento privado de fecha 20 de septiembre de 2017 (fl. 13)

**2.1.1.5** Historia Clínica de fecha 25 de julio de 2016 (fl. 17 a 39)

## **2.2. PRUEBAS DE OFICIO**

**2.2.1.** Se decreta el interrogatorio de parte del demandante **RAMON LOSADA CUELLAR**, así como del representante legal de la sociedad **GROUP BIONARIOS LTDA**, los cuales se recepcionarán el día de la audiencia.

## **2.3. PRUEBAS NO DECRETADAS**

No se tendrán como pruebas los “*pantallazos de whatsapp*” o captura de pantalla visible a folios 5 a 11 del expediente en la medida que, bajo ningún argumento se puede concebir que el pantallazo pueda ser tomado como una prueba electrónica, pues no se reúnen las características: Al respecto, la Corte Constitucional ha señalado:

*“[...] se consideraría prueba electrónica a cualquier prueba presentada informáticamente y que estaría compuesta por dos elementos: uno material, que depende de un hardware, es decir la parte física de la prueba y visible para cualquier usuario de a pie, por ejemplo, la carcasa de un Smartphone o un USB; y por otro lado un elemento intangible que es representado por un software, consistente en metadatos y archivos electrónicos modulados a través de unas interfaces informáticas.”<sup>1</sup>*

De ahí que concluya la Corte, en relación con el “pantallazo” impreso, que esta prueba pueda estar alterada, dada la existencia de software especializados de edición, con lo que se podría

---

<sup>1</sup> Sentencia T-043 de 2020.



manipular su contenido; por esta razón, se le debe dar un valor suasorio atenuado por el juzgador frente a los otros medios de prueba.

De manera que, si la prueba del “pantallazo impreso” es considerada una prueba indiciaria y su valor probatorio es reducido, solo tendrá fuerza probatoria cuando esté acompañada de otros elementos que permitan concluir que un hecho es veraz.

### **TERCERO: ADVERTENCIAS Y REQUERIMIENTOS**

**3.1. ADVERTIR** a los sujetos procesales e intervinientes vinculados a la presente acción, que en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 7° del Decreto 806 del 2020, el Acuerdo N. PCSJA20-11567, del Consejo Superior de la Judicatura y el Acuerdo N. CSJBOYA20-50, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá y Casanare, la audiencia se celebrará de **FORMA VIRTUAL**, a través de la plataforma **GOOGLE MEET**, previa invitación que realice el Despacho a los correos electrónicos que para tal efecto suministren los sujetos procesales con una antelación de cinco (05) días, ello para efectos de lograr la efectiva conectividad y la realización de la audiencia.

**3.2. INSTAR** a los sujetos procesales e intervinientes vinculados a la presente acción, a efectos de que se sirvan dar estricto cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 3° del Decreto 806 del 2020, que enseña: *“Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. “(...) deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite (...)”*

Por último, se **REQUIERE** a los abogados, partes e intervinientes en estas diligencias para que actualicen sus datos de contacto, diligenciando el formulario, al cual se podrá acceder por el



link<sup>2</sup>, o por el código QR incluido al final de esta providencia; conforme lo prevé el artículo 3° del Decreto 806 de 2020.

**3.3. PREVENIR** a los apoderados que la inasistencia injustificada a la audiencia los hará acreedores a las sanciones previstas en el artículo 77 del C.P.T. y SS.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**



**GUILLERMO VELÁSQUEZ MENDOZA**

**Juez**



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO PAZ DE ARIPORO**

**NOTIFICACION POR ESTADO  
SECRETARIA**

La providencia que antecede se notificó por anotación en el Estado No. 05 de hoy nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021), siendo las 7:00 A.M., publicado en el espacio que tiene el Despacho Judicial en la Página de la Rama Judicial, "Estados Electrónicos"

**ANDREA MARCELA SOSA CUELLAR**  
Secretaria

<sup>2</sup>[https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZiyZDv5WWNfhJj\\_dPp5n2b9URDA5UFdMTDIHMKILSEM5RTZCRVFTFRNMi4u](https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZiyZDv5WWNfhJj_dPp5n2b9URDA5UFdMTDIHMKILSEM5RTZCRVFTFRNMi4u)

