

Hoy dieciocho de mayo de dos mil veintidós, pasó al despacho de la señora Juez el presente proceso informando que, con apoyo del Profesional Universitario del Tribunal Superior de Pamplona, el cual elaboro la liquidación del crédito en el presente asunto, la cual fue actualizada a la presentada por la parte actuante. Queda para los fines del artículo 446 N. 3-4 del C.G.P.

  
**JAIME ALONSO PARRA.**  
 Secretario.



RADICADO 54 518 40 03 002 2014 00411 00

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL ORAL.

Pamplona, Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho el proceso ejecutivo de mínima cuantía adelantada por FABIO APARICIO GALVIS, contra JAVIER FRANCISCO CONTRERAS VERA Y EURIPIDES GARCIA GARCIA, a fin de resolver sobre la liquidación presentada por la parte actuante de la cual se corrió traslado; para cuyo efecto se obtuvo apoyo del profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12 del Tribunal Superior de Pamplona, quien elaboro y actualizó la liquidación que antecede, vista a folio 44.

Por lo anterior SE CONSIDERA Y SE RESUELVE: Aprobar la liquidación elaborada por el profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12. (Artículo 446 N. 3-4 C.G.P.).

NOTIFIQUESE.

La Juez,

**MARIA TERESA LOPEZ PARADA.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** Hoy 20 de mayo de 2022, siendo las siete de la mañana notifiqué en anotación por estado No. 028 la providencia anterior conforme al artículo 295 del C.G.P.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**51496f9e31ff085b0987f07a12cc47d534b93ecbf22bd73b31b4fe7fd58057b4**

Documento generado en 19/05/2022 08:43:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 19 de mayo de 2022, paso el presente proceso al Despacho de la señora Juez, informándole que se solicita levantar medida cautelar. Queda para lo que estime convenir.

Jaime Alonso Parra.  
Secretario



**RADICADO 54 518 40 03 002 2015 00317 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós

De conformidad con lo establecido en el artículo 597 numeral 1º del Código General del Proceso, esta operadora Judicial ordena a la Oficina de registro de Instrumentos Públicos de Pamplona efectuar la **corrección** en relación al error que cometieron al registrar una medida de embargo no decretada por este Despacho pues si bien es cierto tomaron nota de la cautela sobre el folio N° 272-32720 no verificaron el número de la cédula del propietario, el cual **no** corresponde al demandado en este proceso y citado en el oficio que comunicó la medida. En virtud a que, en el escrito Nro. 4233 del 15 de noviembre de 2019 se comunicó que la medida de embargo pesa sobre el Sr. Miguel Ángel Portilla Cagua identificado con número de cedula **13.354.067** y se tomo nota de la medida, pero de un inmueble de propiedad de Miguel Ángel Portilla Cagua identificado con número de cedula **88.158.021, diferente al demandado.**

Líbrese comunicación.

NOTIFIQUESE

La Juez,

MARIA TERESA LÓPEZ PARADA.

**NOTIFICACION POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c4b8a7f1cffbfa271a7f8da14a5a0495e35e7a9bac6b02f624a206cb5597a50  
8**

Documento generado en 19/05/2022 08:05:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 16 de mayo de 2022, paso al Despacho de la señora Juez la anterior demanda, informándole que se hace necesario correr traslado de avalúo. Queda para los fines del art. 444 numeral 2° del C.G.P.

  
JAIME ALONSO PARRA  
Secretario



**RADICADO 54 518 40 03 002 2017 00111 00**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Pamplona, Diecinueve de mayo de dos mil veintidós.

En atención a la constancia secretarial que antecede, se procede a correr traslado del avalúo obrante a folios 204 vuelto a 218, suscrito por la evaluadora Ingeniera Erika Celemín Bohórquez, traslado que se corre por el término de Diez (10) días, en cumplimiento a lo dispuesto en el art. 444 numeral 2° del C.G.P.

NOTIFIQUESE

La Juez  
  
MARIA TERESA LÓPEZ PARADA.

*Jhp*

**NOTIFICACION POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

Hoy dieciocho de mayo de dos mil veintidós, pasó al despacho de la señora Juez el presente proceso informando que, con apoyo del Profesional Universitario del Tribunal Superior de Pamplona, el cual elaboro la liquidación del crédito en el presente asunto, la cual fue actualizada a la presentada por la parte actuante. Queda para los fines del artículo 446 N. 3-4 del C.G.P.

  
**JAIME ALONSO PARRA.**  
 Secretario.



RADICADO 54 518 40 03 002 2017 00116 00

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL ORAL.

Pamplona, Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho el proceso ejecutivo de mínima cuantía adelantada por JHON EDDISON ORTEGA JACOME, contra ALVARO ENRIQUE PARADA FLOREZ, a fin de resolver sobre la liquidación presentada por la parte actuante de la cual se corrió traslado; para cuyo efecto se obtuvo apoyo del profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12 del Tribunal Superior de Pamplona, quien elaboro y actualizó la liquidación que antecede, vista a folio 59.

Por lo anterior SE CONSIDERA Y SE RESUELVE: Aprobar la liquidación elaborada por el profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12. (Artículo 446 N. 3-4 C.G.P.).

NOTIFIQUESE.

La Juez,

**MARIA TERESA LOPEZ PARADA.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** Hoy 20 de mayo de 2022, siendo las siete de la mañana notifiqué en anotación por estado No. 028 la providencia anterior conforme al artículo 295 del C.G.P.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
 Juez Municipal  
 Juzgado Municipal  
 Civil 002  
 Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4c44eb911d85af51f3a9535c0863252cd639678181115c3af0f1eabd995d9705**

Documento generado en 19/05/2022 08:44:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Hoy 11 de mayo de 2022, paso al Despacho de la señora Juez, el presente proceso informándole que se hace necesario reconocer personería. Queda para los fines del art. 75 C.G.P

Jaime Alonso Parra.  
Secretario.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**RADICADO 54 518 40 03 002 2018 00215 00**

Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós

En atención a la constancia que antecede y de conformidad con lo establecido en el 75 C.G.P, el Despacho dispone Reconocer personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado ÁLVARO ENRIQUE DEL VALLE AMARIS en los términos del poder conferido.

NOTIFIQUESE

La Juez

MARIA TERESA LOPEZ PARADA

NOTIFICACION POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.

Hoy dieciocho de mayo de dos mil veintidós, pasó al despacho de la señora Juez el presente proceso informando que, con apoyo del Profesional Universitario del Tribunal Superior de Pamplona, el cual elaboro la liquidación del crédito en el presente asunto, la cual fue actualizada a la presentada por la parte actuante. Queda para los fines del artículo 446 N. 3-4 del C.G.P.

  
**JAIME ALONSO PARRA.**  
 Secretario.



RADICADO 54 518 40 03 002 2018 00498 00

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL ORAL.

Pamplona, Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho el proceso ejecutivo de mínima cuantía adelantada por JOSÉ REINALDO CAÑAS PARADA, contra EDWIN JOEL CAÑAS PARRA Y NOHORA PARRA DE CAÑAS, a fin de resolver sobre la liquidación presentada por la parte actuante de la cual se corrió traslado; para cuyo efecto se obtuvo apoyo del profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12 del Tribunal Superior de Pamplona, quien elaboro y actualizó la liquidación que antecede, vista a folio 43.

Por lo anterior SE CONSIDERA Y SE RESUELVE: Aprobar la liquidación elaborada por el profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12. (Artículo 446 N. 3-4 C.G.P.).

NOTIFÍQUESE.

La Juez,

**MARÍA TERESA LÓPEZ PARADA.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Hoy 20 de mayo de 2022, siendo las siete de la mañana notifíco en anotación por estado No. 028 la providencia anterior conforme al artículo 295 del C.G.P.

Firmado Por:

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f555fc1a47d9a882e69ae7a2c29b9c6379793aea3f9df52ffebe42ab8d424f9b**

Documento generado en 19/05/2022 08:45:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RADICADO 54 518 40 03 002 2018 00499 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
 Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós (2022)

i. OBJETO POR DECIDIR

De conformidad con el artículo 132 C.G.P., el Despacho procede a dar aplicación a la norma antes citada la cual reza que *“agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”* (Subrayado fuera de texto)

ii. CONSIDERACIONES

Estando el proceso para reprogramar fecha y hora para continuar con la audiencia de que tratan los arts. 372 y 373 del C.G.P, el apoderado de la demandada allega memorial dentro del cual entre otras cosas indica frente al dictamen pericial que reposa en el expediente que:

*“Con respeto e independencia del criterio judicial originario en actuación secretarial, en punto de la no incorporación al sistema o plataforma electrónica o digital de la actuación, relativo al traslado de la complementación al dictamen pericial por Medicina Legal; criterio que me corresponde acatar, más respetuosamente afirmar, no compartir; pues en verdad que en tratándose de un sistema precisa y absolutamente virtual en aquel momento, para nada presencial, consideramos a Secretaría del Despacho se le imponía no solo subir el aviso del traslado que se dijo procedía, sino subir en la misma plataforma de manera coetánea y como anexo dicha complementación, no ponerse a la parte procesal una carga que en la Ley no está regulada-con respeto se insiste-como el exigir de secretaría se compartiera dicho dictamen; sería tanto como encontrar un estado electrónico de cualquier asunto judicial y al no observarse el documento publicado, se imponga a la parte interesada, la carga de pedir a secretaría el cumplimiento del deber procesal; se trata de un acto elementalmente inexistente, per sé nulo; todo bajo valiosísimos postulados y principios como el de CONFIANZA PÚBLICA y el apotegma del Estado de Derecho.*

*No obstante ya su Señoría emitió pronunciamiento al respecto, lo cierto es que y con reiterado respeto se advierte, el Despacho omitió hacer el respectivo control frente a dicha complementación, pues hoy, cuando finalmente la parte ejecutada pudo tener acceso a tal complementación pericial, encontramos una protuberante falla, (solo corregible vía nulitación de la actuación procesal); contradicción en la respuesta últimamente emitida, cuando se signó en dicho último informe fechado 23 de abril de 2021, que se negaba dar respuesta sobre labor aplicada con relación a la segunda de las firmas por la ejecutada (plasmada en el reverso o parte de atrás del pagaré base de recaudo coactivo); cuando allí, por Medicina Legal, textual y absolutamente equivocada se afirmó“(…) Respuesta: De acuerdo a lo anotado al numeral 1, no se efectuó estudio técnico a la firma del reverso del documento por cuanto no se solicitó, ni se liquidaron costos de recuperación de la pericia para tal fin, únicamente para una alteración y para una firma, por consiguiente, no es posible dar respuesta a dicho interrogante (...)”*(Cursivas en negritas textuales se repite, subrayas del suscrito mandatario judicial -Ver inciso segundo complementación pericial, vito a folio 14 del expediente digital compartido). Con absoluta seguridad se afirma que fue equivocada tal respuesta, por la elemental razón que en primer lugar, la auscultación técnico pericial de la firma signada

*al reverso del pagaré base de recaudo coactivo, sí fue pedida por la ejecutada (Ver folio 64 expediente digital contestación demanda) y decretada por el Despacho según providencias del 24-05-2019 y 05-04-2021 (ver folios 85 y 134 expediente digital) y adicionalmente para ello se cubrió el costo que el I. N. M. L. y C. F. en tal momento o época exigió; cuyo soporte de pago se anexó por el suscrito apoderado (ruego a la Señora Juez revisar con el necesario detenimiento la actuación procesal, en lo fundamental y frente a esta alegación, lo signado a los folios 95 a 98 del expediente) por y para el análisis técnico de DOS FIRMAS, la ejecutada pagó la suma de SETECIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$780.000,00) M. Cte., cuando por cada firma la entidad cobraba TRESCIENTOS NOVENTA MIL PESOS (\$390.000,00) M. Cte.*

*Luego, al allegarse al actuación procesal, dicha complementación, lo primero que correspondía a la judicatura, -con respeto insisto- era verificar que se hubiera cumplido con el objeto de dicha complementación, con la orden judicial emitida; no limitarse secretarialmente a fijar un traslado electrónico en que se señalaba el referido informe, sin subirse a la respectiva plataforma digital/virtual, el informe propio-siempre téngase con respeto estos argumentos-. En síntesis y frente la injustificada denegación por el I.N. M. L. y C. F. procedía, por la propia facultad de control de legalidad, se conminará a la entidad, al cumplimiento de su deber legal; ahora, que, si la complementación hubiera sido satisfactoriamente resuelta, es decir, completa frente a lo ordenado, naturalmente procedía el debido traslado.*

*Por lo aquí sustentadamente expuesto, con el mayor merecimiento a su cargo, considero y en ello se peticona e insiste, el Despacho proceda a aplicar control de legalidad y anular la actuación para a partir inclusive del mencionado traslado, en consecuencia, ordenarse al I. N. M. L. y C. F., se cumpla con las órdenes judiciales oportunamente emitidas, para cuyos fines la parte ejecutada cubrió el importe para el análisis técnico de las dos firmas obrantes al pagaré base de recaudo ejecutivo; pues solo así podremos acceder a un mejor e indispensable conocimiento sobre la legalidad de tales firmas, por nuestra parte oportunamente tachadas, en cotejo recíproco. No de otra manera podría resultar viable o válido interrogar al perito sobre una labor que debidamente ordenada, pagada en su importe al cien por ciento (100%) tarifado, fuera indebidamente y en un cincuenta por ciento (50%) podríamos afirmar, denegada por la entidad. Se considera, en tanto se resuelve sobre esta formal petición, igualmente constituye la misma una causal superlativa para la suspensión y consecuente reprogramación de la audiencia programada para mañana 17-03-2022” (Sic)*

Conforme a lo anterior, y a fin de dar celeridad al proceso, no se le dará trámite a la petición del apoderado de la demandada, en relación a la nulidad por él solicitada, pues al tenor del art. 231 de la norma procesal vigente, lo procedente es dejar a disposición de las partes la experticia, tal como ocurrió en el trámite procesal. En su lugar se efectuará control de legalidad en los siguientes términos:

Este despacho habiendo analizado la experticia allegada por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, observa que la misma no cumple con lo ordenado en autos que anteceden, en tal virtud, y previo a señalar hora y fecha para continuar con la audiencia de que tratan los arts. 372 y 373 del C.G.P., dispone exhortar al ente mencionado para que realice la experticia tal como se ordenó y comunicó en oficio N° 0918 del 20 de abril de 2021, recordándole que la experticia, como se solicita, ya fue cancelada por la parte demandada.

Finalmente, y teniendo que, el abogado JAIME LAGUADO DUARTE, en su calidad de apoderado de la demandada, presenta renuncia del poder, el despacho accede a la misma, toda vez que dicha novedad cumple con los requisitos del art. 76 del C.G.P.

## **I. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE PAMPLONA,**

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Abstenerse de trámite a la Nulidad solicitada por la parte demandada, conforme a la parte motiva de la presente.

**SEGUNDO: Exhortar** al ente mencionado para que realice la experticia tal como se ordenó y comunicó en oficio N° 0918 del 20 de abril de 2021, recordándole que la experticia como se solicita ya fue cancelada por la parte demandada.

**TERCERO: Aceptar** la renuncia del mandato otorgado al apoderado de la demandada, toda vez que la misma sule los requisitos exigidos en la norma procesal vigente.

### **NOTIFÍQUESE**

La Juez,

MARÍA TERESA LÓPEZ PARADA.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No 028 hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2ae1632edabdfcb35e86e5170b2bfeb163619a2806bc287d467bb210336e  
bc5**

Documento generado en 19/05/2022 08:06:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy dieciocho de mayo de dos mil veintidós, pasó al despacho de la señora Juez el presente proceso informando que, con apoyo del Profesional Universitario del Tribunal Superior de Pamplona, el cual elaboro la liquidación del crédito en el presente asunto, la cual fue actualizada a la presentada por la parte actuante. Queda para los fines del artículo 446 N. 3-4 del C.G.P.

  
**JAIME ALONSO PARRA.**  
 Secretario.



RADICADO 54 518 40 03 002 2019 00008 00

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL ORAL.

Pamplona, Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho el proceso ejecutivo de mínima cuantía adelantada por LUIS EUSEBIO ROJAS PEREZ, contra CARMEN ROSA JAIMES GELVEZ, a fin de resolver sobre la liquidación presentada por la parte actuante de la cual se corrió traslado; para cuyo efecto se obtuvo apoyo del profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12 del Tribunal Superior de Pamplona, quien elaboro y actualizó la liquidación que antecede, vista a folio 40.

Por lo anterior SE CONSIDERA Y SE RESUELVE: Aprobar la liquidación elaborada por el profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12. (Artículo 446 N. 3-4 C.G.P.).

NOTIFIQUESE.

La Juez,

**MARIA TERESA LOPEZ PARADA.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** Hoy 20 de mayo de 2022, siendo las siete de la mañana notifico en anotación por estado No. 028 la providencia anterior conforme al artículo 295 del C.G.P.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
 Juez Municipal  
 Juzgado Municipal  
 Civil 002  
 Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3af08702faeefdf37bf792c6381de5f601a0b85246bb63f915fc740ff9062ca9**

Documento generado en 19/05/2022 08:46:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Hoy 19 de mayo de 2022, paso el presente proceso al Despacho de la señora Juez, informándole que se hace necesario citar nuevamente para adelantar prueba pericial de cotejo.

José Luis Villamizar Peña  
Sustanciador.



**RADICADO 54 518 40 53 002 2019 000098 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós

En atención a la constancia que antecede, el Despacho dispone:

Citar a la demandada **BLANCA LEONOR URBINA MANTILLA**, para que se presente en el Despacho a las **09:00Am del día 23 de junio de 2022**, para efectuar el manuscrito del formato especial para la toma de muestras escriturales. Recolectado ese material se remitirán los documentos originales, al Instituto de Medicina Legal, departamento de grafología forense de Bucaramanga a fin darle tramite a la prueba pericial pedida por el apoderado de la demandada, previo pago de la misma.

NOTIFIQUESE

La Juez,  
MARIA TERESA LÓPEZ PARADA.

**NOTIFICACION POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9b775321fd6b81d2c3473c969c9e2e8cfecd7398849cf34ba9f04a523d7ba1e**

Documento generado en 19/05/2022 08:06:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente  
URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 19 de mayo de 2022, paso al Despacho de la señora Juez, el presente proceso informándole que la parte demandante revoca poder y a su vez otorga mandato. Queda para los fines del art. 75 C.G.

José Luis Villamizar Peña.  
Sustanciador.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
RADICADO 54 518 40 03 002 2019 00174 00**

Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós.

En atención a la constancia Secretarial que antecede y de conformidad con lo establecido en el 75 C.G.P., el Despacho dispone Reconocer personería para actuar como apoderado de la parte demandante a la abogada YARI KATHERIN JAIMES LAGUADO, en los términos del poder conferido, aunado a lo anterior, se revoca el poder conferido a la togada JESSICA ANDREA RAMIREZ LUCENA.

La Juez,

MARÍA TERESA LÓPEZ PARADA.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 07:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**729fb7349271f0abee7abade53428649376119687005c503f333212ee9dc39fd**

Documento generado en 19/05/2022 08:10:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 12 de mayo de 2022, paso el presente proceso, informándole a la Juez, que la Inspección de Policía de la Ciudad, dio cumplimiento a lo ordenado en auto que precede. Queda para lo que estime convenir.

Jaime Alonso Parra  
Secretario.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2019 000189 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós

Conforme a la constancia secretarial que antecede, el Despacho dispone:

1. No dar trámite al recurso de reposición y en subsidio apelación, interpuesto por la apoderada demandante contra el auto del 17 de agosto de 2021, el cual es un auto de trámite que busca dar impulso al proceso, sin adoptar decisión alguna.
2. Exhortar a la Inspección de Policía de la ciudad de Pamplona, para que proceda a devolver el Despacho comisorio N° 039 del 6 de septiembre de 2019, toda vez que, como se desprende del memorial obrante a folio 48, la demandada ya no vive en el lugar donde se ordenó adelantar la diligencia de secuestro, información que se desprende del oficio N° I.P.P.121-2022, suscrito por la misma funcionaria.
3. Requerir a la parte demandante para que a fin de imprimirle celeridad al proceso y de conformidad con el art. 317 del C.G.P., Disponga realizar las gestiones para dar impulso a la demanda, en relación de la notificación de la parte ejecutada, ya sea de forma personal o solicitando el emplazamiento si así lo considera pertinente.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

MARIA TERESA LOPEZ PARADA.

Jlvp.

NOTIFICACION POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las :00 a.m.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6745e1360f1a19ed73589c1ae35b2e8015f753896a84f3f349357d6bfd34d2bf**

Documento generado en 19/05/2022 08:11:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 17 de mayo de 2022, paso el presente proceso al despacho de la señora Juez, informándole que la parte demandante, solicitó a mediante memorial que antecede la terminación del proceso por pago total de la obligación.

José Luis Villamizar Peña  
Sustanciador.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2019 00244 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós (2022)**

**I. OBJETO POR DECIDIR**

Procede el Despacho a resolver, sobre la aplicación del artículo 461 del C.G.P

**II. RELACIÓN PROCESAL**

El representante legal de la parte demandante, solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación.

**III. FUNDAMENTOS LEGALES**

El artículo 1625 C.C. establece que toda obligación se extingue en todo o en parte por la solución o pago efectivo.

*“El artículo 461 C.G.P., en su inciso 2º consagra que, si existiere liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del Juzgado, el Juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente”.*

En virtud de lo anterior, teniendo en cuenta el principio de la autonomía de la voluntad privada y que la parte demandante manifiesta que la parte ejecutada pagó la totalidad de la obligación, es procedente declarar la terminación del proceso, desglosar los títulos valores y demás documentos y entregarlos a la parte demandada con la constancia de su cancelación, una vez sean solicitados por ésta (artículo 116 numerales 1 inciso c y 3), se ordena levantar las medidas cautelares y se ordena archivar del expediente.

**IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE PAMPLONA,**

**V. RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar terminado el proceso por pago efectivo de la obligación.

**SEGUNDO:** Disponer desglosar los títulos ejecutivos, junto con los demás documentos, entregarlos a la parte demandada, con la constancia de su cancelación; una vez sea solicitado por ésta, de acuerdo a lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Ordenar levantar las medidas cautelares, si fueron decretadas. Librese las comunicaciones a que haya lugar.

**CUARTO:** Ordenar el archivo del expediente.

## **NOTIFÍQUESE**

La Juez

**María Teresa López Parada**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo 07:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**17b764aa690621f181bbb627d9a212defdc6f11327fba8d16649c2f9b6a33a95**

Documento generado en 19/05/2022 08:11:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Hoy dieciocho de mayo de dos mil veintidós, pasó al despacho de la señora Juez el presente proceso informando que, con apoyo del Profesional Universitario del Tribunal Superior de Pamplona, el cual elaboro la liquidación del crédito en el presente asunto, la cual fue actualizada a la presentada por la parte actuante. De otra parte, se liquidó costas por secretaria. Queda para los fines del artículo 446 N. 3-4 del C.G.P.*

*JAIME ALONSO PARRA.*  
Secretario.



RADICADO 54 518 40 03 002 2019 00315 00

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL ORAL.

Pamplona, Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho el proceso ejecutivo de mínima cuantía adelantada por CESAR ENRIQUE CONTRERAS CARVAJAL, contra GERSON ORLANDO LIZCANO CRISTANCHO Y LUDY ESPERANZA OROZCO TARAZONA, a fin de resolver sobre la liquidación presentada por la parte actuante de la cual se corrió traslado; para cuyo efecto se obtuvo apoyo del profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12 del Tribunal Superior de Pamplona, quien elaboro y actualizó la liquidación que antecede, vista a folio 52.

Por lo anterior SE CONSIDERA Y SE RESUELVE: Aprobar la liquidación elaborada por el profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12. (Artículo 446 N. 3-4 C.G.P.).

De otra parte, habiéndose liquidado de costas a favor de la parte demandante, el Despacho le da su aprobación, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P.

NOTIFIQUESE.

La Juez,

**MARIA TERESA LOPEZ PARADA.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** Hoy 20 de mayo de 2022, siendo las siete de la mañana notifiqué en anotación por estado No. 028 la providencia anterior conforme al artículo 295 del C.G.P.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**66d9137416a1a7772e29113d5038777139e1aff81b671007c169d9da01589c64**

Documento generado en 19/05/2022 08:47:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Hoy dieciocho de mayo de dos mil veintidós, pasó al despacho de la señora Juez el presente proceso informando que, con apoyo del Profesional Universitario del Tribunal Superior de Pamplona, el cual elaboro la liquidación del crédito en el presente asunto, la cual fue actualizada a la presentada por la parte actuante. De otra parte, se liquidó costas por secretaria. Queda para los fines del artículo 446 N. 3-4 del C.G.P.*

  
**JAIME ALONSO PARRA.**  
 Secretario.



RADICADO 54 518 40 03 002 2019 00461 00

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL ORAL.

Pamplona, Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho el proceso ejecutivo de mínima cuantía adelantada por BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., contra YANNETH DEL PILAR HERNANDEZ CAPACHO, a fin de resolver sobre la liquidación presentada por la parte actuante de la cual se corrió traslado; para cuyo efecto se obtuvo apoyo del profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12 del Tribunal Superior de Pamplona, quien elaboro y actualizó la liquidación que antecede, vista a folios 112 al 114.

Por lo anterior SE CONSIDERA Y SE RESUELVE: Aprobar la liquidación elaborada por el profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12. (Artículo 446 N. 3-4 C.G.P.).

De otra parte, habiéndose liquidado de costas a favor de la parte demandante, el Despacho le da su aprobación, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P.

NOTIFIQUESE.

La Juez,

**MARIA TERESA LÓPEZ PARADA.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** Hoy 20 de mayo de 2022, siendo las siete de la mañana notifiqué en anotación por estado No. 028 la providencia anterior conforme al artículo 295 del C.G.P.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8dc503d7080deb27f88ccc0f85e3aba0e455e1640d04d58d392dfbdf514dc903**

Documento generado en 19/05/2022 08:48:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 19 de mayo de 2022, paso el presente proceso al Despacho de la señora Juez, informándole que venció el término de traslado otorgado en providencia que antecede sin manifestación alguna.

Jaime Alonso Parra.  
Secretario.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2019 00532 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós.**

**I. OBJETO POR DECIDIR**

Procede el Despacho a resolver, sobre la aplicación del artículo 68 C.G.P.

**II. RELACIÓN PROCESAL**

Mediante memorial que antecede, se solicita se reconozca a la sociedad **FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTÓNOMO REINTEGRA CARTERA**, como acreedor cesionario. Se anexa a la petición el contrato de cesión, certificado de existencia y representación de las partes involucradas en la cesión y poderes.

**III. CONSIDERACIONES**

El artículo 68 inciso 3º del C.G.P., establece que *el adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso, podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.*

En el presente asunto encontramos, que la demanda fue presentada por el Banco BANCOLOMBIA contra **LUIS ANTONIO MALDONADO**, dentro del cual en providencia del Dos (2) de junio de dos mil veintiuno (FI. 57-58), se ordenó seguir adelante la ejecución.

Ahora, tenemos que el banco Bancolombia, actuando a través del apoderado especial y la Sociedad **FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTÓNOMO REINTEGRA CARTERA**, celebraron contrato de cesión del crédito del presente proceso, anexando los certificados de representación legal del cedente y cesionario.

A su turno, encontramos por providencia de fecha veintidós pasados, se dispuso correr traslado de la petición de cesión del crédito por el término de 10 días, el cual venció sin manifestación alguna.

En virtud de lo anterior, y como el contrato de cesión cumple con todos los requisitos de la ley sustancial conforme lo indica el inciso 3º del art. 68 del C.G.P., por lo que es procedente aceptar a la sociedad **FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTÓNOMO REINTEGRA CARTERA como cesionaria del crédito.**

## IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE PAMPLONA,

## V. RESUELVE

**PRIMERO:** Aceptar la cesión del crédito.

**SEGUNDO:** Reconocer a la **Sociedad FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTÓNOMO REINTEGRA CARTERA**, como cesionaria del crédito que aquí se cobra.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar como apoderado de la cesionaria al Dr. CESAR AUGUSTO APONTE ROJAS.

NOTIFÍQUESE

La Juez

María Teresa López Parada.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dd5ec49c203b9d98b8b7db97d0c50cdf3459582c59d6a3410a671e16ea434b  
67**

Documento generado en 19/05/2022 08:15:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy dieciocho de mayo de dos mil veintidós, pasó al despacho de la señora Juez el presente proceso informando que, con apoyo del Profesional Universitario del Tribunal Superior de Pamplona, el cual elaboro la liquidación del crédito en el presente asunto, la cual fue actualizada a la presentada por la parte actuante. De otra parte, se liquidó costas por secretaria. Queda para los fines del artículo 446 N. 3-4 del C.G.P.

  
**JAIME ALONSO PARRA.**  
 Secretario.



RADICADO 54 518 40 03 002 2020 00015 00

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL ORAL.

Pamplona, Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho el proceso ejecutivo de mínima cuantía adelantada por BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, contra JOSE ARNULFO DÍAZ CONTRERAS, a fin de resolver sobre la liquidación presentada por la parte actuante de la cual se corrió traslado; para cuyo efecto se obtuvo apoyo del profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12 del Tribunal Superior de Pamplona, quien elaboro y actualizó la liquidación que antecede, vista a folios 88 y 89.

Por lo anterior SE CONSIDERA Y SE RESUELVE: Aprobar la liquidación elaborada por el profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12. (Artículo 446 N. 3-4 C.G.P.).

De otra parte, habiéndose liquidado de costas a favor de la parte demandante, el Despacho le da su aprobación, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P.

NOTIFIQUESE.

La Juez,

**MARIA TERESA LOPEZ PARADA.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** Hoy 20 de mayo de 2022, siendo las siete de la mañana notifico en anotación por estado No. 028 la providencia anterior conforme al artículo 295 del C.G.P.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**777a5b2da2f1c4f28288fe7c40a0dbd5c2b45c468ecfda5a54cc890768663f59**

Documento generado en 19/05/2022 08:48:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 19 de mayo de 2022, paso el presente proceso al Despacho de la señora Juez, informándole que el apoderado demandante solicita levantar medida cautelar. Queda para lo que estime convenir.

Jaime Alonso Parra.  
Secretario



**RADICADO 54 518 40 03 002 2020 00021 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós

De conformidad con lo establecido en el artículo 597 numeral 1º del Código General del Proceso, el Despacho ordena el levantamiento de la medida cautelar decretada en providencia del veintidós de marzo de dos mil veintidós. Líbrese comunicación en caso de ser necesario.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,  
**MARÍA TERESA LÓPEZ PARADA.**

**NOTIFICACION POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08ff066a8cabccb167bf3209cd272347c8adb238e2b32555b0e76a29f37efd88**  
Documento generado en 19/05/2022 08:16:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy dieciocho de mayo de dos mil veintidós, pasó al despacho de la señora Juez el presente proceso informando que, con apoyo del Profesional Universitario del Tribunal Superior de Pamplona, el cual elaboro la liquidación del crédito en el presente asunto, la cual fue actualizada a la presentada por la parte actuante. De otra parte, se liquidó costas por secretaria. Queda para los fines del artículo 446 N. 3-4 del C.G.P.

  
**JAIME ALONSO PARRA.**  
 Secretario.



RADICADO 54 518 40 03 002 2020 00033 00

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL ORAL.

Pamplona, Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho el proceso ejecutivo de mínima cuantía adelantada por GLORIA INES DUARTE DE ACEVEDO, contra GISEL YORLEY MENESES, a fin de resolver sobre la liquidación presentada por la parte actuante de la cual se corrió traslado; para cuyo efecto se obtuvo apoyo del profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12 del Tribunal Superior de Pamplona, quien elaboro y actualizó la liquidación que antecede, vista a folio 61.

Por lo anterior SE CONSIDERA Y SE RESUELVE: Aprobar la liquidación elaborada por el profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12. (Artículo 446 N. 3-4 C.G.P.).

De otra parte, habiéndose liquidado de costas a favor de la parte demandante, el Despacho le da su aprobación, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P.

NOTIFIQUESE.

La Juez,

**MARIA TERESA LOPEZ PARADA.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** Hoy 20 de mayo de 2022, siendo las siete de la mañana notifico en anotación por estado No. 028 la providencia anterior conforme al artículo 295 del C.G.P.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**24b47239e691d6c3f6d45430cd741f32ccba1457074d69ac0d58cdf8c5a1fad4**

Documento generado en 19/05/2022 08:49:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Hoy dieciocho de mayo de dos mil veintidós, pasó al despacho de la señora Juez el presente proceso informando que, con apoyo del Profesional Universitario del Tribunal Superior de Pamplona, el cual elaboro la liquidación del crédito en el presente asunto, la cual fue actualizada a la presentada por la parte actuante. De otra parte, se liquidó costas por secretaria. Queda para los fines del artículo 446 N. 3-4 del C.G.P.*

  
**JAIME ALONSO PARRA.**  
 Secretario.



RADICADO 54 518 40 03 002 2020 00050 00

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL ORAL.

Pamplona, Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho el proceso ejecutivo de mínima cuantía adelantada por OMAR PÉREZ ROJAS, contra MIRIAM GELVES SUÁREZ, a fin de resolver sobre la liquidación presentada por la parte actuante de la cual se corrió traslado; para cuyo efecto se obtuvo apoyo del profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12 del Tribunal Superior de Pamplona, quien elaboro y actualizó la liquidación que antecede, vista a folio 33.

Por lo anterior SE CONSIDERA Y SE RESUELVE: Aprobar la liquidación elaborada por el profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12. (Artículo 446 N. 3-4 C.G.P.).

De otra parte, habiéndose liquidado de costas a favor de la parte demandante, el Despacho le da su aprobación, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P.

NOTIFIQUESE.

La Juez,

**MARIA TERESA LOPEZ PARADA.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** Hoy 20 de mayo de 2022, siendo las siete de la mañana notifico en anotación por estado No. 28 la providencia anterior conforme al artículo 295 del C.G.P.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
 Juez Municipal  
 Juzgado Municipal  
 Civil 002  
 Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**320d3c6024d203dd1a0e3af59082916a77d28dae7602924a50eaa44a9de868e3**

Documento generado en 19/05/2022 08:51:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Hoy dieciocho de mayo de dos mil veintidós, pasó al despacho de la señora Juez el presente proceso informando que, con apoyo del Profesional Universitario del Tribunal Superior de Pamplona, el cual elaboro la liquidación del crédito en el presente asunto, la cual fue actualizada a la presentada por la parte actuante. De otra parte, se liquidó costas por secretaria. Queda para los fines del artículo 446 N. 3-4 del C.G.P.

  
**JAIME ALONSO PARRA.**  
 Secretario.



RADICADO 54 518 40 03 002 2020 000081 00

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL ORAL.

Pamplona, Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho el proceso ejecutivo de mínima cuantía adelantada por FINANCIARA COMULTRASAN, contra NELSON ENRIQUE ANTELIZ MIRANDA, a fin de resolver sobre la liquidación presentada por la parte actuante de la cual se corrió traslado; para cuyo efecto se obtuvo apoyo del profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12 del Tribunal Superior de Pamplona, quien elaboro y actualizó la liquidación que antecede, vista a folio 65.

Por lo anterior SE CONSIDERA Y SE RESUELVE: Aprobar la liquidación elaborada por el profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12. (Artículo 446 N. 3-4 C.G.P.).

De otra parte, habiéndose liquidado de costas a favor de la parte demandante, el Despacho le da su aprobación, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P.

NOTIFIQUESE.

La Juez,

**MARIA TERESA LOPEZ PARADA.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** Hoy 20 de mayo de 2022, siendo las siete de la mañana notifico en anotación por estado No. 028 la providencia anterior conforme al artículo 295 del C.G.P.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
 Juez Municipal  
 Juzgado Municipal  
 Civil 002  
 Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2d2a1abaead7d866626ead39f45ff643a316d8e166c3611262a8b7df114ac999**

Documento generado en 19/05/2022 08:51:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Hoy dieciocho de mayo de dos mil veintidós, pasó al despacho de la señora Juez el presente proceso informando que, con apoyo del Profesional Universitario del Tribunal Superior de Pamplona, el cual elaboro la liquidación del crédito en el presente asunto, la cual fue actualizada a la presentada por la parte actuante. De otra parte, se liquidó costas por secretaria. Queda para los fines del artículo 446 N. 3-4 del C.G.P.

  
**JAIME ALONSO PARRA.**  
 Secretario.



RADICADO 54 518 40 03 002 2020 00225 00

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL ORAL.

Pamplona, Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho el proceso ejecutivo de mínima cuantía adelantada por FINANCIARA COMULTRASAN, contra CARLOS ALBERTO VILLAMIZAR ISIDRO, a fin de resolver sobre la liquidación presentada por la parte actuante de la cual se corrió traslado; para cuyo efecto se obtuvo apoyo del profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12 del Tribunal Superior de Pamplona, quien elaboro y actualizó la liquidación que antecede, vista a folio 76.

Por lo anterior SE CONSIDERA Y SE RESUELVE: Aprobar la liquidación elaborada por el profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12. (Artículo 446 N. 3-4 C.G.P.).

De otra parte, habiéndose liquidado de costas a favor de la parte demandante, el Despacho le da su aprobación, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P.

NOTIFIQUESE.

La Juez,

**MARIA TERESA LOPEZ PARADA.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** Hoy 20 de mayo de 2022, siendo las siete de la mañana notifiqué en anotación por estado No. 028 la providencia anterior conforme al artículo 295 del C.G.P.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**88019b229d60e8de1302f082e24e0dffef6ff85f05340b39c1cf1e19224efb36**

Documento generado en 19/05/2022 08:52:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy dieciocho de mayo de dos mil veintidós, pasó al despacho de la señora Juez el presente proceso informando que, con apoyo del Profesional Universitario del Tribunal Superior de Pamplona, el cual elaboro la liquidación del crédito en el presente asunto, la cual fue actualizada a la presentada por la parte actuante. De otra parte, se liquidó costas por secretaria. Queda para los fines del artículo 446 N. 3-4 del C.G.P.

  
**JAIME ALONSO PARRA.**  
 Secretario.



RADICADO 54 518 40 03 002 2020 00247 00

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL ORAL.

Pamplona, Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho el proceso ejecutivo de mínima cuantía adelantada por ALVARO ENRIQUE MENESES ARIAS, contra ERIKA JOHANA PEÑA PARADA Y JESÚS EDUARDO PÉREZ MARTÍNEZ, a fin de resolver sobre la liquidación presentada por la parte actuante de la cual se corrió traslado; para cuyo efecto se obtuvo apoyo del profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12 del Tribunal Superior de Pamplona, quien elaboro y actualizó la liquidación que antecede, vista a folio 53.

Por lo anterior SE CONSIDERA Y SE RESUELVE: Aprobar la liquidación elaborada por el profesional Universitario Javier Suarez Olivares G-12. (Artículo 446 N. 3-4 C.G.P.).

De otra parte, habiéndose liquidado de costas a favor de la parte demandante, el Despacho le da su aprobación, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P.

NOTIFIQUESE.

La Juez,

**MARIA TERESA LOPEZ PARADA.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** Hoy 20 de mayo de 2022, siendo las siete de la mañana notifico en anotación por estado No. 028 la providencia anterior conforme al artículo 295 del C.G.P.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**953152fcf6ad59fdf4147b97e1c0b888df03e5aa4024afca5e398d2d0c3a3e61**

Documento generado en 19/05/2022 08:53:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 19 de mayo de 2022, paso el presente proceso al Despacho de la señora Juez, informándole que las partes en litigio solicitan la suspensión del proceso, Queda para lo que estime convenir.

Jaime Alonso Parra.  
Secretario.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2020 00283 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós

**I. OBJETO POR DECIDIR**

Procede el Despacho a resolver, sobre la aplicación del artículo 161 numeral 2º C.G.P.

**I. RELACION PROCESAL**

Las partes en litigio mediante memorial, solicitan la suspensión del proceso, por el termino de tres meses.

**II. FUNDAMENTOS LEGALES**

El artículo 161 numeral 2º C.G.P., establece, *El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos: - Cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado. La presentación verbal o escrita de la solicitud suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes hayan convenido otra cosa.*

En el presente caso, encontramos que la solicitud de suspensión del proceso, se ha formulado por las partes en litigio, por lo anterior, es procedente decretar la suspensión del proceso, toda vez que cumple los requisitos exigidos por la ley.

**IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE PAMPLONA,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Aceptar la suspensión del proceso, por el término de tres meses, contados a partir del dos (02) de mayo de 2022.

**SEGUNDO:** Permanezca el proceso en la secretaría del Juzgado, por el término antes señalado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,  
MARÍA TERESA LÓPEZ PARADA.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**003da77fdbb9aa9730bbe0ebdef6d77ab206fb886236a51a46817589e0fe801e**

Documento generado en 19/05/2022 08:17:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 18 de mayo de 2022, paso el presente proceso al Despacho del señor Juez, informándole que la parte demandante, solicita la terminación del proceso por pago de la obligación. Queda para lo que estime convenir.

Jaime Alonso Parra.  
Secretario.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2020 00324 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Pamplona, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós**

**I. OBJETO POR DECIDIR**

Procede el Despacho a resolver, sobre la aplicación del artículo 461 del C.G.P

**II. RELACIÓN PROCESAL**

La parte actora quien actúa a través de endosatario, solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación.

**III. FUNDAMENTOS LEGALES**

El artículo 1625 C.C. establece que toda obligación se extingue en todo o en parte por la solución o pago efectivo.

*“El artículo 461 C.G.P., en su inciso 2º consagra que, si existiere liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del Juzgado, el Juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente”.*

En virtud de lo anterior, teniendo en cuenta el principio de la autonomía de la voluntad privada y conforme a la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandante, es procedente declarar la terminación del proceso, **ordenar que el demandante haga entrega del original del títulos base de ejecución a los ejecutados, con la constancia que la obligación se extinguió, toda vez que este posee el título original en su custodia**, ordenar levantar las medidas cautelares, y se dispone archivar del expediente.

**IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE PAMPLONA,**

**RESUELVE**

**V. RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar terminado el proceso por pago efectivo de la obligación.

**SEGUNDO:** Ordenar al **demandante hacer entrega a la parte ejecutada de los títulos ejecutivos en original, con la constancia que la obligación se extinguió, por cuanto es quien tiene la custodia del mismo.**

**TERCERO:** Ordenar levantar las medidas cautelares, si fueron decretadas.  
Líbrese las comunicaciones a que haya lugar.

**CUARTO:** Ordenar el archivo del expediente.

NOTIFÍQUESE

La Juez  
MARÍA TERESA LÓPEZ PARADA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** No 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a6b443b035eb916f3c79e687deae7183d0207b572bd53039b00c320973979c8b**

Documento generado en 19/05/2022 08:19:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy diecinueve de mayo de dos mil veintidós, paso al Despacho de la señora Juez el presente proceso informando que una vez corrida la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, en la cual no se tuvo en cuenta lo ordenado en mandamiento, seguir ejecución y descuentos realizados al demandado, para lo cual se hace necesario revisarla y si es caso terminarlo. Por secretaria se liquidó costas. Sírvase ordenar lo que corresponda.



**JAIME ALONSO PARRA**  
Secretario.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2021 00063 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE**  
**ORALIDAD**

Pamplona, Diecinueve de mayo de dos mil veintidós.

Sería el caso entrar a aprobar la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, sin embargo, este conductor procesal considera pertinente y conducente revisarla, debido a que la citada liquidación no tuvo en cuenta el mandamiento, seguir ejecución y no refleja los depósitos judiciales existentes dentro del proceso así:

<b>CAPITAL</b>					<b>3.000.000,00</b>
<b>INTERESES LIQUIDACION ANTERIOR</b>					<b>2.004.000,00</b>
FEBRERO DE 2021	17,54	1,36	2,03	4	8.135,08
MARZO DE 2021	17,41	1,35	2,02	21	42.414,77
ABRIL DE 2021	17,31	1,34	2,01	30	60.268,70
MAYO DE 2021	17,22	1,33	2,00	31	61.976,28
JUNIO DE 2021	17,21	1,33	2,00	30	59.850,00
JULIO DE 2021	17,18	1,33	2,00	31	61.845,00
AGOSTO DE 2021	17,24	1,33	2,00	30	59.850,00
SEPTIEMBRE DE 2021	17,19	1,33	2,00	30	59.850,00
OCTUBRE DE 2021	17,08	1,33	2,00	30	59.850,00
NOVIEMBRE DE 2021	17,27	1,34	2,00	31	62.143,74
DICIEMBRE DE 2021	17,46	1,35	2,03	10	20.251,45
<b>TOTAL intereses</b>					<b>2.560.435,03</b>
<b>TOTAL CAPITAL E INTERES:</b>					<b>5.560.435,03</b>
Menos abonos 4 tj (152138-153519) 03/09/21-10/12/21					2.663.204,00
<b>TOTAL CAPITAL E INTERES:</b>					<b>2.897.231,03</b>
DICIEMBRE DE 2021	17,46	1,35	2,03	21	41.071,18
ENERO DE 2022	17,66	1,36	2,05	3	5.929,76
<b>TOTAL CAPITAL E INTERES:</b>					<b>2.944.231,97</b>
Menos abono tj 153836. 03/01/22					1.165.800,00
<b>TOTAL CAPITAL E INTERES:</b>					<b>1.778.431,97</b>
ENERO DE 2022	17,66	1,36	2,05	21	25.479,41
FEBRERO DE 2022	18,3	1,41	2,12	11	13.794,66
<b>TOTAL CAPITAL E INTERES:</b>					<b>1.817.706,04</b>
Menos abono tj 154311. 11/02/22					203.865,00
<b>TOTAL CAPITAL E INTERES:</b>					<b>1.613.841,04</b>
FEBRERO DE 2022	18,3	1,41	2,12	17	19.345,98
MARZO DE 2022	18,47	1,42	2,13	7	8.034,54
<b>TOTAL CAPITAL E INTERES:</b>					<b>1.641.221,57</b>
Menos abono tj 154618. 07/03/22					757.398,00
<b>TOTAL CAPITAL E INTERES:</b>					<b>883.823,57</b>
MARZO DE 2022	18,47	1,42	2,13	24	15.086,18

<b>TOTAL CAPITAL E INTERES:</b>					<b>898.909,74</b>
Menos abono tj 154917. 31/03/22					455.749,00
<b>TOTAL CAPITAL E INTERES:</b>					<b>443.160,74</b>
ABRIL DE 2022	19,05	1,46	2,20	30	9.729,95
MAYO DE 2022	19,71	1,51	2,27	2	669,38
<b>TOTAL CAPITAL E INTERES:</b>					<b>453.560,08</b>
Menos abono tj 155325. 02/05/22					717.294,00
<b>TOTAL GENERAL. Saldo para costas.</b>					<b>-263.733,92</b>

Para tal efecto téngase la realizada por este Despacho. (Artículo 446 N.3 C.G.P.).

Una vez actualizada la liquidación del crédito procede el Despacho a resolver, sobre la aplicación del artículo 461 del C.G.P.

### CONSIDERACIONES

El artículo 1625 C.C. establece que toda obligación se extingue en todo en parte por la solución o pago efectivo.

El artículo 461 del C.G.P., indica que: *"Si existieren liquidaciones en firme del crédito de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado, el juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente."*

A su turno el artículo 116 numeral 1º, literal C) del C.G.P., reza que *"Los documentos aducidos por los acreedores como títulos ejecutivos podrán desglosarse": "Una vez terminado el proceso, caso en el cual se hará constar en cada documento si la obligación se ha extinguido en todo o en parte"*

En el presente caso encontramos que, estando el proceso en Secretaría para revisión de la liquidación presentada por la parte actora y en vista de que con los descuentos realizados a la demandada hasta el 2 de mayo del año en curso, cubrió capital, intereses y costas, se evidencia que la obligación ha sido cancelada en su totalidad con los depósitos judiciales existentes dentro del proceso por lo cual es procedente declarar la terminación del proceso, desglosar el título valor y entregarlo al ejecutado con la constancia de su cancelación, una vez sea solicitado por este. (artículo 116 numerales 1 inciso c y 3) y archivar el expediente.

En consecuencia, el JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE PAMPLONA,

### R E S U E L V E

PRIMERO: Habiendo sido liquidada las costas a favor de la parte demandante, el Despacho le da su aprobación y declara en firme. (Artículo 366 numeral 1 del C.G. P.).

SEGUNDO: Declarar terminado el proceso por pago total de la obligación.

TERCERO: Disponer desglosar el título valor y entregarlo a la parte demandada, con la constancia de su cancelación; una vez sea solicitado por este.

CUARTO: Ordenar la entrega al acreedor de los depósitos judiciales hasta la cancelación de la totalidad del crédito junto con las costas.

QUINTO: Ordenar, en caso de ser procedente, la devolución a la demandada los depósitos judiciales que queden a su favor una vez entregados al demandante los ordenados en el numeral anterior.

SEXTO: Ordenar el archivo del expediente.

NOTIFÍQUESE.

La Juez,

MARIA TERESA LOPEZ PARADA.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO. Estado 028. Fijación 20 de mayo de 2022. 7:00 am. Art. 295 c.g.p

Firmado Por:

Maria Teresa Lopez Parada  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 40ed091cd542d585cd25df61df6025cfea281eb6b0e863158e1bff5a7488cd5c  
Documento generado en 19/05/2022 08:54:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Hoy 17 de mayo de 2022, paso al Despacho de la señora Juez la anterior demanda, informándole que la apoderada demandante solicita emplazamiento. Queda para lo que estime convenir.

José Luis Villamizar Peña  
Sustanciador.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2021 00086 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós

En atención al memorial de la parte demandante que antecede, relacionada con la solicitud de emplazamiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 10 del decreto 806 de 2020 en concordancia con el artículo 108 y 291 numeral 4 del C.G.P., ORDENA el emplazamiento de **FREDY JESÚS BALLESTEROS PEÑARANDA**, para que se presente a recibir notificación de la providencia de fecha veintitrés (23) de marzo de dos mil veintiuno (fl.15), dentro del proceso ejecutivo singular radicado bajo el número 54 518 40 03 002 2021 00086 00; publicación que deberá incluirse solo en el registro nacional de personas emplazadas; una vez registrado el emplazamiento, el cual se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro, si el emplazado no comparece, se le designará curador ad litem, con quien se surtirá el trámite de notificación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**MARÍA TERESA LÓPEZ PARADA.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**95d0660c5f56c5274e04b292ac7634e042eaf8120aa7aa9d31827717b3628d64**

Documento generado en 19/05/2022 08:21:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICADO 54 518 40 03 002 2021 00109 00**  
**Juzgado Segundo Civil Municipal de Oralidad**  
**Distrito Judicial de Pamplona, N.S.**  
 Diecinueve de mayo de dos mil veintidós (2022)

### I. Asunto

Resolver sobre el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, contra la providencia de fecha veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós<sup>1</sup> y notificado en estado del 23 de marzo pasado.

### II. Decisión recurrida

Mediante auto del veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós, este Despacho resolvió:

*PRIMERO: Declarar terminado el proceso por pago efectivo de la obligación.*

*SEGUNDO: Ordenar al demandante hacer entrega a la parte ejecutada de los títulos ejecutivos en original, con la constancia que la obligación se extinguió, por cuanto es quien tiene la custodia del mismo.*

*TERCERO: Ordenar levantar las medidas cautelares, si fueron decretadas. Líbrese las comunicaciones a que haya lugar.*

*CUARTO: Ordenar el archivo del expediente.*

### III. Sustentación del recurso

Inconforme con la decisión de fecha veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós, la apoderada judicial de la parte demandante, dentro del término de ejecutoria de la providencia que antecede, interpuso recurso de reposición, solicitando reponer el referido auto, invocando como fundamentos los siguientes:

*Que se emitió auto donde se da por terminado el proceso por pago total de la obligación, pero que lo acordado con los demandados es acuerdo de pago el cual a la fecha han cumplido con las cuotas; que la deuda no se encuentra a paz y salvo.*

*Que se solicitó el levantamiento de la medida ya que uno de los demandados no quiso firmar la suspensión del proceso y se han presentado múltiples inconvenientes.*

*Una vez se corrió el respectivo traslado el mismo paso en silencio.*

### IV. Consideraciones

Frente al recurso de reposición el inciso 3 del art. 318 del C.G.P., prevé:

*“El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuanto el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. (Subrayado fuera de texto).*

---

<sup>1</sup> Folios 79-80

En el caso bajo estudio, se tiene que, el auto atacado por recurso de reposición se profirió en atención al escrito presentado previamente por la apoderada demandante, quien vía email radicó el escrito de la siguiente manera:



En virtud de dicha petición, de la cual se extrae que la voluntad de la parte demandante, a través de la apoderada, fue solicitar la terminación del proceso y el levantamiento de la medida cautelar, el despacho procedió de conformidad.

Sin embargo, y analizados los argumentos de la parte demandante, quien, por intermedio de la abogada, manifestó que la voluntad del memorial adjunto a la presente, fue solicitar el levantamiento de la medida cautelar, el despacho procederá a reponer el auto que antecede, dejando sin efecto las órdenes emitidas en la providencia del veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós.

De otra parte y frente a la real solicitud que elevó de forma equivocada, es decir el levantamiento de la medida cautelar decretada en el proceso de la referencia, se tiene que para acceder a la misma es necesario que la misma cumpla con los requisitos del art. 597 del C.G.P., si aun es deseo insistir en dicha petición.

De lo contrario se requiere a la parte demandante, para que de impulso a la demanda, frente a la notificación de la parte demandada, para lo cual se le concede el término del art. 317 del C.G.P.

Finalmente, se exhorta a la abogada demandante, para que, al momento de presentar solicitudes, estas sean precisas para no inducir en error al Despacho.

Así las cosas, es procedente reponer el auto fechado el veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós, ordenando dejar sin efecto las ordenes emitidas en la providencia en cita.

**En virtud de lo anterior, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Pamplona de Oralidad,**

**V. Resuelve**

**Primero:** Reponer el auto fechado el veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós, ordenando dejar sin efecto las ordenes emitidas en la providencia en cita, conforme a la parte motiva de la presente providencia.

**Segundo:** Exhortar a la parte demandante, para que, si aun insiste en el levantamiento de las medidas cautelares, obre conforme al art. 597 del C.G.P.

**Tercero:** Requerir a la parte demandante, para que de impulso a la demanda, frente a la notificación de la parte demandada, para lo cual se le concede el término del art. 317 del C.G.P.

**Cuarto:** Exhortar a la abogada demandante, para que, al momento de presentar solicitudes, estas sean precisas para no inducir en error al Despacho.

**Notifíquese**  
**María Teresa López Parada.**  
**Juez**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**235b126569c6ffd96b83793e858cc9c199540ee46a69e8fcd88706d219dc37ec**

Documento generado en 19/05/2022 08:22:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICADO 54 518 40 03 002 2021 00112 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintiuno

En atención a la constancia secretarial que antecede y de conformidad con el art. 48 numeral 7 en concordancia con los arts. 108 y 375 del CGP., se procede a designar al abogado **Jorge Ramon Parada López**, para que represente como curador ad litem a la demandada FRANCY SANTAFÉ BERBESI.

Comuníquese el nombramiento al abogado, a quien se le advierte que su designación es de forzosa aceptación, so pena de las sanciones establecidas por la ley.

Sumado a lo anterior, en virtud del decreto 806 de 2020 que establece el uso de las tecnologías, deberá el abogado designado remitir vía email escrito por medio del cual acepte la designación ordenada para tenérsele como posesionado o en su defecto los argumentos de su no aceptación.

En caso de aceptación, córrasele traslado de las piezas procesales correspondientes.

## **NOTIFÍQUESE**

**La Juez,**

**MARÍA TERESA LÓPEZ PARADA.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1416e8ac93229877c59a87efadf362084ea24fdd680c3dc85a145a86bc969ef7**  
Documento generado en 19/05/2022 08:22:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICADO 54 518 40 03 002 2021 00179 00**  
**Juzgado Segundo Civil Municipal de Oralidad**  
**Distrito Judicial de Pamplona, N.S.**  
 Diecinueve de mayo de dos mil veintidós

**i. Asunto**

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el **apoderado de la demandante**, contra la providencia de fecha Ocho (8) de febrero de dos mil veintidós (2022), notificado en estado del día 9 de febrero de 2022.

**ii. Decisión recurrida**

Mediante auto del dos de diciembre de dos mil veintiuno este Despacho dispuso lo siguiente:

*“...Primero: Declarar no probadas las excepciones previas formuladas por el apoderado judicial de los demandados Nikol Charith Godoy Villamizar y Yhon Alexander Forlán Godoy representados legamente por su padre, señor ALEXANDER GODOY CRISTANCHO.*

*Segundo: No condenar en costas.*

*Tercero: Continuar con el devenir normal del presente asunto, dando trámite a la falta de legitimación en la causa por activa como una excepción de mérito....”*

**iii. Sustentación del recurso**

Inconforme con la decisión adiada el Ocho (8) de febrero de dos mil veintidós (2022), el apoderado de la demandante, interpuso recurso de reposición solicitando reponer el referido auto, invocando como fundamentos los siguientes:

*“Que el Juzgado de conocimiento mediante auto que es objeto de reposición, negó las excepciones previas presentada por la parte demandada y que contrario al art 365 del C.G.P., no se condenó en costas a la parte vencida, ni se fundamentó dicha decisión.*

*Que haciendo uso del artículo 318 del Código General del Proceso recurre la decisión en mención, pues de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso, se debe condenar a la parte demandada, toda vez que, las excepciones previas se resolvieron desfavorablemente*

*Solicita se reponga la decisión y se proceda a condenar en costas a la parte vencida y que se deberá liquidar conforme al acuerdo expedido por el Consejo Superior De La Judicatura para tal fin...”*

Una vez se corrió el respectivo traslado del recurso que nos ocupa, el mismo fue recurrido así:

*“...Que, no hay lugar a condena en costas, ya que no se requirió la práctica de pruebas en audiencia, y las excepciones previas se resolvieron antes de la audiencia inicial, indicando que una de ellas, se tramitara como excepción de mérito a saber la “falta de legitimación en la causa por activa”, afirmando el apoderado de la parte demandada que toda la decisión no fue desfavorable.*

*Siendo, así las cosas, la condena en costas, se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a ella, o cuando prospere parcialmente la demanda el juez podrá abstenerse de condenar en costa; que el presente proceso continua su trámite normal, por lo que aún no se ha puesto fin al mismo, que una de las excepciones se tramitará y decidirá en sentencia, no habiendo lugar a imponer condena en costas en la presente actuación.*

*“Que si el carácter de costas judiciales dependerá de la causa y razón que motivaron el gasto, y la forma en que se efectuó, su cuantificación está sujeta a criterios previamente establecidos por el*

*legislador, quien expresamente dispuso que “solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación, lo que supone que las partes actúen con la debida diligencia a lo largo de todo el proceso judicial, aportando los documentos y demás elementos idóneos para demostrar la acusación de costas...”*

#### **IV. Consideraciones**

Frente al recurso de reposición el inciso 3 del art. 318 del C.G.P., prevé:

*“El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuanto el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. (Subrayado fuera de texto).*

En el caso bajo estudio, se observa que el motivo del recurrente, se centra en que no se profirió condena en costas a la parte demandada por haber propuesto excepciones previas.

Frente al inconformismo del abogado recurrente, desde ya se precisa que no prospera el mismo, por cuanto, tal como lo afirma el togado de la parte demandada, la condena en costas debe estar debidamente comprobada ya sea por porque se incurrieron en gastos o porque se practicaron pruebas para la resolución de las excepciones previas, situación que en sub iudice no se dio.

Además de lo anterior, se tiene que, las costas, son entendidas como los gastos en los que se incurre en el devenir del proceso; gastos que no fueron comprobados ni mucho menos causados para la resolución de las excepciones previas en providencia que es parcialmente recurrida.

Finalmente, se tiene, que si bien no se condenó en costas tal como lo pretende el abogado demandante, dicha decisión obedeció además de lo indicado en precedencia, a que no fueron resueltas desfavorablemente todas las excepciones que en su momento el apoderado de la parte demandante planteó como previas, pues del análisis exhaustivo de una de ellas, se coligió que debe ser tramitada como de mérito, tal como se dispuso en el auto recurrido.

Así las cosas y de conformidad con lo esgrimido, la decisión adoptada en providencia del Ocho (8) de febrero de dos mil veintidós (2022), dentro del asunto de la referencia, se mantendrá incólume.

De otra parte, por secretaria del Despacho, continúese con el trámite procesal correspondiente.

**Así las cosas, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Pamplona de Oralidad,**

#### **V. Resuelve**

**Primero:** No reponer la providencia del Ocho (8) de febrero de dos mil veintidós (2022), conforme a la parte motiva de la presente providencia.

**Segundo:** Sin condena en costas, toda vez que no se demostró su causación.

**Tercero:** Continúese con el trámite procesal correspondiente.

**Notifíquese**

**María Teresa López Parada.**

**Juez**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**87991b1ece547f6da70f5207bd74227d37958e2f4425b7605cf2ad226a473b18**

Documento generado en 19/05/2022 08:23:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 11 de mayo de 2022, paso al Despacho de la señora Juez, el presente proceso informándole que la parte demandante revoca poder y a su vez otorga mandato. Queda para los fines del art. 75 C.G.

José Luis Villamizar Peña.  
Sustanciador.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
RADICADO 54 518 40 03 002 2021 00279 00**

Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós.

En atención a la constancia Secretarial que antecede y de conformidad con lo establecido en el 75 C.G.P., el Despacho dispone Reconocer personería para actuar como apoderado de la parte demandante a la abogada YARI KATHERIN JAIMES LAGUADO, en los términos del poder conferido, aunado a lo anterior, se revoca el poder conferido al togado ANDRÉS FELIPE GONZALEZ BADILLO.

La Juez,

MARÍA TERESA LÓPEZ PARADA.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 07:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2d023ffa7e5a053dc9208b26be37645c08ed14a267ee0e5b5e010b5711d69f2f**

Documento generado en 19/05/2022 08:24:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 19 de mayo de 2022, paso al Despacho de la señora Juez la anterior demanda, informándole que se hace necesario dar a conocer el oficio proveniente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Pamplona.

José Luis Villamizar Peña  
Sustanciador.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2021 00350 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós

Dese a conocer a la parte demandante el memorial obrante a folios 39 a 43 proveniente de la Oficina de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Pamplona, memorial referente a la medida cautelar decretada con anterioridad.

De otra parte, el Despacho de conformidad con el art. 317 del C.G.P, EXHORTA a la parte demandante, a hacer las gestiones necesarias para dar impulso a la demanda, respecto de la notificación a la parte demandada, para lo cual deberá tener en cuenta lo normado en el decreto 806 de 2020 artículo 6., en concordancia con los arts. 291 y 292 del C.G.P.

Lo anterior, en fundamento al numeral 6 del artículo 78 del C.G.P. que establece como deberes de las partes y sus apoderados a saber, **“Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio.”** Permanezca el expediente en Secretaría.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

MARÍA TERESA LÓPEZ PARADA.

**NOTIFICACION POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c0f4a6139669dd73009a9fa87829cd78a0795049aaef6cb58046ba8e1b1e0e01**

Documento generado en 19/05/2022 08:24:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 19 de mayo de 2022, paso el presente proceso al Despacho de la señora Juez, informándole que se hace necesario exhortar a la parte demandante para que haga las gestiones necesarias para notificar la demanda.

José Luis Villamizar Peña  
Sustanciador.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2021 00394 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós

En atención a la constancia secretarial que antecede, el Despacho dispone de conformidad con el art. 317 del C.G.P, EXHORTAR a la parte demandante, a hacer las gestiones necesarias para dar impulso a la demanda, respecto de la notificación de la misma y el mandamiento de pago correspondiente, para lo cual deberá tener en cuenta lo normado en el decreto 806 de 2020 artículo 6., en concordancia con los arts. 291 y 292 del C.G.P.

Lo anterior, en fundamento al numeral 6 del artículo 78 del C.G.P. que establece como deberes de las partes y sus apoderados a saber, **“Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio.” Permanezca el expediente en Secretaría.**

NOTIFÍQUESE

La Juez,

MARIA TERESA LOPEZ PARADA.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0dced44d6f5a022a8647735750a1bbad5b6a5d66b82e779a4f84dd54e4e8067e**

Documento generado en 19/05/2022 08:25:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente  
URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 19 de mayo de 2022, paso el presente proceso al Despacho de la señora Juez, informándole que se hace necesario exhortar a la parte demandante para que haga las gestiones necesarias para notificar la demanda.

José Luis Villamizar Peña  
Sustanciador.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2022 00001 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós

En atención a la constancia secretarial que antecede, el Despacho dispone de conformidad con el art. 317 del C.G.P, EXHORTAR nuevamente a la parte demandante, para que haga las gestiones necesarias para dar impulso a la demanda, respecto de notificar la misma y el mandamiento de pago correspondiente al demandado JHON WILMER DURAN CASTAÑEDA, para lo cual deberá tener en cuenta lo normado en el decreto 806 de 2020 artículo 6., o los arts. 291 y 292 del C.G.P.

Lo anterior, en fundamento al numeral 6 del artículo 78 del C.G.P. que establece como deberes de las partes y sus apoderados a saber, **“Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio.” Permanezca el expediente en Secretaría.**

NOTIFÍQUESE

La Juez,

MARIA TERESA LOPEZ PARADA.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3ab57b26b12008d1a2dce6dbbb2d06f117bd7689219dac7b7baa5217f6e0aa2c**

Documento generado en 19/05/2022 08:25:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente**

**URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 19 de mayo de 2022, paso el presente proceso al Despacho de la señora Juez, informándole que se hace necesario exhortar a la parte demandante para que haga las gestiones necesarias para notificar la demanda.

José Luis Villamizar Peña  
Sustanciador.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2022 00003 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós

En atención a la constancia secretarial que antecede, el Despacho dispone de conformidad con el art. 317 del C.G.P, EXHORTAR a la parte demandante, a que haga las gestiones necesarias para dar impulso a la demanda, em relación a la notificación, para lo cual deberá tener en cuenta lo normado en el decreto 806 de 2020 artículo 6., o los arts. 291 y 292 del C.G.P.

Lo anterior, en fundamento al numeral 6 del artículo 78 del C.G.P. que establece como deberes de las partes y sus apoderados a saber, **“Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio.”** Permanezca el expediente en Secretaría.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

MARIA TERESA LOPEZ PARADA.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e6c7f329434e538934543ecaa2a542ac7d45f2642a400adccc73eebdca6356c5**

Documento generado en 19/05/2022 08:26:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente  
URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 19 de mayo de 2022, paso el presente proceso al Despacho de la señora juez, informándole que se solicita cesión del crédito. Queda para lo que estime convenir.

**JAIME ALONSO PARRA**  
Secretario.



RADICADO 54 518 40 03 002 2022 00004 00

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós

En atención a la constancia Secretarial que antecede, y de conformidad con el art. 68 del C.G.P. incisos 3 y 4, se dispone correr traslado a la parte demandada del escrito de cesión llevado a cabo entre el demandante **HELIO DELGADO BUITRAGO** y el señor **JOSE ANTONIO MORENO CHARRIS**, traslado que se corre por el término de 10 días para que haga las manifestaciones que considere pertinente.

NOTIFÍQUESE

La Juez,  
**MARÍA TERESA LÓPEZ PARADA.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**85b9baadd42016fad6ce2c673a6619ef25fdf75ee5ff3a4e495fc307707696b2**

Documento generado en 19/05/2022 08:26:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 18 de mayo de 2022, paso el presente proceso al Despacho de la señora Juez, informándole que la parte demandada otorga poder. Queda para lo que estime convenir.

José Luis Villamizar Peña  
Sustanciador.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2022 00015 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós

En atención a la constancia secretarial que antecede y de conformidad el artículo 301 de la norma procesal vigente, estipula a saber *“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal, el despacho dispone tener por notificados por conducta concluyente de la demanda de la referencia y del auto de mandamiento de pago de la misma, a la parte demandada.*

Por secretaria hágase la contabilización de términos correspondientes con los que cuenta la parte demandada para ejercer su derecho de defensa y contradicción.

Finalmente, de conformidad con el art. 75 del C.G.P., se reconoce personería para actuar como apoderado de la demandada MARÍA GABRIELA RANGEL SUAREZ al abogado **HENRY ALEJANDRO PABÓN VARGAS.**

NOTIFÍQUESE

La Juez,

**MARÍA TERESA LÓPEZ PARADA.**

*Jlp.*

**NOTIFICACION POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**766834108914607310a20d6ed7b8ddcb6bf38c40d89001d3fc19676ec018dc7e**

Documento generado en 19/05/2022 08:27:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 19 de mayo de 2022, paso el presente proceso al Despacho de la señora Juez, informándole que se hace necesario exhortar a la parte demandante para que haga las gestiones necesarias para notificar la demanda.

José Luis Villamizar Peña  
Sustanciador.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2022 00018 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós

En atención a la constancia secretarial que antecede, el Despacho dispone de conformidad con el art. 317 del C.G.P, EXHORTAR a la parte demandante, para que haga las gestiones necesarias a fin de dar impulso a la demanda, en relación a la notificación de la parte demandada, para lo cual deberá tener en cuenta lo normado en el decreto 806 de 2020 artículo 6., o los artículos 291 y 292 del C.G.P.

Lo anterior, en fundamento al numeral 6 del artículo 78 del C.G.P. que establece como deberes de las partes y sus apoderados a saber, **“Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio.”** Permanezca el expediente en Secretaría.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

MARÍA TERESA LÓPEZ PARADA.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7749b0756475888f1fcbffae06440783aede906938fd9573c71e3b1fc7de22**

Documento generado en 19/05/2022 08:27:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente  
URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 19 de mayo de 2022, paso el presente proceso al Despacho de la señora Juez, informándole que se hace necesario exhortar a la parte demandante para que haga las gestiones necesarias para notificar la demanda.

José Luis Villamizar Peña  
Sustanciador.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2022 00044 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós

En atención a la constancia secretarial que antecede, el Despacho dispone de conformidad con el art. 317 del C.G.P, EXHORTAR a la parte demandante a hacer las gestiones necesarias para dar impulso a la demanda, en relación a la notificación de la parte demandada, para lo cual deberá tener en cuenta lo normado en el decreto 806 de 2020 artículo 6 o los arts. 291 y 292 del C.G.P.

Lo anterior, en fundamento al numeral 6 del artículo 78 del C.G.P. que establece como deberes de las partes y sus apoderados a saber, **“Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio.”** Permanezca el expediente en Secretaría.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

MARIA TERESA LOPEZ PARADA.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a29c3dfc96accbbf19ace7b6b32c37d82f774a1f6ad013f7dc16625f977b7335**

Documento generado en 19/05/2022 08:28:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente  
URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 19 de mayo de 2022, paso el presente proceso al Despacho de la señora Juez, informándole que se hace necesario exhortar a la parte demandante para que haga las gestiones necesarias para notificar la demanda.

José Luis Villamizar Peña  
Sustanciador.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2022 00062 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, diecinueve de mayo de dos mil veintidós

En atención a la constancia secretarial que antecede, el Despacho dispone de conformidad con el art. 317 del C.G.P, EXHORTAR a la parte demandante, para que haga las gestiones necesarias a fin de dar impulso a la demanda, en relación a la notificación de la parte demandada, para lo cual deberá tener en cuenta lo normado en el decreto 806 de 2020 artículo 6., o los artículos 291 y 292 del C.G.P.

Lo anterior, en fundamento al numeral 6 del artículo 78 del C.G.P. que establece como deberes de las partes y sus apoderados a saber, **“Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio.”** Permanezca el expediente en Secretaría.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

MARIA TERESA LOPEZ PARADA.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No. 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9f9c6ccb7f0f86d68aaab7af56e27e145f6d9d41f58342e80be37ab1f677ddf6**

Documento generado en 19/05/2022 08:29:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente  
URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 13 de mayo de 2022, paso el presente proceso al Despacho del señor Juez, informándole que la parte demandante, solicita la terminación del proceso por pago de la obligación. Queda para lo que estime convenir.

Jaime Alonso Parra.  
Secretario.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2022-0087 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Pamplona, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós**

**I. OBJETO POR DECIDIR**

Procede el Despacho a resolver, sobre la aplicación del artículo 461 del C.G.P

**II. RELACIÓN PROCESAL**

La parte actora quien actúa a través de endosataria, solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación.

**III. FUNDAMENTOS LEGALES**

El artículo 1625 C.C. establece que toda obligación se extingue en todo o en parte por la solución o pago efectivo.

*“El artículo 461 C.G.P., en su inciso 2º consagra que, si existiere liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del Juzgado, el Juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente”.*

En virtud de lo anterior, teniendo en cuenta el principio de la autonomía de la voluntad privada y conforme a la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandante, es procedente declarar la terminación del proceso, **ordenar que el demandante haga entrega del original del títulos base de ejecución a los ejecutados, con la constancia que la obligación se extinguió, toda vez que este posee el título original en su custodia**, ordenar levantar las medidas cautelares, y se dispone archivar del expediente.

**IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE PAMPLONA,**

**RESUELVE**

**V. RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar terminado el proceso por pago efectivo de la obligación.

**SEGUNDO:** Ordenar al **demandante hacer entrega a la parte ejecutada de los títulos ejecutivos en original, con la constancia que la obligación se extinguió, por cuanto es quien tiene la custodia del mismo.**

**TERCERO:** Ordenar levantar las medidas cautelares, si fueron decretadas. Líbrese las comunicaciones a que haya lugar.

**CUARTO:** Ordenar el archivo del expediente.

NOTIFÍQUESE

La Juez  
MARÍA TERESA LÓPEZ PARADA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No 28, hoy 20 de mayo de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ef67e6f3f702390e0b1767e183c2ba4eaefe1310194435daf0ee74cee795d03b**

Documento generado en 19/05/2022 08:29:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**