



RADICADO 54 518 40 03 002 2014 00431 00

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE PAMPLONA

Veinticuatro de febrero de dos mil veintidós

En atención a la constancia secretarial, el despacho dispone declarar improcedente el recurso de reposición interpuesto por el apoderada de la parte demandada contra el proveído de fecha 22 de noviembre de 2021.

De otra parte por se procedente, se concede el recurso de queja conforme a el art. 353 del C.G.P., en tal sentido se ordena la reproducción de los folios Nos.433, 434, 435,452,453,465,466,469,470,473 a 476, 481 a 489 y 491 a 494 del cuaderno principal, para tal fin la parte recurrente deberá suministrar las expensas en el término de cinco (05) días, so pena de declarar desierto el recurso de queja.

Remítase.

NOTIFIQUESE

La Juez,

MARIA TERESA LOPEZ PARADA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No 12, hoy 25 de febrero de 2022, siendo las 7:00 a.m.**



**RADICADO 54 518 40 03 002 2017 00476 00**  
**Juzgado Segundo Civil Municipal de Oralidad**  
**Distrito Judicial de Pamplona, N.S.**  
 Veinticuatro de febrero de dos mil veintidós

**i. Asunto**

Resolver sobre el recurso de reposición interpuesto por el **apoderado de la parte demandada**, contra la providencia de fecha quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno, notificado en estado del día 16 de septiembre de 2021.

**ii. Decisión recurrida**

Mediante auto del quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno este Despacho dispuso lo siguiente:

*Aprobar la liquidación del crédito modificada por el despacho, conforme se desprende de los folios 180 a 183 del plenario*

**iii. Sustentación del recurso**

Inconforme con la decisión adiada el quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno, el apoderado judicial de la parte demandada interpuso recurso de reposición solicitando reponer el referido auto, invocando como fundamentos los siguientes:

*“que la liquidación aprobada no se ajusta a la realidad procesal, toda vez que no se tuvo en cuenta la sentencia del 20 de noviembre de 2018 dentro de la cual se resolvió:*

*“... PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA las excepciones...En consecuencia SE ORDENA seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo MODIFICADO respecto a las obligaciones contenidas en las facturas 741 y 835. SEGUNDO ---ORDENAR la liquidación del crédito y para tal efecto en la forma indicada en el mandamiento de pago modificado y dentro de los parámetros establecidos en el artículo 446 del C.G.P. Los intereses moratorios se liquidarán de conformidad con la Ley 510 de 1999. TERCERO...”*

*Que dado lo anterior, la liquidación debió hacerse sobre las facturas 741 y 835, como se adujo en la a liquidación por la recurrente presentada, la cual a su criterio es así:*

*Factura N° 741 contiene una obligación por \$4.956.000  
 Factura N° 835 por \$2.520.000  
 para un total de \$7.476.000.*

*Lo anterior, conforme a la sentencia precitada.*

*Que teniendo en cuenta que la Resolución 0305 de 2021 de la Superfinanciera, estableció en el art. 1° el interés efectivo anual bancario corriente para crédito de Consumo y Ordinario al 17.31%, acorde al art. 111 de la Ley 510 de 1999, este interés se multiplicará por 1.5, resultándonos el 25.97%, siendo esta la tasa anual que se aplicará.*

*Que desde la fecha de la Sentencia a la fecha de presentación de la liquidación de crédito que lo fue el 21/04/2021, y una vez sumados tanto capital como intereses de*

*mora correspondientes arroja una suma de \$12.172.488.22, cuantía a la que se le debe restar los abonos efectuados por la parte demandada de fecha 2018-06-06 por valor de \$2.890.826 y una cuota del 12-07-2018 por valor de 2.890.826\$, y un depósito el día 2018/02/06 por un valor de \$3.371.818.*

*Que dado lo anterior, la liquidación correcta sería por valor de \$3.019.018.22*

*Refiere el apoderado recurrente que la liquidación practicada por el Despacho se basó en facturas inexistentes en a la demanda, como lo es la factura 79-8358 por un valor de \$10.584.000, afirmando que no entiende porque se trae una factura por semejante cantidad cuando el demandante no la aportó ni la adujo como deuda y que al no ser demandada la misma no puede ser objeto de liquidación.*

*Que dado lo anterior, la liquidación aprobada debe anularse y dársele curso a la presentada por la parte demandada, la cual conforme a las pruebas aportadas aclara que el valor lo es por \$3.019.018.22 y no de \$24.716.093.11 como erróneamente se aprobó por esta sede Judicial.*

Una vez se corrió el respectivo traslado del recurso que nos ocupa, el mismo paso en silencio.

#### IV. Consideraciones

Frente al recurso de reposición el inciso 3 del art. 318 del C.G.P., prevé:

*“El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuanto el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. (Subrayado fuera de texto).*

En el caso bajo estudio, se observa que el motivo del recurrente se centra en que la liquidación aprobada por este Despacho mediante el auto recurrido, no se ajusta a la realidad.

Frente a lo anterior, habrá que decirse desde ya que le asiste razón al apoderado, motivo por el cual, el auto que nos ocupa será recurrido, teniendo en cuenta para ello los siguientes argumentos.

Se tiene que, mediante providencia que es objeto de recurso, se incluyeron y liquidaron títulos valores que no correspondían, pues en sentencia del 20 de noviembre de 2018, esta operatoria Judicial en su numeral tercero resolvió: **“APROBAR el contrato de transacción visto a folio 52 del expediente sobre parte del litigio en el que se involucran los títulos valores facturas 701, 700, 740, 780 y 798. ---”** razón por la cual se reitera, dichos títulos valores no debieron ser objeto de liquidación.

De otra parte, se tiene que, frente a la manifestación del apoderado recurrente respecto a la inexistencia de la factura cambiaria N° F79 -8358, la cual se relacionó en la tabla de liquidación un capital por la suma de \$10.584.000,00, le asiste razón igualmente al togado dado que por lapsus de digitación se incluyó.

De conformidad con lo brevemente esgrimido, dentro del asunto de la referencia, se accederá a reponer el auto adiado del quince (15) de septiembre de 2021, el cual quedará así:

Conforme lo dispone el artículo 446 del C. G. del P., se procederá a modificar la liquidación presentada por el apoderado de la entidad demandada, para lo cual se tendrá en cuenta los depósitos consignados a la fecha de corte de la misma y quedará así:

CAPITAL Factura 741						<b>4.956.000,00</b>
JULIO DE 2017	21,98	1,67	2,50	9	37.233,35	
AGOSTO DE 2017	21,98	1,67	2,50	31	128.248,21	
SEPTIEMBRE DE 2017	21,48	1,63	2,45	30	121.524,57	
OCTUBRE DE 2017	21,15	1,61	2,42	31	123.805,79	
NOVIEMBRE DE 2017	21,15	1,61	2,42	30	119.812,05	
DICIEMBRE DE 2017	20,77	1,59	2,38	31	121.762,59	
ENERO DE 2018	20,69	1,58	2,37	31	121.331,69	
FEBRERO DE 2018	21,01	1,60	2,40	28	111.145,29	
MARZO DE 2018	20,68	1,58	2,37	31	121.277,81	
ABRIL DE 2018	20,48	1,56	2,35	30	116.321,94	
MAYO DE 2018	20,44	1,56	2,34	31	119.983,45	
JUNIO DE 2018	20,28	1,55	2,33	30	115.276,67	
JULIO DE 2018	20,03	1,53	2,30	31	117.766,76	
AGOSTO DE 2018	19,94	1,53	2,29	31	117.279,24	
SEPTIEMBRE DE 2018	19,81	1,52	2,28	30	112.813,99	
OCTUBRE DE 2018	19,63	1,50	2,26	31	115.597,44	
NOVIEMBRE DE 2018	19,49	1,49	2,24	30	111.132,20	
DICIEMBRE DE 2018	19,40	1,49	2,23	31	114.347,07	
ENERO DE 2019	19,16	1,47	2,21	31	113.039,98	
FEBRERO DE 2019	19,70	1,51	2,26	28	104.753,92	
MARZO DE 2019	19,37	1,49	2,23	14	51.566,88	
<b>TOTAL INTERESES:</b>						<b>2.316.020,88</b>
<b>TOTAL CAPITAL E INTERES:</b>						<b>7.272.020,88</b>
CAPITAL Factura 835						<b>2.520.000,00</b>
OCTUBRE DE 2017	21,15	1,61	2,42	26	52.798,53	
NOVIEMBRE DE 2017	21,15	1,61	2,42	30	60.921,38	
DICIEMBRE DE 2017	20,77	1,59	2,38	31	61.913,18	
ENERO DE 2018	20,69	1,58	2,37	31	61.694,08	
FEBRERO DE 2018	21,01	1,60	2,40	28	56.514,56	
MARZO DE 2018	20,68	1,58	2,37	31	61.666,68	
ABRIL DE 2018	20,48	1,56	2,35	30	59.146,75	
MAYO DE 2018	20,44	1,56	2,34	31	61.008,53	
JUNIO DE 2018	20,28	1,55	2,33	30	58.615,25	
JULIO DE 2018	20,03	1,53	2,30	31	59.881,40	
AGOSTO DE 2018	19,94	1,53	2,29	31	59.633,51	
SEPTIEMBRE DE 2018	19,81	1,52	2,28	30	57.363,05	
OCTUBRE DE 2018	19,63	1,50	2,26	31	58.778,36	
NOVIEMBRE DE 2018	19,49	1,49	2,24	30	56.507,90	
DICIEMBRE DE 2018	19,40	1,49	2,23	31	58.142,58	
ENERO DE 2019	19,16	1,47	2,21	31	57.477,95	
FEBRERO DE 2019	19,70	1,51	2,26	28	53.264,70	
MARZO DE 2019	19,37	1,49	2,23	14	26.220,45	
<b>TOTAL INTERESES:</b>						<b>1.021.548,85</b>
<b>TOTAL CAPITAL E INTERES:</b>						<b>3.541.548,85</b>
<b>TOTAL general</b>						<b>10.813.569,74</b>
Menos 2 TJ 139-246 Y 139314 (11/03/19-14/03/19)						21.913.359,44

TOTAL, NEGATIVO para cubrir costas

-11.099.789,70

Así las cosas, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Pamplona de Oralidad,

**V. Resuelve**

**Primero:** Reponer la providencia del quince de septiembre de dos mil veintiuno, conforme a la parte motiva de la presente providencia:

**Segundo:** Conforme lo dispone el artículo 446 del C. G. del P., se procederá a modificar la liquidación presentada por el apoderado de la entidad demandada, para lo cual se tendrá en cuenta los depósitos consignados a la fecha de corte de la misma y quedará así:

<b>CAPITAL Factura 741</b>					<b>4.956.000,00</b>
JULIO DE 2017	21,98	1,67	2,50	9	37.233,35
AGOSTO DE 2017	21,98	1,67	2,50	31	128.248,21
SEPTIEMBRE DE 2017	21,48	1,63	2,45	30	121.524,57
OCTUBRE DE 2017	21,15	1,61	2,42	31	123.805,79
NOVIEMBRE DE 2017	21,15	1,61	2,42	30	119.812,05
DICIEMBRE DE 2017	20,77	1,59	2,38	31	121.762,59
ENERO DE 2018	20,69	1,58	2,37	31	121.331,69
FEBRERO DE 2018	21,01	1,60	2,40	28	111.145,29
MARZO DE 2018	20,68	1,58	2,37	31	121.277,81
ABRIL DE 2018	20,48	1,56	2,35	30	116.321,94
MAYO DE 2018	20,44	1,56	2,34	31	119.983,45
JUNIO DE 2018	20,28	1,55	2,33	30	115.276,67
JULIO DE 2018	20,03	1,53	2,30	31	117.766,76
AGOSTO DE 2018	19,94	1,53	2,29	31	117.279,24
SEPTIEMBRE DE 2018	19,81	1,52	2,28	30	112.813,99
OCTUBRE DE 2018	19,63	1,50	2,26	31	115.597,44
NOVIEMBRE DE 2018	19,49	1,49	2,24	30	111.132,20
DICIEMBRE DE 2018	19,40	1,49	2,23	31	114.347,07
ENERO DE 2019	19,16	1,47	2,21	31	113.039,98
FEBRERO DE 2019	19,70	1,51	2,26	28	104.753,92
MARZO DE 2019	19,37	1,49	2,23	14	51.566,88
<b>TOTAL INTERESES:</b>					<b>2.316.020,88</b>
<b>TOTAL CAPITAL E INTERES:</b>					<b>7.272.020,88</b>
<b>CAPITAL Factura 835</b>					<b>2.520.000,00</b>
OCTUBRE DE 2017	21,15	1,61	2,42	26	52.798,53
NOVIEMBRE DE 2017	21,15	1,61	2,42	30	60.921,38
DICIEMBRE DE 2017	20,77	1,59	2,38	31	61.913,18
ENERO DE 2018	20,69	1,58	2,37	31	61.694,08
FEBRERO DE 2018	21,01	1,60	2,40	28	56.514,56
MARZO DE 2018	20,68	1,58	2,37	31	61.666,68
ABRIL DE 2018	20,48	1,56	2,35	30	59.146,75
MAYO DE 2018	20,44	1,56	2,34	31	61.008,53
JUNIO DE 2018	20,28	1,55	2,33	30	58.615,25
JULIO DE 2018	20,03	1,53	2,30	31	59.881,40
AGOSTO DE 2018	19,94	1,53	2,29	31	59.633,51
SEPTIEMBRE DE 2018	19,81	1,52	2,28	30	57.363,05
OCTUBRE DE 2018	19,63	1,50	2,26	31	58.778,36
NOVIEMBRE DE 2018	19,49	1,49	2,24	30	56.507,90
DICIEMBRE DE 2018	19,40	1,49	2,23	31	58.142,58

ENERO DE 2019	19,16	1,47	2,21	31	57.477,95
FEBRERO DE 2019	19,70	1,51	2,26	28	53.264,70
MARZO DE 2019	19,37	1,49	2,23	14	26.220,45
<b>TOTAL INTERESES:</b>					<b>1.021.548,85</b>
<b>TOTAL CAPITAL E INTERES:</b>					<b>3.541.548,85</b>
<b>TOTAL general</b>					<b>10.813.569,74</b>
Menos 2 TJ 139-246 Y 139314 (11/03/19-14/03/19)					21.913.359,44
<b>TOTAL NEGATIVO para cubrir costas</b>					<b>-11.099.789,70</b>

**Tercero:** Una vez ejecutoriada la presente, vuelva al Despacho el presente proceso para proveer lo que en derecho corresponda.

### **Notifíquese**

**María Teresa López Parada.  
Juez**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No 12, hoy 25 de febrero de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**812792094bcc3edffb1e2abd4598097f6209e7e4ac68d767c6c96df6bf733ed9**

Documento generado en 24/02/2022 06:12:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 23 de febrero de 2022, paso el presente proceso al Despacho de la Señora Juez, informándole que se hace necesario efectuar control de legalidad sobre la providencia del 21 de febrero de 2022.

José Luis Villamizar Peña  
Sustanciador.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2018 00007 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, veinticuatro de febrero de dos mil veintidós

**i. OBJETO POR DECIDIR**

De conformidad con el artículo 132 C.G.P., el Despacho procede a dar aplicación a la norma antes citada la cual reza que *“agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”* (Subrayado fuera de texto)

**ii. CONSIDERACIONES**

Revisado el expediente, se tiene que mediante providencia que antecede, se decretó medida cautelar contra el señor JAVIER FRANCISCO FLOREZ FLOREZ, persona ajena al proceso; en tal sentido, se hace necesario dejar sin efecto ni valor la providencia que antecede, exhortando a la parte demandante para que se mas acuciosa en la presentación de solicitudes.

**I. DECISION**

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE PAMPLONA,**

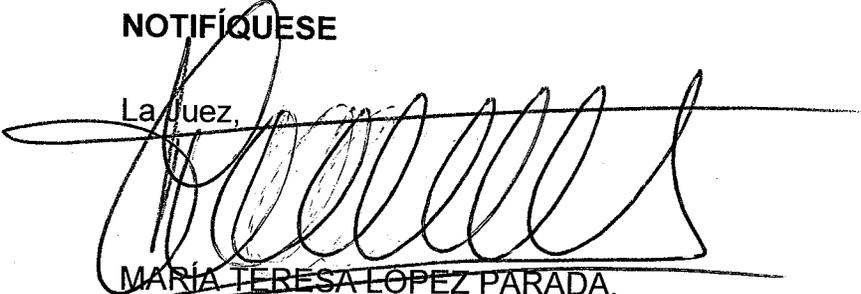
**RESUELVE**

**II. RESUELVE**

**PRIMERO:** Dejar sin efecto ni valor la providencia que antecede del 21 de febrero de 2022.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**MARÍA TERESA LOPEZ PARADA.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No 12, hoy 25 de febrero de 2022, siendo las 7:00 a.m.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2020 00002 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
 Pamplona, Veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós

Visto el anterior informe secretarial y suplidos los requisitos dispuestos en el artículo 108 del C. G P., y de conformidad con lo establecido en el artículo 48 numeral 7, se dispone: Designar al abogado CARLOS ALBEIRO ROZO GUERRERO como Curador ad litem de la parte demandada MILLER WILLIAM VILLAMIZAR DURAN, asimismo, Infórmese el nombramiento de manera inmediata al abogado, a quien se le advertirá que es de forzosa aceptación y que deberá asumir el cargo en un término no mayor a 10 días contados a partir de la comunicación, remitiendo escrito al correo electrónico del Despacho [j02cmpalpam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmpalpam@cendoj.ramajudicial.gov.co), so pena de las sanciones establecidas por la ley a menos que concurra en él algún impedimento, situación que deberá dar a conocer en ese mismo término.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

MARÍA TERESA LÓPEZ PARADA.

JG

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No. 12, hoy 25 de febrero de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1f2ff7dcafe3cd00997b060a8e216ab81b44bbe366ba505d552a1a89b6618d20**

Documento generado en 24/02/2022 07:21:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 23 de febrero de 2022, paso el presente proceso al Despacho del señor Juez, informándole que la parte demandante, solicita la terminación del proceso por pago de la obligación. Queda para lo que estime convenir.

José Luis Villamizar Peña.  
Sustanciador.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2020 00069 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Pamplona, veinticuatro de febrero de dos mil veintidós**

**I. OBJETO POR DECIDIR**

Procede el Despacho a resolver, sobre la aplicación del artículo 461 del C.G.P

**II. RELACION PROCESAL**

La parte actora quien actúa a través de apoderada, solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación.

**III. FUNDAMENTOS LEGALES**

El artículo 1625 C.C. establece que toda obligación se extingue en todo o en parte por la solución o pago efectivo.

*“El artículo 461 C.G.P., en su inciso 2º consagra que, si existiere liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del Juzgado, el Juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente”.*

En virtud de lo anterior, teniendo en cuenta el principio de la autonomía de la voluntad privada y conforme a la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandante, es procedente declarar la terminación del proceso, ordenar levantar las medidas cautelares, se ordena la entrega de los depósitos Judiciales consignados para el proceso de la referencia hasta la petición de terminación y se dispone archivar del expediente.

**IV. DECISION**

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE PAMPLONA,**

**RESUELVE**

**V. RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar terminado el proceso por pago efectivo de la obligación.

**SEGUNDO:** Ordenar levantar las medidas cautelares, si fueron decretadas. Líbrese las comunicaciones a que haya lugar.

**TERCERO:** Ordenar el archivo del expediente

NOTIFÍQUESE

La Juez

MARÌA TERESA LÒPEZ PARADA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No 12, hoy 25 de febrero de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f6f45e616014ecb4d91eab777067d75ca13a88056f8aef00d379a0f9dfdf2e36**

Documento generado en 24/02/2022 06:25:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 22 de febrero de 2022, paso el presente proceso al Despacho del señor Juez, informándole que la parte demandante, solicita la terminación del proceso por pago de la obligación. Queda para lo que estime convenir.

José Luis Villamizar Peña.  
Sustanciador.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2020 00103 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Pamplona, veinticuatro de febrero de dos mil veintidós**

**I. OBJETO POR DECIDIR**

Procede el Despacho a resolver, sobre la aplicación del artículo 461 del C.G.P

**II. RELACION PROCESAL**

La parte actora quien actúa a través de apoderado, solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación.

**III. FUNDAMENTOS LEGALES**

El artículo 1625 C.C. establece que toda obligación se extingue en todo o en parte por la solución o pago efectivo.

*“El artículo 461 C.G.P., en su inciso 2º consagra que, si existiere liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del Juzgado, el Juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente”.*

En virtud de lo anterior, teniendo en cuenta el principio de la autonomía de la voluntad privada y conforme a la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandante, es procedente declarar la terminación del proceso, ordenar levantar las medidas cautelares y se dispone archivar del expediente.

**IV. DECISION**

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE PAMPLONA,**

**RESUELVE**

**V. RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar terminado el proceso por pago efectivo de la obligación.

**SEGUNDO:** Ordenar levantar las medidas cautelares, si fueron decretadas. Líbrese las comunicaciones a que haya lugar.

**TERCERO:** Ordenar el archivo del expediente

NOTIFÍQUESE

La Juez

MARÌA TERESA LÒPEZ PARADA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No 12, hoy 25 de febrero de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**467af2f08639559b5860a8855c8d66bb27016fea0b2437e5daa6fc8abeadb422**

Documento generado en 24/02/2022 06:29:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 23 de febrero de 2022, paso al Despacho de la señora Juez la anterior demanda informándole que se hace necesario requerir a la parte demandante para que allegue constancia de entrega de la guía N° 900009908820. Queda para lo que estime convenir.

José Luis Villamizar Peña  
Sustanciador.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2020 00243 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Pamplona, veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós

En atención a la constancia que antecede, el Despacho de conformidad con el art. 317 del C.G.P, EXHORTA a la parte demandante, para que allegue la certificación de entrega de la guía N° 900009908820, por medio de la cual se remitió notificación a la señora CLAUDIA PATRICIA DUARTE.

En caso de no allegarse, con la certificación en mención, deberá la parte demandante, hacer las gestiones necesarias para notificar la demanda, sus anexos y el mandamiento de pago a los demandados conforme a la normatividad procesal vigente.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

MARIA TERESA LOPEZ PARADA.

**NOTIFICACION POR ESTADO: No. 12, hoy 25 de febrero de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6562334e936d5701a0b1a13d0e584cf11eaebee2b99200e62ac28998627d6f6d**

Documento generado en 24/02/2022 06:35:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 22 de febrero de 2022, paso el presente proceso al Despacho de la señora Juez, informándole que el operador de insolvencia económica, mediante memorial comunica que la demandada retiro de forma voluntaria el proceso se negociación de deudas petición que le fue aceptada.

José Luis Villamizar Peña  
Sustanciador.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2020 00254 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, veinticuatro de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención a la constancia que antecede, y teniendo en cuenta que la operadora de Insolvencia adscrita a la Notaria Segunda de Pamplona, informa que, la demandada CRUZ YASMIN CARVAJAL MOGOLLÓN, de forma voluntaria solicitó el retiro del trámite de negociación de deudas, petición que le fue aceptada por la operadora de insolvencia,

En virtud de lo anterior, y dada la aceptación del retiro voluntario del trámite de negociación de deudas, conforme se observa a folio 65 del expediente, el Despacho DISPONE LEVANTAR la suspensión del proceso y continuar con el trámite que en derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**MARÍA TERESA LÓPEZ PARADA.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No 12, hoy 25 de febrero de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**61b464c0bac84703051f628a89198b79ab96c1b58ddb7471cc0900b37e9bd074**

Documento generado en 24/02/2022 06:36:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente**

**URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy veinticuatro de febrero de dos mil veintidós, pasó al despacho del señor Juez el presente proceso informando que la liquidación del crédito presentado por la parte actuante, se ajusta al mandamiento, pero no se tuvo en cuenta los descuentos de los demandados. Por secretaría se liquidó las costas. Queda para los fines del artículo 366 - 446 N. 3 del C.G.P.

JAIME ALONSO PARRA.  
Secretario.



RADICADO 54 518 40 03 002 2020 00358 00

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL ORAL.

Pamplona, Veinticuatro de febrero de dos mil veintidós.

Al despacho la demanda ejecutiva de mínima cuantía adelantada por RV INTEGRAL, contra JUAN MANUEL PABON ESTEBAN y SERGIO FERNANDEZ ASTAIZA.

SE CONSIDERA Y SE RESUELVE: Sería el caso entrar a aprobar la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, sin embargo, este conductor procesal considera pertinente y conducente revisarla para tener en cuenta los descuentos realizados al salario de los demandados, así:

CAPITAL CANONES	<b>1.495.350,00</b>
<b>CAPITAL FACTURAS agua.</b>	<b>200.000,00</b>
<b>CAPITAL FACTURAS luz</b>	<b>695.000,00</b>
<b>Clausula.</b>	<b>2.190.000,00</b>
<b>TOTAL</b>	<b>4.580.350,00</b>
Menos abono 14 T.J. 151068 - 154134 (24/06/21-01/02/22)	4.111.807,00
<b>TOTAL general</b>	<b>468.543,00</b>

Para tal efecto téngase la realizada por este Despacho. (Artículo 446 N. 3.G.P.).

De otra parte habiendo sido elaborada la liquidación de costas por secretaría a favor de la parte demandante, el Despacho le da su aprobación y declara en firme. (art. 366 numeral 1. del C.G. P.).

De la misma manera conforme al artículo 447 del C.G.P. y teniendo en cuenta que al demandado le están efectuado descuentos de sueldo, se ordena entregar al acreedor lo retenido, y que en lo sucesivo se le entreguen los dineros que se retengan hasta cubrir la totalidad de la obligación y las costas.

NOTIFIQUESE.

La Juez,

MARIA TERESA LOPEZ PARADA.

SE NOTIFICA EN ANOTACION POR ESTADO 012: Hoy 25 de febrero de 2022, siendo las siete de la mañana.

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal  
Civil 002  
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**aaa5e5587fd298129eab5f9735b00d787c73160f19424f2dbbf46e0109c41b7f**

Documento generado en 24/02/2022 07:16:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 23 de febrero de 2022, paso el proceso al Despacho de la señora Juez, informándole que el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses- seccional Bucaramanga, remitió memorial dentro del cual informa el valor de la experticia solicitada, asimismo allega formato especial para toma de muestra escritural. Queda para lo que estime convenir.

José Luis Villamizar Peña  
Sustanciador



**RADICADO 54 518 40 53 002 2021 00087 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, veinticuatro de febrero de dos mil veintidós

En atención a la constancia que antecede y teniendo en cuenta que se solicita prueba pericial frente a la Escritura Pública objeto de ejecución, el Despacho dispone:

1. Dar a conocer a las partes (demandante- demandada), el memorial remitido por el **Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses- seccional Bucaramanga**, dentro del cual indica los valores que debe sufragar la parte interesada a fin de que se practiqué la experticia solicitada.
2. De otra parte, y toda vez que el **Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses- seccional Bucaramanga**, allega formato especial para la toma de muestras escriturales, se dispone citar a la demandada para que se presente en el Despacho a las **09:00Am del día 16 de marzo de 2022**, para efectuar el manuscrito del formato especial allegado por **Medicina Legal y Ciencias Forenses- seccional Bucaramanga**. Recolectado ese material, así como constancia del pago de la experticia, se remitirán los documentos originales a dicho instituto, departamento de grafología forense de Bucaramanga a fin darle tramite a la prueba pericial pedida por el apoderado de la demandada.

NOTIFIQUESE

La Juez,

MARIA TERESA LÓPEZ PARADA.

**NOTIFICACION POR ESTADO: No. 12, hoy 25 de febrero de 2022, siendo las**  
**7:00 a.m.**

*Jlep*

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6cf98eef20166e27974a2bf004d5805b7a090c359308120a92e18f056cad6b69**  
Documento generado en 24/02/2022 06:40:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 24 de febrero de 2022, paso el presente proceso al Despacho de la señora Juez, comunicándole que la parte demandante desiste de las pretensiones de la demanda.

José Luis Villamizar Peña.  
Secretario.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2021 00110 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, veinticuatro de febrero de dos mil veintidós

I. OBJETO POR DECIDIR

Procede el Despacho a resolver, sobre la aplicación del artículo 314 C.G.P.

II. RELACION PROCESAL

Habiéndose librado mandamiento de pago y estando debidamente notificado el demandado, el abogado demandante solicita el desistimiento de las pretensiones de la demanda, petición coadyuvada por el demandado.

III. FUNDAMENTOS LEGALES

El artículo 314 incisos 1º y 2º del C.G.P., expresa que ***“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por la demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.”***

***El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.***

A su turno el artículo 316 numeral 4 ibidem ***“Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.”***

IV. CONSIDERACIONES

Del estudio del caso encontramos, que, en el presente asunto, la petición de desistimiento de las es formulada por la parte demandante, al unisonó con el demandado, motivo por el cual se accede al desistimiento de las pretensiones de la demanda, sin condenar en costas ni perjuicios, disponiendo el levantamiento de las medidas cautelares decretadas si es del caso y el archivo del proceso, previo las constancias de rigor.

V. DECISION

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE PAMPLONA,

VI. R E S U E L V E

PRIMERO: Aceptar el desistimiento de las pretensiones de la demanda.

SEGUNDO: Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas si es del caso.

TERCERO: Sin condena en costas, ni perjuicios.

CUARTO: Ordenar el archivo del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**MARÍA TERESA LÓPEZ PARADA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No. 12, hoy 25 de febrero de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**04939c83efa4f6f5b1b5635c18282111d5b0895d1e5cec4c2323e347e7764b8c**

Documento generado en 24/02/2022 06:43:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 23 de febrero de 2022, paso el proceso al Despacho de la señora Juez, informándole que el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses- seccional Bucaramanga, remitió memorial dentro del cual informa el valor de la experticia solicitada, asimismo allega formato especial para toma de muestra escritural. Queda para lo que estime convenir.

José Luis Villamizar Peña  
Sustanciador



**RADICADO 54 518 40 53 002 2021 00114 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, veinticuatro de febrero de dos mil veintidós

En atención a la constancia que antecede y teniendo en cuenta que se solicita prueba pericial, el Despacho dispone:

1. Dar a conocer a las partes (demandante- demandada), el memorial remitido por el **Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses- seccional Bucaramanga**, dentro del cual indica los valores que debe sufragar la parte interesadas a fin de que se practiqué por dicha entidad la experticia solicitada.
2. De otra parte, y toda vez que el **Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses- seccional Bucaramanga**, allega formato especial para la toma de muestras escriturales, se dispone citar a la demandada para que se presente en el Despacho a las **11:00Am del día 16 de marzo de 2022**, para efectuar el manuscrito del formato especial allegado por **Medicina Legal y Ciencias Forenses- seccional Bucaramanga**. Recolectado ese material, así como constancia del pago de la experticia, se remitirán los documentos originales, a dicho instituto, departamento de grafología forense de Bucaramanga, a fin darle tramite a la prueba pericial pedida por el apoderado de la demandada.

NOTIFIQUESE

La Juez,

MARIA TERESA LÓPEZ PARADA.

*Jlv*

**NOTIFICACION POR ESTADO: No. 12, hoy 25 de febrero de 2022, siendo las  
7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87c7737ee932e42cf552e769f6cf664c57db07c35acfda8997466a7060de169a**

Documento generado en 24/02/2022 06:48:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 22 de febrero de 2022, paso el presente proceso al Despacho del señor Juez, informándole que la parte demandante, solicita la terminación del proceso por pago de la obligación. Queda para lo que estime convenir.

José Luis Villamizar Peña.  
Sustanciador.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2021 00129 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Pamplona, veinticuatro de febrero de dos mil veintidós**

**I. OBJETO POR DECIDIR**

Procede el Despacho a resolver, sobre la aplicación del artículo 461 del C.G.P

**II. RELACION PROCESAL**

La parte actora quien actúa a través de apoderada, solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación.

**III. FUNDAMENTOS LEGALES**

El artículo 1625 C.C. establece que toda obligación se extingue en todo o en parte por la solución o pago efectivo.

*“El artículo 461 C.G.P., en su inciso 2º consagra que, si existiere liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del Juzgado, el Juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente”.*

En virtud de lo anterior, teniendo en cuenta el principio de la autonomía de la voluntad privada y conforme a la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandante, es procedente declarar la terminación del proceso, **ordenar que el demandante haga entrega del original del títulos base de ejecución a los ejecutados, con la constancia que la obligación se extinguió, toda vez que este posee el título original en su custodia**, ordenar levantar las medidas cautelares y se dispone archivar del expediente.

**IV. DECISION**

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE PAMPLONA,**

**RESUELVE**

**V. RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar terminado el proceso por pago efectivo de la obligación.

**SEGUNDO:** Ordenar al **demandante hacer entrega a la parte ejecutada de los títulos ejecutivos en original, con la constancia que la obligación se extinguió, por cuanto es quien tiene la custodia del mismo.**

**TERCERO: Ordenar** levantar las medidas cautelares, si fueron decretadas. Líbrese las comunicaciones a que haya lugar.

**CUARTO:** Ordenar el archivo del expediente.

NOTIFÍQUESE

La Juez  
MARÌA TERESA LÒPEZ PARADA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No 12, hoy 25 de febrero de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**07a96dd3a838611c15532ed920d091852b9ac677af4af3c079e40f7b5ed3bdfd**

Documento generado en 24/02/2022 06:52:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICADO 54 518 40 53 002 2021 00154 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
 Pamplona, Veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós.

Teniendo en cuenta que se dan los presupuestos del artículo 93 del Código General del Proceso, se ACEPTA la anterior REFORMA a la demanda, y como quiera que se encuentran reunidas las exigencias de los Artículos 82, 422, 424, 430, 431 C.G.P Ibidem, el Juzgado, se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Aceptar la acumulación de pretensiones.

**SEGUNDO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía, a favor de **BANCOLOMBIA** y en contra de la **COMERCIALIZADORA RINCÓN CARRILLO HERMANOS S.A.S Y WILLIAM ALFONSO RINCÓN CARRILLO**, por las siguientes sumas:

Pagaré No. **4760082974**

SIETE MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL QUINIENTOS ONCE PESOS CON SESENTA Y TRES CENTAVOS (\$7.351.511,63) por concepto de SALDO CAPITAL INSOLUTO de la obligación contenida en el pagaré No. 4760082974. Más la suma de los intereses moratorios que se generen a partir de la notificación del mandamiento de pago, conforme a lo dispuesto en el artículo 94 del Código General del Proceso.

- UN MILLÓN CIENTOS SESENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS DOCE PESOS (\$1.165.712), por concepto de intereses de plazos caudados desde la fecha del 7 de agosto del 2020 hasta el día 7 de agosto del 2021, conforme a lo solicitado por la apoderada demandante.

Pagaré No. **4760082975**

CUARENTA MILLONES OCHENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS CON TREINTA Y CINCO CENTAVOS (\$40.089.299,35) por concepto de SALDO CAPITAL INSOLUTO de la obligación contenida en el pagaré No. 4760082975. Más la suma de los intereses moratorios que se generen a partir de la notificación del mandamiento de pago, conforme a lo dispuesto en el artículo 94 del Código General del Proceso.

- DIECISÉIS MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS VEINTICINCO PESOS (\$16.374.325) por concepto de intereses de plazos caudados desde la fecha del 7 de agosto del 2020 hasta el día 7 de febrero del 2022, conforme a lo solicitado por la apoderada demandante.

**TERCERO:** Notificar conforme a los artículos 291 y 292 del CGP, en concordancia con el art 8 del decreto 806 del 2020, según sea el caso la presente

providencia en la forma establecida a la parte demandada y hacerle entrega de la demanda y sus anexos, informándole que la suma relacionada la deben cancelar dentro de los cinco días siguientes a la notificación personal y que goza del término de diez días para formular su defensa (Arts. 431 y 442 ibídem.).

Se advierte que si desconoce el correo electrónico y se hace uso de lo normado en el artículo 291, el demandante indicará al demandado el canal electrónico a través de la cual podrá comunicarse con el juzgado para efectos de la notificación como también los números de teléfonos disponibles para el caso son el 317 703 49 57 y 568 38 04

**CUARTO:** Dar a la presente demanda el trámite ejecutivo de menor cuantía previsto en la sección segunda Proceso Ejecutivo, Título Único, proceso Ejecutivo, Capítulo I, artículo 430 y siguientes del Código General del Proceso.

**QUINTO:** En relación a la solicitud de medidas cautelares este despacho se abstendrá de conocerlas, toda vez que las mismas ya fueron decretada y notificadas. Por lo anterior désele a conocer la respuesta ofrecida por la Cámara de Comercio para la fecha 7 de septiembre del año 2021, vista a folio 126 del expediente digital.

**SEXTO:** Requerir a la apoderada de la parte demandante, para que en el término de treinta días haga las actuaciones pertinentes para dar impulso a las demanda conforme al art. 317 C.G.P.

NOTIFÍQUESE.

La Juez,

MARÍA TERESA LÓPEZ PARADA

JG

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No. 012, hoy 25 de febrero de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d627592406280aa3846960155a0654b1ee427c4233778194b91106971dbeda3  
e**

Documento generado en 24/02/2022 07:26:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente  
URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICADO 54 518 40 03 002 2021 00271 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
 Pamplona, veinticuatro de febrero de dos mil veintiuno

**I. Asunto**

Se procede a dar aplicación al artículo 61 del Código General del Proceso.

**II. Antecedentes**

Se tiene que, una vez notificada la parte demandada de la demanda de la referencia, dentro del término legal contestó, proponiendo excepción previa la cual denomino falta de legitimación en la causa por pasiva, fundamentando en que, en el lugar de ocurrencia de los hechos, funciona la empresa **AUTOPARTES EXPRESS PAMPLONA S.A.S.**

**III. Consideraciones**

Frente a la integración del litisconsorcio necesario e integración del contradictorio el artículo 61 del C.G.P., prevé:

*“ Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*

Respecto a lo anterior, la doctrina ha decantado que

**“8.1. Litisconsorcio necesario**

***Existen múltiples casos en los que varias personas deben obligatoriamente comparecer dentro de un proceso, ora en calidad de demandantes, bien como demandados, por ser requisito necesario para proferir sentencia, dada la unidad inescindible con la relación de derecho sustancial en debate que impone una decisión de idéntico alcance respecto de todos los integrantes: de no conformarse la parte con la totalidad de esas personas, es posible declarar la nulidad de la actuación a partir de la sentencia de primera instancia inclusive, lo cual pone de presente que esta irregularidad sólo afecta la validez del proceso de la sentencia de primera instancia inclusive, en adelante, debido a que hasta antes de ser proferida la misma es posible realizar la integración del litisconsorcio necesario.*** (López Blanco, Hernán Fabio. Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano. Parte General. Tomo I. Dupré Editores. Bogotá. 2016. Pág. 353).

Conforme a lo anterior y toda vez que la parte demandada, solicita la vinculación de la sociedad AUTOPARTES EXPRESS PAMPLONA S.A.S., como litisconsorcio necesario a la demanda de la referencia, fundamento que dicha sociedad funciona en la misma dirección de la demandada, en tal virtud, por ser procedente se dispone vincular como como litisconsorcio necesario a la sociedad AUTOPARTES EXPRESS PAMPLONA S.A.S.

Dicha vinculación al tenor de la norma precitada por regla general se debe hacer al momento de admitirse la demanda, situación que dentro del sub lite no se dio, pues en ese momento no se conocía por el Despacho dicha situación, sin embargo, el art. 61 de la norma procesal vigente, ofrece la oportunidad que la vinculación se haga hasta antes de haberse dictado sentencia de primera instancia, frente a ello la doctrina enseña: (...) **"En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término."** (López Blanco, Hernán Fabio. Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano. Parte General. Tomo I. Dupré Editores. Bogotá. 2016. Pág. 354).

Así las cosas, no queda duda que, en el caso que nos ocupa es procedente integrar dentro de este proceso como litisconsorcio necesario de la parte demandada a la sociedad AUTOPARTES EXPRESS PAMPLONA S.A.S., quien será notificada por la parte demandante, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 290 a 293 del C. G. del P. y se le correrá traslado por el término de diez (10) días, haciendo entrega de la copia de la demanda y sus anexos para que conteste.

De igual manera, si la notificación de la demanda se hace bajo el mandato del artículo 8º del D.L. 806 del 2020, **ADVIÉRTASELE** a la parte demandada que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Oralidad de Pamplona,

#### **IV. Resuelve**

**Primero:** Integrar dentro de este proceso como litisconsorcio necesario de la parte demandada a la sociedad AUTOPARTES EXPRESS PAMPLONA S.A.S., conforme a la parte motiva de la presente.

**Segundo:** Notificar a través de la parte demandante a la sociedad AUTOPARTES EXPRESS PAMPLONA S.A.S. como litisconsorcio necesario de la parte demandada, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 290 a 293 del C. G. del P. a quien se le correrá traslado por el término de veinte (20) días, haciendo entrega de la copia de la demanda y sus anexos para que conteste.

De igual manera, si la notificación de la demanda se hace bajo el mandato del artículo 8º del D.L. 806 del 2020, ADVIÉRTASELE a la parte demandada que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

**Notifíquese**

**María teresa López parada  
Juez**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No.12, hoy 25 de febrero de 2022,  
siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**61ec4dd68f7fb2d4bbb7655e88e81463ed58f6fac6cb1bcbea6546fb2f7**

**0be18**

Documento generado en 24/02/2022 06:56:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 22 de febrero de 2022, paso el presente proceso al Despacho de la Señora Juez, informándole que se solicita suspensión del proceso. Queda para lo que estime convenir.

José Luis Villamizar Peña  
Sustanciador.



**RADICADO 54 518 40 03 002 2021 00307 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Pamplona, veinticuatro de febrero de dos mil veintidós

En atención a la constancia que precede y previo a resolver la petición de suspensión, se exhorta a la parte demandada, para que allegue escrito donde manifieste que conoce el mandamiento de pago, la demanda y sus anexos, para tenerlo por notificado por conducta concluyente, toda vez que de las certificaciones allegadas por la abogada demandante se desprende que el demandado se negó a recibir la notificación por aviso.

Para el anterior fin se le concede el término de 5 días, contados a partir de la notificación por estado de la presente, vencido el termino anterior, se dará el trámite que corresponde en derecho a la petición de suspensión del proceso.

NOTIFIQUESE

La Juez,

MARIA TERESA LÓPEZ PARADA.

Jlp

**NOTIFICACION POR ESTADO: No. 12, hoy 25 de febrero de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb7907dc801061e60b1831cea8300a63a5255d55ad598d0c3536fe9607f6d695**

Documento generado en 24/02/2022 07:00:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Hoy 22 de febrero de 2022, pasó al despacho del señor Juez las presentes diligencias informando que la apoderada demandante presentó solicitud de retiro de demanda. Queda para los fines del artículo 92 del C.G.P.



**JAIME ALONSO PARRA.**  
Secretario.



RADICADO 54 518 40 03 002 2021 00373 00

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL ORAL.

Pamplona, veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós.

En atención a la solicitud de retiro de demanda presentada por la apoderada de la parte demandante y toda vez que la litis no se ha trabado la litis, por adecuarse a lo establecido en el artículo 92 del C.G.P., el despacho DISPONE:

**PRIMERO:** Autorizar el retiro de la demanda.

**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

**TERCERO:** Ordenar el archivo de las diligencias.

NOTIFIQUESE.

La juez,

MARIA TERESA LÓPEZ PARADA

**JG**

**NOTIFICACION POR ESTADO: No. 12, hoy 25 de febrero de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d887efc37559cca5e3ff0b6ac2d6358fed964abf5eaff588d2e1c29549129ee5**  
Documento generado en 24/02/2022 07:23:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICADO 54 518 40 03 002 2022 00041 00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Pamplona, Veinticuatro de febrero de dos mil veintidós**

La señora MARÍA LUDIS JAIMES MOGOLLÓN a través de apoderado, solicita se libre mandamiento de pago contra el señor MAURICIO VILLAMIZAR GRANADOS, la cual, por no cumplir con los requisitos legales (Artículo 82, y ss., del C.G.P.), se inadmite en atención a las siguientes deficiencias:

1. Se manifiesta por el apoderado demandante, que el título valor base de ejecución debía ser cancelado el 2 de febrero de 2021, no obstante, lo anterior, del pagaré aportado con la demanda, se observa que la fecha de vencimiento no está diligenciada, motivo por el cual deberá corregirse dicha situación.
2. Dentro del pagaré se tiene que se estipuló que se cancelaría por instalamentos, siendo la primera cuota a pagar el día 2 de agosto de 2019; en tal sentido, deberá adecuar las pretensiones de la demanda respecto de intereses de mora, pedimento que deberá estar debidamente fundamentado con los hechos (Art. 82 núm. 5º C.G.P.). Ahora bien, si la obligación esta vencida y no se hizo uso de la clausula aceleratoria pactada, deberá aclarar este hecho e indicar claramente la fecha de vencimiento de la obligación, con la liquidación de los respectivos intereses.
3. Finalmente, efectuadas las correcciones anotadas, deberá presentar en forma íntegra, como mensaje de datos, en formato pdf y de manera organizada, **todo el escrito de la demanda.**

Por lo anterior, **el Juzgado Segundo Civil Municipal de Oralidad de Pamplona,**

**Resuelve:**

**Primero:** Inadmitir la presente demanda y conceder un término de cinco (5) días a la parte demandante, para que subsane las deficiencias anotadas, so pena de rechazo (*Art. 90 del C.G.P.*).

**Segundo:** Reconocer personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **NELSON ENRIQUE MONTAÑEZ GARCÍA**<sup>1</sup>

Se advierte que, una vez realizada la consulta de antecedentes disciplinarios del abogado en mención, a la fecha, los mismos no aparecen con sanción disciplinaria alguna. (Art. 39 Ley 1123 de 2007, Circular PCSJC19-18 del 09 de julio de 2019).

La Juez,

María Teresa López Parada.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO: No. 12 hoy 25 de febrero de 2022, siendo las 7:00 a.m.**

<sup>1</sup> <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>

**Firmado Por:**

**Maria Teresa Lopez Parada  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7ecb7b3536633476810cf94efdea27acead0a12b9f5f5e6693b6333c6  
6278098**

Documento generado en 24/02/2022 07:14:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**