



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
SILVANIA – CUNDINAMARCA**

Calle 10 N° 4-58/60 Barrio Centro Silvania
e-mail: jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co

Silvania, diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA
DEMANDADO	ISLENIA BELLO BARBOSA Y
	OTRO
RADICACIÓN	2.020/00105-00

El proceso ingresó al despacho con reforma de la demanda, y con el emplazamiento surtido.

Bueno, en cuanto a la reforma de la demanda, el despacho la admitirá por las siguientes razones:

La reforma de la demanda solo se puede presentar una sola vez. Es oportuna, si se impulsa hasta antes de que se convoque la audiencia inicial (CGP, art. 93). Es requisito formal que se presente debidamente integrada (CGP, art. 92.3). Para que haya reforma, debe haber alteración de las partes, o de las pretensiones o de los hechos. También, cuando se pidan o alleguen nuevas pruebas. El demandante tiene prohibido sustituir la totalidad de las pretensiones. Lo que puede hacer con su demanda, se repite, frente a la reforma de las pretensiones, es incluir nuevas o excluir algunas, pero no puede cambiar toda la pretensión por otras. Eso, claramente, desdibuja la concepción de reforma al punto de derivar en una nueva demanda.

En el presente caso, la reforma presentada por el actor es oportuna, y se presentó integrada. Aparte de esto, la abogada, con la reforma, alteró las pretensiones en el sentido de excluir la pretensión de intereses remuneratorios contenida en el numeral 2.-) de la pretensión primera, y modificó la pretensión de intereses moratorios contenida en el numeral 3.-) de la pretensión primera, pues los solicitó desde el 22 de diciembre del 2021.

En cuanto a los hechos, el juzgado también advierte que la parte actora modificó una parte de ellos.

En ese sentido, el despacho considera que sí hay reforma a la demanda, pues excluyó una de las pretensiones, y modificó la otra, pero no sustituyó la totalidad de ellas. En cuanto a los intereses moratorios, el acreedor decidió cobrarlos desde el 22 de diciembre de 2021 y no desde el 22 de junio de 2019, como lo pretendió inicialmente. Finalmente, en cuanto a los hechos: alteró alguno de ellos, pero dejó incólume otros, como el tema de la suscripción del pagare con espacios en blanco, y su diligenciamiento.

En ese orden de ideas, se aceptará la reforma a la demanda, y en consecuencia de modificará el mandamiento de pago, en los términos en que fue remodelada la demanda.

De otra parte, como se surtió en silencio el emplazamiento de las demandadas ISLENIA BELLO BARBOSA y OLGA LUCIA PENAGOS GARCÍA, sin que se hayan hecho presente a recibir la notificación del mandamiento de pago proferido en su contra; se dará entonces aplicación a la regla que dispensa el Art. 48 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Silvania, Cundinamarca,

RESUELVE:

Primero: ADMITIR la reforma de la demanda que presenta la apoderada de la parte actora. En consecuencia,

Segundo: MODIFICAR el numeral primero del auto de mandamiento de pago de fecha 08 de febrero de 2021, el cual quedará así:

1. Librar mandamiento ejecutivo a favor de BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. contra ISLENIA BELLO BARBOSA y OLGA LUCIA PENAGOS GARCÍA, por las siguientes sumas de dinero:

a) Por la suma de \$ 8.000.000,00, que corresponde al capital insoluto adeudado por la parte demandada, de acuerdo con el pagaré N° 031636100019357 adjunto a la presente demanda.

b) Por los intereses moratorios sobre el valor señalado en el literal a), liquidado a la tasa máxima legal y mes a mes de acuerdo con la certificación expedida por la Superintendencia Financiera, desde el 22 de diciembre del 2021, hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación

En lo demás, la orden de pago continuará intacta.

Tercero: CORRER traslado de la reforma de la demanda a la pasiva, en la misma forma y términos señalados en la orden de pago para la demanda inicial.

Cuarto: NOTIFICAR la admisión de la reforma de la demanda por estado a la parte demandante, y **personalmente a la pasiva**, como quiera que el curador ad litem del demandado no se ha notificado de la orden de pago.

Quinto: NOMBRAR a la Dra. LILIANA ROMERO CHAPARRO¹, abogado que litiga en forma habitual en este despacho, como curador *ad litem* de las demandadas ISLENIA BELLO BARBOSA y OLGA LUCIA PENAGOS GARCÍA. El designado desempeñará el cargo de forma gratuita como defensor de oficio. Se advierte que el cargo es forzosa aceptación, salvo las excepciones consagradas en el Art. 48.7 del CGP. Comuníquese la designación al abogado mediante mensaje de datos dirigido a la dirección electrónica por él reportada (lilianaromero14@gmail.com), indicándole que debe manifestar de manera inmediata sobre la aceptación del cargo o si concurre alguna de las excepciones para rehusarlo. En caso de aceptación, por secretaría súrtase la notificación personal del mandamiento de pago, ya sea presencialmente o, en los términos del art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

FÍJESE la suma de \$ 100.000, 00, para gastos que tenga que efectuar el Curador Ad-Litem, en el desempeño de sus funciones, los que deberán ser cancelados por la parte demandante. Vale la pena precisar, que la suma fijada no corresponde a honorarios, pues su actuación es gratuita, de acuerdo con el art. 48.7 mencionado; a lo que corresponde es a gastos que el defensor de oficio tenga que enfrentar por su gestión como curador, tales como digitalizaciones, expensas judiciales, internet,

¹ Según consulta de antecedentes disciplinarios, el abogado no registra sanciones.

entre otros. La Corte Constitucional ya se refirió tiempo atrás a tal distinción, reconociendo que los honorarios corresponden a la remuneración por el servicio prestado, y los otros se causan “a medida que el proceso transcurre y no buscan recompensar la labor del curador sino que se destinan a sufragar por muy diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo”².

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

JOHN FREDDY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE SILVANIA
Notifico el anterior AUTO por ESTADO
Nº 31
11 de octubre de 2022
HOY, 
EDWAR FERNANDO SAAVEDRA GUZMÁN
SECRETARIO

Firmado Por:

John Freddy Rodriguez Martinez

Juez Municipal

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División De Sistemas De Ingeniería

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 4ef431dd041294f3ad2b06ca84a03db92d56924654f1d9e92082b4212b92b0de

Documento generado en 10/10/2022 08:06:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

² Sentencia C-159 de 1999.