



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
SILVANIA – CUNDINAMARCA**

Calle 10 N° 4-58/60 Barrio Centro Silvania
e-mail: jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co

Silvania, diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA
DEMANDADO	WILSON GALINDO HORTUA
RADICACIÓN	2.019/00189-00

Se resuelve sobre la posibilidad de seguir adelante con la ejecución (CGP, art. 440), dentro del presente proceso ejecutivo iniciado por BANCO AGRARIO DE COLOMBIA contra WILSON GALINDO HORTUA.

I. ANTECEDENTES

El acreedor, por conducto de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva contra la persona arriba mencionada, con miras a obtener que previo el trámite propio del proceso ejecutivo, y con base en los pagarés aportados con la demanda, se librara mandamiento por la suma solicitada.

II. ACTUACIÓN PROCESAL

Por auto dictado 01 de agosto de 2019¹, el Juzgado libró mandamiento de pago por las sumas pedidas en el libelo inaugural. Se dispuso también que, en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del mandamiento ejecutivo, la parte demandada pagara a la parte demandante las sumas de dinero allí indicadas. De igual manera, se le corrió traslado de la demanda por el término legal de diez (10) días para que formulara excepciones de mérito de conformidad con el artículo 442 del CGP.

El demandado se notificó por conducta concluyente. Pues, el abogado de la parte actora allegó escrito, por medio del cual el demandado informa que tiene conocimiento del mandamiento de pago proferido en su contra. Tal memorial fue originado desde la cuenta de correo electrónico del apoderado de la parte actora, de modo que, se valora bajo el principio de la buena fe. Como se cumple con el presupuesto del inciso primero del art. 301 del CGP, operó la notificación por conducta concluyente. Aparte de esto, como el demandado manifestó que se *“allan(a) a las pretensiones de la demanda”*, no viene al caso correr traslado de la demanda, pues el art. 98 del CGP autoriza a dictar sentencia conforme a lo solicitado.

Corresponde ahora decidir si se sigue adelante con la ejecución, desde luego previas las siguientes,

¹ Páginas 65-66 Archivo consecutivo 00Ejecutivo201900180 del expediente digital.

III. CONSIDERACIONES

Comienzo indicando que nos encontramos frente a una actuación válida, pues no se observa alguna irregularidad procesal con la aptitud de anular en todo o en parte lo actuado. Por eso, este despacho se encuentra autorizado para resolver la polémica suscitada.

Definido lo anterior, tenemos que con la demanda se aportaron dos (2) pagarés, junto con sus respectivas cartas de instrucciones². Tales documentos, ciertamente, reúnen las exigencias tanto generales previstas para los títulos valores en el artículo 621 de la Codificación Mercantil, como las particulares que para el pagaré establecen los artículos 709 a 711 del consabido código. Por eso, tienen la calidad de título valor y, por lo mismo, dan lugar al procedimiento ejecutivo (CCo, art. 793).

Bajo este discurrir, y en consideración a que la pasiva no propuso ninguna clase de excepción, nos encontramos ante la hipótesis prevista en el inciso segundo del art. 468 del CGP, lo que impone dictar auto, por medio del cual se siga adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo. Asimismo, se ordenará practicar la liquidación del crédito en los términos del art. 446 *ibídem*, y se condenará en costas a la parte ejecutada (litigante vencido).

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE SILVANIA**.

IV. RESUELVE:

- PRIMERO.

SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN en contra de la demandada, en los mismos términos y condiciones expresados en el mandamiento de pago de **mínima cuantía**.
- SEGUNDO.

AVALUAR y posteriormente rematar los bienes embargados y secuestrados al ejecutado mencionado, al igual que aquellos que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.
- TERCERO.

PRACTICAR, la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.
- CUARTO.

CONDENAR en costas a la parte demandada; tásense por secretaría, e inclúyase la suma de \$ 500.000,00 como agencias en derecho. Las costas se liquidarán conforme lo dispone el art. 366 del CGP.

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

JOHN FREDDY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE SILVANIA
Notifico el anterior AUTO por ESTADO
Nº 31
11 de octubre de 2022
HOY, 
EDWAR FERNANDO SAAVEDRA GUZMÁN
SECRETARIO

Firmado Por:

² Páginas 04-25 *ibídem*.

John Freddy Rodriguez Martinez
Juez Municipal
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **382ef8cc962c30b36769a11551adfa4a6628dce24ebaf8888d08c4e54c9d4ef1**

Documento generado en 10/10/2022 08:06:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>