



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
SILVANIA – CUNDINAMARCA**

Calle 10 N° 4-58/60 Barrio Centro Silvania  
e-mail: [jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Silvania, diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	HIPOTECARIO
DEMANDANTE	GERMÁN ALFREDO MANCERA BARBOSA
DEMANDADO	GERMAN CASTILLO SEGURA
RADICACIÓN	2.019/00329-00

El apoderado del demandado aporta liquidación de crédito, depósito judicial, y pide que se fijen las agencias en derecho para obtener la terminación del proceso por pago. El abogado que representa al accionante objeta dicha liquidación y aporta la suya.

En este proceso no existen, por ahora, liquidación de crédito y costas, pues no se ha dictado auto que ordene seguir la ejecución. Para que se termine este proceso por pago de la obligación, en el contexto procesal ya descrito (sin liquidaciones de crédito y costas); según el inciso tercero del art. 461 del CGP, el deudor puede allegar las liquidaciones, acompañadas del título de consignación a órdenes del juzgado.

Revisados los documentos aportados, el actor solo allegó la liquidación de crédito, y no hizo lo propio con la de costas. Por lo tanto, el juzgado no puede decidir si termina o no el proceso, pues se necesitaban ambas, junto con el título que verificara su pago. Recuerde que, la posibilidad a la que se refiere el inciso siguiente, se activa cuando hay lugar a aumentar el valor de las liquidaciones; sin embargo, en este caso no se puede valorar si ello se requiere en cuanto a la liquidación de costas, se repite, por cuanto no fue presentada por la parte demandada.

En adición, la liquidación de crédito presenta deficiencias, así como la objeción presentada.

Cierto, el depósito judicial se hizo el 18 de enero de 2022; mientras que la liquidación se hizo con corte al 15 de enero de 2022. Por lo tanto, tampoco se puede valorar si con ella se satisface esa obligación, pues le faltaron por liquidar tres (3) días de intereses. No se olvide que los intereses se ordenaron liquidar hasta el pago de la obligación.

Sumado a lo anterior, el mandamiento de pago ordenó que se liquidaran los intereses moratorios desde el 6 de diciembre de 2018. El demandado no interpuso recurso contra el mandamiento de pago, ni formuló excepciones en tiempo. Por lo tanto, la orden de apremio se encuentra en firme. Entonces, como al calcular los intereses, la parte demandada lo hizo desde el 1° de diciembre de 2019, es claro que dicha actuación no se ajusta a derecho, pues le faltó liquidar cerca de un (1) año.

Respecto de la objeción, el art. 446.2 del CGP exige que se presente una liquidación alternativa *“en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada”*. En la presentada por el abogado de la actora no se cumple con esa exigencia. Lo único que hizo fue presentar una nueva liquidación sin indicar los errores puntuales. Aparte de esto, se liquidó hasta febrero de 2022, cuando se debía liquidar a 18 de enero de 2022, pues esta fue la fecha en la que se hizo el depósito judicial.

En definitiva, ni la liquidación de crédito aportada por la pasiva, ni la aportada por el accionante, se ajustan a derecho, y por lo mismo se desechan ambas. En consecuencia, el despacho no puede analizar la posibilidad de terminar con este proceso.

Por lo anterior, se continuará con el trámite del proceso. En auto aparte se dictará el auto al que se refiere el 468.3 del CGP, pues no se propusieron excepciones oportunamente, y ya se practicó el embargo de los bienes gravados con hipoteca.

En otro orden de cosas, el despacho ordena agregar el despacho comisorio diligenciado por el comisionado, de conformidad y para los efectos consagrados en el art. 40 ibídem.

Por secretaría contrólese el término al que se refiere el art. 597.8 del Código Procesal citado.

Finalmente, se requiere al auxiliar de la justicia que participó en la diligencia de secuestro cuyo despacho comisorio fue agregado, para que rinda informe de su gestión, aportando registro fotográfico o filmico del estado actual de la cosa secuestrada, e informando las condiciones en las que se encuentra el bien; claro está que se le advierte que rendir ese informe no la exonera del deber de rendir cuentas. Su incumplimiento, dará lugar a compulsar copias para que sea investigado por la autoridad competente.

Por lo demás, se recuerda a la auxiliar de la justicia, que debe disponer de las acciones pertinentes para asegurar la integridad del bien, y de ser posible procurar que el bien produzca rentabilidad; dará oportuno aviso a las autoridades cuando se presenten perturbaciones que afecten la integridad y conservación del bien, en fin, ofrecerá de manera diligente su administración, pues debe evitar que el inmueble se deteriore, o que personas inescrupulosas se apoderen del mismo o pretendan ser su dueño.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JOHN FREDDY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ**

<p>JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE SILVANIA</p> <p>Notifico el anterior AUTO por ESTADO</p> <p>Nº 31</p> <p>11 de octubre de 2022</p> <p>HOY, </p> <p>EDWAR FERNANDO GUZMÁN</p> <p>SECRETARIO</p>
--

Firmado Por:  
John Freddy Rodriguez Martinez

**Juez Municipal**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b1afb21333935304b796193165ada2188bf914c7bd72a329c34496a5e556dc6**

Documento generado en 10/10/2022 08:06:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**