



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
SILVANIA – CUNDINAMARCA**

Calle 10 N° 4-58/60 Barrio Centro Silvania  
e-mail: [jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Silvania, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	PERTENENCIA
DEMANDANTE	ANA ISABEL TORRES DE PINZÓN
DEMANDADO	HAROLD GIOVANNI GONZÁLEZ BUSTAMANTE Y OTROS
RADICACIÓN	2.019/00220-00

El despacho tiene en cuenta que el demandado HAROLD GIOVANNI GONZÁLEZ BUSTAMANTE contestó la demanda, por intermedio de apoderado, quien formuló excepciones de mérito, previas, y demanda de reconvención.

Una vez se haya integrado el contradictorio, el despacho se pronunciará sobre la demanda de reconvención.

Se reconoce personería jurídica al Dr. GERMAN ARMANDO GONZÁLEZ BUSTAMANTE<sup>1</sup>, como apoderado del demandado, en los términos y para los efectos del poder conferido.

De otra parte, se toma nota que se surtió en silencio el emplazamiento de los indeterminados, y que éstos, dentro del plazo que establece el inciso final del numeral 7° del art. 375 del CG, no contestaron directamente la demanda. Sobre esto último, los interesados indeterminados que en adelante concurren, toman el proceso en el estado que se encuentre.

De otra parte, como ya se surtió el emplazamiento de los indeterminados, se debe nombrar curador *ad litem* que los represente en este proceso (CGP, art. 375.8).

En consecuencia, se designa a la Dra. ROCÍO PARRAGA BARRENECHE<sup>2</sup>, abogada que litiga en forma habitual en este despacho, como curador *ad litem* de las personas indeterminadas. El designado desempeñará el cargo de forma gratuita como defensor de oficio. Se advierte que el cargo es forzosa aceptación, salvo las excepciones consagradas en el Art. 48.7 del CGP. Comuníquese la designación al abogado mediante mensaje de datos dirigido a la dirección electrónica por ella reportada ([rociopabalitigio@hotmail.es](mailto:rociopabalitigio@hotmail.es)), indicándole que debe manifestar de manera inmediata sobre la aceptación del cargo o si concurre alguna de las excepciones para rehusarlo. En caso de aceptación, por secretaría sùrtase la notificación personal del auto admisorio de la demanda, ya sea presencialmente o, en los términos del art. 8 de la ley 2213 de 2022.

Finalmente, FIJESE la suma de \$ 100.000, oo, para gastos que tenga que efectuar el Curador Ad-Litem, en el desempeño de sus funciones, los que deberán ser cancelados por la parte demandante. Vale la pena precisar, que la suma fijada no corresponde a honorarios, pues su actuación es gratuita, de acuerdo con el art.

<sup>1</sup> Según consulta de antecedentes disciplinarios, el abogado no registra sanciones

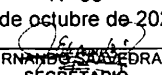
<sup>2</sup> Ibídem..

48.7 mencionado; a lo que corresponde es a gastos que el defensor de oficio tenga que enfrentar por su gestión como curador, tales como digitalizaciones, expensas judiciales, internet, entre otros. La Corte Constitucional ya se refirió tiempo atrás a tal distinción, reconociendo que los honorarios corresponden a la remuneración por el servicio prestado, y los otros se causan *“a medida que el proceso transcurre y no buscan recompensar la labor del curador sino que se destinan a sufragar por muy diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo”*<sup>3</sup>.

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

  
JOHN FREDDY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE SILVANIA
Notifico el anterior AUTO por ESTADO
N° 33
25 de octubre de 2022
HOY 
EDWAR FERNANDO GUZMÁN
SECRETARIO

<sup>3</sup> Sentencia C-159 de 1999.