



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
SILVANIA – CUNDINAMARCA**

Calle 10 N° 4-58/60 Barrio Centro Silvania
e-mail: jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co

Silvania, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	SUCESIÓN
CAUSANTE	LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ
	PINEDA
RADICACIÓN	2.018/00377-00

El apoderado judicial de la señora ALMA ROCÍO DEL MAR RODRÍGUEZ MORENO solicita la nulidad del proceso. Invoca la causal de indebida notificación de la heredera que fue llamada para aceptar o repudiar la herencia diferida por la muerte de su padre.

Pues bien, son requisitos para alegar la nulidad (CGP, art. 135): a) que el solicitante tenga legitimación para proponerla; b) que exprese la causal invocada y los hechos en que la fundamenta; y finalmente c) que se aporten y soliciten los medios de prueba que se pretenda hacer valer.

Por su parte, son causales de rechazo de plano de la nulidad solicitada, según la misma disposición legal mencionada: a) que se funde en causal distinta de las autorizadas por la ley; b) que se funde en hechos que pudieron alegarse como excepción previa; c) que haya sido saneada o convalidada; y d) cuando carece de legitimidad.

En el presenta caso, considera el despacho que se debe rechazar de plano la nulidad, pues fue saneada. Lo explico:

La causal de nulidad invocada, es decir, la indebida notificación o citación de la persona que fue requerida para aceptar o repudiar la herencia (CGP, art. 133.8), no es de aquellas insaneables, pues no hace parte de las que se relacionan en el párrafo único del art. 136 ibídem. Por lo tanto, la misma es susceptible de ser saneada.

De acuerdo con el precepto legal ya mencionado (art. 136), la nulidad se considera saneada, y por lo tanto, se debe rechazar de plano (art. 135, inciso 4°, ibídem), entre otros eventos, *“cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actúo sin proponerla”*¹.

En el caso que ocupa la atención, quien podía alegarla, en este caso, fue la señora ALMA ROCÍO DEL MAR RODRÍGUEZ MORENO, quien fue citada al proceso para que aceptara o repudiara la herencia, y obviamente, a quien se le hizo la notificación calificada de indebida.

La señora ALMA ROCÍO DEL MAR RODRÍGUEZ, y su apoderado, el Dr. EDWIN DAVID URUEÑA SERRANO, previo al impulso de la nulidad procesal, actuaron sin

¹ Numeral 1° del art. 136 del CGP.

proponerla en la audiencia de inventarios y avalúos que tuvo lugar el 21 de septiembre de 2020.

Cierto, revisada la grabación de la citada sesión, ni el abogado, ni la asignataria a quien se le aplicó el repudio tácito de la herencia, alegaron la supuesta indebida notificación. Por lo tanto, actuaron en el proceso sin proponerla, lo que supone su saneamiento.

Ahora bien, el abogado de la nulitante excusa la referida omisión, es decir, no proponer la nulidad en ese momento, sobre la base de que le solicitó al suscrito, sin suerte, suspender la audiencia, ya que *“no se tuvo conocimiento de las actuaciones procesales con anterioridad a la audiencia”*, y que a su cliente *“no le había sido informado sino de la citación a la audiencia”*. Por eso, *“se efectuaron actuaciones sin poder la totalidad de defensa, que terminará de garantizar los intereses de mi poderdante, en razón a la indebida notificación y al no acceso al expediente...”*

Al respecto, cabe anotar que el profesional del derecho no solicitó la suspensión del proceso por falta de acceso al expediente digital. De hecho, en la grabación eso nunca fue un obstáculo para que ejerciera el derecho de defensa y de contradicción. En contraste, el abogado siempre que solicitó la suspensión de la audiencia, argumentó que como no sabía la suerte del proceso de sucesión que se había iniciado en el Juzgado de Familia de Fusagasugá en el año 1998, y en donde, según él, se había ya adjudicado la partidas que se estaba inventariando en este proceso; entonces, según su lectura, y para evitar un “delito”, consideraba que se debía suspender.

El abogado, eso sí, se reitera, nunca indicó que se le hubiera vulnerado el derecho a acceder al expediente. Por cierto, sorprende que ahora lo haga, pues, contrario a lo que él afirma, el suscrito exhibió en pantalla el expediente digital. Se hizo un recorrido por cada una de las actuaciones que había tenido el proceso de sucesión. Se le preguntó en varias ocasiones a los asistentes, entre ellos el abogado que alega hoy día la nulidad, si veían el expediente, y respondieron que “sí”. Se le leyeron y exhibieron las providencias dictadas y las actuaciones del proceso. Entre ellas, se destaca, las diligencias que adelantó el abogado que pidió la apertura de esta decisión, para la notificación de ALMA ROCÍO DEL MAR en orden a que aceptara o repudiara la herencia. También, el auto del 6 de febrero de 2020, mediante el cual se homologó tal gestión, y se consideró que la requerida había repudiado la herencia, debido que guardó silencio en el término que le fue concedido.

En ese orden de ideas, no es cierto que el abogado no pudiera acceder al expediente, porque se repite, lo pudo ver, incluso, antes de que se instruyera la audiencia.

En ningún momento, y en eso se debe ser claro, el abogado, pese a conocer el expediente y la decisión de considerar el repudio, alegó algún hecho indicativo de nulidad. En cambio, lo que hizo fue disculpar a su cliente sobre su incomparecencia previa al proceso, dijo, *“tal vez”* porque había entendido que como ya se había hecho otro juicio de sucesión, entonces, no era necesario que interviniera en este juicio.

Por lo anterior, no es cierto que no tuviera como ejercer su derecho de defensa, ni tampoco, que se le haya impedido el acceso al expediente. Por lo tanto, se desecha esa excusa.

Igual suerte aquella, según la cual, el juzgado lo único que hizo fue enviarle el enlace de la audiencia, por lo siguiente:

El juzgado, contrario a lo expuesto por el nultante, sí puso a disposición de todos los interesados el expediente digital, incluida la señora ALMA ROCÍO DEL MAR RODRÍGUEZ MORENO (almarocio63@yahoo.com), cuando el 27 de agosto de 2021 les remitió el enlace para que se unieran a la audiencia virtual, pues se les indicó a todos los interesados: ***“Si tiene alguna inquietud o si necesita acceder al expediente digital, puede comunicarse a nuestro número de celular autorizado: 3118581414, o mediante mensaje al correo electrónico jprmpalsilvania@cendo.ramajudicial.gov.co”***

AUDIENCIA INVENTARIO Y AVALUOS / SUCESION 2018-0377

Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Cundinamarca - Silvania

<jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 27/08/2021 9:40 AM

Para: John Freddy Rodriguez Martinez <jrodrigma@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Andrea Johanna Melo Hernandez <ameloh@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Edwar Fernando Saavedra Guzman <esaavedrag@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Rommel Augusto Rodriguez Molina <romelaugusto39@hotmail.com>; neyfeepr@hotmail.com <neyfeepr@hotmail.com>; almarocio63@yahoo.com <almarocio63@yahoo.com>; America Rodriguez <damerica2005@gmail.com>

En cumplimiento de lo ordenado en auto del 17 de agosto de 2021, proferido dentro de la Sucesión N° 2018-0377, se remite el enlace para la reunión virtual programada en el proceso ya identificado y a realizar a través del aplicativo Microsoft Teams.

En caso de requerir instrucciones de uso del aplicativo mencionado, en este link encontrará un tutorial: https://www.youtube.com/watch?v=Kd6Y_pgL6XA

Si tiene alguna inquietud o si necesita acceder al expediente digital, puede comunicarse a nuestro número de celular autorizado: 3118581414, o mediante mensaje al correo electrónico jprmpalsilvania@cendo.ramajudicial.gov.co

Cordialmente

Juzgado Promiscuo Municipal de Silvania

Reunión de Microsoft Teams

Únase a través de su PC o aplicación móvil

[Haga clic aquí para unirse a la reunión](#)

[Infórmese](#) | [Opciones de reunión](#) | [Legal](#)

En el expediente no obra petición alguna de los interesados para acceder al expediente, incluido el abogado que alega la nulidad y su cliente, por supuesto, previo a la audiencia.

Por lo anterior, mal podría decirse que este despacho no le dejó acceder al expediente, pues nadie lo solicitó, y pese a ello, pudo conocerlo antes de que se instruyera formalmente la audiencia, insisto, porque exhibí y leí cada una de las actuaciones procesales, siendo el hoy abogado nultante, uno de los que presenció esa exhibición.

Este juzgado es respetuoso de los derechos de las partes. Tan es así, que el 22 de septiembre de 2022 el abogado solicitó ver el expediente, y ese mismo día se le dio acceso:

RE: SUCESIÓN SIMPLE E INTESTADA No. 2018-00377. DEMANDANTE: LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ PINEDA. DEMANDADO: HEREDEROS DE LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ PINEDA.

Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Cundinamarca - Silvania
<jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 22/09/2021 16:22

Para: EDWIN DAVID URUEÑA SERRANO <edwin824u@gmail.com>



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Promiscuo Municipal de Silvania
Calle 10 No. 4-58/60
jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordial saludo,

Conforme a lo solicitado le remito el link donde podrá acceder al expediente. Es preciso indicar que si tiene alguna duda o inquietud puede comunicarse al a baranda virtual habilitada en la línea (Con whatsapp) **3118581414**.

EXPEDIENTE DIGITAL   [257434089001 2018 00377 00](#)

Atentamente,

FABIOLA ANDREA ROJAS - CITADORA
JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE SILVANIA

Dirección: Calle 10 N° 4-58/60 - Silvania (Cundinamarca)

Baranda virtual WhatsApp: 3118581414

Correo electrónico: jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co

Página del Juzgado: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-promiscuo-municipal-de-silvania>

En definitiva, el juzgado considera que la nulidad invocada se encuentra saneada, y por lo mismo, se debe rechazar de plano.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Silvania, Cundinamarca,

RESUELVE:

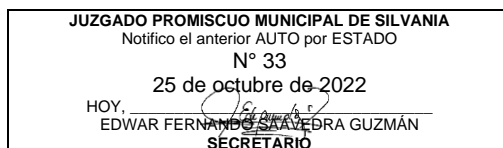
Primero: RECHAZAR de plano la nulidad invocada por el apoderado de la señora ALMA ROCÍO DEL MAR RODRÍGUEZ MORENO, por lo expuesto en la parte motiva.

Segundo: En firme en este auto, regresen las diligencias para continuar con el trámite del proceso.

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

JOHN FREDDY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ



Firmado Por:
John Freddy Rodriguez Martinez
Juez Municipal
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingenieria
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d23b486412a14ffe9d51a0058d63b62ea94c8e30e97c9c49280f56e3e95e70ab**

Documento generado en 24/10/2022 08:24:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>