



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL SILVANIA – CUNDINAMARCA

Calle 10 N° 4-58/60 Barrio Centro Silvania
e-mail: jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co

Silvania, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	VERBAL/SIMULACIÓN
DEMANDANTE	JENNY PILAR ORTEGA FORERO
DEMANDADO	JULIO ROBERTO PARADA FORERO Y OTRO
RADICADO:	2.022/00061-00

Revisada la demanda, el despacho concluye que no es competente para conocer de este proceso de simulación, concretamente, por el factor territorial.

Cierto, para fijar la competencia por el factor territorial, por regla general, se acude al numeral 1° del art. 28 del CGP, pues se considera que si el demandado debe comparecer a juicio por la sola petición de la parte que acciona, ha de obligarse a hacerlo en las circunstancias menos gravosas para la pasiva, como así lo señalase el *fórum domicilli rei*, por cuenta del cual generalmente el demandante está obligado a instaurar su demanda ante el juez del domicilio del demandado, y si tiene varios, o son varios los demandados, será el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Si carece de domicilio la parte demandada, entonces, la atribución será del juez de su residencia. Finalmente, si el demandado no tiene domicilio o residencia en este país, el competente será el juez del domicilio o residencia del demandante.

No obstante lo anterior, hay asuntos en los que se deben o pueden aplicar otro tipo de reglas, también consagradas en la disposición legal anotada. Tal es el caso, por ejemplo, del fuero contractual, el real, o el subjetivo por la calidad de las partes. En algunos casos, esos foros pueden concurrir, y en otros son de aplicación restrictiva. Es posible diferenciar los primeros por frases como: “*será también competente*”, o “*es también competente*”. Mientras que los segundos se pueden distinguir por contener frases como: “*de modo privativo*”, “*de manera privativa*”, “*en forma privativa*”.

Cuando se trata de fueros concurrentes, el demandante elige cuál de las reglas aplicar, en tanto que el juez elegido será quien asumirá el conocimiento del proceso. Pero, si se trata de un fuero privativo, no hay lugar a elección y lo debe conocer el juez quien tenga asignado ese asunto. Un ejemplo de este último caso, son los procesos donde se ejercitan derechos reales (CGP, art. 28.7), como son el de hipoteca, dominio, etc. En esos, son competentes los jueces del lugar de ubicación del bien.

Claro lo anterior, a juicio del despacho este asunto es de competencia de los jueces de la ciudad de Bogotá y no este despacho, pues los demandados se domicilian en la capital.

En efecto, se presenta demanda de simulación de un contrato de compraventa de una nuda de propiedad, en lo que fueron parte los aquí demandado, es decir, la actora no participó. En el aparte introductorio de la demanda, el abogado señala

que los demandados tienen su domicilio en la ciudad de Bogotá. Entre tanto, a la hora de explicar el juez que eligió para conocer de su demanda, el profesional, en el aparte de “*PROCEDIMIENTO CUANTIA Y COMPETENCIA*”, manifiesta que los factores que influyeron la elección fueron: “*por la naturaleza del proceso, su Cuantía, ubicación del inmueble y sitio a donde se celebró el contrato y se suscribió la escritura pública*”.

En el caso analizado, solo se puede aplicar el factor general del domicilio de los demandados, el cual, se repite, según la manifestación del apoderado de la parte demandante, se encuentra en la ciudad de Bogotá. Por eso, se concluye que son los jueces de la capital y no el suscrito, los competentes para asumir el conocimiento de este proceso.

Cierto, la regla del fuero contractual (CGP, art. 28.3) no aplica, y ello porque no hay obligaciones pendientes de cumplir, lo que comporta que sea inadmisibles aplicar la consabida regla.

En verdad, según la escritura contentiva del acto jurídico acusado de simulado por la actora, el precio y la entrega del bien, que correspondería a la única obligación cuyo cumplimiento debería realizarse en Silvania, por tratarse del lugar de ubicación del inmueble, ya fueron cumplidos. Se repite, según lo expresado en ese instrumento. Por lo tanto, no hay obligaciones pendientes, siendo inaplicable el foro mencionado.

Sobre el particular, la Corte Suprema Justicia Sala de Casación Civil, en auto AC360-2020, refirió lo siguiente:

“Además, es inadmisibles el argumento del estrado de Santa Rosa de Osos al tratar de apartarse del conocimiento del asunto, aduciendo que también es competente el juez del lugar de cumplimiento de las obligaciones pactadas en el contrato cuya simulación absoluta se pretende declarar (numeral 3° del artículo 28 del Código General del Proceso), toda vez que en la escritura pública n.° 1477 de 6 de julio de 2013 otorgada en la Notaría Primera de Bello, se manifestó por los contratantes que la entrega del inmueble por el vendedor y el pago del predio por la compradora ya habían sido cumplidos, lo que traduce que no existían obligaciones pendientes que dieran lugar a la aplicación del numeral 3° del precepto 28 citado”.

Por otra parte, tampoco se puede aplicar el fuero real, pues la acción de simulación es una acción personal. Mediante ella no se ejercita ningún derecho real, lo que hace inaplicable la regla séptima del art. 28, relacionada con el lugar de ubicación del bien.

Así lo ha entendido la misma sala de la Corte Suprema de Justicia¹: “*En este caso, se pide declarar la simulación absoluta de un contrato de compraventa sobre inmueble, resultando así claro que la discusión versa sobre el verdadero contenido y alcance de lo pactado por las partes, y no respecto de derechos reales (dominio, herencia, usufructo, uso o habitación, servidumbre, prenda e hipoteca), que, a la luz de lo previsto en el artículo 665 del Código Civil, son los únicos que dan lugar a las “acciones reales”.*

Por consiguiente, este juzgado rechazará de plano esta demanda por carecer de competencia y, en consecuencia, se ordenará su envío, así como el de sus anexos, al Juez Civil Municipal de Bogotá – Reparto, en cumplimiento de lo ordenado en el Art. 90 del CGP.

¹CSJ AC2993-2016, citada en auto del 22 de noviembre de 2016; Magistrado Ponente. Dr. Álvaro Fernando García Restrepo. Radicación: 11001-02-03-000-2016-03005-00.

Por lo expuesto, el JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE SILVANIA – CUNDINAMARCA,

RESUELVE

- PRIMERO.** RECHAZAR DE PLANO la anterior demanda, de acuerdo con las consideraciones precedentes.
- SEGUNDO.** De conformidad con el artículo 90 del CGP, la demanda y sus anexos remítanse al Juez Civil Municipal de Bogotá – Reparto, para lo de su cargo.
- TERCERO.** Oficiese en tal sentido y déjense las constancias de rigor en los libros radicadores de esta sede judicial.

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

JOHN FREDDY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ



Firmado Por:
 John Freddy Rodriguez Martinez
 Juez Municipal
 Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
 División De Sistemas De Ingeniería
 Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
 conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fc497186f3c4cd9424339526a7ef4f7a74ec305bfdbeec05a9312061dde7950**
 Documento generado en 24/10/2022 08:25:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>