



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
SILVANIA – CUNDINAMARCA**

Calle 10 N° 4-58/60 Barrio Centro Silvania
e-mail: jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co

Silvania, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	DESLINDE Y AMOJONAMIENTO
DEMANDANTE	YOVANA MORALES PALENCIA
DEMANDADO	MARÍA CRISTINA ROMERO
	DIMATE
RADICACIÓN	2.022/00051-00

Tras revisar la demanda, el despacho advierte algunas inconsistencias que configuran causal de inadmisión (CGP, art. 90), y que por lo tanto deben ser subsanadas. Por esta razón, el Juzgado Promiscuo Municipal de Silvania, Cundinamarca, resuelve:

INADMITIR la demanda anterior para que la parte demandante, en el improrrogable término de cinco (5) días y so pena de rechazo, la subsane en los siguientes términos:

1. El mandato aportado no cuenta con la presentación personal escaneada, ni se evidencia que exista mensaje de datos donde el otorgante confiere poder especial al apoderado judicial; tampoco se advierte firma digital como clave privada que cumpla con los requisitos de la Ley 527/1999 y el art. 3.5 Decreto 333/2014. Por eso, se debe allegar poder que cumpla con alguno de esos presupuestos.

Téngase en cuenta que hoy día se aceptan tres formas de conferir poder; dos de ellas, son las previstas en el art. 74 del CGP, es decir, la tradicional, presentado personalmente por el poderdante ante el juez, la oficina judicial de apoyo, o notario; y el conferido con firma digital la cual está regulada además por la ley 527/1999, y definida por el N° 5° del art. 3° Decreto 333/2014, compilado en el Decreto 1074 de 2015. La otra alternativa es la del art. 5° de la ley 2213 de 2022, o sea, a través del mensaje de datos. Requiere, “i) *Un texto que manifieste inequívocamente la voluntad de otorgar poder, con, al menos, los datos de identificación de la actuación para la que se otorga y las facultades que se otorgan al apoderado.* ii) *Antefirma del poderdante, la que naturalmente debe contener sus datos identificatorios.* Y, iii) *Un mensaje de datos, transmitiéndolo. Es evidente que el mensaje de datos le otorga presunción de autenticidad al poder así conferido y reemplaza, por tanto, las diligencias de presentación personal o reconocimiento*”¹.

Su aportación al proceso, en todos los casos, debe ser en medio electrónico, de acuerdo con los artículos 2° y 6° de la ley 2213 ya mencionada.

2. No se aportó el certificado de libertad y tradición del inmueble con el que tiene la disputa limítrofe (CGP, art. 401.1), es decir, del “*LOTE 1 del Lote No.*

¹ Corte Suprema de Justicia Sala Penal. Auto del 3 de septiembre de 2020. Rad. 55194.

6" de la Finca Santander, identificado con matrícula inmobiliaria No. 157-120112 y código catastral No. 000100020871000." Por lo tanto, se debe allegar ese documento.

3. Se debe aportar dictamen pericial en el que se determine la línea divisoria entre los predios colindantes y en conflicto (CGP, art. 401.3).

Al respecto, mírese que la disputa, según la demanda, es con el predio Lote 1 resultante de la subdivisión que se hizo con del Lote 6. Por consiguiente, como el dictamen pericial aportado se refiere al Lote 6, es decir, al predio matriz, a juicio del despacho no se cumple con el requisito formal ya anunciado.

Al fin y al cabo, el lote 6, según lo dicho en la demanda, y lo referido en el título escriturario aportado, ya no existiría jurídicamente, pues fue subdividido en 3 lotes (lote 1, lote 2, y via). Como el lote 1, sobre el cual versa la disputa, tiene unos linderos diferentes al lote 6 original, incluso y al parecer, por el costado en disputa, considera el despacho el dictamen aportado, si bien enriquece el debate probatorio, lo cierto es que no cumple con el requisito citado, pues se requiere es aquel que determine la línea divisoria entre los predios en controversia. Y está visto, que es entre el lote 5 y el lote 1 de la subdivisión del lote 6, tal y como se indica en los supuestos de hecho de la demanda.

Según el art. 6 de la Ley 2213 de 2022, de la subsanación es innecesario acompañar copias físicas, ni electrónicas, para el archivo del juzgado, ni para el traslado

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

JOHN FREDDY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ



Firmado Por:

John Freddy Rodríguez Martínez

Juez Municipal

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División De Sistemas De Ingeniería

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28affaaec5c4d141a659b70c2c7f89d8e90300533d9cf6b53cfd0fdb9188279**

Documento generado en 24/10/2022 08:24:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>