



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
SILVANIA – CUNDINAMARCA**

Calle 10 N° 4-56/60 Barrio Centro Silvania
e-mail: jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co

Silvania, once (11) de marzo de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	PERTENENCIA
DEMANDANTE	ONOFRE ALCIRA CAMPOS VELÁSQUEZ
DEMANDADO	FERNANDO CAMARGO Y OTROS.
RADICADO:	2.021/00166-00

La señora ONOFRE ALCIRA CAMPOS, por intermedio de apoderado judicial, impulsa demanda ante este juzgado contra el señor FERNANDO CAMARGO y OTROS, para que se declare que pertenece a aquella el predio descrito en el libelo inaugural.

En tal orden de ideas, correspondería a este despacho calificar esa demanda, de no advertir que han operado dos (2) de las causales disciplinadas en el art. 140 del CGP, y que me impiden asumir esa función judicial, por encontrar seriamente afectada mi imparcialidad a la hora de tomar una decisión en torno a la admisión o no de la demanda.

Cierto, son causales de recusación, y de paso de impedimento, tal cual lo dispone el art. 141 del CGP, las siguientes:

Causal séptima: *“Haber formulado alguna de las partes, su representante o apoderado, denuncia penal o disciplinaria contra el juez, su cónyuge o compañero permanente, o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, antes de iniciarse el proceso o después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia, y que el denunciado se halle vinculado a la investigación”.*

Causal novena: *“existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado”.*

Considera este titular que ambas causales se han configurado, por las siguientes razones:

Tras revisar detenidamente los documentos aportados con la demanda, el despacho encontró que en varios de ellos aparece el señor DIDIER WALTE ESTÉVEZ VÁSQUEZ suscribiéndolos en calidad de “apoderado general” de la aquí demandante. Miremos:

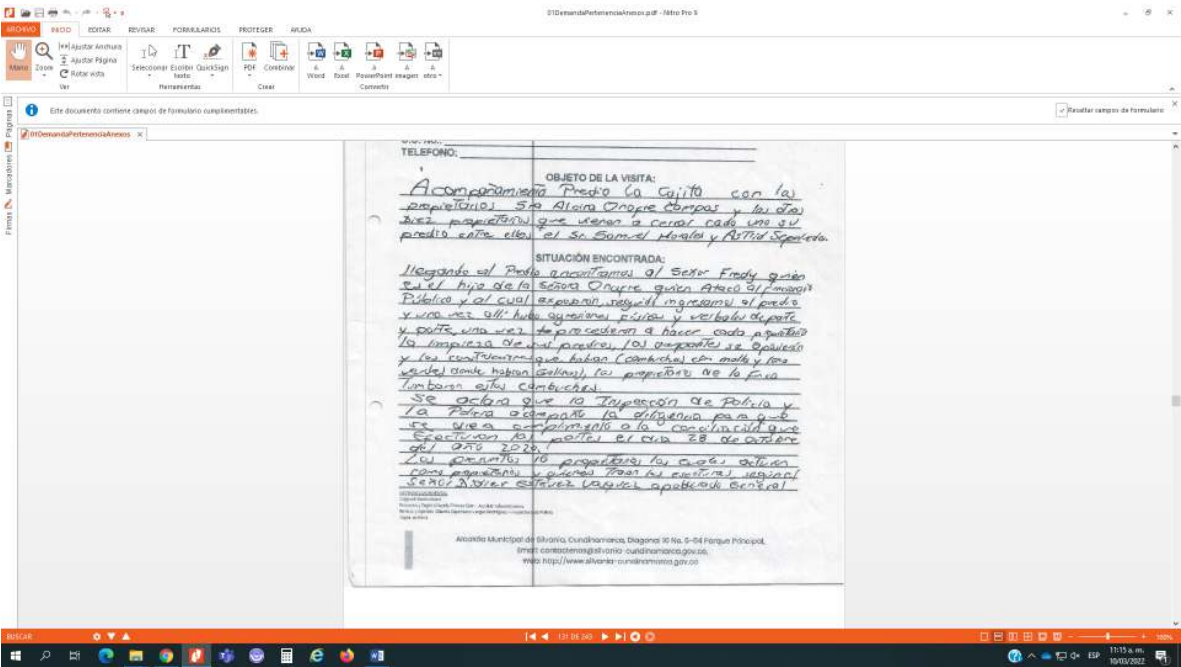
Contra: Gustavo A. Rojas Castillo-Fernando Camargo-Herninda Camargo Rojas

Didier Walte Estévez Vásquez, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en mi calidad de Apoderado general, tal como consta en la Escritura pública 813 del 2020 de la Notaria Única de Silvania de la Señora: Onofre Alcira Campos Velásquez (Poseedora de buena fe del predio la Cajita), por medio del presente escrito muy comedidamente solicito a su Despacho se sirva ordenar el cotejo de las firmas impresa en las escrituras públicas del asunto, presentado como prueba para la iniciación de la presente investigación. Ley 1755 del 2015 art 21.

Con la presente solicitud, **PRETENDO.**



Si el señor DIDIER WALTE ESTÉVEZ VÁSQUEZ tiene la calidad de “apoderado general” de la señora ONOFRE ALCIRA CAMPOS, pues así lo ha hecho ver en intervención, incluso, en la Inspección de Policía de Subía, según lo que se observa en los siguientes pantallazos, debo, en consecuencia, declararme impedido en este proceso:



En efecto, según las disposiciones ya referidas, las causales invocadas por el suscrito operan cuando tienen que ver no sólo con la parte, sino con su representante o apoderado. Al respecto, conviene recordar que el inciso final del art. 2142 del CC define que la persona que acepta el encargo se llama “apoderado, procurador o en general mandatario”, lo que significa que, si existe un contrato de mandato, el mandatario se llama apoderado. Entonces, como según los documentos aportados, el señor DIDIER WALTE ESTÉVEZ VÁSQUEZ es mandatario o apoderado de la demandante dentro de los negocios que le haya encargado o confiado, deviene claro el impedimento del suscrito, pues dicho señor me impulsó queja disciplinaria, y fuera de eso, entre él y yo existe una enemistad mutua y grave.

Por eso, se configuran las causales séptima y novena del art. 140 del CGP, como paso a explicar:

La primera se trata de una causal objetiva, de manera que, para que opere tan solo se requiere que haya prueba del impulso de una queja disciplinaria o penal contra el suscrito, presentada por la parte, su representante o apoderado, antes de iniciarse el proceso, por hechos extraños al mismo y en donde se dé cuenta de esa causal.

Entonces, como el señor DIDIER WALTE ESTÉVEZ VÁSQUEZ, quien actúa como parte demandada en este proceso, el pasado 05/septiembre/2020, es decir, antes de la formulación de esta demanda, y por hechos diferentes a los de este proceso de pertenencia; impulsó queja disciplinaria ante el Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca contra el suscrito en su calidad de Juez de esta población, bien parece que se configuró la causal invocada. Cabe agregar, al respecto, que ya recibí notificación por parte del Consejo Seccional Sala Disciplinaria, sobre auto del 19 de mayo de 2021 con el que se avocó conocimiento de proceso disciplinario y ordenó indagación preliminar, siendo quejoso el señor DIDIER WALTE ESTÉVEZ VÁSQUEZ, dentro del radicado 250001102000202000497.

De tal suerte que, se ha configurado la causal objetiva de impedimento ya descrita, de suyo, situación que me obliga a separarme del conocimiento de este proceso, con el fin de no afectar el principio de imparcialidad que debe gobernar todo proceso judicial.

Cuanto hace a la otra causal, cabe anotar que los siguientes son los supuestos que la sustentan:

Entre el señor Estévez y el suscrito hay tal sentimiento de enemistad y rechazo. Así lo hice saber en tutelas recientemente instauradas por el hoy demandado, a la que correspondió la radicación 2020-00095-00 y 2020-00096-00. Siendo coherente con esas determinaciones, también debo hacerlo en este proceso, ya que aún persisten las razones que me justificaron: el señor Didier Walter Estévez al interior del proceso de tutela N° 2019-0052 (último que tramité y en el que fue parte dicho sujeto), como ya ha sido un proceder sintomático en todos sus escritos, incluida la tutela 2020-00095-00, lanza acusaciones deliberadas de corrupción, en su parecer, en todos los ámbitos. En aquella tutela, trató de inducir en error al suscrito también con afirmaciones que consideré temerarias, pues trató de evadir su notificación personal, y utilizó ese argumento para decir que la actuación del juzgado había sido irregular, quizás buscando pruebas para apoyar su prejuiciosa tesis de corrupción.

Esa polémica, sumado a su actuar sintomático de acusar de corrupción a todas las autoridades que han tenido que intervenir en las actuaciones judiciales o administrativas en el que ha sido parte, despertó en el suscrito ese sentimiento de enemistad que hoy no puedo dejar, y que afecta mi imparcialidad al enjuiciar esta demanda.

Puesta de este modo las cosas, no hay duda de que se han configurado dos (2) de las causales de impedimento, y por lo mismo este funcionario, tal y como lo anticipó, se separa de este proceso.

El presente expediente, de acuerdo con el art. 140 *ibídem*, según la cual “*El juez impedido pasará el expediente al que deba reemplazarlo...*”, en armonía con el art. 144, que a la letra expresa: “*El juez que deba separarse del conocimiento por impedimento o recusación será reemplazado por el del mismo ramo y categoría que le siga en turno atendiendo el orden numérico, y a falta de este por el juez de igual categoría, promiscuo o de otra especialidad que determine la corporación respectiva*”; será remitido al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, para designe el juez que debe conocer de este asunto, pues este

despacho no tiene par del mismo ramo que le siga en turno atendiendo el orden numérico.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SILVANIA, CUNDINAMARCA,

RESUELVE:

- PRIMERO. DECLARARME IMPEDIDO** para conocer del presente asunto, *por haber operado las causales séptima y novena* previstas en el art. 141 del CGP, de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa de este auto.
- SEGUNDO.** De conformidad con el artículo 144 del CGP, remítase la presente demanda al TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA SALA CIVIL-FAMILIA, para que designe el juez que debe conocer de este asunto, pues este despacho no tiene juez del mismo ramo y categoría que le siga en turno atendiendo el orden numérico.
- TERCERO. SUSPENDER** el proceso hasta tanto la corporación citada resuelva sobre la legalidad del impedimento, conforme lo dispone el artículo 145 del CGP.
- CUARTO.** Se anexa al expediente la prueba de la queja disciplinaria referida en las consideraciones.
- QUINTO.** Ofíciase en tal sentido y déjense las constancias de rigor en los libros radicadores de esta sede judicial.

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

JOHN FREDDY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ



Firmado Por:

John Freddy Rodriguez Martinez
 Juez Municipal
 Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
 División De Sistemas De Ingeniería

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **818e82c17d76794bf73e9516dea374db78555e217dc18b5cb37c04333c71ca82**

Documento generado en 11/03/2022 10:29:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>