



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL SILVANIA – CUNDINAMARCA

Calle 10 N° 4-56/60 Barrio Centro Silvania
e-mail: jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co

Silvania, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	PARCELACIÓN GRANJAS EL BOSQUE I
DEMANDADO	JULIO CESAR AYA MONTOYA.
RADICADO:	2.019/00356-00

Se pronuncia este juzgado sobre el recurso de reposición presentado por la apoderada de la parte actora contra el auto calendado 16 de julio de 2021.

Reparos del recurrente: La abogada reprocha que no se le haya requerido para allegar el documento echados de menos, sino que se negara y de plano, validez a la notificación. Explica que por error involuntario omitió allegar la copia cotejada del mandamiento de pago, pero que sí lo envió junto con el aviso al demandado. Por eso, allegar el documento y solicita que se le de validez a la gestión de notificación realizada.

Decisión: El despacho repone el auto atacado, por las siguientes razones:

El despacho decidió no tener en cuenta la notificación por aviso del demandado, sustentado en que el aviso que se remitió por la parte demandante, no fue acompañado de copia de la providencia que se notificaba. Resaltó el juzgado, que debía haberse allegado la copia, debidamente cotejada por la empresa de correo, de tal auto.

Aunque la decisión y el análisis estuvo ajustado, pues en efecto no se aportó el documento (copia de la providencia) cotejado por la empresa de correos, para así poder dar crédito a su envío, lo cierto es que la demandante explicó que por “error” omitió aportarlo, pero que sí lo remitió. Si a eso le sumamos que, según la documental aportada con el recurso, se constata que el aviso enviado sí estaba acompañado de copia de la providencia a notificar, pues la empresa de correos cotejó el 24 de septiembre de 2020 su envío, es decir, el mismo día que se remitió el aviso, bien parece que la gestión sí cumplía con los requisitos legales, sólo que el error por omisión de la abogada de la parte actora provocó la decisión hoy protestada.

En ese orden de ideas, aunque la decisión adoptada estaba acorde con las pruebas aportadas en ese entonces, lo cierto es que la premisa con la que fue adoptada hoy pierde solidez. Se dijo que la notificación por aviso no era valida porque el envío del aviso no estaba acompañado de la providencia a notificar, sin embargo, hoy no se puede seguir sosteniendo lo mismo, pues existe prueba de que dicho documento sí fue enviado.

Por lo anterior, el despacho repondrá el auto de fecha 16 de julio de 2021, y en su lugar, se procederá a resolver sobre la posibilidad de seguir adelante con la ejecución.

En tal orden de ideas, y cumplidas las exigencias del Art. 430 *ibídem*, el JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE SILVANIA – CUNDINAMARCA,

RESUELVE:

Primero: REPONER el auto calendado 16 de julio de 2021, por lo anteriormente considerado.

Segundo: En su lugar, se dicta auto de seguir adelante la ejecución:

I. ANTECEDENTES

La entidad demandante, por intermedio de apoderado, presentó demanda ejecutiva contra la accionada arriba citada, con miras a obtener que previo el trámite propio del proceso ejecutivo y con base en el certificado expedido por el administrador, se librara mandamiento por la suma solicitada en el líbelo genitor.

II. ACTUACIÓN PROCESAL

Por auto dictado el 6 de diciembre de 2019¹, el Juzgado libró mandamiento de pago por las sumas pedidas en el libelo inaugural. En esa providencia, se dispuso que en el término de 5 días contados a partir de la notificación del mandamiento ejecutivo, la parte demandada pagara en favor de la parte actora las sumas allí indicadas. También, se le corrió traslado de la demanda por el término legal de diez (10) días, para que formulara excepciones de mérito de conformidad con el artículo 442 del CGP.

El demandado fue notificado del mandamiento de pago proferido en su contra, mediante aviso (CGP, art. 292): en el expediente obra constancia de las diligencias adelantadas por la parte demandante para la entrega del citatorio y del aviso judicial, los cuales fueron ambos efectivos, pues la empresa de servicio postal certificó que la pasiva sí vive o labora en el lugar indicado para realizar su notificación.

Finalmente, el juzgado tiene en cuenta que el accionado guardó silencio dentro del término de traslado, el cual venció el 3 de noviembre de 2020, según constancia secretarial.

III. CONSIDERACIONES

Hay que comenzar diciendo que nos encontramos frente a una actuación válida, si se tiene en cuenta que no se vislumbra causal con entidad para anular en todo o en parte lo actuado; y si ello es así, se torna procedente dictar la providencia que en derecho corresponde.

Pues bien, con la demanda se aportó título ejecutivo, consistente en la certificación emitida por el administrador del conjunto demandante², la cual da cuenta de las cuotas de administración, demás expensas y sanciones adeudadas por la pasiva; así que, se infiere a partir de su análisis, que se cumple a cabalidad con los presupuestos del artículo 422 del C.G.P., así como los consagrados en el Art. 48 de la Ley 675 de 2001, pues se verifica la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a cargo de la parte demandada y en favor de la parte ejecutante.

¹ Folios 45-vuelto C-1 expediente físico.

² Folios 2-8 C-1 expediente físico.

Bajo este discurrir, y en consideración a que la pasiva no propuso ninguna clase de excepción, nos encontramos ante la hipótesis prevista en el inciso segundo del del art. 468 del CGP, lo que impone dictar auto, por medio del cual se siga adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo. Asimismo, se ordenará practicar la liquidación del crédito en los términos del art. 446 *ibídem*, y se condenará en costas a la parte ejecutada (litigante vencido).

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SILVANIA**.

IV. RESUELVE:

- PRIMERO. SEGUIR** adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago que fuere proferido con ocasión de este asunto, y en contra de la parte aquí ejecutada.
- SEGUNDO. AVALUAR** y posteriormente rematar los bienes embargados y secuestrados dentro de este protocolo civil, al igual que aquellos que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.
- TERCERO. PRACTICAR**, la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.
- CUARTO. CONDENAR** en costas a la parte ejecutada; tásense por secretaría, e inclúyase la suma de \$ 950.000,00 como agencias en derecho, liquidadas conforme lo dispone el Art. 366 del C. G. del P.

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

JOHN FREDDY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ



Firmado Por:

John Freddy Rodriguez Martinez
Juez Municipal
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingenieria
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddb9064b7f113af7a7018b39582f6a9fd4d3b30cce2ae46d6fbf07de71949db4**

Documento generado en 23/03/2022 05:52:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>