



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
SILVANIA – CUNDINAMARCA**

Calle 10 N° 4-58/60 Barrio Centro Silvania
e-mail: jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co

Silvania, veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	REIVINDICATORIO
DEMANDANTE	ALDEMAR MARTÍNEZ RAMADA Y OTRO
DEMANDADO	LUZ MILA MARTÍNEZ ERAZO
RADICADO:	2.020/00009-00

Ingresa este expediente al despacho con memorial aportando citatorio cotejado echado de menos en auto anterior, y con gestión de notificación por aviso a la pasiva.

Pues bien, revisado el acontecer procesal, el despacho advierte que por auto calendado 23 de agosto de 2021 no se tuvo en cuenta la gestión adelantada para la notificación personal de la demandada. Se dijo, en aquel tiempo, que no se había allegado el citatorio cotejado por la empresa de servicio postal; y respecto del aviso, que se equivocó la parte actora al indicar el término de traslado y el sujeto procesal por pasiva.

Frente a esa determinación, la parte actora no interpuso los recursos de ley. Por lo tanto, quedó en firme. Ejecutoriada dicha decisión, las explicaciones que se presentan en el memorial radicado el 6 de septiembre de 2021 son estériles. Pues, lo que debía hacer era impugnar la decisión si estaba en desacuerdo con lo resuelto. Como no lo hizo, no puede venir ahora a cuestionar una decisión que ya está ejecutoriada.

Independientemente de eso, el despacho considera necesario hacer hincapié en lo siguiente:

El demandante aportó el citatorio cotejado que se echó de menos en auto ya mencionado. Se observa que el cotejo por la empresa de correos tiene fecha del 27 de agosto de 2020, la cual coincide con la fecha en la que se envió por correo certificado la comunicación. Eso significa, que puede este despacho valorarlo para poder verificar la legalidad de la gestión del envío del citatorio, pues no se pudo hacer antes, se repite, porque el mismo demandante olvidó aportarlo, y era necesario incorporarlo al proceso, ya que así lo exige la parte final del inciso quinto del art. 291.3 del CGP.

Una vez revisado el citatorio cotejado, el despacho puede observar que también tiene errores. Parece que el profesional del derecho no ha logrado diferenciar la gestión inicial para lograr la notificación personal, la cual se cumple con el envío del citatorio (art 291), con la gestión de notificación por aviso que regula el art. 292 del CGP, y que depende del resultado de la gestión del citatorio, pues sólo es viable la notificación por aviso cuando el citado no comparece dentro de la oportunidad señalada, pese a que: (i) el citatorio fue entregado y la empresa certificó sí vive o labora; o se da el otro supuesto jurídico, es decir, (ii) que se rehusaren a recibir el

comunicado, y que la empresa deje el citatorio en el lugar, lo cual debe hacerlo constar.

El citatorio y la gestión para su entrega, es decir, el acto de la comunicación, no es un medio de notificación. Apenas es el primer paso para lograrlo. En ese sentido, se equivocó el abogado del actor al informarle al demandado en el citatorio que quedaba notificado por aviso, o que tenía tres (3) días para retirar copias, ni menos que iniciaba a correr el traslado, pues eso no lo dice ni lo autoriza el art. 291 del CGP.

Señora:

LUZ MILA MARTINEZ ERAZO

Calle 10 No 10-85 Barrió Kennedy - municipio de Silvania Cundinamarca

Que mediante proceso reivindicatorio de dominio, radicado con el número 2020/00009-00, se cita para que sirva a comparecer a la sede del Juzgado Promiscuo Municipal de Silvania dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al recibo de esta comunicación de lunes a viernes de 8:00 a.m. a 1:00 p.m. y de 2:00 a 5:00 p.m., o por el medio que el juzgado ordene, a efectos de recibir notificación personal de la providencia del 03 de julio de 2020, del citado proceso.

Se advierte que esta notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente de la fecha de entrega de este aviso en el lugar de destino.

Se informa que usted dispone de tres (3) días para retirar los anexos correspondientes al asunto de la referencia y en este despacho judicial, vencidos los cuales comenzara a contarse el respectivo termino de traslado, que es de cinco (05) días.

Nota: Se advierte que en la eventualidad de hacer caso omiso a la presente citación se dará inmediata aplicación a lo preceptuado en el Art. 292 del Código General del proceso Civil, en concordancia con el ordinal 3° del Art. 291 Ibidem.

Lo único que debía poner en el citatorio era la existencia del proceso, su naturaleza, la fecha de la providencia que debe ser notificada, y lo más importante, previniéndolo que debe comparecer al juzgado a recibir notificación dentro de los 5 (si el destino se ubica en el mismo municipio), 10 (si la entrega fue en un municipio distinto a la sede del juzgado), o 30 (si la entrega se hizo en el exterior) días siguientes, según sea el caso. Eso, porque, simplemente era un acto de comunicación.

Entonces, al decirle en el citatorio que quedaba notificado por aviso, para el despacho el acto de comunicación fue irregular, no solo porque no se adecuó a los requisitos formales contemplados en el art. 291 del CGP, sino que fue violatorio del derecho al debido proceso tras hacer incurrir en error al demandado citado, ya que le dijo que con el citatorio quedaba notificado y que iniciaba el termino de traslado, cuando no es así.

Por lo anterior, el despacho, como lo dijo en auto anterior, no puede homologar esa actuación. Si eso es así, el apoderado del actor no estaba autorizado para enviar el aviso: si el citatorio no cumplió con los requisitos de ley, no podía el actor enviar el aviso. Por consiguiente, no se acepta la notificación por aviso, y se ordenará al demandante que remita nuevamente el citatorio al demandado a la dirección informada en la demanda, siguiendo las orientaciones que se dejaron en esta providencia.

En caso de que el citatorio sea entregado efectivamente o se rehusaren a recibirlo, deberá remitir el aviso una vez venido el plazo para que el demandado comparezca

a recibir notificación personal. En adición, tenga en cuenta que si el supuesto de hecho para el envío del aviso es que se rehusaron a recibir el citatorio, pero sí vive o labora en el lugar; no olvide que la empresa de correos debe certificar no sólo ese hecho (que se rehúsen), sino también que dejó el citatorio en el lugar, pues así lo establece el inciso 2° del N° 4 art. 291.

Esto, por cuanto revisado el aviso enviado, y más exactamente la constancia que emitió INTERRAPIDISIMO, se advierte que dicha empresa hace constar que se rehusaron a recibirlo, pero no certificó que dejó el aviso y copia del auto admisorio en el lugar, cuando eso lo exige la disposición legal citada en párrafo anterior, aplicable por remisión que hace el aparte final del inciso cuarto del art. 292 del CGP; para poder entender que fue entregada. Por eso, si hipotéticamente el citatorio hubiera cumplido con los requisitos de ley, tampoco se podría dar por notificado al demandado por el aviso enviado a través de esa empresa de correos, por lo atrás mencionado.

TELEMERCADEO

Fecha	Telefono Mercado	Persona que Contesta	Observaciones
9/13/2021	0	NINGUNO	NOTIFICACION POR PROCEDIMIENTO SE G

DEVOLUCIÓN

Causal de Devolución	REHUSADO / SE NEGÓ A RECIBIR		
Fecha de Devolución	9/11/2021		
Fecha de Devolución al Remitente	9/11/2021		

CON LO ANTERIOR SE CONFIRMA QUE EL DESTINATARIO LUZ MILA MARTINEZ ERAZO / NO RECIBIO EL ENVIO POR EL CAUSAL DE REHUSADO / SE NEGÓ A RECIBIR.

CERTIFICADO POR:

Nombre Funcionario Francis Joselyn Perez Diaz	
Cargo CONTRATISTA	Fecha de Certificación 9/13/2021 6:06:02 PM
Guia Certificación 3000208887828	Código PIN de Certificación 6d297629-e7e5-4e79-b5d0-7b6d3f480617

NO NOTIFICACIONES JUDICIALES

Por lo anterior, se dispone:

Primero: NEGAR la solicitud de entender por notificado por aviso a la demandada, por lo considerado.

Segundo: ORDENAR a la parte actora que remita nuevamente el citatorio al demandado a la direccion informada en la demanda, siguiendo las orientaciones que se dejaron en esta providencia. En caso de que el comunicado sea entregado efectivamente o se rehusaren a recibirlo, deberá remitir el aviso una vez vencido el plazo para que el citado comparezca a recibir notificación personal. Tenga en cuenta que si el supuesto de hecho para el envío del aviso es que se rehusaron a recibir el citatorio, no olvide que la empresa de correos debe certificar no sólo ese hecho (que se rehúsen), sino también que dejó el citatorio en el lugar, pues así lo establece el inciso 2° del N° 4 art. 291. Esto último, igualmente, aplica al aviso, por lo ya explicado.

Tercero: Por secretaría dele al apoderado del demandante acceso al expediente digital, según lo peticionado.

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

JOHN FREDDY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ



Firmado Por:

John Freddy Rodriguez Martinez
Juez Municipal
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingenieria
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6e378fc7109cdc5cc0c7958cb73a6d803ff18846224769592e8e0612c0df16f**
Documento generado en 29/04/2022 05:12:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>