



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL
SILVANIA – CUNDINAMARCA**

Calle 10 N° 4-58/60 Barrio Centro Silvania
e-mail: jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co

Silvania, cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	CESAR ALFONSO GUZMAN OSPINA
DEMANDADO	ELÍAS GONZÁLEZ RODRÍGUEZ
RADICADO:	2.021/00207-00

Revisada la demanda, se advierte, en primer lugar, que reúne los requisitos generales previstos en el art. 82 y siguientes del CGP. En segundo lugar, este juzgado es competente para conocer de ella, en razón a la cuantía del proceso y por el lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones pactadas en el contrato (CGP, art. 28.3). Al fin y al cabo, una de las obligaciones era la entrega del bien dado en arrendamiento, la cual solo se puede cumplir donde se ubica el predio (Silvania).

Por otra parte, se advierte que con el libelo inaugural se aportó un ejemplar virtual o digital de un contrato de arrendamiento que contiene obligaciones claras, expresas y exigibles a cargo de los demandados y a favor de la actora (CGP, art. 422). De igual manera, el arrendador se encuentra autorizado (Ley 820 de 2003, art. 14) para exigir ejecutivamente el pago de las sumas pactadas en el contrato de arrendamiento.

Es importante señalar, que como no existe título ejecutivo que autorice la ejecución por la suma que alega la apoderada se convino de manera verbal, concretamente, relacionado con el alquiler de un apartamento ubicado en el mismo terreno arrendado por el demandante, el despacho negará las suplicas asociadas a ese concepto.

Asimismo, en lo que respecta la pretensión de pago por concepto de “servicios”, el despacho negará el mandamiento ejecutivo, pues el art. 14 de la Ley 820/2003 autoriza su cobro por la vía ejecutiva, siempre que estuvieren *“debidamente canceladas”*, caso en el cual, *“el arrendador podrá repetir lo pagado contra el arrendatario”*. Para ello, dice, el precepto legal ciado, deberá el arrendador presentar *“las facturas, comprobantes o recibos de las correspondientes empresas debidamente canceladas...”*, y manifestar *“que dichas facturas fueron canceladas por él...”*

Como no se allegó el ejemplar digitalizado de la factura con constancia de su pago, ni se advierte recibo de pago en ese sentido, y menos, la manifestación de que el arrendador la pagó; no es viable su cobro por esta vía ejecutiva, y por eso se negará tal suplica.

Finalmente, en cuanto al cobro de los perjuicios por incumplimiento contractual, el despacho también lo negará, por cuanto no existe obligación clara, expresa y exigible que autorice su cobro. No en vano, no hay prueba de que el demandante adeude esa cantidad de dinero por concepto de perjuicios, adicional a la estimada

anticipadamente como clausula penal. Nótese que no existe condena sobre el particular.

En efecto, si bien las partes acordaron la posibilidad de exigir la pena y los perjuicios que se pudieran causar, tal y como lo autoriza el art. 1600 del CC, no puede olvidarse que frente a la pena el acreedor no tiene que probar la causación del daño y su cuantía, sin embargo, cuando se exige el resarcimiento por la lesión sufrida, ahí sí corre con la carga de demostrar su ocurrencia y monto, como lo ratificó la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil en sentencia SC5185-2021, tras citar otra sentencia de la misma corporación (CSJ, SC del 7 de junio de 2002, Rad. n.º 7320):

“Con otras palabras, incluso en el caso de que en el contrato se haya estipulado una cláusula penal como estimación anticipada de perjuicios, el contratante cumplido siempre tiene la opción de pedir aquella o el resarcimiento de estos últimos efectivamente ocasionados, con la diferencia, claro está, de que si escoge lo primero, no gravita sobre él demostrar la causación del daño ni su cuantía, mientras que si reclama la reparación de la vulneración que ha sufrido, sí corre con la carga de acreditar su ocurrencia y su monto”

Entonces, si bien el deudor está obligado a indemnizar por incumplir una obligación, o cumplirla imperfecta o tardíamente (CC, art. 1613), lo cierto es que no existe en este caso una condena que así lo precise, ni menos documento que señale que en realidad corresponde a la cuantía por la que inició la respectiva ejecución, es decir, por \$ 100.000.000,00.

No se desconoce que cuando el demandante manifiesta que no fue pagada la obligación, eso constituye una negación indefinida que lo libera de probar ese hecho (CGP, art. 167), sin embargo, eso demuestra, en principio, el incumplimiento en el pago de la obligación acordada, mas no la causación del daño, ni menos el valor de los perjuicios, se repite, cuando se trata de una súplica diferente a la estimación anticipada que hicieron los convencionistas (clausula penal), o a intereses moratorios por el impago (CC, art. 1617). Por eso, se requiere que hayan sido regulados previamente en juicio, luego de demostrar la ocurrencia del daño y la cuantía del perjuicio.

En otro orden de cosas, cabe destacar que, a partir de la vigencia del Decreto 806 de 2020, dictado para implementar el uso de las tecnologías de la información y de las comunicaciones en las actuaciones judiciales ante la jurisdicción ordinarias en la especialidad civil, entre otras, así como, flexibilizar la atención de los usuarios de la justicia y contribuir con la pronta reactivación de las actividades económicas que dependen de esta (art. 1º); las actuaciones no requerirán incorporarse o presentarse en medios físicos (art. 2º). Además, los anexos de la demanda, como, por ejemplo, los documentos que el demandante pretende hacer valer (CGP, art. 84.3), siempre deben presentarse en medio electrónico (art. 6º). Por esa razón, este despacho, a partir del principio de la buena fe (art. 83CP), valora los ejemplares electrónicos aportados y les otorga validez para servir como prueba en el presente cobro compulsivo.

No esta demás recordar, que es deber de las partes y sus apoderados *“(a)doptar las medidas para conservar en su poder las pruebas y la información contenida en mensajes de datos que tengan relación con el proceso y exhibirla cuando sea exigida por el juez, de acuerdo con los procedimientos establecidos en este código”* (CGP, art. 78.12). Por lo tanto, este despacho se reserva la posibilidad de exigir la exhibición de los originales, si así es solicitado por la contraparte en la oportunidad legal, o de oficio.

En tal orden de ideas, y cumplidas las exigencias del Art. 430 *ibídem*, el JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL DE SILVANIA – CUNDINAMARCA,

RESUELVE:

1. Librar mandamiento ejecutivo a favor de CESAR ALFONSO GUZMAN OSPINA, contra ELÍAS GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, por las siguientes sumas de dinero:

a) Por la suma de \$ 21.075.000,00, que corresponde al total de los cinco (5) cánones de arrendamiento causados en los meses de mayo de 2020 a septiembre de 2020, según contrato de arrendamiento, cuyo ejemplar escaneado fue aportado con la demanda.

b) Por la suma de \$ 5.000.000,00, por concepto de la cláusula penal pactada en el contrato de arrendamiento que se aportó con la demanda.

2. NEGAR la orden de pago por el cobro de alquiler de un apartamento y por concepto de servicios, así como el cobro de los perjuicios causados por el incumplimiento del contrato (pretensión primera literal g), de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

3. Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

4. Tramitar esta acción en UNICA INSTANCIA por la cuantía del proceso.

5. Ordénese a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, con los intereses desde que se hicieron exigibles hasta la cancelación de la deuda.

6. Córrase traslado a la parte demandada por el término legal de diez (10) días, que se contarán desde el día siguiente a la notificación de esta providencia, inclusive, con el propósito de que, si a bien lo tiene, proponga excepciones de mérito de conformidad con el artículo 442 del CGP. Para tal efecto, hágasele entrega, o bien a su representante o apoderado, ya al curador *ad litem*, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y de sus anexos. Cuando la notificación se surta por conducta concluyente, por aviso, o mediante comisionado, el demandado podrá solicitar en la secretaría de este Juzgado que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzaran a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda.

7. Notifíquese esta providencia a la pasiva en la forma y términos establecidos en el artículo 291 y siguientes del Código General del Proceso. Si se acude a la alternativa prevista en el art. 8° del Decreto 806 de 2020, el interesado deberá informar previamente al juzgado la dirección electrónica o sitio suministrado, y afirmará que corresponde al utilizado por la persona a notificar. De igual manera, indicará como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes. En el mensaje de datos con el que se realice la notificación se deberá informar al notificado, además de lo que exige ese precepto, también el correo electrónico oficial de este juzgado para que, a través de ese canal, se remitan todas las solicitudes, contestaciones, y así hacer prevalecer el debido proceso y el acceso a la administración de justicia.

8. Reconocer personería jurídica para actuar a la Doctora CLARA INÉS ESCOBAR ROMERO¹, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

JOHN FREDDY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ



Firmado Por:

John Freddy Rodriguez Martinez
Juez Municipal
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d48a1167fb3217ce27cf3a3b940625e4a1dd2c46b457f3c2a7fd3704369309cc**
Documento generado en 05/05/2022 11:48:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

¹ Según consulta de antecedentes disciplinarios, la abogada no registra sanciones durante los últimos 5 años.