



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL  
SILVANIA – CUNDINAMARCA**

Calle 10 N° 4-58/60 Barrio Centro Silvania  
e-mail: [jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Silvania, trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	GLADYS EDILSEN PIRAGUA MURILLO Y OTRO
DEMANDADO	LUIS FERNANDO ESCOBAR ROZO
RADICADO:	2.018/00002-00

Ingresa este expediente al despacho con informe del Registrador de Instrumentos Públicos de Fusagasugá y con respuesta del Juzgado 25 Civil del Circuito de Bogotá.

Frente a lo primero, se advierte que el registrador indica que, si hubo un error, este ocurrió cuando se registró la escritura N° 991 del 8 de julio de 2011, pasando por alto que existía una medida de embargo que lo impedía. Eso, dice, no es de su cargo, pues para esa época se encontraba en ejercicio otro registrador: el Dr. JAIRO CUSTODIO SÁNCHEZ SOLER. De igual manera, a su juicio, me correspondía a mí y no a él, advertir ese error cuando decreté la medida, pues según su decir, el art. 591 del CGP exige que se debe acreditar la titularidad del bien en cabeza de la pasiva.

Pues bien, ya es evidente que se presentó un error, y que efectivamente todo inició con la inscripción de la escritura N° 991 del 8 de julio de 2011, pues la oficina de registro pasó por alto que había un embargo que había sacado el bien del comercio, y por lo mismo no podía ser transferido. No obstante, se inscribió esa escritura con la que se transfirió el dominio a quien hoy es demandado por cuenta de este proceso.

Ahora bien, algo sí debe aclarar, pues no tiene razón el Registrador de Instrumentos Públicos cuando dice que este despacho debió advertir esa situación antes de decretar la medida cautelar, pues no es cierto que el art. 591 exija acreditar que el bien se encuentra en cabeza del demandado, como requisito para ordenar el embargo.

Cierto, en primer lugar, el art. 591 del CGP gobierna la práctica de la inscripción de la demanda en los procesos declarativos, y este no es el caso, pues se trata del registro de un embargo decretado en un proceso ejecutivo. En segundo lugar, el artículo nada dice sobre la exigencia que equivocadamente advierte el registrador, razón por la cual, le puso a decir a la norma algo que ella no dice, como se ve a continuación:

*“ARTÍCULO 591. INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA. Para la inscripción de la demanda remitirá comunicación a la autoridad competente de llevar el registro haciéndole saber quiénes son las partes en el proceso, el objeto de este, el nombre, nomenclatura, situación de dichos bienes y el folio de matrícula o datos del registro*

*si aquella no existiere. El registrador se abstendrá de inscribir la demanda si el bien no pertenece al demandado.*

*El registro de la demanda no pone los bienes fuera del comercio pero quien los adquiera con posterioridad estará sujeto a los efectos de la sentencia de acuerdo con lo previsto en el artículo 303. Si sobre aquellos se constituyen posteriormente gravámenes reales o se limita el dominio, tales efectos se extenderán a los titulares de los derechos correspondientes.*

*La vigencia del registro de otra demanda o de un embargo no impedirá el de una demanda posterior, ni el de una demanda el de un embargo posterior.*

*Si la sentencia fuere favorable al demandante, en ella se ordenará su registro y la cancelación de las anotaciones de las transferencias de propiedad, gravámenes y limitaciones al dominio efectuados después de la inscripción de la demanda, si los hubiere; cumplido lo anterior, se cancelará el registro de esta, sin que se afecte el registro de otras demandas. Si en la sentencia se omitiere la orden anterior, de oficio o a petición de parte, la dará el juez por auto que no tendrá recursos y se comunicará por oficio al registrador.”*

Y en tercer lugar, es al registrador a quien le corresponde indagar si la medida de embargo decretada puede ser inscrita o no, ya que el art. 593 ibídem, que sí trata el régimen de embargos, así lo establece, cuando advierte que los bienes sujetos a registro de comunican a la autoridad competente de registro para efectos de su inscripción; *“si aquellos pertenecieren al afectado con la medida, lo inscribirá...”*, lo que supone que a cargo del registrador está el control de la inscripción, mas no del juzgado.

Puntualizado lo anterior, lo que resulta evidente es que se autorizó la transferencia del dominio sobre los bienes distinguidos con folios de matrícula inmobiliaria N° 157-16853 y 157-16028, aun cuando se hallaba inscrita previamente una medida de embargo; y luego, se inscribió otra medida cautelar, se repite, estando inscrita previamente un de igual naturaleza y otra de mayor privilegio sobre los mismos bienes.

Pero, independiente del yerro anotado, y una vez revisadas las respuestas entregadas por los Juzgados que embargaron previamente los inmuebles distinguidos con folios de matrícula inmobiliaria N° 157-16853 y 157-16028, y cuyas medidas continúan aún vigentes y concurren con las que decretó este juzgado por cuenta de este proceso; se conoce lo siguiente sobre los procesos en los que se decretaron aquellas medidas, se repite, las inscritas primero que las de este proceso.

*Respecto del inmueble distinguido con folio inmobiliario N° 157-16853:* El proceso 1991-12001 que adelanta Coopsibate contra Fénix Carmen Roza Escobar en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Fusagasugá, fue terminado por novación el 25/marzo/1993, y se ordenó la cancelación de las medidas cautelares allí ordenadas. En curso de ese proceso, según información recibida, no se secuestró el predio.

Doctor  
EDWAR FERNANDO SAAVEDRA GUZMAN  
Secretario  
JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL  
Dirección electrónica: [jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Silvania, Cundinamarca

REF. EJECUTIVO 25743408900120180000200 DE GLADIS EDILSEN PIRAGUA MURILLO Y OTRO CONTRA LUIS FERNANDO ESCOBAR ROZO

Respetado Doctor:

En respuesta al oficio 1844-19 del 19 de diciembre de 2019 librado dentro del expediente citado en la referencia, me permito informarle que el Proceso Ejecutivo Hipotecario No.1991-12.001 promovido por COOPSIBATE LTDA. Contra FENIX CARMEN ROZO DE ESCOBAR en el cual se encontraba involucrado el predio señalado en su oficio, cursó en este Juzgado y en la actualidad se encuentra terminado mediante providencia de fecha 25 de marzo de 1993 por novación de la obligación, al tiempo que se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares practicadas por cuenta del expediente cuyos oficios fueron tramitados en su oportunidad por la parte interesada.

Dentro del expediente no aparece realizada diligencia de secuestro alguna, la cual fuera comisionada a ese despacho judicial mediante despacho comisorio No.304 del 26 de septiembre de 1991.

Cordialmente,



En ese sentido, no hay obstáculo para decretar el secuestro de ese bien inmueble, pues la medida de embargo que aparece registrada en la anotación # 07 fue cancelada por el juzgado que la decretó, y solo hace falta que registre esa orden. Para ello, obviamente, la parte interesada debe obedecer lo ordenado en auto del 30/julio/2020.

*Respecto del inmueble distinguido con folio inmobiliario N° 157-16028:* El proceso 1991-07837 que adelanta Editorial Voluntad S.A. contra Fénix Carmen Rozo Escobar en el Juzgado 25 Civil del Circuito de Bogotá, fue terminado por desistimiento tácito el 07/septiembre/2009. El inmueble embargado, según información recibida, **sí fue secuestrado**, y fue puesto a disposición del Juzgado Segundo Civil Municipal de Fusagasugá con destino al Proceso Ejecutivo de Sociedad Comercial Distrimayor contra Mauricio Sierra, por embargo de remanentes.

REF: De Ejecución No. 110013103025199107837  
seguido por EDITORIAL VOLUNTAD S.A  
contra MAURICIO SIERRRA SOLEIBE, FENIX  
CARMEN ROZO DE ESCOBAR

En cumplimiento a lo ordenado en auto calendarado 8 de octubre de 2021, proferido dentro del proceso de la referencia, comunico a Ud., que el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 157-16028 antes 290-0016028, fue dejado debidamente secuestrado, en diligencia llevada a cabo el día 24 de febrero de 1998, esto por el Juzgado Promiscuo Municipal de Silvania- Cundinamarca, en virtud del Despacho Comisorio No. 465, librado por este Despacho, de la cual se le remite copia.

Adicional a lo dicho le comunico que el inmueble referenciado fue puesto a disposición mediante oficio 00306 del 12 de febrero de 2019 del juzgado segundo civil municipal de Fusagasugá-Cundinamarca en virtud del embargo de remanentes allí decretado.

Lo anterior, a fin de dar respuesta a su oficio No. 0579-2020 del 8 de septiembre de 2020, dentro del proceso 2574340890012018-00002 de GLADIS EDILSEN PIRAGUA MURILLO y JESUS ANTONIO CHITIVA MUÑOZ contra LUIS FERNANDO ESCOBAR ROZO.

En ese orden de ideas, no se puede decretar el secuestro porque ya fue secuestrado. En adición, la medida de embargo cuyo secuestro se hizo, ahora está a cargo de otro juzgado, de manera que, no puede valer, por ahora, para este proceso.

Lo que queda por hacer, en lo que se refiere a ese bien, es oficiar al Juzgado 2° Civil Municipal de Fusagasugá para averiguar sobre el estado actual de ese proceso, así como de la medida de embargo que le pusieron a disposición por remanentes.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Silvania, Cundinamarca,

RESUELVE:

**Primero: DECRETAR** el secuestro del inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria N° 157-16853 de propiedad del demandado. Para tal efecto, comisionase, de acuerdo con lo normado en el art. 38 del CGP, modificado por la Ley 2030/2020, al señor (a) INSPECTOR DE POLICÍA DE SILVANIA – ZONA RESPECTIVA. Por secretaría, líbrese despacho comisorio con los insertos que se necesiten.

Se designa como secuestre a GESTIONES ADMINISTRATIVAS SAS, quien hace parte de la lista oficial de auxiliares de justicia, activa hasta el 31 de marzo de 2023. El designado deberá exhibir a la hora de posesionarse, el respectivo carné expedido por el Consejo Superior de la Judicatura o quien haga sus veces, que lo acredite como tal y revele la vigencia de su licencia. El comisionado deberá comunicarle telegráficamente al colaborador de la justicia sobre su nombramiento, para que tome posesión.

LICENCIAS

Tipo de Licencia	Fecha de Inicio	Fecha de Vencimiento	Estado
Secuestre	01/04/21	31/03/23	Activo

1 - 1 de 1 registros

anterior

1

siguiente

Municipio Inscripción

FUSAGASUGA

Fecha de Nacimiento

03/09/15

Dirección Oficina

CARRERA 10 # 14-56 OFICINA 308 EDIFICIO EL PILAR

Ciudad Oficina

BOGOTA

Teléfono 1

3166911974

Celular

3166911974

Correo Electrónico

GESTIONESADM20@GMAIL.COM

Estado

AUXILIAR(ACTIVO)

**Segundo: OFICIAR** al Juzgado 2° Civil Municipal de Fusagasugá, para que informe a este despacho sobre el estado actual del proceso Ejecutivo de SOCIEDAD COMERCIAL DISTRIMAYOR contra MAURICIO SIERRA. También, para que indique si la medida de embargo por cuenta del proceso de Editorial Voluntad S.A. contra Fénix Carmen Rozo de Escobar, y que fue puesta a su disposición por remanente por el Juzgado 25 Civil del Circuito de Fusagasugá; aún se encuentra

vigente. Adjúntese copia del archivo digital consecutivo 10 Subcarpeta C02MedidasCautelares.

**Tercero: REQUERIR** a la parte demandante para que dé cumplimiento a lo ordenado en auto del 30 de julio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JOHN FREDDY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ**



Firmado Por:

John Freddy Rodriguez Martinez  
Juez Municipal  
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial  
División De Sistemas De Ingeniería  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 87d6f0ea36d31eb46a903367afa95a271435e1405e1b9073e448cb3f0fe1dd57  
Documento generado en 13/05/2022 05:22:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>