



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
SILVANIA – CUNDINAMARCA**

Calle 10 N° 4-58/60 Barrio Centro Silvania
e-mail: jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co

Silvania, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	PERTENENCIA
DEMANDANTE	SAMUEL HURTADO VANEGAS
DEMANDADO	MARTHA RÍOS DE RODRÍGUEZ Y OTROS
RADICACIÓN	2.016/00277-00

Ingresa este expediente al despacho con poder y solicitud del nuevo apoderado del actor. Asimismo, estando al despacho, se recibió solicitud de suspensión por prejudicialidad.

Pues bien, por lo primero, el despacho reconoce personería para actuar al Dr. CARLOS MAURICIO MILLÁN MEJÍA¹, como apoderado de la señora MARTHA RÍOS DE RODRÍGUEZ, en los términos y para los efectos del poder conferido por su mandatario especial.

Respecto a la petición que hace el abogado reconocido, el despacho la niega, ya que por auto de fecha 23 de agosto de 2021, este despacho ya comisionó a la Alcaldía Municipal de Silvania para que realice el lanzamiento y entrega del bien referido en la sentencia proferida por este despacho. Esto, debido a la congestión judicial que tiene este juzgado, provocada, en gran parte, por la pandemia y el modelo virtual.

Como ese comisorio fue remitido al abogado que a la sazón contaba con poder de la actora, se ordena a la secretaría que vuelva y lo remita al abogado reconocido para que lo diligencie, en caso de que no se haya diligenciado por el anterior mandatario.

De otra parte, en cuanto a la petición del apoderado del demandante, relacionado con la suspensión de este proceso por prejudicialidad, este despacho también la niega, por lo siguiente:

El art 161 del CGP establece dos (2) eventos en los que procede la suspensión del proceso. El primero, cuando la sentencia que debe dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o por medio de reconvención; el segundo, por su parte, procede cuando lo piden las partes de consuno, por un tiempo determinado.

En el caso analizado se descartan ambas circunstancias, pues no fue pedido por las partes, en tanto que la sentencia ya se dictó en este asunto. Por consiguiente, no es procedente, ni la suspensión de común acuerdo, ni la prejudicialidad procesal. Esta última, pues es inoportuna, ya que se debe hacer antes de que se dicte el fallo judicial.

¹ Según consulta de antecedentes disciplinarios, el abogado no registra sanciones.

De cualquier manera, deba decirse que la queja disciplinaria o la denuncia penal que puso el abogado en contra del suscrito, no tiene ninguna incidencia en la suspensión del proceso, pues eso no es razón legal para paralizar el trámite que se sigue.

Y termino con esto: tampoco me declaro impedido para seguir conociendo de este asunto, pues la causal séptima del art. 141 del CGP, asociada a la formulación por alguna de las partes, o su apoderado, de denuncia penal o queja disciplinaria contra el juez, opera siempre que se refiera a hechos ajenos a este proceso, y está claro, según la documental aportada por el abogado, que los motivos de la denuncia tienen que ver con este proceso, particularmente, con la sentencia que le fue adversa a sus intereses.

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

JOHN FREDDY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ



Firmado Por:

John Freddy Rodriguez Martinez
Juez Municipal
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ab6c46647a71242004d4eb81a245c4ca009c9be4d771135acf610bf7e947db6**

Documento generado en 23/05/2022 08:16:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>