



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
SILVANIA – CUNDINAMARCA**

Calle 10 N° 4-58/60 Barrio Centro Silvania
e-mail: jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co

Silvania, veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	CONDominio CAMPESTRE
	HACIENDA EL BOSQUE
DEMANDADO	GIOVANNY CASTAÑEDA
	BUSTOS
RADICADO:	2.019/00200-00

La apoderada de la parte demandada solicita que se dé cumplimiento a lo normado en el art. 121 del CGP, ya que este despacho ha perdido automáticamente la competencia.

Pues bien, para resolver se considera lo siguiente:

Según el inc. 1° y 2° art. 121 del CGP, una vez vencido el año que tiene el juez de primera o única instancia para dictar sentencia, contados a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada; o la prorrogación excepcional de seis (6) meses más, decretada previamente por auto, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno.

En esa dirección, resulta útil recordar que la Corte Constitucional¹, al respecto de la pérdida automática de competencia, condicionó la exequibilidad de esa figura jurídica, siempre que se entienda “*que la pérdida de competencia del funcionario judicial correspondiente sólo ocurre previa solicitud de parte, sin perjuicio de su deber de informar al Consejo Superior de la Judicatura al día siguiente del término para fallar, sobre la circunstancia de haber transcurrido dicho término sin que se haya proferido sentencia*”.

Puntualizado lo anterior, miremos ahora si operó o no la pérdida de competencia mencionada:

Pues bien, lo primero que hay que decir, es que la parte demandada ha solicitado aplicar esa figura, de modo que se ha cumplido el presupuesto al que se refiere la Corte.

Respecto de las actuaciones del proceso, tenemos que el mandamiento de pago fue notificado a la parte demandada el pasado 15 de septiembre de 2020², de modo que el plazo anual para dictar la sentencia vencía el 15 de septiembre de 2021. El despacho no alcanzó a prorrogar la competencia, y de cualquier manera, si se

¹ Sentencia C-443 de 2019.

² Folio 21 C-1 Expediente físico.

hubiera hecho, el plazo de seis (6) meses adicionales vencerían el 15 de marzo de 2022.

Como a la fecha que se dicta este auto no se ha dictado sentencia, y se encuentra vencidos los plazos la mencionados, es claro que este despacho perdió la competencia.

Es importante aclarar, que la demora que hoy se presenta para responder por los diferentes procesos, solicitudes, demandas, diligencias, audiencias, en fin, no es intencional ni tampoco algo que sea arbitrario.

Debido a la crisis sanitaria provocada por el Covid-19, así como por la implementación del modelo virtual de justicia, el cual requiere, entre otras cosas, la digitalización de los expedientes físicos a cargo del juzgado, así como también, asumir varias de las tareas que antes le correspondían a las partes, como por ejemplo, el trámite de los oficios y comunicados que el juzgado emitía; nuestra capacidad de respuesta frente a la carga laboral que tenemos se afectó significativamente, y por lo tanto aumentaron los tiempos de espera para su resolución.

La demanda de justicia, hoy día, supera la capacidad institucional, pues la misma cantidad de servidores ha tenido que asumir las nuevas cargas que conlleva dar cumplimiento, se repite, al modelo virtual de justicia. Eso sin contar, que se han presentado cambios en la planta de personal, con el ingreso de empleados en carrera que no tenían experiencia en juzgados ni preparación académica en área del derecho, lo que comportó iniciar con entrenamiento para el manejo de los procesos, y que muchas de las funciones que se hallaban repartidas en los anteriores servidores que sí contaban con esa experiencia y preparación académica, fueran concentrada en el secretario del juzgado, quien a su vez tiene la sustanciación.

Este despacho judicial no tiene sustanciador. Pese a que hemos solicitado su nombramiento al Consejo Seccional de la Judicatura por la congestión judicial que hoy manejo, no ha sido posible. No hemos sido favorecidos con las medidas de descongestión que se han adoptado, pese al poco personal que tenemos para enfrentar las especialidades que conocemos, pues este juzgado es promiscuo, y por lo mismo, atendemos asuntos penales, de familia, tutelas, desacatos, en fin, asuntos que tienen una prioridad frente a otro tipo de conflictos judiciales, y que también acapara gran parte del tiempo laboral destinado para tramitar cada una esas causas, como, por ejemplo, realizar audiencias, proyectar decisiones, cumplir con las providencias que dicten, etc. Esas pues, las razones, para que este proceso, como muchos otros, no hayan podido ser atendidos oportunamente, con la consecuencia procesal de la pérdida automática de la competencia, según el art. 121.

Bajo este discurrir, se declarará que este despacho perdió competencia para continuar el trámite de este proceso, y en consecuencia se ordenará informar al Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca para que designe el juez al que seguirá con el trámite de este proceso. Al fin y al cabo, en este municipio no hay otro juez de la misma categoría, y, además, así lo determina el art. 3° del ACUERDO No. PSAA12-9503, el cual fue modificado por el art. 2° del ACUERDO No. PSAA12-9800, ambos de la Sala Superior, ambos reglamentarios del art. 121 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL DE SILVANIA,

RESUELVE

- PRIMERO.** DECLARAR que este juzgado perdió la competencia para seguir conociendo de este proceso, por las razones consignadas en la motiva de este auto. En consecuencia,
- SEGUNDO.** INFORMAR al Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca sobre esta decisión, para que designe el juez que seguirá con el trámite de este proceso, de acuerdo con las razones de esta providencia.}
- TERCERO.** Se ordena compartir al Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca el expediente digital que cumpla con el protocolo para la gestión de documentos electrónicos, digitalización y conformación del expediente, adoptado mediante Circular PCSJA20-27 del 21 de julio de 2020 de la Sala Superior. Una vez el Consejo Comunique el juzgado que seguirá con el conocimiento del proceso, remítase ha dicho despacho el expediente físico.

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

JOHN FREDDY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE SILVANIA
Notifico el anterior AUTO por ESTADO
Nº 11
25 de abril de 2022
HOY, 
EDWAR FERNANDO SAAVEDRA GUZMÁN
SECRETARIO

Firmado Por:

John Freddy Rodriguez Martinez
Juez Municipal
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 7573cc6c2432f2478a7513c85b52171e51712268adcc23987e54b5495796aafb

Documento generado en 22/04/2022 03:34:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>