



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
SILVANIA – CUNDINAMARCA**

Calle 10 N° 4-56/60 Barrio Centro Silvania
e-mail: jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co

Silvania, veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	CONJUNTO RESIDENCIAL
	MIRADOR DE TIERRA LINDA
DEMANDADO	ABRAHAM MAYORGA
	AVELLANEDA.
RADICADO:	2.013/00055-00

Ingresa al despacho este expediente con varias solicitudes presentadas por las partes. Pues bien,

Sobre la renuncia presentada por el apoderado de la parte demandada:

El despacho acepta la renuncia presentada por el Dr. FABIO ERNESTO CRUZ RUIZ, al poder que le confiriera la parte demandada. Se advierte al dimitente, que su renuncia surte efectos solo CINCO (5) días después de presentado el memorial de renuncia con el que se acompañó la comunicación remitida al poderdante en tal sentido.

Sobre la compulsa de copias pedidas por la apoderada de la parte actora, por un presuntamente “ejercer ilegalmente la profesión” de abogado:

Revisado el expediente, el despacho advierte que el demandado dijo lo siguiente en varios memoriales:

ABRAHAN MAYORGA AVELLANEDA, mayor de edad, abogado titulado en ejercicio identificado como aparece al pie de mi firma, obrando como demandada dentro del asunto de la referencia por medio del presente escrito y en atención a que en la actualidad me encuentro sin apoderado judicial solicito al despacho suspender la diligencia de remate fijada para el día 27 de julio de 2021 en aras de encontrar un apoderado judicial que pueda realizar una liquidación del crédito en derecho y/o de ser preciso solicito al Despacho por secretaria se realice la misma o se ordene la actualización, toda vez que desconozco el valor total de la obligación y se me hace imposible realizar la consignación para hacer el pago atiéndose que el acuerdo no se cumplió por la cantidad desproporcionada que solicitaba la apoderada demandante como pago de honorarios.

Como se advierte, el demandado sí anunció que era abogado titulado en ejercicio, sin embargo, sobre el particular, luego entregó al juzgado la siguiente explicación de lo sucedido:

ABRAHAN MAYORGA AVELLANEDA, mayor de edad, actuando como demandado dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito y en atención a que el día miércoles 21 de julio del año en curso a las 4:11 pm envié desde mi correo personal memorial donde hacia la solicitud de suspensión de la diligencia de remate fijada para el día 27 de julio del año 2021, en virtud a que en ese momento y a la fecha, no cuento con apoderado judicial y a su vez solicite a la secretaria la liquidación del crédito a la fecha. Quiero manifestar que en ese mismo escrito y por un **ERROR DE DIGITACIÓN**, se dice que soy **ABOGADO TITULADO Y EN EJERCICIO**, situación está, que no corresponde a la realidad, pues no es mi profesión y por ende no ejerzo como tal.

Manifiesto señor juez, que no fue, ni es de mi interés, hacer incurrir en error al despacho, y que no se trató más que de un lamentable error del que no me percate, pues por mi edad no manejo canales digitales de comunicación y es por esta razón que para realizar este tipo de comunicaciones debo pagar para que me las realicen.

En atención a todo lo anterior solicito al despacho dejar sin valor y efecto el apartado donde se menciona que soy abogado titulado y en ejercicio. De otro lado reitero a su despacho la solicitud en el sentido de realizar la liquidación del crédito a la fecha, a fin, de conocer el valor real de la deuda.

Revisado el expediente, el despacho advierte que no se ha realizado actuación alguna en la que se acepte la intervención del demandado invocando la calidad de abogado. De hecho, en auto de fecha 27 de mayo de 2021, el despacho no se pronunció sobre solicitud presentada por la pasiva, pues se descartó que fuera abogado, y se le indicó que cualquier petición debía hacerla por intermedio de apoderado judicial.

En ese orden de ideas, como el accionado aclaró que todo se debió a un error al elaborar el escrito, dice, por la persona a quien le pagó para que se lo hiciera; este despacho considera que no hay razón para ordenar la compulsa de copias pedida por el actor.

No obstante, se le advierte al accionado que no vuelva a invocar la calidad de abogado si no la tiene, pues de presentarse un nuevo hecho como el aquí analizado, se compulsaran copias para que la justicia penal determine la posible comisión de un delito.

Sin perjuicio de lo anterior, la apoderada de la actora está en libertad de presentar las denuncias ante la Fiscalía General de la Nacional, si considera que hay una conducta que merece la respectiva investigación o indagación por la autoridad competente.

Respecto de la actualización de la liquidación de crédito.

El demandado insiste en que el juzgado actualice el crédito. Este despacho le reitera que cualquier petición debe hacerla por medio de apoderado judicial. Por lo tanto, me abstengo de pronunciarme de fondo sobre la solicitud de actualizar la liquidación de crédito.

De otra parte, se tiene que la apoderada de la parte demandante aporta la actualización de la liquidación de crédito. Al respecto, pese a que la parte actora remitió dicha actuación con copia al demandado, lo cierto es que no se aportó evidencia de acuse de recibo, tal y como lo exigió la sentencia C-420 de 2020, cuando estudió la constitucionalidad del art. 9° del Decreto 806/2020; como para prescindir del traslado que debe realizar la secretaría, de acuerdo con el art. 446 del CGP.

Por lo anterior, se ordena a la secretaría del juzgado que fije en lista de traslado la anterior liquidación, para que se materialice el derecho de contradicción, y el demandado tenga la oportunidad de pronunciarse sobre la misma describiendo el traslado.

En cuanto a la actualización del avalúo de los predios cuya fecha de remate solicitó:

Se niega la solicitud de la parte actora para la actualización de los avalúos, ya que no se cumple con los presupuestos del art. 457 del CGP. Recuérdese, que el acreedor está autorizado para aportar nuevos avalúos sólo cuando ha fracasado la segunda licitación por falta de postores. Por su parte, el deudor tiene la misma posibilidad cuando ha transcurrido más de un año desde que el avalúo anterior quedó en firme.

En este caso, quien pretende la actualización es el acreedor, y verificado el expediente, se advierte que las dos ocasiones en las que se ha intentado realizar la subasta, ésta no se hizo por el incumplimiento de los requisitos formales y legales para la publicación del remate en los sitios ordenados por el legislador, mas no por falta de postores. Por lo tanto, el actor no se encuentra autorizado para actualizar los avalúos.

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

JOHN FREDDY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ



Firmado Por:

John Freddy Rodriguez Martinez
Juez Municipal
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **ccbaca4b40b9015f6d517194561134e4511bb23aeb0c3e9cbc257969939b0857**

Documento generado en 22/04/2022 03:34:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>