



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL
JUZGADO PROMISCO MUICIPAL DE EL ROSAL

El Rosal, Cundinamarca, Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022).

INFORME SECRETARIAL: Fue remitido por el JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE MADRID CUNDINAMARCA, por competencia a través de mensaje de datos, desde el correo electrónico jcmpalmadrid@cendoj.ramajudicial.gov.co que data del 25 de noviembre de 2021¹. Con el presente informe **Al Despacho**.

YASSENNYN ALBA RODRIGUEZ
SECRETARIA

Conforme el informe secretarial que antecede, ~~contrarrestada~~ la información contenida en el expediente, **El Despacho procede a resolver:**

Seria del caso entrar a avocar conocimiento dentro del proceso de la referencia si no fuera porque no se comparten las razones del juzgado remitente, que mediante providencia de fecha de 5 de noviembre de 2021 dispuso aducir falta de competencia desatendiendo el precedente jurisprudencial que al respecto a trazado la Corte Suprema de Justicia cuando el asunto puede ser conocido por dos o más autoridades, precedente que se invoca en esta oportunidad a fin de violentar la voluntad expresa de la parte actora, así:

Para el caso objeto de estudio y bajo la aplicación de lo dispuesto en el artículo 28 núm. 1 del CGP. No se da la falta de competencia del Juzgado de Madrid cuando una somera lectura del texto de la demanda relaciona a los demandados con domicilio en esa ciudad y ni tangencialmente hace alusión a domiciliados en el Rosal Cundinamarca, por ende, atendiendo ese factor territorial el juez competente es el homólogo de Madrid Cundinamarca y en nada varía cuando en el acápite de notificaciones refiere a dos de ellos en el municipio de El Rosal como quiera que ello no es determinante para establecer el factor competencia territorial como si lo es el de domicilio de los demandados que para el caso objeto de estudio es Madrid Cundinamarca. No hay duda alguna que los domicilios de los codemandados son en Madrid Cundinamarca por ende les dable aplicar el numeral 1 del artículo 28 CGP. Que dice, "1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante..."

Ahora, si bien es cierto que también el contenido normativo del numeral tercero del artículo 28 CGP. Sirve de criterio para definir la autoridad para conocer del asunto, cuando establece, "3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.", ello no faculta al juez para desconocer la voluntad del demandante cuando hay concurrencia de autoridades competentes para resolver la Litis y ello está más que decantado por la Jurisprudencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia y mas alla de ello tampoco se advierte de donde deriva el juez que el cumplimiento de la obligación este radicada en el Rosal Cundinamarca, ello no dice en ninguna aparte de los hechos expuestos en el libelo mediante el cual impetra la acción ejecutiva.

Ahora y por más que se pudiera establecer que el cumplimiento de la obligación recayera en el municipio de El Rosal, no por ello se puede desconocer la concurrencia de autoridades facultadas para conocer el litigio en donde prima la voluntad del demandante tal lo tiene por verdad sentada la Jurisprudencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia que al respecto ha dicho, que cuando con fundamento en las hipótesis del artículo 28 CGP. El asunto puede ser conocido por dos o más



autoridades en razón de cualquiera de las hipótesis antes indicadas, puede el demandante decidir a quién le asigna primero el conocimiento del asunto, es decir, es facultativo del accionante escoger si acude al domicilio del demandado, al lugar de cumplimiento de la obligación, el lugar donde se encuentra registrada una sucursal o agencia, el lugar de concurrencia de los hechos, etc.

La honorable Corte Suprema de Justicia lo ha venido diciendo y lo reitera,

“ El ordenamiento jurídico consagra las pautas que orientan la distribución de las controversias ya sea que la determine uno varios factores. En punto al territorial, el artículo 278 del código genera del proceso, en su numeral 1 prevé como regla general que “en los procesos contenciosos, salvo disposición en contrario, es competente el juez de domicilio del demandado”, lo que obedece a la necesidad de garantizarle al convocado la posibilidad de ejercer en forma adecuada su defensa, que, según supone la ley, hará mejor desde el lugar que tiene su asiento.

Pero existen otros eventos que de igual forma regula el referido canon, en los que esa pauta concurre con distintos fueros, como acontece con las controversias de índole contractual o que envuelven un título valor, referidas en el numeral 3, que le permite al accionante acudir en esos casos ante el juez del “lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones”, si es que este no coincide con el domicilio de su contradictor.

También lo dice la Corte,

“De esta forma en presencia de fueros concurrentes, la judicatura esta llamada a plagarse a la voluntaria elección del demandante, siempre que esta se ajuste ala preceptiva legal o que su razón de ser aflore del libelo o de cualquier otro elemento de convicción disponible. CSJ AC057-2019 reiterado en AC612-2020

Ese criterio orientador del máximo tribunal de la justicia ordinaria no puede ser desconocido cuando se presenta concurrencia de autoridades facultadas para conocer el asunto bajo las hipótesis del artículo 28 CGP. Y por tal razón, el suscrito Juez no acoge los argumentos expuestos por el Juzgado Civil Municipal de Madrid Cundinamarca y dentro de la oportunidad respectiva,

Por lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo Municipal de El Rosal, Cundinamarca,**

RESUELVE:

PRIMERO: NO AVOCAR el conocimiento de la demanda formulada por JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE MADRID CUNDINAMARCA, la demanda Ejecutiva que **FONDES (Fondo de Empleados de Splendor Flowers)**, promueve contra los señores **DEISSY HERNANDEZ MORENO, MARIA JULIA SANTANA MURCIA Y JORGE LUIS CONTRERAS GUERRERO**, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

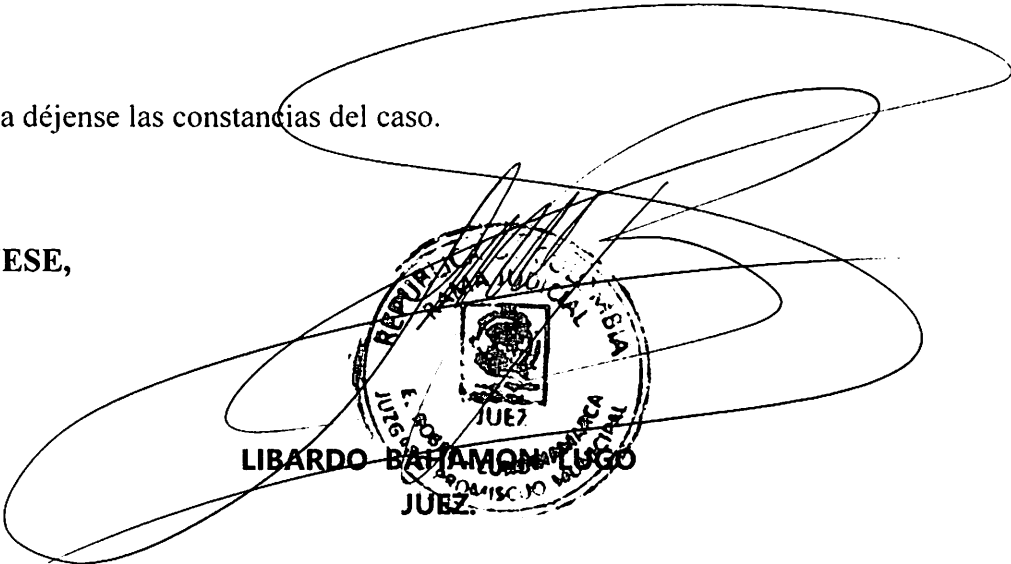
SEGUNDO: PROPONER EL CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA ante lo decidido por el **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE MADRID CUNDINAMARCA**, en auto que data del día **05 de noviembre de 2021**.

TERCERO: ORDENAR la remisión del presente expediente al **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE FUNZA CUNDINAMARCA** - con el fin de fin de que se resuelva el conflicto negativo de competencia planteado por este Juzgado.



Por secretaria déjense las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE,



1. Fls. 1 al 22 (Cuaderno Principal).

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

El Rosal, Cundinamarca

El auto anterior se notificó por **ESTADO No. 13.**
Hoy **13 DE MAYO DE 2022** a las 8:00 AM.

YASENNEN ALBA RODRIGUEZ

SECRETARIA