



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE EL ROSAL

El Rosal, Cundinamarca, Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022).

INFORME SECRETARIAL: Se informa que el expediente se encuentra con última actuación que data del 24 de octubre del año 2019, mediante el cual el titular del Despacho, aprueba liquidación de costas¹. Con el presente informe, Al Despacho,

YASBENNY NÚÑEZ RODRÍGUEZ
SECRETARÍA

Conforme el informe secretarial que antecede, conbarrestada la información contenida en el expediente., el Despacho. En atención a la figura del **Desistimiento Tácito** y a lo dispuesto en el artículo **317 numeral 2. del Código General del proceso Ley 1564 de 2012**, el cual dispone: *“2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.”*. En el caso que nos ocupa, se libró mandamiento de pago el pasado 17 de septiembre de 2018, mediante auto que data del 18 de junio de 2019 se autorizó notificar en nueva dirección, mediante auto fechado 25 de septiembre de 2019, se profirió auto de seguir adelante la ejecución. Se aprobó liquidación en costas en proveído que data del 24 de octubre de 2019, siendo esta la última actuación en el expediente.

Habiendo hecho alusión a lo anterior, es necesario ahondar en lo pronunciado por la corte en reiterada jurisprudencia; respecto a la figura procesal de terminación anormal del proceso por desistimiento tácito, ha indicado que esta sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales.

Sin embargo es de aclararse que no todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse.” Se erige de esta forma, como una institución sancionatoria de tipo eminentemente procesal, cobijada por los mandatos constitucionales –arts.29 y 229- que abogan por el otorgamiento de una justicia pronta y eficaz, en aras de materializar los asuntos sometidos a consideración de la jurisdicción, respecto de los cuales, las partes muestran interés en su resolución dando cumplimiento a las cargas que les imponen las normas adjetivas. Así, se erradican las dilaciones injustificadas, la inobservancia de los términos procesales, proscribiendo de tajo el mantenimiento eterno de medidas cautelares y la sujeción indefinida de los demandados a la lid.



Así las cosas debe tenerse presente la figura del desistimiento tácito en dos modalidades de aplicación, a saber: **i) el subjetivo**, consagrado en el numeral 1° de la norma en cita que impone la terminación del proceso o de la actuación, si el demandante o interesado no cumple con el requerimiento realizado por el juez relativo a que en 30 días se satisfaga la carga pendiente para la continuidad del trámite y **ii); el desistimiento objetivo**, que tiene lugar sin necesidad de requerimiento previo y sin miramiento en culpa alguna, toda vez que sanciona con terminación del proceso **la mera inactividad total del trámite por un lapso superior a un año cuando en primera o en única instancia no se ha proferido sentencia u ora, cuando han transcurrido dos años desde la ejecutoria de la sentencia hallándose el expediente bajo completo abandono.**

En este orden de ideas debe tenerse presente que la ley debe interpretarse de manera coherente, es necesario aceptar que el literal c) **del inciso 2° del artículo 317 del C.G.P.**, sólo se aplica **al desistimiento tácito objetivo** y, por ende, a los plazos de uno (1) y dos (2) años previstos para su operatividad, según el caso, porque en esas hipótesis no se trata de cumplir con carga procesal alguna. **Simplemente el expediente ha permanecido inactivo en la secretaría.**

Expuesto lo que precede este Despacho ciñéndose a la literalidad de la norma ibídem, encuentra que la última actuación data del **Veinticuatro (24) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**, y en consonancia con lo normado en el C.G.P., respecto el mencionado desde la fecha de la providencia no se ha realizado trámite alguno siendo evidente que la demandante abandono completamente el proceso, mostrando desinterés en dar impulso procesal, que data de más de un año, por lo que en virtud de ello, **el Juzgado Promiscuo Municipal de El Rosal Cundinamarca en aras de proteger el principio a la diligencia procesal derecho fundamental del debido proceso dispone:**

2.1. DECRETAR terminado anormalmente el presente litigio por haber operado el desistimiento tácito previsto en el numeral 2°, literal b), del artículo 317 del Código General del Proceso, por las razones expuestas en esta decisión. Es de aclarar que el presente data del primer DESISTIMIENTO TÁCITO.

TERCERO. ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas con ocasión de estas diligencias. Por secretaría Oficiése por la parte interesada tramítase en conformidad. Previo a ello verifíquese si existen remanentes, en caso afirmativo procédase conforme lo ordena el artículo 466 del C.G.P.

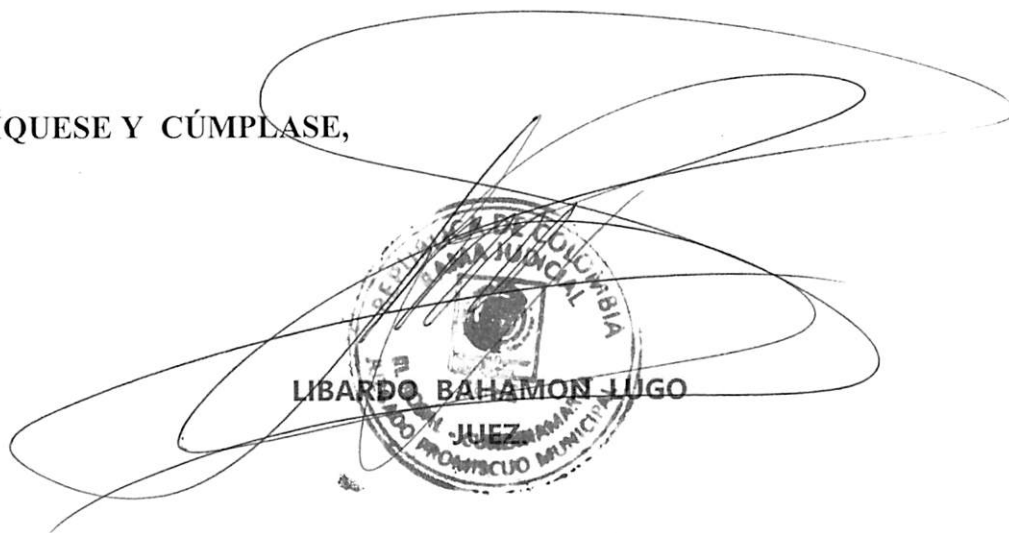
CUARTO: NO CONDENAR a la parte demandante al pago de costas.

QUINTO: DISPONER el desglose de los documentos que sirvieron de base para el libramiento del mandamiento ejecutivo a la parte demandante, dejándose las constancias del caso, a costa y cargo del demandante.

SEXTO: Oportunamente **ARCHÍVESE** el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


LIBARDO BAHAMON LUGO
JUEZ
JUZGADO PROMISCO MUJICPA

1. Fl. 22 Cuaderno Principal.

JUZGADO PROMISCO MUJICPA

El Rosal, Cundinamarca

El auto anterior se notificó por **ESTADO No. 11. Hoy 28**
DE ABRIL DE 2022 a las 8:00 AM.


YASSENNYN ALBA RODRIGUEZ
SECRETARIA
JUZGADO PROMISCO MUJICPA