

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**ASUNTO: CONSIGNACIÓN LABORAL A FAVOR DE  
JENNY ALEJANDRA LADINO WALTEROS  
25-843-31-03-001-2022-00005**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia con memorial signado por la señora JENNY ALEJANDRA LADINO WALTEROS, en el que solicita la entrega de los dineros consignados a su favor.

Por hallarse procedente la deprecación de entrega, a ella se accederá. En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**ENTREGAR** los dineros representados en el depósito judicial, por valor de \$1'270.731 a JENNY ALEJANDRA LADINO WALTEROS, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.121.908.846.

**CÚMPLASE**

El juez,

**HÉCTOR QUIROGA SILVA**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO** : **ORDINARIO LABORAL**  
**REFERENCIA** : **25-843-31-03-001-2022-00004-00**  
**DEMANDANTES** : **ALBERTO DAMASSO CAMACHO**  
**DEMANDADA** : **MUNICIPIO DE SIMIJACA**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia a fin de emitir pronunciamiento sobre la admisión de la demanda, advirtiéndose la existencia unas falencias de índole formal que impiden la adopción de tal determinación. Veamos:

1. No es clara la pretensión contenida en el ordinal 1º del incoativo, de cara a los hechos contenidos en los ordinales 1º y 2º de la demanda, respecto a la forma de vinculación del señor ALBERTO DAMASSO CAMACHO.
2. Las pretensiones contenidas en los ordinales 1º, 3º, 4º, 6º y 7º del ordinal 2º, carecen de sustento factico. Por tal razón deberá indicar los hechos en que se fundamenta las pretensiones, de conformidad al numeral 7 del artículo 25 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el canon 12 de la Ley 712 de 2001.
3. No es clara la enumeración del capítulo "DECLARACIONES Y CONDENAS". Por tal motivo, deberá indicar de manera numérica y consecutiva las pretensiones contenidas en dicho capítulo. (numeral 6 artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social).
4. No se acompaña con la demanda prueba del agotamiento de la reclamación administrativa, conforme a lo normado en el artículo 6º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el canon 4º de la Ley 712 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el juzgado, obrando de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

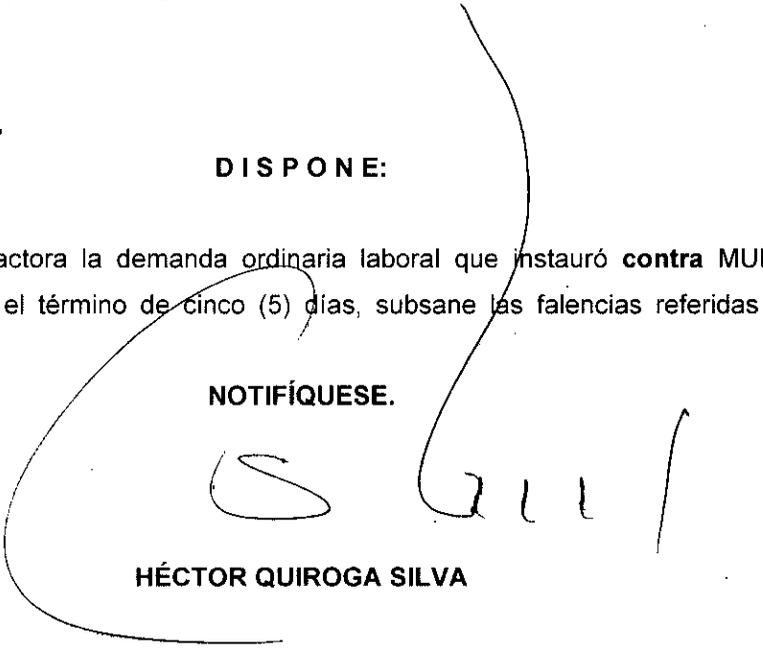
Por lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**DEVOLVER** a la parte actora la demanda ordinaria laboral que instauró **contra MUNICIPIO DE SIMIJACA**, para que en el término de cinco (5) días, subsane las falencias referidas en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**HÉCTOR QUIROGA SILVA**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**REFERENCIA** : 25-843-31-03-001-2022-00002-00  
**DEMANDANTES** : CARMEN LIRIA RODRÍGUEZ NIETO  
**DEMANDADA** : RESTAURANTE Y PIQUETEADERO EL CHUSCO S.A.S. Y  
GLORIA ISABEL PÁEZ MOLINA

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia a fin de emitir pronunciamiento sobre la admisión de la demanda, advirtiéndose que se hallan reunidos los requisitos señalados en los artículos 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada a través de apoderado judicial por CARMEN LIRIA RODRÍGUEZ NIETO **contra** RESTAURANTE Y PIQUETEADERO EL CHUSCO S.A.S. Y GLORIA ISABEL PÁEZ MOLINA.

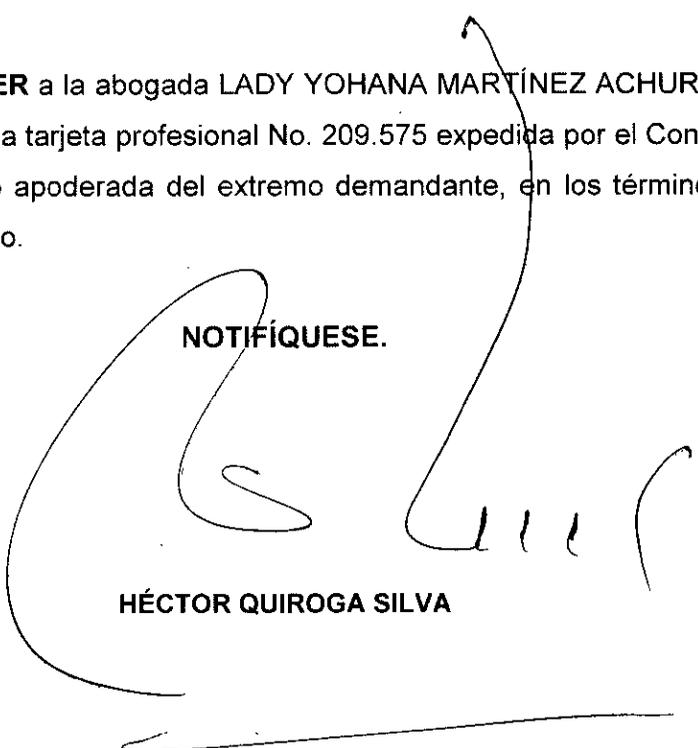
**SEGUNDO:** De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** al extremo demandado, conforme a lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: RECONOCER** a la abogada LADY YOHANA MARTÍNEZ ACHURY, titulada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 209.575 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada del extremo demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,

  
**HÉCTOR QUIROGA SILVA**

## JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Ubaté (Cundinamarca), veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO** : **ORDINARIO LABORAL**  
**REFERENCIA** : **25-843-31-03-001-2021-000257-00**  
**DEMANDANTE** : **ERIKA YURANI SÁNCHEZ MARTÍNEZ**  
**DEMANDADA** : **EDGAR ELÍAS ZAPATA OLAYA Y KILIAN ARLEY  
LÓPEZ FAJARDO**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia a fin de emitir pronunciamiento sobre la admisión de la demanda, advirtiéndose la existencia de falencias de índole formal que impiden su aceptación. Veamos:

1. No se aporta con el incoativo, el documento que acredite la condición en la que comparece el menor demandante DAVID SANTIAGO CAÑÓN SÁNCHEZ.

2. No se allega con la demanda, el documento que acredite el deceso del señor EDISON FABIÁN CAÑÓN RODRÍGUEZ.

3. No es claro si la demanda se dirige en contra de las personas naturales y jurídica. De ser afirmativo, deberá aportar certificado de existencia y representación legal de la sociedad.

El poder adolece de la misma circunstancia.

4. No se indica de manera clara y precisa la clase de perjuicios que presuntamente ocasionó el extremo demandado.

5. No es clara la pretensión condenatoria "daño material futuro" y "prestaciones sociales". Asimismo, no señala por separado los demás conceptos que pretende. Lo anterior de conformidad con en el numeral 6 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el canon 12 de la Ley 712 de 2001.

7. No es claro el aspecto relacionado con el factor considerado para establecer la competencia, toda vez que la demanda aduce que ésta se da por el domicilio de las partes, omitiendo indicar en dicho acápite el lugar de domicilio del extremo demandado. Cabe precisar que el domicilio del demandante no constituye factor de competencia. Lo anterior de conformidad con en el artículo 5º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el canon 3 de la Ley 712 de 2001.

8. No se aportan con el incoatorio los documentos relacionados en el acápite de pruebas documentales (numeral 3 del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social).

9. No es clara la solicitud de pruebas contenidas en el título "DECLARACIÓN DE PARTE". Lo anterior de conformidad con en el numeral 9 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el canon 12 de la Ley 712 de 2001.

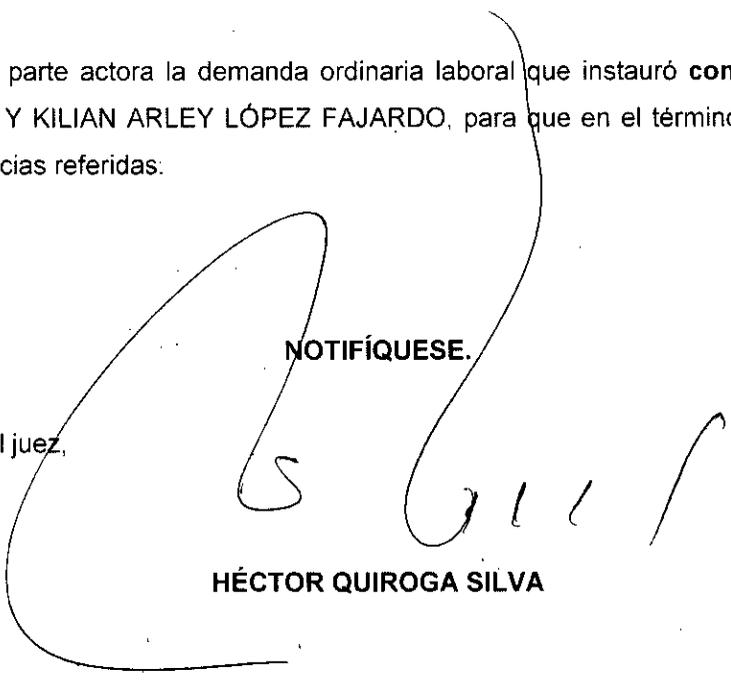
Por lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**DEVOLVER** a la parte actora la demanda ordinaria laboral que instauró **contra** EDGAR ELÍAS ZAPATA OLAYA Y KILIAN ARLEY LÓPEZ FAJARDO, para que en el término de cinco (5) días, subsane las falencias referidas.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,



**HÉCTOR QUIROGA SILVA**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2021-00255-00**  
**DEMANDANTE : MARÍA NUBIA ALONSO PACHÓN**  
**DEMANDADA : CLAUDIA SUSANA ARCE VICTORIA**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia a fin de emitir pronunciamiento sobre la admisión de la demanda, advirtiéndose la existencia de falencias de índole formal que impiden la adopción de tal determinación, a saber:

1. Deberá aclarar el aspecto relacionado con el factor considerado para establecer la competencia, toda vez que la demanda aduce que ésta se da por el domicilio de las partes. Cabe precisar que el domicilio de la demandante no constituye factor de competencia. Lo anterior de conformidad con el artículo 5º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el canon 3 de la Ley 712 de 2001.
2. No se indica el canal digital donde pueda ser ubicado el testigo DAVID CAMILO ALONSO PACHÓN (artículo 6 del Decreto 806 de 2020).
3. Los hechos contenidos en los numerales 4 y 10 de la demanda, no indican los conceptos laborales tenidos en cuenta en las liquidaciones allí señaladas.

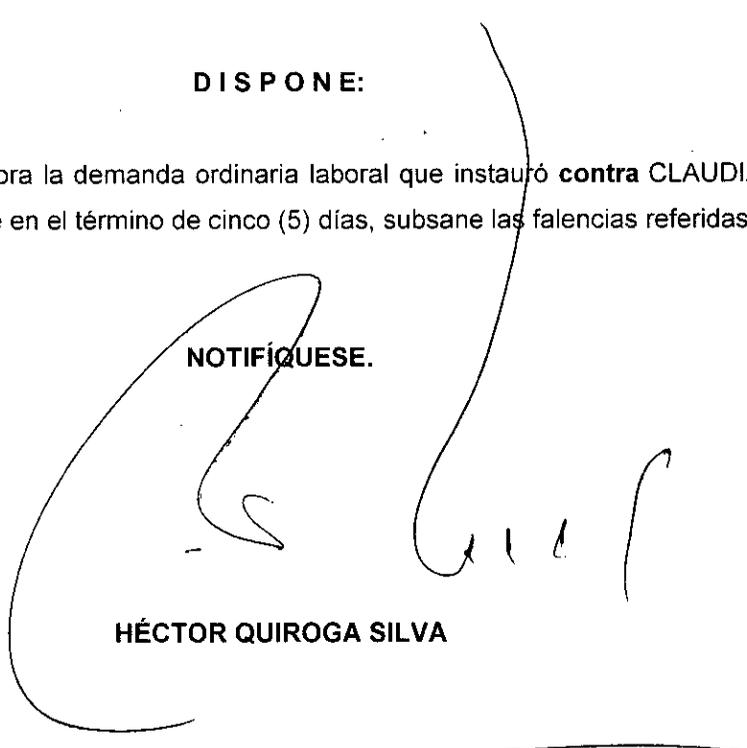
En mérito de lo expuesto, el juzgado, obrando de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**DISPONE:**

**DEVOLVER** a la parte actora la demanda ordinaria laboral que instauró **contra** CLAUDIA SUSANA ARCE VICTORIA, para que en el término de cinco (5) días, subsane las falencias referidas.

**NOTIFIQUESE.**

El juez,

  
**HÉCTOR QUIROGA SILVA**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**ASUNTO: CONSIGNACIÓN LABORAL A FAVOR DE  
JOSÉ AZAEL BETANCUR BETANCUR  
25-843-31-03-001-2020-00052**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia con escrito signado por el quien manifiesta actuar en calidad de representante legal de la empresa OPERADORA MINERA LOS TÚNELES S.A.S., en el que informa el motivo por el cual no entrego los dineros correspondientes a las prestaciones sociales del trabajador fallecido, a la persona que se acercó a reclamar tal concepto en calidad de beneficiaria.

Por lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Téngase en cuenta para los fines pertinentes la consignación allegada.

**SEGUNDO: PONER** en conocimiento de NIDIA LUCERO HERNÁNDEZ GONZÁLEZ, en representación de sus menores hijos NINFA SHIRLEY BETANCUR HERNÁNDEZ y CRISTIAN ESNEYDER BETANCUR HERNÁNDEZ, el comprobante de consignación presentado a favor del trabajador fallecido JOSÉ AZAEL BETANCUR BETANCUR.

**TERCERO:** Teniendo en cuenta la información contenida en escrito obrante a folio 7, por secretaria librese comunicación telefónica y electrónica.

**NOTIFIQUESE.**

El juez,

**HÉCTOR QUIROGA SILVA**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**  
**ACCIÓN : EJECUCIÓN DE LA CONCILIACIÓN**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2019-00027-00**  
**DEMANDANTE : CRISTO HERRERA RODRÍGUEZ**  
**DEMANDADA : CARBONERAS PROVIDENCIA S.A.S.**

**1. DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que la demandada CARBONERAS PROVIDENCIA S.A.S., posea en cuentas de ahorro, corrientes, certificados de depósito a término (C.D.T.) y demás títulos valores que se encuentren depositados a nombre de ella, en las entidades financieras BANCOLOMBIA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO POPULAR, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AV VILLAS, BANCO BBVA y BANCO COLPATRIA, respetando los límites de inembargabilidad.

Se limita la medida cautelar a la suma de \$33'231.000<sup>11</sup>.

**OFICIAR** a los establecimientos bancarios referidos, comunicando la anterior determinación, para que se sirvan proceder conforme a lo normado en el numeral 10 del artículo 593 del Código General del Proceso, consignando las sumas retenidas en las cuentas de depósitos judiciales a órdenes del juzgado, dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación.

**2. TENER** surtida la notificación electrónica de la demandada CARBONERAS PROVIDENCIA S.A.S., conforme al artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**3. CORRER** traslado a la parte actora de las excepciones formuladas por la sociedad demandada, por el término de diez (10) días.

Vencido el término indicado en el numeral anterior, vuelva el expediente al Despacho a fin de disponer lo que corresponda.

**4. NO CONSIDERAR** la manifestación realizada por el señor FÉLIX GOMEZ CASALLAS, habida cuenta que como se desprende del certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandada allegado por él, el correo de notificación judicial refiere a gomezblandon@hotmail.com.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,

**HÉCTOR QUIROGA SILVA**