

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Ubaté, (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCES: VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**REFERENCIA: 25-843-31-03-001-2019-00060-00**  
**DEMANDANTE: CECILIA NAVARRETE MOSCOSO Y OTROS**  
**DEMANDADA: ROSALBA RODRÍGUEZ SIERRA Y OTROS**

**Previo** a ordenar el emplazamiento del extremo demandado, la parte actora deberá dar cumplimiento al numeral tercero del auto de fecha 14 de marzo de 2023.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCES: VERBAL ESPECIAL – IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE**  
**REFERENCIA: 25-843-31-03-001-2018-00110-00**  
**DEMANDANTE: GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S. A. ESP**  
**DEMANDADA: MARÍA DEL CARMEN ARÉVALO Y OTRO**

Ha ingresado al despacho el asunto indicado en la referencia a fin de emitir el pronunciamiento que corresponda, advirtiéndose que este despacho judicial carece de competencia para el conocimiento del asunto sub examine y como consecuencia de ello debe remitirse el expediente de manera inmediata, al juez competente, esto es el Juez Civil del Circuito – Reparto – de Bogotá.

En efecto, ha establecido la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, que en los procesos de imposición de servidumbre y en general en aquellos en los que se ejerciten derechos reales, en los que actúe como parte una entidad de carácter público, la competencia se atribuye de forma prevalente a los jueces del domicilio de la respectiva entidad, atendiendo los parámetros de competencia señalados en el artículo 28 del Código General del Proceso.<sup>1</sup>

De igual manera indica la referida Corporación que a las voces del artículo 16 de la codificación en cita, norma que consagra la improrrogabilidad de la competencia por los factores subjetivo y funcional, pueden los jueces declarar su falta de competencia en estos asuntos, aún después de haber impartido trámite al proceso, independientemente de ésta haya sido o no alegada por las partes, conservando validez la actuación surtida.

En consecuencia, como quiera que la entidad que en el asunto sub examine actúa como demandante, tiene el carácter de empresa de economía mixta, dada la participación mayoritaria del Estado en la composición de su capital, según lo establecen los estatutos de la misma<sup>2</sup>,

<sup>1</sup> Auto AC 140-2020. M. P. Dr. ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO. Enero 24 de 2020.  
<sup>2</sup> consultados por internet en la página de la empresa

(<https://www.enlaza.red/content/download/21932/file/Estatutos%20Sociales%20%20oversio%CC%81n%20marzo%202019.pdf>) y por ende tiene el carácter de entidad pública, la competencia para conocer el proceso de imposición de servidumbre que nos ocupa, radica, como se dijo en un principio, en los juzgados civiles del circuito de Bogotá, por ser esa ciudad en la que se ubica el domicilio de la accionante.

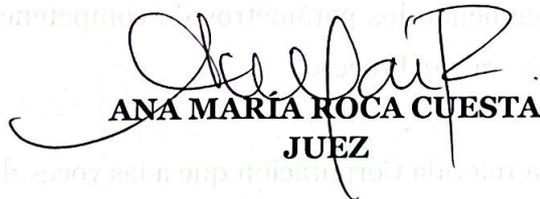
Por lo expuesto, el Juzgado Civil del Circuito de Ubaté,

**DISPONE:**

**Primero: DECLARAR** la falta de competencia de este despacho judicial para conocer del proceso de imposición de servidumbre adelantado por GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S. A. ESP contra **MARÍA DEL CARMEN ARÉVALO y MELQUISEDEC BARRAGÁN PALOMARES.**

**Segundo: REMITIR** la actuación a los Juzgados Civiles de Circuito – Reparto de Bogotá, por competencia, previas las constancias del caso en los libros respectivos. **Oficiese** en tal sentido a esa oficina judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: VERBAL – PERTENENCIA**  
**REFERENCIA: 25-843-31-03-001-2017-00196-00**  
**DEMANDANTE: EMMA YANETH GÓNZALEZ Y OTRO**  
**DEMANDADA: JORGE LIBARDO QUIROGA Y OTRO**

Ingresas al despacho el asunto del epígrafe con la complementación del dictamen por; y pendiente de señalar fecha para continuar la diligencia de que trata el artículo 373 del C. G. del P.

En tal virtud, el Juzgado,

**DISPONE:**

**Primero.** – **AGREGAR** al expediente el complemento al dictamen elaborado por el perito ING. FREDY LEONARDO BALLESTEROS LÓPEZ, el cual fue ordenado en audiencia anterior, para que surtan los efectos legales respectivos y su contenido se deja a disposición de las partes.

**Segundo.- Señalar** la hora de las **09:00 am** del día **15 de noviembre de 2023**, para que tenga lugar la continuación de audiencia de que trata el artículo 373 del C. G.P. **Cítense** a las partes y a sus apoderados.

**Tercero.- Por secretaría** garantícese el acceso al expediente al perito ING. FREDY LEONARDO BALLESTEROS LÓPEZ, conforme lo solicita en el escrito que antecede.

**Cuarto.- Requiérase** a la parte demandada para que se sirva acreditar el pago de los honorarios por concepto del complemento al dictamen en alusión.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

Calle 7 # 9 - 46 Villa de San Diego de Ubaté  
Correo electrónico: [jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co)

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : DESLINDE Y AMOJONAMIENTO**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2011-00036-00**  
**DEMANDANTE: FUNDACIÓN PRODEFENSA DE CUNDINAMARCA**  
**DEMANDADA : JUAN ELÍ ROBAYO GÓMEZ**

Ingresa al despacho el asunto del epígrafe con aceptación del cargo por parte del defensor de oficio, para asumir la representación de los intereses del demandado JUAN HELÍ ROBAYO GÓMEZ, y pendiente de señalar fecha para continuar la diligencia de deslinde y amojonamiento.

En tal virtud, el juzgado,

**DISPONE:**

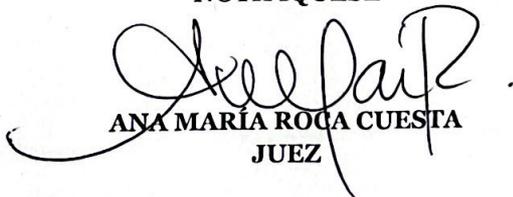
**Primero. - Tener por aceptado** el cargo de defensor de oficio, como apoderado judicial del demandado JUAN HELÍ ROBAYO GÓMEZ, por parte del profesional del derecho CÉSAR ALFONSO RODRÍGUEZ CHÁVEZ.

**Instar** al vocero judicial CÉSAR ALFONSO RODRÍGUEZ CHÁVEZ, para que se sirva allegar poder debidamente conferido por su representado.

Por secretaría **librese** comunicación electrónica informando la presente decisión.

**Segundo.- Señalar** la hora de las 9:00 am del día **09 de noviembre de 2023**, para que tenga lugar la continuación de la diligencia de deslinde y amojonamiento. **Cítense** a las partes y a sus apoderados.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

Calle 7 # 9 - 46 Villa de San Diego de Ubaté  
Correo electrónico: [jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co)

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: VERBAL - EXPROPIACIÓN

DEMANDANTE: INSTITUTO DE INFRAESTRUCTURA Y CONCESIONES DE  
CUNDINAMARCA

DEMANDADO: JOSÉ EDUARDO ORTÍZ LARA

25-843-31-03-001-2020-00174-00

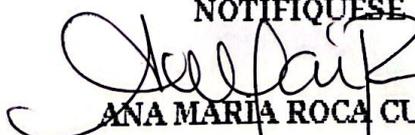
Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia con memoriales presentados por la apoderada judicial del extremo demandante con los que allega copia del avalúo inicialmente presentado con la demanda y comprobante de consignación de la suma señalada por concepto de indemnización y oficio en el que se indican las razones que impiden presentar la aclaración y adición del dictamen, en los términos indicados en audiencia celebrada el 27 de junio de 2023.

Por cuanto la decisión judicial en referencia se encuentra en firme y como quiera que la aclaración y complementación del dictamen en los aspectos ordenados es imprescindible para la inscripción de la eventual sentencia favorable a las pretensiones de la demanda, el Juzgado DISPONE:

**Primero:** Agregar al expediente los documentos aportados por la apoderada judicial del extremo demandante.

**Segundo:** Requerir a la parte actora para que en el término de diez (10) días presente la aclaración y complementación al dictamen, en los términos indicados en la audiencia celebrada el 27 de junio de 2023.

NOTIFIQUESE

  
ANA MARÍA ROCA CUESTA  
JUEZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: DECLARATIVO ESPECIAL – DIVISORIO  
DEMANDANTE: MARY LUZ PUERTAS BUITRAGO  
DEMANDADOS: JOSÉ LIBARDO SABOYÁ ALEMÁN  
RADICACIÓN: 25-843-31-03-001-2022-00225-00

Ingresó al despacho el asunto indicado en la referencia a fin de emitir pronunciamiento sobre la viabilidad de admitir la demanda, previas las siguientes CONSIDERACIONES:

El numeral 1 del artículo 20 del Código General del Proceso, estatuye que corresponde al juez civil del circuito, asumir el conocimiento, en primera instancia, de aquellos procesos contenciosos que sean de **mayor cuantía**, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.

Pertenecen a este linaje (mayor cuantía), aquellos asuntos que versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a 150 salarios mínimos legales mensuales, según lo prescrito en el artículo 25 *ejusdem*.

Por su parte el artículo 26 de la obra procesal en cita, prescribe en su numeral 4, que en los procesos divisorios que versen sobre bienes inmuebles, la cuantía se determina por el valor del avalúo catastral de éstos.

Conforme al anterior marco legal, se colige, sin ambages, que este despacho judicial carece de competencia para avocar el conocimiento del proceso cuya tramitación se pretende.

En efecto, a través de la demanda que encabeza la actuación, se pretende el ejercicio de la acción divisoria respecto del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria 172 17020, cuyo avalúo catastral para el año 2022, según certificado

catastral aportado, asciende a la suma de \$20'715.000.00, cifra que se ubica dentro de los parámetros señalados para la mínima cuantía, siendo que de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del canon 17 del Código General del Proceso, el conocimiento de tales asuntos se encuentra asignado a los jueces civiles municipales, en única instancia.

Corolario de lo expuesto es la imposibilidad de avocar conocimiento del asunto puesto a consideración de este despacho judicial, imponiéndose su rechazo y remisión al funcionario competente, teniendo en cuenta además el factor territorial (numeral 7 del artículo 28 del Código General del Proceso).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, obrando de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda instaurada a través de apoderado judicial por MARY LUZ PUERTAS BUITRAGO **contra** JOSÉ LIBARDO SABOYÁ ALEMÁN, por falta de competencia.

**SEGUNDO: REMITIR** la presente actuación al Juzgado Civil Municipal de Ubaté, por competencia.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0dce4372dd51d9d8b1fd63b2519cc3b9de3963f5f2c261dbcbfb28816312760**

Documento generado en 17/08/2023 10:22:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO:               DECLARATIVO ESPECIAL – DIVISORIO  
DEMANDANTE:        FLORINDA ALONSO MARTÍNEZ Y OTRO  
DEMANDADOS:        JORGE ELIECER NIÑO CONTRERAS Y OTROS  
25-843-31-03-001-2023-00083-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia a fin de emitir pronunciamiento sobre la admisión de la demanda, pero se advierte la existencia de algunas falencias de índole formal que impiden la adopción de tal determinación, a saber:

1. Los poderes otorgados por los demandantes se dirigen a una autoridad judicial distinta ante la que se presenta la demanda. Tal circunstancia contraviene el texto del artículo 74 del Código General del Proceso.
2. Los pedimentos contenidos en los numerales 4 y 7 constituyen indebida acumulación de pretensiones, teniendo en cuenta que según los numerales 1 y 5 del capítulo correspondiente de la demanda, se solicita la división material y no se formulan como subsidiarios.
3. No se aporta con la demanda certificación sobre el avalúo catastral de cada uno de los inmuebles cuya división se pretende, para la anualidad correspondiente a la de presentación de la demanda (artículo 26 num. 4 Código General del Proceso).
4. Los dictámenes periciales anexos no se ajustan a los lineamientos normativos pertinentes, acorde con la clase de división pretendida (artículo 406 del Código General del Proceso). Vale señalar que el dictamen no indica el tipo de división que resulta procedente, ni realiza la partición respectiva, teniendo en cuenta que la demanda persigue la división material del inmueble, señalando la descripción por extensión y linderos de cada una de las parcelas resultantes de la división material.

Adicionalmente, el perito no manifiesta, bajo la gravedad del juramento, que su opinión es independiente y corresponde a su real convicción profesional.

5. No se aporta copia de las escrituras públicas 3447 y 3448 de fecha 26 de diciembre de 1989 otorgadas en la Notaría de Bogotá, mediante las que se acredita la calidad de comuneros en que se cita a los demandados (artículo 406 del Código General del Proceso).

Por lo anterior, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda instaurada a través de apoderado judicial por FLORINDA ALONSO MARTÍNEZ y PABLO JOSÉ HUERTAS MARTÍNEZ **contra** JORGE ELIECER NIÑO CONTRERAS, LUCILA NIÑO CONTRERAS y PEDRO IGNACIO NIÑO CONTRERAS.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias referidas precedentemente, so pena de rechazo de la demanda.

**NOTIFÍQUESE.**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ec7e4b7132efec24e9747985fd38d4049eff189a414286c3bcbe4507f06c8a4**

Documento generado en 17/08/2023 10:22:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: JUAN CECILIO CHÁVEZ CORTÉS  
DEMANDADO: JORGE ELIECER RINCÓN RINCÓN  
25-843-31-03-001-2014-00167-00

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia a fin de emitir el pronunciamiento que corresponda respecto de la liquidación adicional de costas practicada por secretaría.

Por ende, de conformidad con lo normado en el artículo 366 numeral 1 del Código General del Proceso, **SE IMPARTE APROBACIÓN**, advirtiéndose que la misma se ajusta a los parámetros pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:  
Ana Maria Roca Cuesta  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil  
Ubaté - Cundinamarca

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eaeb44630569faf0af2190bbb9d44f3a9f287770dbc37eaa109a04e9d9fb9530**

Documento generado en 17/08/2023 10:22:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S. A.

DEMANDADO: JULIO EMIRO GARCÍA GARCÍA

25-843-31-03-001-2016-00027-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia con memorial presentado por la apoderada judicial del extremo demandado mediante el que tras citar parcialmente el texto del artículo 317 del Código General del Proceso, solicita se requiera a la parte actora para que cumpla la carga ordenada por el juzgado, pagando las expensas necesarias para que la entidad catastral expida el certificado solicitado o realice el trámite directamente ante la entidad, so pena terminar el proceso por desistimiento tácito.

Tal deprecación no puede ser acogida, teniendo en cuenta que en el asunto bajo examen no se encuentra pendiente la actuación referida por la memorialista, siendo que en el documento PDF 040 del cuaderno de medidas cautelares, obra el avalúo catastral del predio cautelado, vigente para el año 2022, junto con los documentos que acreditan el pago de las expensas necesarias para su expedición.

De otro lado, la actuación que sí se encuentra pendiente en el trámite del proceso, es la presentación del avalúo del inmueble cautelado, realizado con el lleno de las formalidades previstas en el artículo 444 del Código General del Proceso, actividad procesal que, de conformidad con lo establecido en el numeral 1 de la citada disposición, no se encuentra a cargo, de forma exclusiva, de la parte actora, siendo que el avalúo puede ser presentado por "cualquiera de las partes".

Como consecuencia de lo señalado, el Juzgado,

**DISPONE:**

**Primero: Denegar** la petición elevada por la apoderada judicial del demandado.

**Segundo: Requerir** a las partes, para que de conformidad y bajo los parámetros dispuestos en el artículo 444 del Código General del Proceso, presenten el avalúo del inmueble embargado y secuestrado.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

(2)

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a722f408020f2bfe48ddc240b3e471d11ad8b88ec9605f26ad138a37266e815**

Documento generado en 17/08/2023 10:22:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S. A.

DEMANDADO: JULIO EMIRO GARCÍA GARCÍA

25-843-31-03-001-2016-00027-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia con memoriales presentados por el apoderado judicial del extremo demandante mediante el que solicita se releve al secuestre.

Por devenir procedente tal deprecación, a ella se accede. En consecuencia, el Juzgado

**DISPONE:**

Por secretaría requiérase a la secuestre designada para que manifieste la aceptación del cargo y acredite el diligenciamiento del oficio ordenado en auto anterior, dirigido al secuestre saliente.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

(2)

Firmado Por:

**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9cb266e047cbc967d81fa228f42014254245abc22ed07a7c9aa4530a9ceb84f3**

Documento generado en 17/08/2023 10:22:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: REORGANIZACIÓN

PETICIONARIO: MARÍA ISABEL ALARCÓN TIEMPOS

25-843-31-03-001-2016-00087-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia vencido como se encuentra el término de traslado de los proyectos de reconocimiento y graduación de créditos y derechos de voto, presentados por el Promotor.

De conformidad con lo normado en el artículo 29 de la Ley 1116 de 2006, el Juzgado **DISPONE:**

**1. ESTABLECER** los derechos de voto de los acreedores en los valores indicados en el escrito obrante en el documento PDF 082 del expediente digital.

**2. SEÑALAR** el término de cuatro (4) meses para la celebración y presentación del acuerdo de reorganización debidamente aprobado por los acreedores en los términos establecidos en el artículo 31 de la Ley 1116 de 2006.

**NOTIFÍQUESE.**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Ana Maria Roca Cuesta

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7551b396a7587cf2a042f9058545658f58ced840abe85839f0d05d9937b138e4**

Documento generado en 17/08/2023 10:22:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: REORGANIZACIÓN

DEUDOR: CÉSAR ALONSO LAVADO GÓMEZ

25-843-31-03-001-2019-00281-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia, vencido como se encuentra el término concedido al promotor y acreedores para procurar la conciliación de las objeciones formuladas.

Aunque se aportó al expediente escrito denominado conciliación de objeciones, se advierte que el mismo solo se encuentra suscrito por el deudor en reorganización y, en consecuencia, a fin de proseguir el trámite pertinente, el juzgado **DISPONE:**

**1. PONER** en conocimiento del acreedor objetante BANCOLOMBIA S. A., el escrito denominado “conciliación de objeciones”, para que en el término de cinco (5) días, realice las manifestaciones a que haya lugar, frente a su contenido.

**2. Aceptar** las cesiones de los créditos celebradas por NELSON PÁEZ PÁEZ, MELBA VALERIANO, MARY LUZ MÁRQUEZ, POLICARPO VARGAS, FLOR MARIELA AMAYA, NOHORA YANETH RAMÍREZ, LUIS HERNANDO PEDRAZA, MAGDALENA PÁEZ, ANA BETULIA PÁEZ, ASTRID ENEYDA GONZÁLEZ, DIANA PÁEZ PACHÓN, MARIO GIL, ROSA CORTÉS, ANA PASTORA HERRERA, ALBA GONZÁLEZ, ABELARDO PÁEZ, RAÚL GONZÁLEZ, ALIRIO CAÑÓN, LUIS PÉREZ TABAES, VÍCTOR HERNANDO IBAÑEZ, AURA MARINA RINCÓN, CARMENZA RAMOS y ALEJANDRO OBANDO con MARÍA CRISTINA CAÑÓN CABALLERO, respecto de las acreencias reconocidas en el proceso. En consecuencia, se reconoce a MARIA CRISTINA CAÑÓN CABALLERO, como cesionaria de los derechos respectivos.

**3.** Previamente a aceptar a MARIA CRISTINA CAÑÓN CABALLERO, como cesionaria o subrogataria del crédito de que es titular CREDIFLORES, debe aportarse el documento que de manera idónea acredite tal condición.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79d7c0a9aa0d07c40e39d17900259cfa0a095d2793f023e2dd7c20e6c7d98637**

Documento generado en 17/08/2023 10:22:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: LQUIDACIÓN JUDICIAL ABREVIADA  
SOLICITANTE: GREGORIO HERNÁNDEZ DUARTE  
25-843-31-03-001-2021-00135-00

1. Se encuentra al despacho el proceso de la referencia a fin de decidir el recurso de reposición y sobre la concesión del de apelación interpuestos por el apoderado judicial constituido por los acreedores laborales, contra la decisión contenida en el numeral 8 del auto de fecha 08 de junio de 2023, en la que se indica que los señores PEDRO ESTEBAN HERNÁNDEZ DUARTE y CRISTOBAL RODRÍGUEZ NOVA, no acreditan la condición de acreedores del deudor en liquidación.

**1.1. Motivos de inconformidad.** El vocero judicial de las mencionadas personas, solicita se reponga tal determinación y en su lugar se disponga tener en cuenta las obligaciones laborales presentadas.

Como fundamento de tal pretensión indica que los derechos laborales son derechos fundamentales que el operador judicial debe someter a una “ponderación de equilibrio de la prevalencia sobre cualquier otro derecho”. Igualmente señala que “desconocer el principio de la UNIDAD NORMATIVA, o su efecto el principio del sistema de integración jurídico...” conllevaría a viola el derecho fundamental del debido proceso, el derecho a la igualdad y a la denegación de acceso a la administración de justicia. Finalmente, transcribe apartes jurisprudenciales relacionados con la integración de unidad normativa y la interpretación sistemática.

**1.2. Consideraciones.** Los argumentos expuestos por el recurrente no se dirigen a demostrar error en la determinación del juzgado. El impugnante cita principios y jurisprudencia ciertos, pero que no tienen ninguna relación con la determinación del juzgado, pues los procesos de insolvencia, sea reorganización o liquidación judicial, tienen como objeto principal y finalidad última “la protección del crédito y la recuperación y conservación de la empresa” (artículo 1 Ley 1116 de 2006). En

consecuencia, requisito sine qua non para acudir a esta clase de procesos es, sin lugar a duda, la existencia de créditos ciertos y obligaciones claras, expresas y exigibles.

No desconoce el juzgado la prevalencia de los derechos laborales, ni los principios de la unidad normativa y la interpretación sistemática, empero, no es de la naturaleza del proceso de insolvencia, la ponderación de los derechos aducidos por quienes demandan en proceso laboral al deudor en liquidación, como tampoco le es dable aceptar en el trámite liquidatorio, personas que no acreditan la calidad de acreedores o, incluir en la liquidación, créditos actualmente inexistentes. Tan es así que los artículos 48 de la Ley 1116 de 2006 y 12 del Decreto 772 de 2020, imponen expresamente la presentación de los documentos que acrediten la existencia del crédito y su cuantía.

Se destaca que la presentación y aceptación de la demanda, constituyen una mera expectativa de obtener la declaración de la existencia de la relación laboral y por contera de la condena por los derechos reclamados.

Como consecuencia de lo señalado, la determinación del juzgado se mantendrá incólume.

**1.3. Apelación.** El recurso de apelación subsidiariamente interpuesto deviene improcedente a voces del numeral 2 del artículo 19 del Código General del Proceso.

**2.** Obra oficio procedente de la Cámara de Comercio y petición del liquidador para el secuestro de los bienes de propiedad del deudor.

Por lo señalado, el Juzgado Civil del Circuito de Ubaté,

#### **DISPONE:**

**Primero: No reponer** el numeral 8 del auto de fecha 08 de junio de 2023.

**Segundo: No conceder** el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto contra el referido proveído.

**Tercero: Agregar** al expediente el oficio procedente de la Cámara de Comercio y su contenido se pone en conocimiento de las partes, para los fines pertinentes.

**Cuarto:** Para la práctica del secuestro del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria 172 14084 de propiedad del deudor en liquidación, se comisiona con facultades legales, incluso la de designar secuestre al Juzgado Promiscuo Municipal de Guachetá. Líbrese despacho comisorio con los insertos necesarios.

**NOTIFÍQUESE.**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d903c1ce8b94d59e7e08a1184f1b90f0080f2d1422bd89d4d325fd49be3d84b**

Documento generado en 17/08/2023 10:22:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: REORGANIZACIÓN

DEUDOR: WALTHER JOSÉ ARÉVALO CRISTANCHO

25-843-31-03-001-2021-00211-00

Requíerese al promotor para que presente los proyectos de calificación y graduación de créditos y determinación de los derechos de voto, así como la actualización del inventario de activos y pasivos y acredite el cumplimiento de las restantes órdenes impartidas en el auto admisorio.

**NOTIFÍQUESE.**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fcd9bfa46a131479a01f4db30ad892a498a85c6c47012f52b4c15b5c2c1e5bd**

Documento generado en 17/08/2023 10:22:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: VERBAL – PERTENENCIA

DEMANDANTE: LUZ MARINA PEÑA PACHÓN Y OTROS

DEMANDADOS: FLORÍAN DÍAZ Y OTROS

25-843-31-03-001-2011-00309-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia con escrito presentado por el profesional designado en representación de los HEREDEROS INDETERMINADOS DE AGUSTÍN PEÑA PACHÓN.

De igual manera obra memorial poder conferido por la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca – CAR, a través del Director Operativo.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**Primero:** El escrito presentado por el profesional designado como curador ad litem de los HEREDEROS INDETERMINADOS DE AGUSTÍN PEÑA PACHÓN, se agrega al expediente, pero no se considera, teniendo en cuenta que esta persona actuaba en el proceso como demandante.

**Segundo: RECONOCER** al abogado MILTON LOZANO YANQUÉN, portador de la tarjeta profesional No. 151.185 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la entidad interviniente CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA – CAR, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Tercero:** Por secretaría, practíquese el enteramiento ordenado en el numeral 1 del auto de fecha 07 de octubre de 2022, a los herederos determinados de AGUSTÍN PEÑA PACHÓN.

**Cuarto:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al despacho a fin de emitir el pronunciamiento que corresponda respecto de la fijación de hora y fecha para la celebración de la audiencia indicada en el artículo 373 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firma electrónica)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3500b6f4e5831aec214c9cfb7b7192e135147969e6adfae5486fa4c350e2677f**

Documento generado en 17/08/2023 10:22:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: VERBAL – RESOLUCIÓN DE CONTRATO

DEMANDANTE: C I BULK TRADING SUR AMÉRICA S.A.S.

DEMANDADOS: CARBONES LA JUANA S.A.S.

25-843-31-03-001-2021-00191-00

Teniendo en cuenta el contenido de los documentos que anteceden, el Juzgado,  
**DISPONE:**

- 1. TENER** por surtido el emplazamiento de la demandada CARBONES LA JUANA S.A.S.
- 2. Designar** como curador ad litem del emplazado en el presente asunto al doctor **EDGAR FERNANDO MOYA CEDIEL**. Comuníquese esa determinación y notifíquese al profesional nombrado.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f8e0b1bffb221452f80877709c4429e942a3c22b9315c7f8754db7282a98ed**

Documento generado en 17/08/2023 10:35:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: VERBAL – SIMULACIÓN

DEMANDANTE: MARÍA CECILIA RODRÍGUEZ RIVERA

DEMANDADOS: JAVIER ALEXANDER VELÁSQUEZ RODRÍGUEZ Y OTRA

25-843-31-03-001-2022-00103-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia a fin de emitir el pronunciamiento que corresponda, advirtiéndose que el término de traslado de la demanda, transcurrió en su totalidad y que igualmente se encuentra vencido el lapso de traslado de las excepciones de mérito y la objeción al juramento estimatorio, formulados por el extremo demandado, contabilizado este a partir del vencimiento del primero y en la forma establecida en el párrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

En consecuencia, el juzgado **DISPONE:**

- 1. Tener** por contestada en tiempo la demanda por los demandados JAVIER ALEXANDER VELÁSQUEZ RODRÍGUEZ e ISABELLA VELÁSQUEZ PACHÓN.
- 2. Agregar** al expediente el escrito presentado por el apoderado judicial del extremo demandante, mediante el que solicita pruebas relacionadas con las excepciones de mérito.
- 3. Señalar** la hora de las **9:00 a. m.** del día **DIECINUEVE (19) DE OCTUBRE** del año en curso, para que tenga lugar la audiencia que trata el artículo 372 del Código General del Proceso.
- 4. Cítese** a las partes infórmeles oportunamente el medio digital para la conexión a la audiencia en la que rendirán interrogatorio de parte y participarán en la conciliación y demás aspectos relacionados con la audiencia.

**NOTIFÍQUESE.**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b68b1bcf4a9e8c7c02ae05fe2e02dc20220cb548a719bf25f9fe0485d3859be**

Documento generado en 17/08/2023 10:35:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: VERBAL – PERTENENCIA

DEMANDANTE: AHYDA ELENA VÁSQUEZ VARGAS

DEMANDADOS: HEREDEROS INDETERMINADOS DE EFRAÍN GUTIÉRREZ

25-843-31-03-001-2023-00051-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia a fin de decidir sobre la admisión y trámite de la demanda, pero se observa la existencia de algunas falencias de índole formal que impiden la adopción de tal determinación:

1. No se indica si respecto de EFRAÍN GUTIÉRREZ cursa o cursó proceso de sucesión, sea notarial o judicial, para de tal suerte allegar copia de los autos de apertura y reconocimiento de herederos; o en su defecto, señalar si conoce la existencia de personas que detenten la calidad de herederas del referido causante, informando su nombre y dirección o lugar para notificaciones.
2. No se realiza manifestación alguna relacionada con el conocimiento que eventualmente pudiere tener el extremo demandante respecto del canal digital donde puedan ser notificadas las personas citadas como demandadas (artículo 6 Ley 2213 de 2022).

En mérito de lo expuesto, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado Civil del Circuito de Ubaté,

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda instaurada por AHYDA ELENA VÁSQUEZ VARGAS **contra** HEREDEROS INDETERMINADOS DE EFRAÍN GUTIÉRREZ, ROGELIO VÁSQUEZ CHÁVEZ, EUCLIDES VÁSQUEZ CHÁVEZ, JANETH VÁSQUEZ DUQUE y YAMILE VÁSQUEZ DUQUE.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días a la parte actora para que subsane las falencias referidas en la parte motiva, so pena de rechazo de la demanda.

**TERCERO: RECONOCER** a la abogada LEONOR RUBIANO DE CAÑÓN, portadora de la tarjeta profesional No. 88.406 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial de la demandante, en los términos y para fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cce70b2b0b4e9745ea94480ea0ac7b462c6c5861b694be3eabec5c7078324bd2**

Documento generado en 17/08/2023 10:35:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: VERBAL – PERTENENCIA

DEMANDANTE: J Y B AGROPECUARIAS S. A. S.

DEMANDADOS: PERSONAS INDETERMINADAS

25-843-31-03-001-2023-00079-00

Dentro del término concedido para subsanar la demanda, la apoderada judicial del extremo demandante allega escrito en el que indica que el certificado de tradición del inmueble se ajusta al requisito establecido en el artículo 375 del Código General del Proceso, aporta el certificado de existencia y representación legal de la entidad demandante y expone que la ficha predial y el levantamiento topográfico del predio no son documentos que deban ser aportados con la demanda.

Correspondería entonces emitir pronunciamiento sobre la procedencia de admitir la demanda, sin embargo, se advierte la existencia de una falencia formal que debe ser subsanada previa la emisión del auto admisorio de la demanda, a saber:

No se aporta el documento que de manera idónea acredite el avalúo catastral del predio pretendido en usucapión para la presente anualidad, a fin de determinar la cuantía de las pretensiones y por contera la competencia de este despacho judicial.

Se destaca que la factura de impuesto predial que se acompaña a la demanda y en el que se indica el avalúo catastral para el año 2023 (folio 252 PDF 001), corresponde al inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 172 12808, al paso que el inmueble que es materia de las pretensiones se identifica con matrícula inmobiliaria 172 423. Evidentemente se trata de dos inmuebles física y jurídicamente distintos, pues la documental aportada al expediente, permite evidenciar que incluso se trata de predios contiguos.

Por ende, aun cuando no es común que se conceda a la parte demandante el término de que trata el artículo 85 del Código de Procedimiento Civil, para subsanar las falencias de la demanda en más de una oportunidad, en el presente asunto ello deviene necesario para proceder a la admisión de la misma.

Por lo expuesto, el juzgado,

**DISPONE:**

**CONCEDER** al extremo demandante el término adicional de cinco (5) días para que subsane la falencia referida en la parte motiva, so pena de rechazo de la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5bce5b4a7c6df9e3ccfac566f74653aca9d4db61d7912c9d9dff8ee24eb9ef8**

Documento generado en 17/08/2023 10:35:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

DEMANDANTE: EUGENIA PEÑA BRAVO

DEMANDADOS: CAMPO ELÍAS FLOREZ MARCELO

25-843-31-03-001-2023-00081-00

Ingresó al despacho el asunto indicado en la referencia a fin de resolver sobre la admisión de la demanda, advirtiéndose la existencia de algunas falencias de índole formal que impiden tal determinación:

1. El poder otorgado por la demandante se dirige a una autoridad judicial distinta ante la que se presenta la demanda. Tal circunstancia contraviene el texto del artículo 74 del Código General del Proceso.
2. No se realiza el juramento estimatorio debidamente discriminado respecto de los perjuicios materiales pretendidos en la demanda, de conformidad con lo normado en el artículo 206 del Código General del Proceso.
3. Las pretensiones de la demanda no irradian claridad, teniendo en cuenta la naturaleza declarativa de la acción que se ejercita.
4. La cuantía en que se estima la pretensión de condena por concepto de perjuicios inmateriales no es clara, ya que se menciona una suma de dinero y a continuación un número de salarios mínimos legales mensuales vigentes, sin poder establecer si se pretenden las dos cifras o una sola y de ser así, cuál de ellas.
5. No se realiza manifestación alguna relacionada con el conocimiento sobre el canal digital de notificaciones del demandado (art. 6 Ley 2213 de 2022).

6. No se aportan los documentos enunciados como anexo de la demanda correspondientes al certificado de tradición del vehículo de placa BNA 408 y la historia clínica de la demandante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Civil del Circuito de Ubaté, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso,

**DISPONE:**

**Primero: Inadmitir** la demanda instaurada a través de apoderado judicial por EUGENIA PEÑA BRAVO **contra** CAMO ELÍAS FLOREZ MARCELO.

**Segundo: Conceder** a la parte demandante el término de cinco (05) días para que subsane las falencias referidas en la parte motiva, so pena de rechazo de la demanda.

**NOTIFÍQUESE.**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e11a2ce8e7f24210e69eb3ba389f13f7e5d372f9ad0945a110536d233616d4a6**

Documento generado en 17/08/2023 10:35:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: VERBAL – PERTENENCIA  
DEMANDANTE: PEDRO PAULO CASTAÑEDA ESPEJO  
DEMANDADOS: HEREDEROS DE ENRIQUE CASTAÑEDA ESPEJO Y OTROS  
RADICACIÓN: 25-843-31-03-001-2023-00087-00

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia proveniente del Juzgado Promiscuo Municipal de Sutatausa, por competencia.

Por cuanto se advierte que, conforme a los diversos factores, corresponde a esta oficina judicial avocar el conocimiento del asunto que nos ocupa, procede emitir pronunciamiento sobre la admisión de la demanda, advirtiéndose que se hallan reunidos los requisitos previstos en los artículos 75, 77, 84 y 375 del Código General del Proceso.

En virtud de lo expuesto, el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del asunto bajo examen.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda instaurada a través de apoderado judicial por PEDRO PAULO CASTAÑEDA ESPEJO **contra** ESPERANZA CASTAÑEDA ALONSO, en calidad de heredera determinada de ENRIQUE CASTAÑEDA ESPEJO; DORIS CASTAÑEDA GARNICA y CONSUELO CASTAÑEDA GARNICA, en calidad de herederas determinadas de ENRIQUE CASTAÑEDA ESPEJO y de EVA JULIA GARNICA DE CASTAÑEDA; HEREDEROS INDETERMINADOS DE ENRIQUE CASTAÑEDA ESPEJO; HEREDEROS INDETERMINADOS DE EVA JULIA GARNICA DE CASTAÑEDA y PERSONAS INDETERMINADAS.

**TERCERO:** De la demanda y sus anexos, córrase traslado al extremo demandado por el término de veinte (20) días, para que la conteste y solicite las pruebas que pretende hacer valer.

**CUARTO: EMPLAZAR** a las ESPERANZA CASTAÑEDA ALONSO, DORIS CASTAÑEDA GARNICA, CONSUELO CASTAÑEDA GARNICA, HEREDEROS INDETERMINADOS DE ENRIQUE CASTAÑEDA ESPEJO, HEREDEROS INDETERMINADOS DE EVA JULIA GARNICA DE CASTAÑEDA y PERSONAS INDETERMINADAS, conforme a los parámetros previstos en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO:** En cumplimiento a lo normado en el canon 375 del Código General del Proceso, INFÓRMESE de la existencia del proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, a la Agencia Nacional de Tierras – Dirección de Gestión Jurídica, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi, para que, si lo consideran pertinente, realicen las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.

Por secretaría líbrense los comunicados respectivos. Al oficio dirigido a la Agencia Nacional de Tierras, deberá anexarse copia de la demanda, del auto admisorio de la misma, planos georreferenciados en formato digital (shape file), folio de matrícula inmobiliaria y certificado especial de pertenencia del predio correspondiente.

**SEXTO:** Por la parte actora acredítese la instalación de la valla en lugar visible del predio objeto del proceso, acorde con las formalidades previstas en el numeral 7 del artículo 375 de la obra procesal general, allegando al expediente las fotografías respectivas.

**SÉPTIMO: ORDENAR** la inscripción de la demanda en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ubaté. Líbrense el oficio respectivo.

**OCTAVO: RECONOCER** al abogado JAIME ANDRÉS BETANCOURT PINILLA, portadora de la tarjeta profesional No. 194.511 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **537308f454a094518eb2edb18e1dd3feac82a50578fb19c66da0f3140a162b66**

Documento generado en 17/08/2023 10:35:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: VERBAL – IMPUGNACIÓN DE ACTA DE ASAMBLEA DE SOCIOS  
DEMANDANTE: MARÍA CELMIRA RODRÍGUEZ RIVERA  
DEMANDADOS: MINERÍA DE COLOMBIA LTDA.  
25-843-31-03-001-2023-00111-00

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia a fin de decidir sobre la admisión de la demanda, observándose que se hallan reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83 y 382 del Código General del Proceso. En tal virtud, el Juzgado,

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada a través de apoderada judicial por MARÍA CELMIRA RODRÍGUEZ RIVERA **contra** MINERÍA DE COLOMBIA LTDA.

**SEGUNDO: CORRER** traslado de la demanda y sus anexos a la demandada por el término de veinte (20) días, para que la conteste y pida las pruebas que pretende hacer valer.

**TERCERO: Notificar** al extremo demandado conforme a los parámetros previstos en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**Cuarto: Reconocer** al abogado JUAN CARLOS PARRA ACEVEDO, portador de la tarjeta profesional No. 71.994 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed0585da970f168bc9713da42bd93ce87df09f00cb66d7a07dfabe3238f6448**

Documento generado en 17/08/2023 10:35:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : ORDINARIO**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2003-00178-00**  
**DEMANDANTE: CARMEN MORA**  
**DEMANDADA : HEDEROS DE JOSÉ ANTONIO REDONDO  
Y OTROS**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia, con la solicitud elevada por el vocero judicial del extremo demandante, tendiente a oficiar al *“Juzgado Promiscuo de Familia de esta ciudad, para que informe a este despacho y con destino al proceso de la referencia, el trámite procesal respecto del DESEMBARGO del inmueble DENOMINADO LA LORENA”*.

La anterior petición deviene improcedente, comoquiera que este Despacho no tiene injerencia en la actuación que se pueda surtir en un asunto distinto al que acá se adelanta, pues la medida cautelar a la que hace referencia el profesional del derecho, no fue ordenada por esta oficina judicial.

En tal virtud, el Juzgado,

**DISPONE:**

**NEGAR** la solicitud de oficiar al Juzgado Promiscuo de Familia de Ubaté, por las razones ante dichas.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

Ana Maria Roca Cuesta

Firmado Por:

Calle 7 # 9 - 46 Villa de San Diego de Ubaté  
Correo electrónico: [jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b88c502fa881b600140d091ee7c66472a8390fceb17bce72d9b217372108298a**

Documento generado en 17/08/2023 10:50:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : EJECUTIVO  
REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2009-00350-00  
DEMANDANTE: TRINIDAD GÓMEZ  
DEMANDADA : AMALIA GAVILÁN DE OJEDA**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia a fin de señalar las agencias en derecho correspondientes.

Por lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** la suma de \$1.500.000, como agencias en derecho a favor del extremo accionante y a cargo de la parte demandada, para que sea tenida en cuenta en la liquidación de costas.

**SEGUNDO:** Por secretaría practíquese la respectiva liquidación de costas.

**CÚMPLASE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Ana Maria Roca Cuesta  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil  
Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9de4bab12b13e8be3062c8dac975ab0f24e5b8c3be8f34a5721affbdc76f3174**

Documento generado en 17/08/2023 10:50:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : ORDINARIO - REINVINDICATORIO**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2015-00258-00**  
**DEMANDANTE: MÓNICA JOHANA OJEDA PEÑA**  
**DEMANDADA: MARÍA DE LAS MERCEDES PÁEZ Y OTROS**  
**PROVIDENCIA: RESUELVE EXCEPCIÓN PREVIA**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia fin de emitir la providencia que decida las excepciones previas formuladas por la demandada, a través de su apoderado judicial.

**Excepciones planteadas.** El vocero judicial de las accionadas BETTY CONSUELO TORRES VILLAMIL, TIRSO GUILLERMO SÁNCHEZ CALVERA Y SÁNCHEZ CALVERA Y TORRES CIVIL S.C.A, asegura que en el presente asunto se configuran las excepciones previas de **falta de competencia** y no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

El primer tuitivo en mención se hace consistir en que las pretensiones referidas a la reivindicación para la sucesión del causante JOSÉ LUIS OJEDA LADINO, de los bienes, respecto del juicio de sucesión notarial, contenido en la escritura pública No. 1119 de fecha 08 de agosto de 2015, otorgada en la Notaría Primera de Ubaté, es de conocimiento del Juzgado Promiscuo de Familia y no del Civil del Circuito.

Con relación, a la segunda censura formal, indicó que faltó llamar al presente juicio al señor MARIANO PINILLA POVEDA, al haber sido aquél quien les transfirió la propiedad de los bienes objeto de reivindicación a los demandados OJEDA LADINO, luego aquel es obligado directo como tercero en este proceso y por ende debe ser demandado.

Dentro del término de traslado de la excepción previa que acá se resuelve, los demás intervinientes del proceso permanecieron en silencio.

## CONSIDERACIONES:

Nuestra normatividad procesal civil regula las excepciones previas como medios de defensa de que puede hacer uso el demandado para buscar el saneamiento de aquellas irregularidades que por vicios de forma, observe en la actuación. No constituyen pues oposición frente a las pretensiones de la demanda y sólo excepcionalmente ponen fin al proceso.

El artículo 97 del Código de Procedimiento Civil, enumera en forma taxativa aquellas excepciones que con el carácter de previas puede proponer el demandado; significando con ello que no existe la posibilidad de crear otras por vía de interpretación.

En el asunto bajo examen, se advierte que la excepción que con el carácter de previa, formula el accionado, se encuentra taxativamente contemplada como tal en el citado canon 97 numeral 2. En consecuencia, el aspecto relacionado con la taxatividad se encuentra plenamente demostrado.

En este punto corresponde determinar si el aspecto fáctico narrado como fundamento de las defensas logra evidenciarse. Veamos:

= *Falta de competencia*: Memoremos que el argumento de la pasiva se centra en que las pretensiones referidas a la reivindicación para la sucesión del causante JOSÉ LUIS OJEDA LADINO, de los bienes, respecto del juicio de sucesión notarial, contenido en la escritura pública No. 1119 de fecha 08 de agosto de 2015, otorgada en la Notaría Primera de Ubaté, es de conocimiento del Juzgado Promiscuo de Familia y no del Civil del Circuito.

Corresponde entonces abordar el análisis de la pretensión principal referida a la declaratoria de **reivindicar** para la sucesión del causante ya referido, de los bienes, respecto del juicio de sucesión notarial, contenido en la escritura pública No. 1119 de fecha 08 de agosto de 2015, otorgada en la Notaría Primera de Ubaté, encuentra el juzgado, que en efecto, la competencia para su conocimiento, se ubica en los jueces de familia, de conformidad con lo establecido en el numeral 12° del artículo 5 del Decreto 2272 de 1989, regla que a su vez fue aclarada por el artículo 26 de la ley 446 de 1998.

Es de resaltar que a las voces del numeral 6° del literal a) del artículo 26 de ley 446 de 1998, al juez de familia se atribuye, en primera instancia, el conocimiento de los procesos que versan sobre la “**reivindicación por el heredero sobre cosas hereditarias**”, asunto que coincide con la pretensión principal de la demanda en referencia, luego no hay asomo de duda que es, la jurisdicción ordinaria en su especialidad de familia la competente para tramitar la presente acción y no esta oficina judicial.

En conclusión, la excepción previa de falta de competencia debe prosperar, para así ordenar la remisión de las diligencias al Juzgado Promiscuo de Familia de esta ciudad.

Como quiera que la primera excepción previa de falta de competencia salió avante, el Juzgado se abstiene de pronunciarse respecto de los demás medios defensivos de índole formal.

En mérito de lo expuesto el Juez Civil del Circuito de Ubaté,

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR PROBADA** la excepción de falta de competencia.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA REMÍTASE** el presente proceso, al **Juzgado Promiscuo del Circuito de Ubaté**, por competencia, previas las constancias del caso en los libros respectivos. **Oficiese** en tal sentido a esa oficina judicial.

**TERCERO: CONDENAR** en costas al extremo demandante. Para que sea tenida en cuenta en la respectiva liquidación, se señala la suma de \$500.000 por concepto de agencias en derecho.

#### **NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3b45f7f1d56e190a988b7e9b4eaf175e12bb82b375a11a078d231e0d2a78d9e**

Documento generado en 17/08/2023 02:17:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: EJECUTIVO**

**REFERENCIA: 25-843-31-03-001-2018-00010-00**

**DEMANDANTE: JOSÉ GUILLERMO RAMÍREZ RAMÍREZ**

**DEMANDADOS: MARTHA ROCÍO RODRÍGUEZ Y OTRA**

Se encuentra al despacho el proceso de la referencia a fin de decidir el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, interpuesto por el apoderado judicial de la demandada MARTHA ROCÍO RODRÍGUEZ BUITRAGO, contra el auto proferido el 21 de julio de 2023.

A su vez, obra memorial del ciudadano DUVAN ANDREY CRISTANCHO NOVA, en calidad de tercero rematante del inmueble distinguido con folio de matrícula 172-65971, quien solicita, la entrega de los dineros que se encuentran a su favor dentro del presente proceso, fijar un término a la autoridad comisionada para la entrega del bien en alusión y requerir al secuestre para que rinda cuentas de la gestión de aquel inmueble.

**Decisión impugnada.** Mediante el proveído censurado, entre otros asuntos, se dispuso: *“Negar la solicitud de nulidad procesal elevada por el vocero judicial de la demandada MARTHA ROCÍO RODRÍGUEZ BUITRAGO”*.

**Motivos de inconformidad.** el apoderado judicial solicita se reponga la decisión mencionada y en su lugar, se decrete la nulidad de todo lo actuado desde el día 26 de abril de 2023, para así dar aplicación al artículo 70 de la ley 1116 de 2006.

Sostiene el recurrente que la solicitud de nulidad no se basa específicamente con los efectos de la diligencia de remate celebrada el 22 de junio de 2022 y su aprobación, sino en la ausencia de dar aplicación al artículo 70 de la ley 1116 de 2006, comoquiera que a la fecha el juzgado no ha proferido el auto que pone en conocimiento la existencia del proceso de insolvencia que inició su poderdante, a fin de suspender el

trámite procesal para que la parte actora decida continuar la ejecución contra la deudora reorganizada o solamente contra los demás codemandados.

Por último, cuestionó la falta de valoración procesal respecto a establecer la viabilidad de continuar la ejecución sin documentos que presten merito ejecutivo, pues contra la demandada DISTRIBUCIONES GUACHETÁ S. A. S. solo se cuenta con la garantía real.

### **CONSIDERACIONES:**

Los argumentos esbozados por el profesional que manifiesta su inconformidad con la determinación del juzgado no encuentran respaldo fáctico y normativo, siendo pregonable desde ahora, no reponer la decisión impugnada.

El libelista argumenta que por parte del Juzgado se incurrió en error al continuar con el recorrido procesal sin emitir el auto que pone en conocimiento el inicio del proceso de reorganización adelantado por la ejecutada MARTHA ROCÍO RODRÍGUEZ BUITRAGO, a fin de que la parte ejecutante resolviera continuar la ejecución contra la demandada en ejecución o solamente con la demandada DISTRIBUCIONES GUACHETÁ S.A.S.

Al revisar el expediente digital, contrario a lo señalado por el recurrente, se advierte la existencia del proveído que dio aplicación al canon 70 de la ley 1116 de 2006, pues mediante auto de fecha 11 de mayo de 2023<sup>1</sup> en su numeral décimo segundo, puso en conocimiento *“del extremo ejecutante el inicio del proceso de insolvencia (reorganización) iniciado por la deudora MARTHA ROCÍO RODRÍGUEZ BUITRAGO, para que en el término de ejecutoria manifieste si prescinde de cobrar su crédito al deudor solidario, de conformidad con lo normado en el **artículo 70 de la Ley 1116 de 2006.**”*

Lo anterior desvirtúa la afirmación del profesional del derecho en cuanto a la ausencia del auto que comunicó la existencia del proceso de reorganización de la ejecutada RODRÍGUEZ BUITRAGO. Cabe señalar que, a través del proveído en alusión, se le informó a la parte actora para que en el término de ejecutoria de aquel manifestara si prescindía del cobro de su crédito al deudor solidario en aplicación a

---

<sup>1</sup> Ver documento a pdf 081 denominado “AutoNoReponeConcedeApelaciónOrdenaOficiar” del cuaderno principal.

la norma referida; donde oportunamente aquel realizó la manifestación correspondiente de proseguir el cobro contra DISTRIBUCIONES GUACHETÁ S.A.S. para lo cual, en auto del 21 de julio de esta calenda, se dispuso proseguir el trámite de ejecución en contra de aquella.

Por otro lado, el extremo inconforme le achacó al juzgado, la falta de análisis de la viabilidad de continuar la ejecución contra la compañía demandada cuando contra aquella no se tiene título ejecutivo sino solamente garantía real.

Argumento que tampoco encuentra aval interpretativo a favor del recurrente, pues el mismo canon 70 de la ley 1116 de 2006, establece que, ya sea por la manifestación del acreedor o por su silencio durante el traslado de la comunicación que pone en conocimiento el hecho de que uno de los extremos de la obligación decide reorganizar sus pasivos, la ejecución puede seguirse contra **el garante** o deudor solidario.

Entonces, no hay lugar analizar la viabilidad de si es jurídicamente correcto o no, continuar el cobro del crédito únicamente en contra de quien ostenta la calidad de garante aun cuándo aquel no aparece como deudor en el título ejecutivo base de acción, pues la norma en alusión describió el supuesto de hecho que echa de menos el recurrente, y su respectiva consecuencia, que no es otra que la de continuar con la ejecución contra el garante de la obligación.

No se olvide, que la deudora principal otorgó escritura pública número 1984 del 7 de septiembre de 2015, mediante la cual constituyó hipoteca abierta sin límite de cuantía sobre el inmueble identificado con folio de matrícula número 172-65971 a favor del acá demandante por cualquier obligación que surgiera entre aquel y RODRÍGUEZ BUITRAGO, luego al ser un derecho real, el bien puede ser perseguido por el acreedor hipotecario independientemente en cabeza de quien se encuentre el inmueble sin necesidad de la existencia de un título ejecutivo en su contra, pues contra este no se sigue un derecho personal.

Por ende, los medios defensivos que buscaban cuestionar la legalidad del proveído censurado están llamados al fracaso, para así concluir la no reposición del auto de la calenda 21 de julio de 2023.

En lo que respecta al recurso de apelación, se advierte que aquel busca cuestionar la de la decisión que resolvió una nulidad procesal, por lo que en virtud del numeral 6° del artículo 321 del C. G. del P, se ordenará remitir la actuación ante el superior funcional de esta oficina judicial.

Por lo demás, debe precisarse que, la entrega de los dineros a favor del señor CRISTANCHO NOVA, constituidos mediante deposito judicial número 402900000030073, se encuentra ordenada y autorizada desde el pasado 11 de mayo 2023 a través de proveído de la misma data, -ver pdf. 081 cd.1.- orden que puede ser constatada mediante la certificación del Banco Agrario obrante a “pdf 129” del cuaderno principal, que da cuenta que el beneficiario del referido depósito judicial es el señor DUVAN ANDREY CRISTANCHO NOVA, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.180.874 título que puede ser retirado en cualquier momento en la entidad financiera.

En cuanto al cuestionamiento sobre librar despacho comisorio para la entrega del inmueble rematado por el señor CRISTANCHO NOVA, fijando un término al comisionado para su diligenciamiento y devolución, la misma deviene improcedente, comoquiera que aquel no tiene la finalidad de practicar pruebas, luego no es aplicable la regla del inciso 3° del artículo 39 del C. G. del P.

Por último, dado que el secuestre, pese al haberlo requerido mediante proveído de fecha 11 de mayo de 2023, no ha rendido cuentas comprobadas de su gestión sobre el inmueble distinguido con folio de matrícula 172-65971, se ordenará requerirlo **por segunda vez**, so pena el inicio de las acciones disciplinarias a que haya lugar.

En virtud de lo señalado, el Juzgado,

### **DISPONE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 21 de julio de 2023.

**SEGUNDO: CONCEDER** la apelación en el efecto devolutivo contra el auto de fecha 21 de julio de 2023, ante el superior funcional.

**TERCERO: REMITIR** copia del expediente a la Sala Civil – Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, para que se surta el recurso de

apelación.

**CUARTO.** Téngase en cuenta que la orden de entrega del deposito judicial identificado con el número 402900000030073 se encuentra debidamente autorizada.

**QUINTO. NEGAR** la solicitud de librar despacho comisorio para la entrega del inmueble distinguido con folio de matrícula 172-65971, con un término para su diligenciando y gestión, de acuerdo con las razones expuestas.

**SEXTO. Requiérase por segunda vez,** a la secuestre del inmueble distinguido con folio de matrícula 172-65971, para que en el término de cinco (5) días, se sirva rendir cuentas comprobadas de su gestión, so pena el inicio de las acciones disciplinarias a que haya lugar.

### **NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Ana Maria Roca Cuesta  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil  
Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84aa85113d5056568ef7113dd30079cf7227674c9a4d8be363637a2ce14abbfd**

Documento generado en 17/08/2023 01:50:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : EJECUTIVO**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2019-00068-00**  
**DEMANDANTE: INGRID MARCELA RODRÍGUEZ MEDINA**  
**DEMANDADA : JOSÉ BERNARDO HERRERA Y OTRO**

Se encuentra al despacho el proceso de la referencia devuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, Sala Civil - Familia, surtido el trámite de la apelación del auto de fecha 02 de mayo de 2022, proferido por este Despacho.

Por lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**Obedézcase** y cúmplase lo resuelto por el superior jerárquico.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fd20150ac8038c66c0ed2650f1cde471800dff0de44cd36e8f526f87d13472**

Documento generado en 17/08/2023 10:50:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : EJECUTIVO SINGULAR**  
**INSTANCIA : PRIMERA**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2020-00018-00**  
**DEMANDANTE : ROSA MARÍA PASTRAN SILVA Y OTRA**  
**DEMANDADA : HENRY GIL PARRA**

Como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Juzgado se encuentra ajustada a Derecho, el Juzgado le **imparte su aprobación** –núm. 1 del art. 366 del C. G. del P.-.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a997840a335d462fcbde78d5599588df2c50d580d46c521956bdb09c2657d5**

Documento generado en 17/08/2023 10:50:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**REFERENCIA: 25-843-31-03-001-2020-00052-00**  
**DEMANDANTE: BLANCA CECILIA VARGAS AVENDAÑO**  
**DEMANDADA: MANUEL JOSÉ NARANJO VARGAS**

Ingresó al despacho el asunto del epígrafe con respuesta de la Agencia Nacional de Minería y Municipio de Guachetá, a nuestros oficios 0789 y 0790 de 2023; y pendiente de señalar fecha para continuar la diligencia de que trata el artículo 373 del C. G. del P.

En tal virtud, el Juzgado,

**D I S P O N E:**

**Primero.** – **AGREGAR** al expediente los documentos obrantes a pdf 065 y 066 correspondiente a las respuestas emitidas por la Agencia Nacional de Minería y Municipio de Guachetá, para que surtan los efectos legales respectivos y su contenido se deja a disposición de las partes.

**Segundo.- Señalar** la hora de las **09:00 am** del día **21 de noviembre del año 2023**, para que tenga lugar la continuación de audiencia de que trata el artículo 373 del C. G.P. **Cítense** a las partes y a sus apoderados.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36a0f8060c491110ed0673c1b982a960917a3c7f7a7ae2d19663b76581d6e359**

Documento generado en 17/08/2023 02:38:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : DECLARATIVO VERBAL**  
**INSTANCIA : PRIMERA**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2020-00200-00**  
**DEMANDANTE: AD REM COLOMBIA S. A.**  
**DEMANDADA: NOHORA HERMINIA ROJAS ALDANA**  
**PROVIDENCIA: RECURSO DE REPOSICIÓN – REPONE**

Se encuentra al despacho el proceso de la referencia a fin de decidir el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto proferido el 09 de mayo de 2023.

**Decisión impugnada.** Mediante el proveído censurado, entre otros asuntos, se dispuso: “2. *El escrito presentado por el vocero judicial de la parte actora, el 31 de enero de 2023 (documento PDF 062), NO SE CONSIDERA, por devenir extemporáneo. El trámite de las excepciones de mérito se surtió entre el 16 y el 20 de enero de 2023.*”

**Motivos de inconformidad.** el apoderado judicial solicita se reponga la decisión mencionada y en su lugar, se tenga por presentado de manera oportuna el escrito por el cual se describió traslado de las excepciones de mérito formuladas por el extremo demandado el día 31 de enero de 2023.

**CONSIDERACIONES:**

El argumento esbozado por el profesional que manifiesta su inconformidad con la determinación del juzgado encuentra respaldo fáctico y normativo, siendo pregonable desde ahora, la reposición de la decisión impugnada.

El libelista argumenta que por parte del Juzgado se incurrió en error al contabilizar los términos de traslado de las excepciones de mérito formuladas por la parte

accionada, comoquiera, que sí bien, aquel acto procesal se ordenó mediante auto, el traslado se surtió conforme lo previsto en el artículo 370 del C. G. P., es decir, por fijación en lista en la secretaría del despacho de conformidad con el canon 110 *ibidem*; luego los cinco (5) días de traslado iniciaron desde la fecha en que se fijó la lista y no desde la notificación que por estado se hizo del proveído censurado.

Al revisar el expediente digital, en efecto, la providencia que pretende ser modificada, en su numeral 2º, el despacho dispuso, no considerar el escrito mediante el cual la parte actora solicitó pruebas sobre los hechos en que se fundan las excepciones de mérito invocadas por el extremo accionado, señalando que el término inició el día 16 de enero de 2023 y feneció el 20 de la misma data, fechas que coinciden con la notificación del auto en alusión más no con la calenda de la fijación en lista del traslado que hiciera la secretaría del juzgado, el 25 de enero del año en curso.<sup>1</sup>

Entonces, le asiste la razón al recurrente al señalar que el término inició el 25 de enero de 2023 y no el 16, como erróneamente lo indicó el Juzgado, pues, pese a que la orden de dar traslado por el término de cinco (5) días a los medios defensivos propuestos por la parte demandada, se comunicó a la secretaría de esta oficina judicial mediante proveído de fecha 12 de enero de esta calenda, lo cierto es, que el acto procesal se realiza conforme a las reglas del canon 110 del C.G. del P., por expresa remisión del artículo 370 de la mencionada norma.

Por lo anterior, si el escrito se presentó el 31 de enero de 2023, significa que aquel no es extemporáneo, comoquiera que la lista de traslado donde se incluyó el proceso en referencia se fijó en la cartelera y micrositio web del Juzgado, el 25 de enero hogaño, por ende, el documento debe considerarse por haberse presentado en tiempo.

Tan potísima razón para reponer la decisión adoptada en el proveído censurado respecto de disponer que el escrito mediante el cual la parte demandante solicitó pruebas sobre los hechos en que se fundan las excepciones de mérito invocadas por el extremo accionado. En lo demás, la providencia en alusión permanece incólume.

---

<sup>1</sup> Ver link Chrome

extension://efaidnbmnnnibpcajpcgltclefindmkaj/https://www.ramajudicial.gov.co/documents/27253417/132771995/TRASLADOS25ENERO.pdf/70fbe429-c3ae-4ea9-8107-2cec60d9327d

En virtud de lo señalado, el Juzgado,

**DISPONE:**

**REPONER** el numeral 2º del proveído fechado el 09 de mayo de 2023 de acuerdo con lo expuesto en precedencia, en el entendido, de considerar el escrito mediante el cual la parte demandante solicitó pruebas sobre los hechos en que se fundan las excepciones de mérito invocadas por el extremo demandado.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **594f513b21ef834412e23c762d842233a0dac6494acfc306ab1a78c38210097a**

Documento generado en 17/08/2023 02:46:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO** : **EJECUTIVO**  
**INSTANCIA** : **PRIMERA**  
**REFERENCIA** : **25-843-31-03-001-2021-00176-00**  
**DEMANDANTE** : **BANCO DE BOGOTÁ S.A**  
**DEMANDADA** : **MILKTECH LTDA. Y OTROS**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia con los certificados de tradición y libertad expedidos por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ubaté, los cuales dan cuenta que fue registrada la medida cautelar decretada en este proceso respecto de los inmuebles identificados con folios de matrícula números 072-66486, 072-87294, 072-87453 y 072-81559, este último con nota devolutiva y los demás debidamente inscritos.

Por lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** y poner en conocimiento de las partes, los certificados de tradición y libertad expedidos por la Oficina de Registros de Instrumentos Públicos de Ubaté.

**SEGUNDO: DECRETAR** el secuestro de la **cuota parte** del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria número 072-87294, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Chiquinquirá de propiedad de la señora ANGÉLICA ARIAS BELLO. –art. 601 del C. G. del P.-.

**TERCERO: DECRETAR** el secuestro de los inmuebles identificados con folios de matrículas inmobiliaria números 072-66486, y 072-87453, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Chiquinquirá de propiedad de los señores HÉCTOR GONZÁLEZ y LUÍS ARMANDO FLOREZ PATARROYO, respectivamente. –art. 601 del C. G. del P.-.

**CUARTO.** Para la práctica de la diligencia de secuestro del inmueble identificado con el folio de matrícula con números 072-66486, se comisiona a los Jueces Civiles Municipales de Chiquinquirá -reparto-; de los inmuebles 072-87294 y 072-87453, se comisiona al Juez Promiscuo Municipal de San Miguel de Sema; con amplias facultades legales, incluso la de designar secuestre a quien le advertirá la obligación de presentar informes mensuales de administración ante éste despacho judicial. **Líbrese** despacho comisorio con los insertos necesarios, de conformidad con lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: Apórtese** copias de las escrituras para efectos de ubicación y linderos al momento de la diligencia.

**SEXTO.** El comisionado deberá comunicar de la referida diligencia a todos aquellos que cuentan con derechos proindiviso dentro del bien inmueble 072-87294, advirtiéndoles que en todo lo relacionado con aquel deben entenderse con el secuestre. –núm. 5 del Art. 595 C.G. del P.-

## **NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**  
(2)

Firmado Por:  
Ana Maria Roca Cuesta  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil  
Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21f74d33243ff8dd1b1c235bc8f620545f610fe42d8d6c8f119ebb472e3ea800**

Documento generado en 17/08/2023 10:50:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: DECLARATIVO - PERTENENCIA**  
**INSTANCIA: PRIMERA**  
**REFERENCIA:25-843-31-03-001-2021-00178-00**  
**DEMANDANTE: ANDRÉS VÉLEZ SÁENZ**  
**DEMANDADA: JAIRO ALBERTO BAQUERO GÓMEZ Y OTROS**

Dada cuenta que la secretaría del despacho practicó el emplazamiento de los señores ROCÍO YADIRA BARRETO y NELSON ALEXANDER VELOZA RINCÓN, conforme a lo ordenado en auto anterior y en la forma prevista en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado,

**DISPONE:**

**Primero. - Designar** como curador *Ad-Litem* al abogado **LEONARDO CELY MARTÍNEZ** quien ejerce habitualmente la profesión de abogado en este Circuito. -núm. 7 del art. 48 del C. G. del P. en concordancia con el núm. 8 del art. 375 ibídem. - en representación de los vinculados ROCÍO YADIRA BARRETO y NELSON ALEXANDER VELOZA RINCÓN.

**Segundo. - Comuníquese** la designación exhortándolo(a) para que de manera inmediata concorra a este Despacho a asumir el cargo y para que lo desempeñe en forma gratuita como defensor de oficio, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Ana Maria Roca Cuesta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil**

**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53f967df58c4b194471b9b76fb6fe41cf7f11a1ee126db876ba173d3390d3440**

Documento generado en 17/08/2023 01:56:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : DECLARATIVO VERBAL . R. C. E**  
**INSTANCIA : PRIMERA**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2021-00188-00**  
**DEMANDANTE: OTILIA ORJUELA PÁEZ Y OTROS**  
**DEMANDADA : YEISON CAMILO PRADA VELÁSQUEZ Y OTRA**  
**PROVIDENCIA : ORDENA CORRER TRASLADO**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia fenecido el término para contestar la demanda; y sería del caso, proceder a señalar fecha para la celebración de la audiencia de que trata el artículo 372 del C. G. del .P. no obstante, ser avizora que el extremo demandado no copió al correo electrónico el escrito introductor a la parte accionada, lo que impide tener por superado el traslado de las excepciones de mérito conforme al parágrafo del artículo 9° de la ley 2213 de 2022.

En tal virtud y a fin de evitar futuras nulidades del recorrido procesal, el Juzgado,

**DISPONE:**

Por **secretaria**, de las excepciones de mérito, presentadas dentro del término de traslado por la parte demandada, **dese** cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 370 del Código General del Proceso –pdf. 010 y 019-

**CUMPLASE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd2c76a7b071cf4d38654ad2bcc3fb3f03d2d4db09edd9b46dbd57693fc344c2**

Documento generado en 17/08/2023 02:51:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : EJECUTIVO POR OBLIGACIÓN DE HACER**  
**INSTANCIA : PRIMERA**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2021-00256-00**  
**DEMANDANTE: MARÍA ELISA RODRÍGUEZ DE ALARCÓN**  
**DEMANDADA : CARLOS RAFAEL CABRA RUBIANO Y OTRA**  
**PROVIDENCIA : NIEGA EL MANDAMIENTO**

Le corresponde a este Despacho Judicial, decidir sobre el mandamiento ejecutivo que se solicita en el escrito que subsanó el libelo introductor, en efecto se dispone lo siguiente:

**1.-** El problema jurídico que ocupa al Despacho, consiste en determinar, ¿Es posible librar mandamiento ejecutivo en contra de Carlos Rafael Cabra Rubiano y Nubia Del Pilar Cruz y a favor de María Elisa Rodríguez De Alarcón, para que en un plazo prudencial, los primeros procedan a dar cumplimiento a la cláusula quinta del contrato objeto de acción, a efectos de iniciar el trámite de subdivisión del inmueble con folio de matrícula Nro. 172-2143?

**2.-** El artículo 422 del Código General del Proceso señala las obligaciones que se pueden demandar por la vía ejecutiva, estas son: “**(...) las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, (...)**”, es decir que el título aportado como prueba de la obligación debe contener de forma expresa y clara el compromiso, y ésta debe ser exigible al momento de su presentación.

**3.-** Del análisis cuidadoso del documento que se anexa como base de acción, **nótese** que de aquel no se lee una obligación clara a cargo del extremo demandado, pues allí se señaló que, ante la falta de oferta conforme al artículo cuarto, “*se iniciara con el trámite de subdivisión, siendo obligación de las partes cubrir con los gastos de dicho proceso por partes iguales*” al paso que debía nombrarse perito arquitecto para la elaboración del plano divisorio.

Dicha cláusula no resulta ser lo suficientemente clara a que tipo de subdivisión se refiere, pues de un lado no se determinó ante que autoridad deberá efectuarse dicho trámite al paso que tampoco se obliga exclusivamente a los demandados a cumplir con dicha carga.

Entonces, lo que si se evidencia, es que la presunta obligación no está a cargo solamente de la parte ejecutada, sino que se trata de una acción conjunta, luego tal cláusula no reviste de claridad respecto al hecho que debía de ejecutar la parte accionada.

Por si ello fuera poco, en relación con la exigibilidad, no se determinó modo, tiempo ni lugar para cumplir aquella cláusula, por lo que la parte que se señala como obligada no tenía la certeza de la forma cómo se debe cumplir con lo pactado.

Es así, que para que se pueda emitir mandamiento ejecutivo, de la simple lectura del título debe emanar de manera nítida, sin lugar a elucubraciones, la acción a la que la convocada se comprometió, lo que no sucede en el presente caso, pues de acuerdo con la literalidad de la cláusula objeto de ejecución no se puede determinar la obligación que se pregonada con la demanda.

De tal manera que los títulos ejecutivos aludidos, aunque contienen una obligación expresa, pues aquella aparece en un documento escrito, carecen de **claridad y exigibilidad** a cargo de la parte ejecutada de acuerdo con lo expuesto en precedencia.

Por consiguiente, al no reunirse los presupuestos atrás consignados, del artículo 422 del C. G. del P., sin entrar a calificar la demanda, habrá de negarse la orden ejecutiva pregonada sobre dicho documento.

4.- En Consecuencia, el Juzgado Civil del Circuito de Ubaté,

**Resuelve:**

**Primero.- NEGAR EL MANDAMIENTO EJECUTIVO SOLICITADO.-**

**Segundo.- Hágase entrega** de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose, previas las constancias de rigor en los libros respectivos.-

**Tercero.-** Cumplido lo anterior **archívese** lo actuado.-

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53e72a759a941484ac58989012a9e1a3652ed9df73ab3a3c5c251f60815e094d**

Documento generado en 17/08/2023 03:26:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : DECLARATIVO VERBAL**  
**INSTANCIA : PRIMERA**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2022-00104-00**  
**DEMANDANTE: RUBÉN HERNANDO TORRES MALAVER**  
**DEMANDADA : JENNY CAROLINA ROBAYO PINILLA**  
**PROVIDENCIA : ORDENA CORRER TRASLADO**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia fenecido el término para contestar la demanda, con contestación de esta y con pronunciamiento de las excepciones de mérito; y sería del caso, proceder a señalar fecha para la celebración de la audiencia de que trata el artículo 372 del C. G. del .P. no obstante, ser avizora que el extremo demandado no copió al correo electrónico el escrito introductor a la parte accionada, lo que impide tener por superado el traslado de las excepciones de mérito conforme al párrafo del artículo 9° de la ley 2213 de 2022.

En tal virtud y a fin de evitar futuras nulidades del recorrido procesal, el Juzgado,

**DISPONE:**

**Primero.** Visto el escrito a páginas 1 y 2 del pdf 026, emanado de la demandada, se **reconoce personería adjetiva a CARLOS FERNANDO ROBAYO PACHÓN**, como apoderado de la parte pasiva en los términos y para los fines del poder conferido.

**Segundo.** - Por **secretaria**, de las excepciones de mérito, presentadas dentro del término de traslado por la parte demandada, **dese** cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 370 del Código General del Proceso –pdf. 026-

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

Calle 7 # 9 - 46 Villa de San Diego de Ubaté  
Correo electrónico: [jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1ac369a988459eae7892df49ba777c980038995594364c5ec96d6ac9d638024**

Documento generado en 17/08/2023 03:34:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : EJECUTIVO – OBLIGACIÓN DE SUSCRIBIR DOCUMENTO**  
**INSTANCIA : PRIMERA**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2023-00042-00**  
**DEMANDANTE: MANUEL ALEJANDRO ROCHA RINCÓN Y OTRA**  
**DEMANDADA : OLGA CONSUELO ÁLVAREZ DE REYES**

**Subsanada** en debida forma la demanda de la referencia, y con fundamento en el inciso 2º del artículo 434 del Código General del Proceso, **previo** a librar mandamiento ejecutivo, se requiere que el bien objeto de la escritura se haya embargado como medida previa, en consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**Oficiese** a la oficina de instrumentos públicos de esta ciudad, para que en el término de cinco (5) días proceda a inscribir medida de embargo en el certificado de tradición y libertad del bien inmueble identificado con folio de matrícula número 172-31043, y así mismo dé estricta aplicación al artículo 593 Núm. 1 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3214f428457a7ebaef7e230ba8166d6212cfdc8158de585115ec1ef9b3a46f**

Documento generado en 17/08/2023 03:34:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : DECLARATIVO VERBAL - PERTENENCIA**  
**INSTANCIA : PRIMERA**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2023-00118-00**  
**DEMANDANTE: ALIRIO PINEDA AVILA Y OTROS**  
**DEMANDADA : CLUB SICUARA DE SIMIJACA**

**Se inadmite** la anterior demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación que por estado se haga del presente auto, la parte solicitante, subsane lo siguiente:

**1° Alléguese** el certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica demandada “CLUB SICUARA DE SIMIJACA” -núm. 2 del art. 84 del C. G. del P. - O en su defecto realice la manifestación que corresponda. -art. 85.1 del ibidem.

**2° Indíquese** el domicilio de los extremos procesales. -núm. 2 del art. 82 del C. G. del P.

**3° Alléguese** ficha catastral del bien a usucapir. -núm. 11 del art. 82 del C. G. del P. -.

**4° Ampliense** los hechos a fin de determinar cuál fue la razón y manera en qué tomaron posesión del bien, los acá demandantes. -núm. 5 del art. 82 del C. G. del P. -

**5°** Las pretensiones sexta y séptima, no es causa petendi. **Excluya o adecue** en acápite pertinente. -núm. 4 del art. 82 del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

Calle 7 # 9 - 46 Villa de San Diego de Ubaté  
Correo electrónico: [jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono: 601 855 3729

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **739d435e7c35aa798afa5e94b365475b0d0600c36743bf134390e8f3bacf9417**

Documento generado en 17/08/2023 03:34:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: DECLARATIVO VERBAL – IMPUGNACIÓN DE ACTOS**  
**INSTANCIA: PRIMERA**  
**REFERENCIA: 25-843-31-03-001-2023-00122-00**  
**DEMANDANTE: NICOLÁS DAVID VELÁSQUEZ CARRILLO**  
**DEMANDADA: CONJUNTO RESIDENCIAL VALLE VERDE DE UBATÉ.**

**Se inadmite** la anterior demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación que por estado se haga del presente auto, la parte solicitante, subsane lo siguiente:

**Informe** de qué manera obtuvo la dirección de correo electrónico del extremo demandado y **allegue** las respectivas constancias. -Inciso 2° del artículo 8° de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3e58a3b62a899db0614f1cbdb813e5d62c82b694cbc9d6288a2e4011a9bd5c4**

Documento generado en 17/08/2023 03:34:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : VERBAL - REIVINDICATORIO**  
**INSTANCIA : PRIMERA**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2023-00130-00**  
**DEMANDANTE: CLARA EMILIA CENDALES OLARTE**  
**DEMANDADA: CARLOS ANTONIO RONCO RODRÍGUEZ**  
**Providencia: INADMITE**

**Se inadmite** la anterior demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación que por estado se haga del presente auto, la parte solicitante, subsane lo siguiente:

**1° Alléguese** avalúo catastra de los bienes a reivindicar. -núm. 11 del art. 84 del C. G. del P. en concordancia con el núm. 3 del art. 26 del ibidem. -

**2°** La pretensión sexta no es causa petendi. **Excluya.** -núm. 4 del art. 82 del C. G. del P. en concordancia con el art. 946 del C.C. -

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Ana Maria Roca Cuesta  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil  
Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Calle 7 # 9 - 46 Villa de San Diego de Ubaté  
Correo electrónico: [jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono: 601 855 3729

Código de verificación: **48d639499349a18cb759764b4a178b092deb0f83adbb0b75176b76e8a2a49e36**

Documento generado en 17/08/2023 03:34:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: DECLARATIVO VERBAL – RESOLUCIÓN DE CONTRATO**  
**INSTANCIA: PRIMERA**  
**REFERENCIA: 25-843-31-03-001-2023-001138-00**  
**DEMANDANTE: OLGA CECILIA BALLESTEROS VÁSQUEZ**  
**DEMANDADA: AGUSTÍN GERARDO QUIROGA NOVA Y OTROS**

**Se inadmite** la anterior demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación que por estado se haga del presente auto, la parte solicitante, subsane lo siguiente:

**Primero.** La demanda no dimana claridad en cuanto a la identificación del extremo demandado. **Aclare.** -núm. 2 del art. 82 del C. G. del P.-

**Segundo.** El poder es insuficiente para demandar a todas las personas que llegaren a conformar el extremo demandado, por cuanto el poder especial que acompañe la demanda para iniciar el proceso debe tener determinado claramente el asunto y las personas a demandar, de modo que no pueda confundirse con otros. **Corrija.** -Artículo 84 numeral 1 del Código General del Proceso en concordancia con el 74 ibídem.-

**Tercero. Informe** de qué manera obtuvo la dirección de correo electrónico del extremo demandado y **allegue** las respectivas constancias. -Inciso 2° del artículo 8° de la ley 2213 de 2022.-

**Cuarto. acredítese** el cumplimiento de lo ordenado en el inciso 5° del artículo 6° de la ley 2213 de 2022, en cuanto al envío de la copia de la demanda al correo electrónico del extremo demandado.

**NOTIFÍQUESE**

(Firmado electrónicamente)  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

Calle 7 # 9 - 46 Villa de San Diego de Ubaté  
Correo electrónico: [jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono: 601 855 3729

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5f8ab3cd95cfa8120e2216bb199e6503538210bdb6976589d9617108f99a096**

Documento generado en 17/08/2023 03:43:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: ESPECIAL DE IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE PARA LA  
CONDUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA**  
**REFERENCIA: 25-843-31-03-001-2023-00140-00**  
**DEMANDANTE: ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P.**  
**DEMANDADA: INVERSIONES LA RINCONADA DEL CERRO S EN C**

**Avóquese** conocimiento de la demanda de la referencia remitida por competencia por el Juzgado Cincuenta y Cuatro Civil del Circuito de Bogotá D.C. atendiendo al factor territorial<sup>1</sup>

Por reunir la demanda y sus anexos los requisitos de ley, el Despacho

**RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la anterior demanda especial de imposición de servidumbre para la conducción de energía eléctrica, que por intermedio de apoderado judicial instaura **ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P.**, en contra de **INVERSIONES LA RINCONADA DEL CERRO S EN C**.

**2.- Tramítese** la presente demanda por el procedimiento especial de que trata el artículo 2.2.3.7.5.2. y subsiguientes del Decreto 1073 de 2015.

**3.-** De la demanda y sus anexos **córrase traslado** a la parte demandada por el término de tres (03) días. –núm. 1 Art. 2.2.3.7.5.3 *ejúsdem.*-. **Notifíquese personalmente** la presente decisión conforme al artículo 8° de la ley 2213 al correo electrónico [asconysltda@hotmail.com](mailto:asconysltda@hotmail.com)

**4.- Solicítese** al Juzgado Quinto (5°) Civil del Circuito de Bogotá D.C. **la conversión** del título número 400100008832386 correspondiente a la suma estimada como indemnización, en atención a lo previsto en el literal d) del artículo 2.2.3.7.5.2. del Decreto 1073 de 2015, a ordenes de este despacho y con destino al proceso de la referencia, consignado por la demandante a esa oficina judicial y dentro del proceso con radicado 11001-31-03-005-2023-00146-00. –ver pág. 79 del pdf 005- **Oficiése**.

---

<sup>1</sup> Numeral 7° del artículo 28 del C. G. del P., el auto AC1188-2022 del 25 de marzo de 2022 de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia mediante el cual se dirimió un conflicto de competencia y la naturaleza jurídica privada de la accionante (ver certificado de existencia y representación legal páginas 13 del pdf 01”

**5.- Decretar** la inscripción de la demanda respecto del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria N° 172- 26122, de propiedad de la demandada INVERSIONES LA RINCONADA DEL CERRO S EN C, identificada Con NIT. 900058965-7.

**Oficiese** a la Oficina de Instrumentos Públicos de Ubaté para que inscriba la medida, en los términos del numeral 1. del artículo 2.2.3.7.5.3. del Decreto 1073 de 2015.

**6.- Señálese** la hora de las **09:00 am del día 29 de septiembre de 2023**, para que tenga lugar la inspección judicial de que trata el numeral 4° del artículo 2.2.3.7.5.3. del Decreto 1073 de 2015. **Cítense** a las partes y a sus apoderados.

**7.- Reconócese** personería adjetiva a la abogada MARY LUZ FORERO GUZMÁN, como apoderada de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido –pág.10 del pdf. 02-

## **NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ee153ea15ac9c8f54b10eca2ad45ad1a3f4d6c134df634e5782dbe8b91d64a5**

Documento generado en 17/08/2023 04:03:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**