

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO: LIQUIDACIÓN OBLIGATORIA DE  
LUIS BERNARDO LANCHEROS  
25-843-31-03-001-1998-00315-00

Los informes de administración de los inmuebles cautelados y los depósitos judiciales anexos a los mismos, **SE TIENEN POR AGREGADOS AL EXPEDIENTE** y su contenido se pone en conocimiento de los interesados, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE.**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

(2)

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11233b9cf39f6b862c207c355acf2152faa731065202c1a2dde0fbfd7b3988df**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO: LIQUIDACIÓN OBLIGATORIA 25-843-31-03-001-1998-00315-00  
LUIS BERNARDO LANCHEROS

1. Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia con memorial suscrito por el presidente y el secretario de la Junta Asesora del liquidador, mediante el que piden “sean tenidas en cuenta estas solicitudes de liquidación final o venta de bienes embargados al demandado”.

Teniendo en cuenta lo anterior, se reitera a los memorialistas y demás interesados en el trámite del proceso que el trámite de avalúo de los bienes que conforman el patrimonio a liquidar y la enajenación de los bienes, **NO CORRESPONDE AL JUZGADO**, sino que se trata de actividades a cargo de la **JUNTA ASESORA DEL LIQUIDADOR**, de conformidad con lo normado en los artículos 178 y 181 de la Ley 222 de 1995.

2. La señora ANA SILVIA LANCHEROS DE LANCHEROS, solicita se le conceda una entrevista personal en compañía de un hijo y una nieta, ya que han analizado la posibilidad de aportar su conocimiento de tantos años que lleva el proceso, ya que algunos han fallecido y otros están a la espera de obtener un resultado.

En aras de preservar los principios de imparcialidad e igualdad de las partes, SE DENIEGA la petición que antecede. Se destaca que el proceso se encuentra sometido al trámite establecido en la Ley 222 de 1995 y, en consecuencia, a fin de emitir las determinaciones que en derecho corresponden, las partes deben elevar, por escrito y a través de apoderado judicial, las peticiones que consideren pertinentes, de acuerdo con el ordenamiento jurídico aplicable, las cuales serán resueltas, igualmente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE.**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

(2)

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e92c726a08a07efe95c677a06a837ed3acbd82f92bb99087dbdb169c9ee6f7**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S. A.

DEMANDADO: LEONIDAS HUERTAS SILVA

25-843-31-03-001-2010-00093-00

Por secretaría, de manera inmediata, suminístrese a la Fiscalía General de la Nación – Grupo Investigativo de Delitos contra la Administración Pública, la información peticionada, anexando copia de las piezas procesales que resultaren pertinentes, conforme a lo solicitado.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f6cf2cb0aacb4be109a03b6fe3b29e2671af372e1c552149fc8fb51f66bfdd3**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: ORDINARIO – SIMULACIÓN

DEMANDANTE: HERNANDO DELGADILLO PINILLA Y OTRO

DEMANDADO: YUMARY AMANDA ROMERO DELGADILLO

25-843-31-03-001-2010-00299-00

Ingresó al despacho el asunto indicado en la referencia, a fin de emitir el pronunciamiento que corresponda, teniendo en cuenta que se ha practicado la notificación de la totalidad de las personas convocadas al proceso como litisconsortes necesarios y en calidad de herederos de los litisconsortes fallecidos.

Por lo anterior, a fin de proseguir el trámite del proceso, el juzgado,

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: SEÑALAR** la hora de las **9:00 a. m.** del día **treinta y uno (31) de agosto** del año en curso, para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 101 del Código de Procedimiento Civil.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes mediante comunicación telegráfica, advirtiéndoles que la inasistencia injustificada a la audiencia programada dará lugar a la aplicación de las sanciones legales pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee63e7f3159cd0b3c71fdd15106fb7141eb7b8fdfeb7d2d5814abed9c5a40ea2**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: C I FORTIA MINERALS S.A.S.

DEMANDADOS: PEDRO GUZMÁN RINCÓN Y OTRO

25-843-31-03-001-2023-00101-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia, a fin de emitir la determinación que corresponda, advirtiéndose que en el auto que antecede, se incurrió en equívoco al indicar como fecha de emisión del mismo, el 30 de mayo de 2023, siendo la calenda correcta, acorde con la calenda de imposición de la firma electrónica y notificación por estado, el **TREINTA (30) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**.

Por lo anterior, con fundamento en lo normado en el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el proveído mencionado en cuanto a la fecha de su emisión, siendo tal el **TREINTA (30) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**.

**NOTIFÍQUESE.**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

(2)

Firmado Por:

**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **762e20de875cea8b00958378b772365d4f6125b247eb238f9b39a398e25d7886**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: ORDINARIO – PERTENENCIA

DEMANDANTE: CÉSAR RAÚL ESPITIA ORTÍZ

DEMANDADOS: JOSELÍN ESPINEL Y OTROS

25-843-31-03-001-2013-00214-00

Transcurrido como se encuentra el término de traslado respecto de los HEREDEROS INDETERMINADOS DE JOSELÍN ESPINEL y practicados los medios de prueba decretados, el Juzgado DISPONE:

**1. Declarar** cumplida la etapa probatoria.

**2.** Como consecuencia de lo anterior, se señala la hora de las **9:00 a. m.** del día **cinco (5) de octubre** del año en curso, para que tenga lugar la audiencia que trata el artículo 373 del Código General del Proceso, atendiendo las disposiciones de tránsito de legislación, previstas en el canon 625 *ibídem*, con la finalidad de surtir las etapas de alegaciones finales y sentenciamiento.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **774b4cb968f7f7d3d19e066d05d6fc73d0367d82b1c09173fd84cd8bf39b490c**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

PROCESO: VERBAL – PERTENENCIA

DEMANDANTE: DIEGO MAURICIO SÁNCHEZ RINCÓN

DEMANDADOS: HEREDEROS INDETERMINADOS DE JOSÉ ANTONIO DUARTE Y  
OTROS

25-843-31-03-001-2015-00054-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia con memorial presentado por el vocero judicial del extremo demandado en el que solicita el señalamiento de hora y fecha para la práctica de la diligencia y audiencia programadas.

Por cuanto la solicitud que antecede, es procedente, el Juzgado **DISPONE:**

**1. Fijar** la hora de las **9:00 a. m.** del día **DOCE (12) DE OCTUBRE** del año en curso, para que tenga lugar la diligencia de inspección judicial.

**2. Señalar** la hora de las **9:00 a. m.** del día **VEINTITRÉS (23) DE OCTUBRE** del año en curso, para que tenga lugar la audiencia que trata el artículo 373 del Código General del Proceso. Cítese a las partes y a los testigos a través del medio virtual que corresponde.

**NOTIFÍQUESE.**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91f17e35648c14f8cdfb4a543e87a7062a99fbe890a63c0c6a8209491b7d6cd1**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: ORDINARIO – PERTENENCIA

DEMANDANTE: JUAN MANUEL ORTÍZ SOLANO

DEMANDADO: PERSONAS INDETERMINADAS

25-843-31-03-001-2015-00095-00

El comunicado que antecede y el documento anexo al mismo, procedentes de la Agencia Nacional de Tierras, se TIENEN POR AGREGADOS al expediente y su contenido se pone en conocimiento de las partes.

Obtenida la comunicación respecto del resultado de la fase administrativa del procedimiento único establecido en el Decreto Ley 902 de 2017, se emitirá el pronunciamiento que corresponde.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a334ea59649bbdd56cda4500a7db37a8bd287acb0c131b33e158e27b7340ab1**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: ORDINARIO – PERTENENCIA

DEMANDANTE: ISMAEL FORERO FÚQUENE

DEMANDADO: PERSONAS INDETERMINADAS

25-843-31-03-001-2015-00163-00

El comunicado que antecede y el documento anexo al mismo, procedentes de la Agencia Nacional de Tierras, se TIENEN POR AGREGADOS al expediente y su contenido se pone en conocimiento de las partes.

Obtenida la comunicación respecto del resultado de la fase administrativa del procedimiento único establecido en el Decreto Ley 902 de 2017, se emitirá el pronunciamiento que corresponde.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:  
Ana Maria Roca Cuesta  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil

**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8560b522e503d0fafa3b749c9c8e7240ccbce37fe62ec4c3fdb65af71c9c38**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: REORGANIZACIÓN 25-843-31-03-001-2015-00227-00

DEUDOR: DANIEL SIATOBA RODRÍGUEZ

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia con memorial presentado por el profesional FRANCISCO ALEJANDRO ALMANZA ALONSO, mediante el que solicita se expidan los oficios de levantamiento de medidas cautelares pesantes sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 324 27867.

Igualmente, con escrito mediante el que se informa la cesión del crédito de que es titular el menor MANUEL ESTEBAN RIVEROS RUGE a favor de GISELA COLORADO CAMPOS.

En consecuencia, el Juzgado **DISPONE:**

**Primero:** Previamente a emitir pronunciamiento respecto de la petición de librar oficios de levantamiento de medidas cautelares, el memorialista deberá indicar la calidad en la que actúa y el fundamento jurídico de la petición.

**Segundo:** Con el fin de evaluar la viabilidad de aceptar la cesión del crédito de que es titular el menor MANUEL ESTEBAN RIVEROS RUGE a favor de GISELA COLORADO CAMPOS, debe aportarse el documento contentivo de la cesión.

**Tercero:** Por secretaría, comuníquese la designación al profesional nombrado como promotor, para que, en oportunidad, manifieste la aceptación del cargo y tome posesión del mismo.

**NOTIFÍQUESE.**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **109657e8c45dab598606bb3f7b237e33532f7d1477aefd7ba83aceccaee27357**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: REORGANIZACIÓN

DEUDOR: FRANCISCO EDUARDO VÁSQUEZ G.

25-843-31-03-001-2016-00143-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia con comunicado procedente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ubaté y memorial presentado por el liquidador designado.

En consecuencia, el Juzgado **DISPONE:**

**Primero: Agregar** al expediente y poner en conocimiento del deudor en liquidación, la comunicación procedente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ubaté.

**Segundo: Requerir** al deudor en liquidación para que acredite la inscripción en la oficina de registro del embargo decretado sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 172 49657. Líbrese nuevamente el oficio respectivo.

Asimismo, para que acredite el pago de los honorarios correspondientes a la labor del promotor.

**Tercero:** De conformidad con lo normado en el párrafo primero del artículo 2.2.2.11.7.4. del Decreto 2130 de 2015, el Juzgado señala como honorarios a la liquidadora la suma de **\$2'500.000** la que será cancelada en la forma dispuesta por la misma disposición.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c0259ccda95ebda93e2afd9e3675857b7a4d34ef5451e78f3257f1ac8da782f**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: ORDINARIO – EJECUCIÓN DE LA SENTENCIA

DEMANDANTE: SAÚL ARÉVALO GONZÁLEZ Y OTROS

DEMANDADO: GILBERTO LÓPEZ

25-843-31-03-001-2016-00253-00

- 1.** Los documentos que anteceden, procedentes de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ubaté, se tienen por agregados al expediente.
  
- 2.** Para la práctica de la diligencia de secuestro del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 172 83404 se comisiona al Juzgado Promiscuo Municipal de Lenguazaque, con amplias facultades, incluso la de designar secuestre. Líbrese despacho comisorio con los insertos necesarios.
  
- 3.** La parte actora deberá aportar copia de la escritura pública No. 3.195 de fecha 27 de diciembre de 2013, otorgada en la Notaría Segunda de Tunja, documento al que remite el folio de matrícula respectivo, para constatar los linderos del terreno y que constituye anexo necesario del comisorio antes ordenado.
  
- 4. Requerir** al perito designado para que presente el avalúo ordenado en auto de fecha 11 de mayo de 2023.
  
- 5. Requerir** a los auxiliares de la justicia actuantes como secuestres, para que presenten informe de su gestión y en adelante los sigan presentando en forma oportuna.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51a64197451e967f6a402e90db810fa9dd66600ba75d35076af26ea71dfe69f7**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: REORGANIZACIÓN

DEUDOR: LYDA MEREDITH BARRANTES MÉNDEZ

25-843-31-03-001-2016-00337-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia con comunicado procedente de la Cámara de Comercio.

En consecuencia, el Juzgado **DISPONE**:

**Agregar** al expediente y poner en conocimiento de la deudora, la comunicación procedente de la Cámara de comercio, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd906f5c9be1e4c54d70c30c891797a71ba5cdcb6cfaea2f2cbd6661817b56fa**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Villa de San Diego de Ubaté, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

REF: PROCESO: **2017-00094-01**.

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo demandado en contra de la sentencia proferida el 15 de junio de 2021, por el Juzgado Promiscuo Municipal de Lenguazaque, dentro del proceso **Especial de Declaración de Pertenencia** promovido por **Ángel Augusto Bernal Castañeda** contra **Luis Álvaro Díaz Chávez e Indeterminados** junto con su respectiva demanda **Reivindicatoria de Domino** en reconvención.

**I. ANTECEDENTES**

**1.- Lo pretendido (Demanda Principal).**

**1.1.-** Por escrito presentado ante el juzgado primigenio, Ángel Augusto Bernal Castañeda, actuando a través de apoderado judicial, instauró demanda en contra de Luis Álvaro Díaz Chávez y demás personas indeterminadas que se crean con derechos, para que, previos los trámites del proceso Especial de Pertenencia Extraordinaria de Dominio de menor cuantía se hicieran las siguientes declaraciones y condenas:

**1.2.-** Se **DECLARE** que el demandante ha adquirido por prescripción extraordinaria adquisitiva de domino, el dominio pleno y absoluto de una cuota parte denominada la “*REPRESA*”, que hace parte de un globo de terreno de mayor extensión denominado “*LOTE LA LORENA*” e identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 172-1691, el cual se encuentra comprendido dentro de los linderos especificados en la demanda.

**1.3.-** Como consecuencia de lo anterior se **ORDENE** la inscripción de la respectiva sentencia, ordenándose abrir un nuevo folio de matrícula inmobiliaria ante la oficina correspondiente.

**1.4.-** Se **CONDENE** en costas en caso de existir oposición.

## **2.- Los hechos (Demanda Principal).**

**2.1.-** El inmueble rural de mayor extensión denominado “*LOTE LA LORENA*”, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 172-1691, se encuentra ubicado en la zona rural del municipio de Lenguaque en la vereda Faracia y comprendido dentro de los siguientes linderos: “*POR EL NORTE: Con el Rio Tibita; POR EL OCCIDENTE: Con lote de terreno denominado El Alcázar, hoy de la señora Ruth Marina Páez de Villamil, cerca de alambre de por medio, limita también por este costado con terrenos de Nemesio Abril y Evencio Latorre Abril antes, hoy con terrenos de Ignacio López; POR EL SUR: Con el antiguo camino nacional Tunja-Nemocon; POR EL ORIENTE: Antes con lote de terreno denominado La Argentina propiedad de Roberto Bernal, hoy con terreno de Ricardo Arévalo, cerca de alambre al medio y encierra*” conforme quedó consignado en el FMI perteneciente al predio de mayor extensión.

**2.2.-** La cuota parte pretendida por el demandante, hace parte del predio de mayor extensión denominado “*LOTE LA LORENA*”, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 172-1691, se encuentra ubicado en la zona rural del municipio de Lenguaque en la vereda Faracia y el cual, desde hace tiempo se ha denominado “*LA REPRESA*” comprendido dentro de los siguientes linderos: “*POR UN COSTADO: partiendo del mojón M2 hasta el mojón M1 en una distancia de 42.83 mts, colinda con vía pública; POR OTRO COSTADO: partiendo del mojón M1 hasta el mojón M4 en una distancia de 56.70 mts, colinda con predios de la finca la Lorena de Luis Álvaro Díaz; POR OTRO COSTADO: partiendo del mojón M4 hasta el mojón M3 en una distancia de 55.62 mts, colinda con Rio Tibita, franje de terreno de por medio; POR EL ULTIMO COSTADO: partiendo del mojón M3 hasta el mojón M2 punto de partida en una distancia de 112.27 mts, colinda con predio de Teresa López de Torres*”<sup>1</sup> dicho predio cuenta con una extensión superficial de 3.287 m<sup>2</sup>, así mismo dentro del predio objeto del proceso existe una casa de habitación.

**2.3.-** El demandante ha ejercido la posesión material de la cuota parte demandada, por más de diez (10) años, en forma pacífica, tranquila y pública, sin clandestinidad alguna ejerciendo actos de señor y dueño tales como: a) Cultivo de pasto para el cuidado de animales; b) Realización de mejoras respecto de la casa de habitación; c) Gastos de instalación y pago del servicio público de energía; d) Levantamiento y mantenimiento de cercas; e) Abonada de tierra y f) Siembra de árboles.

---

<sup>1</sup> Linderos tomados del levantamiento topográfico anexo a la demanda.

### **3.- Lo pretendido (Demanda Reconvención).**

**3.1.-** Dentro del respectivo traslado, Luis Álvaro Díaz Chávez actuando a través de apoderado judicial, impetró acción reivindicatoria de dominio mediante el trámite de reconvención, en contra del demandante para que se hicieran las siguientes declaraciones y condenas:

**3.2.-** Se **DECLARE** que Díaz Chávez es el propietario del derecho de dominio del lote de terreno denominado la “*REPRESA*”, que hace parte del lote de mayor extensión denominado “*LOTE LA LORENA*” e identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 172-1691, ubicado en la zona rural del municipio de Lenguazaque en la vereda Faracia, con una cabida aproximadamente de 20 hectáreas y 7.600 mts<sup>2</sup>, el cual se encuentra comprendido dentro de los linderos especificados en la demanda.

**3.3.-** Como consecuencia de lo anterior se **ORDENE** a Ángel Augusto Bernal Castañeda a restituir la cuota parte demandada, la cual debe comprender la devolución total de la construcción en ella contenida.

**3.4.-** Se **ORDENE** el levantamiento de la medida cautelar que pesa sobre el predio de mayor extensión.

**3.5.-** Se **CONDENE** en costas al demandante principal.

### **4.- Los hechos (Demanda Reconvención).**

**4.1.-** Díaz Chávez adquirió el 50% del predio la Lorena por compra realizada en común y proindiviso a María Herminia Méndez de Latorre y Evencio Latorre Abril, mediante EP No. 144 de 14 de abril de 1977, para, posteriormente, el 12 de julio de 1977 adquirir el 50% restante por compra realizada a Jorge Ananías Chávez conforme se desprende de la EP No. 286 de esa misma fecha y cuyos linderos reposan en la demanda.

**4.2.-** Ha venido disfrutando de su predio, de manera quieta, pública y pacífica hasta el año 2015, data para la cual, el reconvenido comenzó a revelarse, por cuanto no se le permitió la instalación de una casa prefabricada, reconociendo de esa forma dominio ajeno.

**4.3.-** El demandante requirió de Bernal Castañeda la entrega de la casa en la que se encontraba habitando, siendo su deseo venderla, para lo cual, éste último le exigió se le

reconociera el pago correspondiente a la instalación del servicio de energía, instalación que por demás había sido autorizada por quien en esa época administraba el predio, sin pactar precio alguno.

**4.5.-** Posterior a ello, el reconvenido le exigió el pago de la suma de \$40.000.000.00., ya no solo por la instalación del servicio, sino por haber cuidado del predio durante varios años, a lo que el demandante en reconvención se negó, por cuanto todo ese tiempo le había brindado albergue a él y a su familia, momento desde el cual Bernal Castañeda se reveló e indicó ser poseedor.

**4.6.-** En abril de 2017 la sobrina del demandante, por orden expresa de este contrató a Pedro Antonio Piñeros para que realizara el arreglo de las cercas de la finca, no obstante al llegar al tramo correspondiente a la cuota parte reclamada se presentaron inconvenientes de orden policial, siendo retenido, circunstancia aprovechada por Bernal Castañeda para extender cerca de alambre en dicho terreno.

**4.7.-** El demandante en reconvención se encuentra privado del goce efectivo de una franja de terreno denominada la “Represa”, misma que hace parte del predio de mayor extensión “Lote la Irene” de su propiedad, por parte del reconvenido, quien, a ejercido posesión violenta y arbitraria.

**4.8.-** El reconvenido esta en incapacidad de adquirir el bien por prescripción extraordinaria de dominio.

**5.-** Reunidos los requisitos formales, mediante proveído calendado 31 de julio de 2017, el Juez Promiscuo Municipal de Lenguaque admitió la demanda, y ordenó dar traslado al extremo pasivo, diligencia que se surtió de manera personal para el demandado quien dentro del término de demanda elevó demanda de reconvención, que fue admitida el 30 de julio de 2020, y para las personas indeterminadas mediante curador *ad litem*, previo llamamiento edictal.

**5.1.-** Posterior a ello, se dio cumplimiento a lo normado por el numeral 7<sup>o</sup> del artículo 375<sup>2</sup> del CGP.

---

<sup>2</sup> El demandante procederá al emplazamiento en los términos previstos en este código y deberá instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite. La valla deberá contener los siguientes datos: a) La denominación del juzgado que adelanta el proceso; b) El nombre del demandante; c) El nombre del demandado; d) El número de radicación del proceso; e) La indicación de que se trata de un proceso de pertenencia; f) El emplazamiento de todas las personas que crean tener derechos sobre el inmueble, para que concurren al proceso; g) La identificación del predio. Tales datos deberán estar escritos en letra de tamaño no inferior a siete (7) centímetros de alto por cinco (5) centímetros de ancho. Cuando se trate de inmuebles sometidos a propiedad horizontal, a cambio de la valla se fijará un aviso en lugar visible de la entrada al inmueble. Instalada la valla o el aviso, el demandante deberá aportar fotografías del inmueble en las que se observe el contenido de ellos. La valla o el aviso deberán permanecer instalados hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento. Inscrita la

6. Surtido el trámite de rigor, el Juzgado de primera instancia emitió sentencia de 15 de junio de 2021, accediendo a las pretensiones de la demanda principal, a vuelta de sintetizar las pretensiones y hechos de la demanda y memorar los obligados antecedentes del proceso, inicia la jueza *a-quo* su fallo refiriéndose al artículo 2512 del Código Civil, los presupuestos para la prosperidad de la acción de declaración de pertenencia y, tras analizar la prueba documental, la testimonial arrimada al expediente y la experticia concluye que el actor logró demostrar los elementos axiológicos para la constitución de la figura impetrada a efectos de obtener por prescripción extraordinaria, la cuota parte del predio objeto de litigio, ello por cuanto en su sentir, el demandado consintió en entregar la posesión del lote de terreno reclamado, desestimando de esa forma la acción de reivindicación solicitada en reconvención.

## II. ARGUMENTOS DE LA ALZADA

La sentencia fue apelada por la parte demandada principal, quien sucintamente argumentó que el *a quo* valoró indebidamente tanto el interrogatorio de parte rendido por el demandante así como los testimonios recaudados, pues ninguno de ellos dio fe de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que dieron inicio a la presunta posesión alegada por el pretensor, siendo el mismo demandante quien confesó que ingreso al predio en compañía de su esposa en calidad de cuidador, tampoco tuvo en cuenta el fallador de primer grado que, frente al único acto dispositivo por parte del demandante que refería a la imposición de la cerca, este manifestó lo hizo a solicitud de la personera del municipio y no como acto propio de señor y dueño.

Acusó, la sentencia de primera instancia no tuvo en cuenta la deposición realizada por el demandado, quien aseveró que permitió el ingreso del demandante y su familia como un acto de misericordia y caridad, y muy por el contrario la interpretó de manera errónea al afirmar que en ese acto se entregó la posesión, pasando por alto que el demandante funge como mero tenedor.

## III. CONSIDERACIONES

---

demanda y aportadas las fotografías por el demandante, el juez ordenará la inclusión del contenido de la valla o del aviso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia que llevará el Consejo Superior de la Judicatura, por el término de un (1) mes, dentro del cual podrán contestar la demanda las personas emplazadas; quienes concurran después tomarán el proceso en el estado en que se encuentre.

Refiriéndonos brevemente a los presupuestos procesales, requisitos indispensables para la regular formación y desarrollo de la relación jurídico procesal, como son demanda en forma, competencia del juez, capacidad para comparecer y capacidad para ser parte, no merecen reparo alguno en la litis, por encontrarse reunidos, este Despacho está revestido de competencia para resolver de fondo.

Con miras a desatar la apelación formulada por el extremo pasivo de la demanda principal, debe decirse que este recurso se endereza a que el Superior revise la actuación del juzgador de primera instancia, pero inmerso siempre dentro del criterio dispositivo, por lo que es el apelante a quien corresponde determinar el ámbito dentro del cual ha de moverse el *ad-quem* al momento de tomar la decisión que en Derecho corresponda.

De manera liminal se advierte, la decisión recurrida habrá de ser revocada como se pasa a exponer.

El problema jurídico a resolver radica en determinar si el demandante logró acreditar el cumplimiento de los presupuestos de ley para adquirir por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio la cuota parte del inmueble que reclama a través del presente proceso y si en ese sentido, el juez primigenio realizó una indebida valoración probatoria.

Prevé el artículo 2512 del Código Civil: *“La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales”*.

En el caso bajo estudio se invoca la prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio, de la cual, para su prosperidad se requiere la acreditación de los siguientes presupuestos:

**i)** Que recaiga la posesión sobre un bien prescriptible, se trate de cosa singular que se haya podido determinar e identificar plenamente y guarde identidad con la descrita en el libelo;

**ii)** Que sobre dicho bien se ejerza por quien pretende haber adquirido su dominio, posesión material pacífica, pública e ininterrumpida;

**iii)** Que la cosa haya sido poseída por el término diez (10) años<sup>3</sup>, sin reconocer dominio ajeno.

Respecto del primer requisito es pertinente anotar que por regla general y de conformidad con lo prescrito en el artículo 2518 del Código Civil se puede usucapir “*el dominio de bienes corporales, raíces o muebles, que estén en el comercio humano*”, con tal propósito el demandante con el líbello aportó certificado de tradición y libertad y especial para la pertenencia, del predio de mayor extensión identificado con el **FMI No. 172-1691** emitido por el Registrador de Instrumentos Públicos correspondiente al lote de terreno en que se encuentra la cuota parte reclamada, documento que permite inferir que el bien materia de la Litis es de propiedad de un particular dado que figura como titular del derecho real de dominio Luis Álvaro Díaz Chávez, y en la inspección judicial se logró constatar que se trata del mismo bien, de donde se deduce cumplida tal exigencia.

Ahora bien, sabido es que la posesión es la tenencia material de una cosa con ánimo de señor y dueño, distinguiéndose como elementos esenciales: *i)* el **corpus**, como la aprehensión material de la cosa y *ii)* el **animus**, elemento subjetivo consistente en la convicción del poseedor de ser el dueño y señor de la cosa poseída, transmitido a los demás mediante la ejecución de actos perceptibles para la comunidad.

Por tanto, la posesión no es por sí sola una concepción abstracta del derecho, y en tal sentido, debe ponerse a tono con los hechos. En la posesión es menester acreditar hechos con los cuales puede inferirse la aprehensión material del bien, para ponerlos en consonancia con el ánimo de señor y dueño, sobre el particular ha precisado la jurisprudencia que:

*“3. Cuando se invoca la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio para que se declare judicialmente la pertenencia, el demandante debe acreditar, no solamente que la solicitud recae sobre un bien que no está excluido de ser ganado por ese modo de adquirir, sino la posesión pública y pacífica por un tiempo mínimo de veinte años ininterrumpidos”.*

*Por lo tanto, en el presente asunto, a la actora, quien pretende que se le declare propietaria del bien objeto del proceso por el modo de la prescripción adquisitiva extraordinaria, le correspondía probar de manera contundente, la posesión exclusiva del predio durante el tiempo exigido por la ley, por lo que Corte entrará a analizar si*

---

<sup>3</sup> Artículo 2532 del Código Civil, modificado por la Ley 791 de 2002, artículo 6°

*esta labor fue debidamente cumplida por la actora, con fundamento en las pruebas aportadas*". (C.S.J. Sentencia de octubre 12 de 2001).

Pues recordemos, la posesión puede definirse como el poder de hecho que tiene una persona sobre una cosa determinada con ánimo de señor o dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en su lugar y a nombre de él. Esta se encuentra integrada por dos elementos, el **corpus** y el **animus**; el primero se trata del elemento externo, material y objetivo que se traduce en hechos positivos tales como el corte de madera, construcción de edificios, cerramientos, plantaciones o sementeras, ejecutados sin el consentimiento del que disputa la posesión - artículo 981 del C.C.-; mientras que el segundo es el intencional, subjetivo, interno o acto volitivo que escapa a la percepción de los sentidos pero que se puede presumir ante la existencia de los hechos externos que son su indicio.

Aunado a lo anterior, el medio probatorio al que más se acude a efectos de demostrar la posesión material que alega quien la invoca, no es otro que el testimonio, por ser el más eficaz e idóneo para darle convicción al juzgador acerca de los hechos materiales o positivos ejecutados por aquel, así como con qué intención realiza todos esos actos; por eso el sentenciador al practicar ésta y en ejercicio del principio de inmediación de la prueba es su deber conducir de la mano al testigo para que con el interrogatorio que le proponga, relate todos y cada uno de los pormenores que sus sentidos han percibido respecto al hecho de la posesión alegada en la demanda, o exigirle, cuando advierta que se trata de un testigo sospechoso, que haga un recuento sucinto pero detallado de esos acontecimientos, pues es muy común que el declarante por diversas circunstancias falsee la verdad, es por lo que el legislador dispuso como talanquera unos requisitos de forma y fondo que el testimonio debe reunir para que el juzgador pueda apreciarlos y darles valor probatorio; esos supuestos se encuentran compendiados en el artículo 221 del C. G. del P., y entre los de fondo está, entre otros, la exactitud, la claridad, la precisión, que sea completo, que no se contradiga con otros medios de prueba y que explique las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que sucedió cada hecho o mejor como lo dice la disposición que de ***“la razón de la ciencia de su dicho”***.

Sobre este tema ha dicho la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil que: ***“La experiencia demuestra, de una parte, que existen testigos que adrede y por motivos inconfesables falsean la realidad de los hechos, y de otra, que aun tratándose de testigos de buena fe, los fenómenos de percepción, memorización y declaración que ocurren en todo testimonio se pueden ver afectados por factores ajenos a la voluntad del declarante, que comprometen seriamente la***

*fidelidad de su relato. De ahí que con el propósito de asegurar en lo posible la veracidad del testigo y la fidelidad de su declaración, las legislaciones señalan requisitos de forma y de fondo a que tiene que sujetarse la prueba testimonial para que quede revestida de eficacia probatoria. De los últimos cabe destacar, por la incidencia que tienen en la credibilidad que haya de dársele a la declaración, el que la doctrina llama ‘razón de la ciencia del testigo’, la cual consiste en la expresión de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el hecho, y la explicación concerniente al lugar, tiempo y modo como el testigo tuvo conocimiento del mismo, pues sólo así puede adquirir el juez el convencimiento de si el testigo está o no diciendo la verdad...’<sup>4</sup>.*

A la luz de los anteriores planteamientos, se procede a la verificación de tales presupuestos así: en la demanda se afirma que **Ángel Augusto Bernal Castañeda** ha ejercido la posesión sobre la cuota parte del predio de mayor extensión<sup>5</sup>, denominado “La Represa”, siendo quien ha realizado las mejoras necesarias y lo ha poseído de manera quieta, pacífica e ininterrumpida desde hace más de diez (10) años.

Como prueba de su dicho, el pretensor arrimó al plenario la siguiente documental: a) Copia de la cédula de ciudadanía; b) Copia de la Escritura Pública No. 1301 de 2 de abril de 1979; c) Copia de la Escritura Pública No. 144 de 14 de abril de 1977; d) Copia de la Escritura Pública No. 286 de 12 de julio de 1977; e) Certificado de tradición y libertad y especial de pertenencia del inmueble identificado con el FMI No. 172-1691. f) Certificado catastral nacional; g) Paz y salvo impuesto predial; h) Ficha predial. i) Certificado de defunción de la causante. j) Partida de matrimonio. k) Recibos de energía eléctrica; l) Plano topográfico.

En la inspección judicial realizada se logró la plena identificación de los predios de mayor y menor extensión respecto de su cavidad y linderos, se estableció el pretendido se trata de un lote de terreno cuya área y linderos corresponden a los descritos en la demanda, en el que se encuentra ubicada una casa de habitación de un piso, construcción visiblemente deteriorada.

Descendiendo al caso auscultado, tenemos que, para el juez de primera instancia, de la prueba testimonial recaudada y del interrogatorio de parte se logró extraer que el demandante es poseedor del predio denominado la represa, que hace parte del predio de

---

<sup>4</sup> C.S.J., Casac.8 de marzo de 1972.

<sup>5</sup> Lote la Lorena.

mayor extensión “La Lorena”, por cuanto ha ejercido la posesión, quieta, pacífica e ininterrumpida por más de 10 años, ejerciendo actos de señor y dueño.

En contraposición a lo sostenido por el *a quo*, para esta juzgadora fluye palmario que la calidad que el demandante ha ostentado desde el momento mismo en que ingresó al predio propiedad del demandado es la de mero tenedor, tal y como el mismo lo confesó y tal y como se expone en líneas precedentes.

Para comenzar es imperativo recordar, la tenencia es una figura del derecho civil según la cual una persona puede disponer o usar de un bien no como dueño, sino reconociendo la propiedad ajena, pues una cosa es la posesión y otra cosa es la mera tenencia; en la posesión una persona ejerce ánimo de señor y dueño sobre un bien sobre el cual no tiene la propiedad, mientras que un mero tenedor reconoce la propiedad de alguien más sobre el bien, el cual cuida o disfruta de él.

Al efecto señala el artículo 775 del Código Civil de Colombia en su primer inciso: *“Se llama mera tenencia la que se ejerce sobre una cosa, no como dueño, sino en lugar o a nombre del dueño. El acreedor prendario, el secuestre, el usufructuario, el usuario, el que tiene derecho de habitación, son meros tenedores de la cosa empeñada, secuestrada o cuyo usufructo, uso o habitación les pertenece”*

Frente a ese tópico ha sostenido el alto órgano de cierre de la jurisdicción civil que: *“Según el artículo 775 del Código Civil, la mera tenencia es aquella «que se ejerce sobre una cosa, **no como dueño**, sino en lugar o a nombre del dueño», como lo hacen el acreedor prendario, secuestre, usufructuario, usuario, etc. En consecuencia, el mero tenedor carece del animus domini que, según lo indicado supra, es una característica de la esencia del fenómeno posesorio.*

*Tenencia y posesión tienen en común la manifestación de un poder de hecho sobre una cosa, pero carecen de comunicabilidad o interdependencia, porque la primera comprende apenas el ejercicio de las facultades jurídicas conferidas en la convención que le sirve de fuente (usar y gozar de un bien conforme a su naturaleza y función intrínseca, en el marco de una relación obligacional subyacente). La posesión, por el contrario, vincula ese poder de hecho con la creencia de señorío, de modo que se desenvuelve ‘sin limitaciones’<sup>6</sup>, tal como el dominio”.<sup>7</sup>*

---

<sup>6</sup> Exceptuando, por vía general, entre otras, las que deriven de la función social de la propiedad, reconocida constitucionalmente en el artículo 58 de la Carta Política.

<sup>7</sup> Corte Suprema de Justicia SC3727-2021 MP. Luis Alonso Rico Puerta.

Sentado lo anterior, comporta memorar de manera sucinta algunas de las atestaciones realizadas por el demandante Ángel Augusto Bernal Castañeda, al momento de rendir el respectivo interrogatorio de parte. Pues bien, el deponente indicó haber ingresado al predio de mayor extensión “La Lorena”, específicamente a la cuota que él denominó lote “La Represa”, aproximadamente desde hace 35 años con consentimiento del demandado Luis Álvaro Díaz Chávez, quien le manifestó su aprobación para que ingresara el predio en compañía de su familia y que como quiere que este se pensaba radicar en los Estados Unidos de Norteamérica, le ayudara a cuidar del mismo.

Indagado en más de dos oportunidades por el Despacho, el pretensor reconoció y por demás confesó, que **el dueño del predio era el demandado, quien además era reconocido por la vereda como tal**, iterando que este le había dado permiso en su oportunidad de habitar la casa de habitación, a cambio de cuidarle las vacas, empero, luego del viaje del demandado, el predio se arrendó.

Aunado a lo anterior, el demandante también confesó no haber realizado actos de disposición frente al predio, ni haber realizado mejoras, ya que en el terreno solo tiene 3 becerros a su cuidado, y la instalación de la cerca que realizó hace 4 años, por sugerencia de la personera municipal.

Admitió, tal y como lo manifestó el demandado en los hechos de la demanda de reconvencción, que fue requerido para el año 2015 por parte de DÍAZ CHÁVEZ para que le entregara la cuota parte del predio que ocupaba, pero que se había negado a ello si no se le reconocía el pago de los servicios de electricidad y acueducto, al paso que también refirió haber sido requerido por la sobrina del demandado con el mismo fin.

En este estado es pertinente acotar que la confesión es un medio de prueba judicial que consiste en una declaración de ciencia o conocimiento expresa, terminante y seria, hecha conscientemente, sin coacciones que destruyan la voluntariedad del acto, por quien es parte en el proceso en que ocurre o es aducida, sobre hechos personales o sobre el reconocimiento de otros hechos, perjudiciales a quien la hace o a su representado o simplemente favorables a su contraparte en ese proceso.

A las luces del artículo 191 del Estatuto Procesal Vigente, son requisitos de la confesión los siguientes:

---

*“1. el confesante tenga capacidad para hacerla y poder dispositivo sobre el derecho que resulte de lo confesado.*

*2. Que verse sobre hechos que produzcan consecuencias jurídicas adversas al confesante o que favorezcan a la parte contraria.*

*3. Que recaiga sobre hechos respecto de los cuales la ley no exija otro medio de prueba.*

*4. Que sea expresa, consciente y libre.*

*5. Que verse sobre hechos personales del confesante o de los que tenga o deba tener conocimiento.*

*6. Que se encuentre debidamente probada, si fuere extrajudicial o judicial trasladada.*

*La simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas.”*

En palabras de la Corte Suprema de Justicia y a propósito de los citados requisitos ha reiterado que *“Para que pueda tenerse por tal, itera la Sala, la confesión debe ser expresa (num. 4º, art. 195 del C. de P. C.), vale decir, que “... entendiendo por tal, aquella que no requiere juicios de razón para pretender decantarla de las expresiones que la contienen. Es decir, como lo afirma la doctrina, no puede estar implícita, oculta a la espera de las lucubraciones del juzgador que intenten desentrañarla” (Sent. Cas. Civil. 22 de agosto de 1994, Exp. 3890).*

En otra oportunidad, sobre el mismo tema la Corporación asentó que, *“no existen confesiones implícitas, vagas o genéricas, sino que las mismas tienen que ser **expresas, ciertas o terminantes**, y no el resultado de razonamientos inductivos o deductivos” (ent. de 31 de agosto de 1995, exp. 4507, ratificada el 3 de febrero de 2006, exp. 12852).*

La confesión ha de ser expresa e inequívoca, de manera que su contenido no debe dejar dudas sobre el hecho confesado, amén que no son admisibles las “confesiones” implícitas, es decir aquellas que sólo se advierten mediante un elaborado conjunto de

elucubraciones inductivas o deductivas asentadas en torno a las manifestaciones del absolvente.

Refulge notorio entonces que, el demandante a más de confesar el reconocimiento dominio ajeno, prueba contundente e irrefutable, durante toda su deposición admitió y reconoció a su contraparte como el dueño del predio, pues así era reconocido en la vereda, lo que de suyo conlleva al traste adquirir por el modo de la prescripción.

Puntualiza esta operadora judicial que la posesión no es un mero juego y enfrentamiento de palabras y vocablos, que al amparo de la conveniencia efectúe la parte que es convocada y enfrentada en un proceso judicial, con el fin que el juzgador afecte su entendimiento y lo cobije el manto de la duda.

Muy por el contrario, el demandado en su interrogatorio de parte, fue asiduo en indicar que, desde el año 1983, permitió el acceso del demandante y su familia al predio de su propiedad en un acto que el denominó “de caridad” por la situación económica que confluía en el actor, y por cuanto este estaba acompañado de cinco menores de edad, como un acto de mera voluntad, sin exigirle contraprestación alguna, sin que ello implique, como se interpretó por el juzgado primigenio, que hubiese entregado la posesión.

Frente al tema, el artículo 2520 de la codificación civil expresa:

*“La omisión de actos de mera facultad, y la mera tolerancia de actos de que no resulta gravamen, no confieren posesión, ni dan fundamento a prescripción alguna.*

*Así, el que durante muchos años dejó de edificar en un terreno suyo, no por eso confiere a su vecino el derecho de impedirle que edifique.*

*Del mismo modo, el que tolera que el ganado de su vecino transite por sus tierras eriales, o paste en ellas, no por eso se impone la servidumbre de este tránsito o pasto.*

*Se llaman actos de mera facultad los que cada cual puede ejecutar en lo suyo, sin necesidad del consentimiento de otro.”*

Al respecto de los actos de mera facultad y tolerancia, de antaño ha sostenido la Corte que: *“Y como este es de naturaleza erga omnes, esos actos no podrán confundirse*

*con el que hace uso de un bien, o lo disfruta, pero en desarrollo de una relación intersubjetiva, que en nada involucra al conglomerado, o por la simple tolerancia del verus dominus. Por ello el artículo 2520 del Código Civil señala que «la omisión de actos de mera facultad/y la mera tolerancia de actos de que no resulta gravamen, **no confieren posesión**, ni dan fundamento a prescripción alguna», por lo que « el que durante muchos años dejó de edificar en un terreno suyo, no por eso-confiere a su vecino el derecho de impedirle que edifique. Del mismo modo, el que tolera que el ganado de su vecino transite por sus tierras eriales, o paste en ellas, no por eso se impone la servidumbre de este tránsito o pasto. Se llaman actos de mera facultad los que cada cual puede ejecutar en lo suyo, sin necesidad del consentimiento de otro» (Cas, Civil, Sentencia de 9 de octubre de 2019. MP. Ariel Salazar Ramírez.)*

Además, de la prueba documental aportada a la demanda de reconvenición se logró extraer, que el demandado reclamó su propiedad al demandante por intermedio de la personería municipal, hecho no desconocido por el actor, nunca abandonó o descuidó su señorío, pues, pese a no vivir en el país, el predio siempre estuvo al cuidado y administración de su hermano y su sobrina, y durante todo este lapso ha sido explotado económicamente por quien se reputa como dueño.

Frente al particular, la Corte ha manifestado: *“ya que viejas enseñanzas de la Corte enseñan que: “(...) el poder de hecho (...) no requiere que el poseedor este ejecutando actos posesorios sin cesar (...) Mucho de inhumano en ello se vería; cierto que tal noción impone casi de inmediato una referencia de conexión local, pero mucho va desde allí hasta exigir que el poseedor debe tener siempre una presencia inmediata en relación con el bien (...) la cuestión no es, por tanto, eminentemente material (...) No porque el cultivador deje sus mieses en pleno campo, dice Ihering, ha de creerse con lógica que abandone su posesión, pues esta no es el poder físico sobre la cosa sino la exteriorización de la propiedad, es decir, el estado normal externo de la cosa bajo el cual llena su destinación económica de servir a los hombres, por lo mismo, quien encuentre las mieses en tal condición debe pensar naturalmente que se encuentra ahí por la voluntad del poseedor...” (Cas. Civil 2 de mayo de 1990; subrayado intencional).*

Así las cosas, no se necesitan mayores elucubraciones mentales para dilucidar en lo más hondo de las declaraciones recepcionadas en el informativo, para concluir que, en el presente evento, la prueba testimonial no es idónea ni eficaz para demostrar la posesión del actor por un término superior a los 10 años, máxime si se tiene en cuenta que el propio extremo demandante, reconoció el dominio que detenta su opositor, aseveración ésta de

la que ya se coligió, tiene la calidad de confesión espontánea al tenor de lo dispuesto en el Art. 191 del C.G.P.

Todo lo hasta aquí expuesto autoriza concluir por parte de esta juzgadora, que no existe certeza alguna de la posesión alegada por el actor, ni la fecha en que se origina la misma, pues el demandante no demostró o acreditó actos de disposición del talante que permitieran inferir su señorío, y como si fuera poco, como se advirtió en líneas anteriores, reconoció el dominio en cabeza del demandado.

Ocurre que, para el presente evento, del material probatorio recaudado, no se logró extraer con claridad alguna, **el momento desde el cual el demandante se reveló, mutando su calidad de tenedor a la de poseedor**, de lo que se desprende no existió una interversión del título, es decir, la ejecución de actos que revelen inequívocamente una rebeldía contra el titular y el inicio de actos propios de señor y dueño sobre la cosa pretendida, en síntesis, el demandante no probó por ninguno de los medios de convicción autorizados en la ley, la mutación de mero tenedor a poseedor.

De vieja data, el alto órgano de cierre admitió, en sentencia de 15 de septiembre de 1983 dicho fenómeno así: *“Y así como según el artículo 777 del Código Civil, el simple lapso de tiempo no muda la mera tenencia en posesión, quien ha reconocido dominio ajeno no puede frente al titular del señorío, trocarse en poseedor, sino desde cuando de manera pública, abierta, franca, le niegue el derecho que antes le reconocía y simultáneamente ejecute actos posesorios a nombre propio, con absoluto rechazo de aquél. Los actos clandestinos no pueden tener eficacia para una interversión del título del mero tenedor. Con razón el artículo 2531 del Código Civil exige, a quien alegue la prescripción extraordinaria, la prueba de haber poseído sin clandestinidad”*.

En pronunciamiento posterior sostuvo así mismo la Corte que: *“La interversión del título de tenedor en poseedor, bien puede originarse en un título o acto proveniente de un tercero o del propio contendor, o también, del frontal desconocimiento del derecho del dueño, mediante la realización de actos de explotación que ciertamente sean indicativos de tener la cosa para sí, o sea, sin reconocer dominio ajeno. En esta hipótesis, los actos de desconocimiento ejecutados por el original tenedor que ha transformado su título precario en poseedor, han de ser, como lo tiene sentado la doctrina, que contradigan, de manera abierta, franca e inequívoca, el derecho de dominio que sobre la cosa tenga o pueda tener el contendiente opositor, máxime que no se puede subestimar, que de conformidad con los artículos 777 y 780 del Código Civil, la existencia inicial de un título de mera tenencia considera que el tenedor ha seguido detentando la*

*cosa en la misma forma precaria con que se inició en ella*". (Sentencia de Casación de 18 de abril de 1989, reiterada en la de 24 de junio de 2005, exp. 0927).

Y más recientemente señaló: *"A pesar de la diferencia existente entre "tenencia" y "posesión", y la clara disposición del artículo 777 del C.C. en el que se dice que "el simple lapso del tiempo no muda la mera tenencia en posesión", puede ocurrir que cambie el designio del tenedor, transmutando dicha calidad en la de poseedor, por la interversión del título, colocándose en la posibilidad jurídica de adquirir el bien por el modo de la prescripción, mutación que debe manifestarse de manera pública, con verdaderos actos posesorios a nombre propio, con absoluto rechazo del titular, y acreditarse plenamente por quien se dice "poseedor", tanto en lo relativo al momento en que operó la transformación, como en los actos categóricos e inequívocos que contradigan el derecho del propietario, pues para efectos de la prescripción adquisitiva de dominio, no puede computarse el tiempo en que se detentó el bien a título precario, que no conduce nunca a la usucapión y sólo a partir de la posesión podría llegarse a ella, si se reúnen los dos elementos a que se ha hecho referencia, durante el tiempo establecido en la ley."*<sup>8</sup>

*De acuerdo a lo anterior, y contrario a lo que sostuvo el ad quem, no existe evidencia alguna de que el demandante hubiese ingresado al predio con la «convicción o la intención de ejercer actos de señor y dueño».*

Los argumentos que vienen de exponerse son suficientes para inferir que en este asunto no concurre el requisito de la posesión en cabeza de la parte demandante, por lo que este juzgado queda exento de analizar los restantes elementos que estructuran la figura jurídica planteada, para de esa forma revocar la sentencia recurrida y en su defecto proceder a examinar los requisitos de la acción reivindicatoria invocada en reconvención.

Precisado lo anterior, procede esta judicatura a desatar la apelación teniendo en cuenta para ello que de conformidad a las pretensiones y los hechos de la demanda de reconvención, la acción incoada por el extremo actor no es otra que la reivindicatoria señalada en el artículo 946 del Código Civil que es la que tiene el dueño de una **cosa singular**, de que no está en posesión, para que el poseedor de ella sea condenado a restituirla, por tanto, es menester para su procedencia, según reiterada jurisprudencia, la demostración de los elementos que la configuran, que al tenor de las normas que la regulan, se contraen a los siguientes: **a) Derecho de dominio en el demandante; b) posesión material en el demandado; c) cosa singular reivindicable o cuota**

---

<sup>8</sup> Sentencia de 13 de abril de 2009. MP. RUTH MARINA DÍAZ RUEDA, Expediente No. 52001-3103-004-2003-00200-01.

**determinada de cosa singular; y, d) identidad entre la cosa que pretende el actor y la poseída por el opositor.**

Y, con ella se busca, en desarrollo del más característico atributo de los derechos reales como es el de persecución, obtener que el poseedor de un bien se lo restituya a su propietario que ha sido despojado de su señorío por parte de aquél, a quien el legislador, en principio, reputa y protege como dueño hasta el momento que otra persona demuestre tener sobre él mejor “derecho”, aspecto frente al cual la H. Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Civil ha afirmado lo siguiente:

*“El carácter de dueño, exigido por el artículo 946 del Código Civil, y la noción de propiedad prescrita por el artículo 950 de la misma obra, son figuras especialmente relativas. Aunque el dominio es un derecho sin respecto a determinada persona, suficiente para que su titular goce y disponga de la cosa mientras no atente contra la ley o contra derecho ajeno, la existencia del que compete al reivindicador, origen de la acción real de dominio, no se refiere sino al poseedor, y se prueba solo frente a éste. La declaración de propiedad, que en juicio reivindicatorio precede a la entrega, no da ni reconoce al reivindicador un dominio absoluto o erga omnes. Apenas respectivo o relativo, es decir, frente al poseedor. Y la sentencia de absolución proferida en juicio de esta clase no constituye título de propiedad para el demandado absuelto”.<sup>9</sup>*

La misma Corporación ha especificado que: *“...para el ejercicio de la acción reivindicatoria no es necesario presentar ni exhibir el certificado del Registrador, sobre la suficiencia de una titulación de propiedad, a que se refiere el artículo 635 del Código Judicial, porque en esta clase de controversias no se trata de apreciar ni demostrar la existencia o validez de las sucesivas transferencias del dominio de la fincas reivindicadas en espacio mayor de treinta años, sino únicamente de enfrentar el título de dominio del actor con los del demandado o con la posesión que éste pretende, para decidir en cada caso y sólo entre las partes, cuál de esas situaciones debe ser preferida y respetando en el orden prevalente la antigüedad. Si el título del actor reivindicante es anterior al título o a la posesión que alega, debe prosperar la acción y ordenarse la restitución del bien al que aparece con mejor derecho entre las dos para conservar su dominio y su goce, en orden a la mayor antigüedad”<sup>10</sup>*

---

<sup>9</sup> Casación G.J. Tomo 43, pág. 339.

<sup>10</sup> (Casación de 24 de marzo de 1943, G.J. Tomo LV, páginas 242 a 248).

Puntualizado lo anterior, se abordará el estudio de los precitados elementos, pues es importante advertir, en ausencia de uno solo de ellos, la acción de dominio estará condenada al fracaso.

### ***Dominio en cabeza del extremo actor***

Frente al primer elemento que debe acreditarse para el buen suceso de la pretensión, ciertamente resulta imperioso para el extremo demandante demostrar la titularidad del derecho de dominio del bien cuya restitución se invoca en la demanda, debiéndolo hacer con pruebas idóneas y eficaces para ello, a voces del máximo órgano de cierre de la especialidad civil, quien ha sostenido que: “...cuando la acción en comento verse sobre inmuebles, ese deber probatorio sólo se logra, según lo imperado por los artículos 745, 749 y 756 del Código Civil; 43, 44 del Decreto 1250 de 1970, y 253, 256 y 265 del C. de P. C., mediante la escritura pública debidamente registrada, o el título equivalente a ella, con lo cual caracteriza su mejor derecho que el demandado a poseer la cosa” (sent. de 14 de diciembre de 1977), y que, “por tanto, “la prueba de un título sobre inmuebles, sometido a la solemnidad del registro, no puede hacerse por medio de una simple certificación del registrador”, desde luego que ésta se constituirá en la “prueba de haberse hecho la inscripción del título, pero no demuestra el título en sí mismo, cuando este ha de acreditarse, lo cual solo puede hacerse mediante la aducción del propio título, esto es, de su copia jurídicamente expedida” (sent. de 12 de febrero de 1963, reiterada en sents. de 6 de mayo de 1998, 9 de diciembre 1999, exp. 5352, y 16 de diciembre de 2004, exp. 7870, entre otras)”<sup>11</sup>

Lo anterior se armoniza con lo previsto en los artículos 950 y 952 de la ley sustantiva civil que establecen ante quien recae la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva en la acción reivindicatoria, señalándose así: “**La acción reivindicatoria corresponde al que tiene la propiedad plena o nuda, absoluta o fiduciaria de la cosa**” y “La acción de dominio se dirige contra el actual poseedor.”, temática frente a la cual la corporación antes citada indicó:

“1. La reivindicación o acción de dominio, como lo pregona el artículo 946 del Código Civil, es la que tiene el dueño de una cosa singular, de que no está en posesión, para que el poseedor de ella sea condenado a restituirla. De donde se sigue que su procedencia se encuentra forzosamente subordinada a la demostración de los elementos que la configuran, que según las normas que la disciplinan y la invariable doctrina de la Corte, se concretan a los siguientes: a) **derecho de dominio en el demandante**; b)

---

<sup>11</sup> Corte Suprema de Justicia –Sala de Casación Civil- Sentencia del 6 de octubre de 2005 Magistrado Ponente, Dr. Pedro Antonio Munar Cadena.

*posesión material en el demandado; c) cosa singular reivindicable o cuota determinada de cosa singular; y, d) identidad entre la cosa que pretende el actor y la poseída por el opositor.”*

*“2. Como **la acción reivindicatoria gira por el aspecto activo y pasivo entre el titular del derecho real y el poseedor de la cosa**, ocurre de cargo del primero no solo demostrar su derecho de dominio sobre lo que reivindica o persigue, sino además que el segundo ostenta la calidad de poseedor, pues la ley lo señala como quien debe responder, al preceptuar que la “acción de dominio se dirige contra el actual poseedor” (art. 952 del C.C.). Y esto resulta ser incuestionablemente así, porque si la acción reivindicatoria va orientada a condenar al demandado a restituir un bien del cual es poseedor, es obvio que debe establecerse este hecho, porque en su defecto resultaría obligado a entregar lo que no posee, y por ende, la que no tiene. (...)”<sup>12</sup>*

Deviene de lo antes expuesto, que en asuntos de esta naturaleza para acreditar la legitimación en la causa por activa el reivindicante, cuando se alegue la condición de propietario de un bien inmueble debe probar su derecho de dominio sobre la cosa, esto es, debe exhibir el título que le confiere esa calidad -art. 46 y 47 Ley 1579 de 2012-, en tanto que la legitimación por pasiva descansará en quien alegando su condición de poseedor detente el bien, ya directamente o a través de terceros.

Descendiendo al caso concreto, para definir la súplica reivindicatoria bastaría decir que el demandante acreditó plenamente dicho requisito por cuanto, con el libelo introductor aportó copia de las Escrituras Públicas Nos. 144 de 14 de abril de 1977 y 286 de 12 de julio de 1977, el FMI No. 172-1691, circunstancia que por demás no fue rebatida por demandado en reivindicación.

### ***Posesión material en los demandados***

En controversias de este linaje la legitimación en la causa por pasiva radica en el poseedor de la cosa, por ser él a quien el legislador considera como legítimo contradictor, como lo pregonan el artículo 952 del Código Civil, así lo tiene esclarecido el máximo órgano de cierre de la especialidad civil:

---

<sup>12</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 3 de junio de 1994.

*“La acción reivindicatoria o de dominio tiene como sujeto pasivo, conforme a los artículos 946 y 952 del Código Civil, al “actual poseedor” del bien perseguido, pues **es esta la única persona con condiciones jurídicas y materiales para disputar el derecho de dominio**, no sólo por llegar al proceso amparada por una presunción legal de dominio (art. 762 ibídem), que debe desvirtuarse, sino porque su situación de hecho sumada al tiempo le permite consolidar un derecho de propiedad cierto, ganado, como bien se sabe, por el modo de la prescripción adquisitiva de dominio, ordinaria o extraordinaria (arts. 2518 y 2527 del C. Civil)<sup>13</sup>.*

En este supuesto se presentan varias hipótesis, a saber: **a)** Que la posesión del demandado se haya originado en un hecho o apoderamiento de la cosa o con motivo de una relación contractual no proveniente del dueño de la cosa; **b)** que el opositor tenga la posesión con ocasión de un concierto de voluntades, es decir, cuando el dueño mediante acuerdo o convención se desprende de ella con miras a que quien la recibe la aproveche, a manera de señor y dueño, esto es, que se comporte como poseedor; **c)** posesión del opositor sin ninguna clase de título contra mera manifestación del actor, que carece de título, por lo que debe aplicarse el postulado del artículo 762 del C.C.; **d)** posesión del opositor que le transmitió un tercero, quien despojó al actor que también se encontraba en posesión, por ende, débase hacer uso del artículo 951 ibídem; **e)** posesión del opositor contra título inscrito del actor; **f)** posesión y título inscrito del opositor contra título inscrito del demandante.

Como ya se dijo, la posesión puede definirse como el poder de hecho que tiene una persona sobre una cosa determinada con ánimo de señor o dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en su lugar y a nombre de él. Esta se encuentra integrada por dos elementos, el corpus y el animus; el primero se trata del elemento externo, material y objetivo que se traduce en hechos positivos tales como el corte de madera, construcción de edificios, cerramientos, plantaciones o sementeras, ejecutados sin el consentimiento del que disputa la posesión (artículo 981 del C.C.); mientras que el segundo es el intencional, subjetivo, interno o acto volitivo que escapa a la percepción de los sentidos pero que se puede presumir ante la existencia de los hechos externos que son su indicio.

Como quiera que el extremo reivindicante le endilgó la calidad de tenedor al demandado en reconvención, calidad por demás probada en apartes de esta misma

---

<sup>13</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de abril seis (6) de mil novecientos noventa y nueve (1999). M.P.: José Fernando Ramírez Gómez. Referencia: Expediente No. 4931.

providencia, sin lugar a mayores consideraciones, este requisito no se tiene por cumplido, implicando de lo anterior, el traste de las pretensiones reconvenidas.

Para sustentar lo dicho, basta reiterar que a las luces del artículo 946 del Código Civil, la reivindicación o acción de dominio es la que tiene el dueño de una cosa singular, de que no está en posesión, **para que el poseedor de ella sea condenado a restituirla**, siendo uno de sus principales elementos de configuración la posesión material en el demandado.

#### **IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Civil del Circuito de Ubaté**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

#### **V. RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia proferida el 15 de junio de 2021 por el Juzgado Promiscuo Municipal de Lenguazaque, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NEGAR** las pretensiones de la demanda de reconvenición.

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas como quiera que ambas partes salieron vencidas.

**CUARTO: DEVUÉLVASE** el asunto al juzgado de origen para lo de su trámite y competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

***(Firmado electrónicamente)***

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15d24f699939f41bf2c4f8ef82391513afa13a4f4abacb906f08e134efc62310**

Documento generado en 21/07/2023 10:59:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: VERBAL – RESOLUCIÓN DE CONTRATO

DEMANDANTE: BERTO NAVA VALENZO

DEMANDADOS: WILLIAM ALIRIO QUIROGA ALBA

25-843-31-03-001-2017-00228-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia con memorial presentado por el apoderado judicial del extremo demandante, mediante el que aporta documentos relacionados con el trámite de la notificación del demandado.

Por cuanto la notificación del demandado no se ajusta a los parámetros normativos aplicables, las diligencias adelantadas por el extremo demandante, **NO SE CONSIDERAN**.

En efecto, la dirección electrónica a la que se remitió la notificación, no fue oportunamente informada al juzgado, ni se realizaron, por la parte actora, las manifestaciones ordenadas en el inciso segundo del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Contrariamente, por cuanto el extremo demandante expresó no conocer correo electrónico del demandado, el juzgado ordenó la práctica de la notificación en la forma establecida en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

De otro lado, en los que atañe a la notificación realizada conforme al artículo 292 del Código General del Proceso, se advierte que el aviso de notificación indica un término de traslado de la demanda que no corresponde al señalado en el auto admisorio, amén de que no se aportó certificación de entrega expedida por la empresa de servicio postal.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af9c5e905cf8a5db0be37a1e6640b833d80df403a928fa84695512d2235f18f3**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: JOSÉ GUILLERMO RAMÍREZ RAMÍREZ

DEMANDADOS: MARTHA ROCÍO RODRÍGUEZ Y OTRA

25-843-31-03-001-2018-00010-00

Ingresó al despacho el asunto indicado en la referencia con memoriales presentados por el apoderado judicial del extremo ejecutante, en los que se pronuncia frente a la prosecución del proceso en contra de la demandada DISTRIBUCIONES GUACHETÁ S.A.S.

Asimismo, con la finalidad de emitir pronunciamiento respecto de la solicitud de nulidad, elevada a través de apoderado judicial por la demandada MARTHA ROCÍO RODRÍGUEZ BUITRAGO.

Finalmente, con el fin de decidir el recurso de reposición oportunamente interpuesto a través de apoderada judicial por la demandada DISTRIBUCIONES GUACHETÁ S.A.S., contra el auto de fecha 15 de junio de 2023. Igualmente, respecto de la concesión del subsidiario de queja.

**CONSIDERACIONES:**

**1. Manifestaciones del extremo demandante.** Indica el vocero judicial del ejecutante que el proceso debe continuar contra la demandada DISTRIBUCIONES GUACHETÁ S. A. S., por expresa disposición del numeral 1 del artículo 547 del Código General del Proceso.

Al respecto debe tener en cuenta el memorialista que el proceso de insolvencia adelantado por la deudora MARTHA ROCÍO RODRÍGUEZ BUITRAGO, se tramita de conformidad y bajo los parámetros establecidos en la Ley 1116 de 2006 y Decreto 772 de 2020, por tratarse de una persona natural comerciante, razón por la

que la invocación del artículo 547 del Código General del Proceso, resulta improcedente.

Se destaca que, en el ordinal décimo segundo del auto del 11 de mayo de 2023, el juzgado refirió, como fundamento de su determinación, el artículo 70 de la mencionada Ley 1116, disposición que establece:

**“En los procesos de ejecución en que sean demandados el deudor y los garantes o deudores solidarios, o cualquier otra persona que deba cumplir la obligación, el juez de la ejecución, dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación que le informe del inicio del proceso de insolvencia, mediante auto pondrá tal circunstancia en conocimiento del demandante, a fin que en el término de su ejecutoria, manifieste si prescinde de cobrar su crédito al garante o deudor solidario. Si guarda silencio, continuará la ejecución contra los garantes o deudores solidarios.**

**Estando decretadas medidas cautelares sobre bienes de los garantes, deudores solidarios o cualquier persona que deba cumplir la obligación del deudor, serán liberadas si el acreedor manifiesta que prescinde de cobrar el crédito a aquellos.**

Satisfecha la acreencia total o parcialmente, quien efectúe el pago deberá denunciar dicha circunstancia al promotor o liquidador y al juez del concurso para que sea tomada en cuenta en la calificación y graduación de créditos y derechos de voto.

De continuar el proceso ejecutivo, no habrá lugar a practicar medidas cautelares sobre bienes del deudor en reorganización, y las practicadas respecto de sus bienes quedarán a órdenes del juez del concurso, aplicando las disposiciones sobre medidas cautelares contenidas en esta ley.

**PARÁGRAFO.** Si al inicio del proceso de insolvencia un acreedor no hubiere iniciado proceso ejecutivo en contra del deudor, ello no le impide hacer efectivo su derecho contra los garantes o codeudores.”. (Resaltado no original).

De acuerdo con lo expresamente señalado en la norma citada, es potestad del acreedor, determinar contra quien debe proseguir el proceso de ejecución, siendo

que la respectiva manifestación debe ser expresada dentro del término legalmente establecido y fue precisamente en cumplimiento de tal regla, que el juzgado emitió el respectivo pronunciamiento.

En tal orden, teniendo en cuenta que el extremo ejecutante ha manifestado la intención de proseguir la ejecución en contra del deudor solidario, se dispondrá, dejar a disposición del juez del concurso, los bienes que de propiedad de la demandada MARTHA ROCÍO RODRÍGUEZ BUITRAGO, se encuentren cautelados en este proceso.

**2. Petición de nulidad.** La demandada MARTHA ROCÍO RODRÍGUEZ BUITRAGO, a través de apoderado judicial, solicita la declaratoria de nulidad de la actuación surtida en el proceso, desde la fecha de apertura del proceso de reorganización, esto es, 26 de abril de 2023 y como consecuencia de ello, se disponga el levantamiento de medidas cautelares decretadas y practicadas sobre bienes de su propiedad y la remisión del proceso al juez del concurso. Como fundamento de tal solicitud, cita el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, Ley 1429 de 2010 y Decreto 772 de 2020.

Oteada la actuación surtida en el proceso, se advierte que las peticiones y decisiones adoptadas por el juzgado se relacionan exclusivamente con los efectos de la diligencia de remate practicada el 22 de julio de 2022 y del auto aprobatorio del mismo, emitido el 14 de marzo de 2023.

Así las cosas, no existe actuación alguna relacionada con el trámite del proceso de ejecución en contra de la deudora en reorganización, que se encuentre afectada en su validez, pues el remate y la aprobación del mismo, son actuaciones concretadas con anterioridad al inicio del proceso de insolvencia, al paso que el inmueble sobre el que se realizó la almoneda, era de propiedad de la codemandada DISTRIBUCIONES GUACHETÁ. S. A. S., entidad contra la que el ejecutado ha indicado continuar la ejecución.

Por lo expuesto, la petición de nulidad, será denegada.

**3. Recursos.** La apoderada judicial de la demandada DISTRIBUCIONES GUACHETÁ S.A.S., formula recurso de reposición y subsidiario de queja contra el auto de fecha 15 de junio de 2023, mediante el que se dispuso no reponer las decisiones vinculadas al levantamiento del gravamen hipotecario pesante sobre el

inmueble objeto de remate, la entrega del bien al rematante a través de comisionado y la entrega de los dineros correspondientes al valor del impuesto predial, adoptadas en auto de fecha 11 de mayo de 2023 y no se concedió el recurso subsidiario de apelación formulado contra las mismas determinaciones.

Como argumentos de la impugnación, en síntesis, se indicó que de conformidad con lo normado en el artículo 321 del Código General del Proceso, son apelables, los autos que resuelven sobre una medida cautelar o fijan el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla, lo que no fue tenido en cuenta en el proveído impugnado, ya que en el auto cuya apelación se pretende, ordena la cancelación del gravamen hipotecario y ordena la entrega del inmueble rematado. Igualmente señaló que por hallarse pendiente de resolver la apelación formulada contra el auto de fecha 14 de marzo de 2023 (que negó el trámite de las nulidades formuladas por las partes ejecutante y ejecutada) y que debió haberse concedido en el efecto suspensivo, debe el juez suspender el trámite de la ejecución, es decir, no entregar el bien y dineros al rematante y no levantar el gravamen hipotecario.

La providencia objeto de censura será mantenida en su integridad, por cuanto las argumentaciones expresadas por la apoderada recurrente, no controvierte las decisiones allí contenidas.

En criterio del despacho, las decisiones referidas a la cancelación del gravamen hipotecario, entrega del bien al rematante y devolución de los dineros pagados por concepto de impuesto predial, no son apelables, ya que las mismas son consecuencia de la aprobación del remate y no resuelven sobre una medida cautelar, sea decretándola o negándola; menos aún se vinculan a la fijación del monto de una caución.

De otro lado, el recurso de apelación, cuyo trámite se encuentra pendiente y relacionado con la decisión de no tramitar las solicitudes de nulidad elevadas por los apoderados de los extremos demandante y demandado, debía ser concedida, como en efecto ocurrió, en el efecto devolutivo y no en el suspensivo como lo pretende la apoderada recurrente.

De conformidad con lo expuesto, fluye con diafanidad la improsperidad del recurso de reposición interpuesto contra la providencia de fecha 15 de junio de 2023, mediante el que se dispuso denegar la concesión de la apelación formulada contra las decisiones adoptadas en los ordinales sexto, séptimo y noveno del auto de fecha

11 de mayo de la misma anualidad, siendo en consecuencia procedente conceder el recurso subsidiario de queja, para lo cual por secretaría se emitirá reproducción de la totalidad de la actuación surtida en el proceso.

**4. Corrección.** Con fundamento en lo normado en el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el ordinal noveno del auto de fecha 11 de mayo de 2023, en cuanto al número de la matrícula inmobiliaria que corresponde al inmueble materia de la entrega que allí se ordena, siendo el correcto 172 65971.

**5. Solicitud fecha para remate.** Por devenir procedente la petición elevada por el apoderado judicial del extremo demandante, a ella se accederá.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Civil del Circuito de Ubaté (Cundinamarca),

#### **DISPONE:**

**Primero: Proseguir** el trámite de ejecución en contra de la demandada DISTRIBUCIONES GUACHETÁ S. A. S. (artículo 70 de la Ley 1116 de 2006).

**Segundo:** Las medidas cautelares decretadas en el presente asunto respecto de bienes de propiedad y posesión de la señora MARTHA ROCÍO RODRÍGUEZ BUITRAGO, quedan a disposición del proceso de reorganización que en este mismo despacho judicial se tramita. Líbrense los oficios correspondientes.

**Tercero: Reconocer** al abogado FREDY ALBERTO ROJAS RUSINQUE, portador de la tarjeta profesional No. 232.541 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la demandada MARTHA ROCÍO RODRÍGUEZ BUITRAGO, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Cuarto:** Con fundamento en lo normado en el artículo 76 del Código General del Proceso, se tiene por revocado el poder conferido por la señora RODRÍGUEZ BUITRAGO a la abogada DIANA PAOLA OBREGÓN CORREDOR.

**Quinto: Negar** la solicitud de nulidad procesal elevada por el vocero judicial de la demandada MARTHA ROCÍO RODRÍGUEZ BUITRAGO.

**Sexto: NO REPONER** el auto de fecha 11 de mayo de 2023.

**Séptimo: REMITIR** copia del expediente a la Sala Civil – Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, para que se surta el recurso de queja.

**Octavo: Corregir** el ordinal noveno del auto de fecha 11 de mayo de 2023, en cuanto a la matrícula inmobiliaria del inmueble objeto de la entrega que allí se ordena.

Para mayor claridad, la decisión corregida queda del siguiente tenor: **NOVENO: ORDENAR** la entrega del inmueble rematado identificado con matrícula inmobiliaria 172 65971 al rematante DUVÁN ANDREY CRISTANCHO NOVA a través de funcionario judicial. Para el efecto se comisiona con **facultades legales** al Juzgado Promiscuo Municipal de Guachetá. Líbrese despacho.

**Noveno:** En ejercicio del control de legalidad se destaca que, en la actuación surtida en el presente asunto, con posterioridad a la fecha de emisión de la orden de seguir adelante la ejecución a la presente calenda, no se observa irregularidad alguna que pueda afectar su validez, destacándose que los inmuebles objeto de remate se encuentran embargados, secuestrados y avaluados y respecto de los mismos no se observa modificación alguna en cuanto a su titularidad.

**Décimo: Señalar** la hora de las **9:00 a. m.** del día **veintisiete (27) de septiembre** del año en curso, para que tenga lugar la diligencia de remate del inmueble cautelado en este asunto, identificado con matrícula inmobiliaria No. 172 65966 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ubaté, de propiedad de la demandada DISTRIBUCIONES GUACHETÁ S. A. S.

**Décimo Primero: Téngase** como base de la licitación la que cubra el 70% del total del avalúo de cada uno de los bienes, previa consignación del porcentaje legal del 40% del mismo.

**Décimo Segundo:** Por el extremo demandante, acredítese la publicación indicada en el artículo 450 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta las formalidades allí previstas, incluyendo en el mismo que la plataforma que se utilizará para la diligencia es **Microsoft TEAMS**, a través del enlace [https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting\\_NDUyZDM2MTctODY1MSooZWU2LWExNGYtMTk5MmVmMGEyZGI4%40thread.v2/o?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_NDUyZDM2MTctODY1MSooZWU2LWExNGYtMTk5MmVmMGEyZGI4%40thread.v2/o?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-)

[41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22fe314d51-75ce-48d7-9141-6b9dd35ca9f6%22%7d](mailto:41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22fe314d51-75ce-48d7-9141-6b9dd35ca9f6%22%7d). Así mismo, infórmese que el correo electrónico del juzgado para el envío de ofertas es [jcctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co). Las ofertas respectivas deberán remitirse en formato PDF, con contraseña del documento para su lectura, la cual será suministrada únicamente al funcionario judicial al momento de la diligencia.

Para el efecto, se utilizarán los diarios “El Tiempo” o “El Espectador”.

Por secretaría, incorpórese la diligencia en el micrositio web que posee el despacho judicial para consulta y acceso de los interesados.

**Décimo Tercero:** La parte actora deberá dar cumplimiento a lo previsto en el numeral 6 del artículo 450 del Código General del Proceso, allegando el certificado de tradición del inmueble objeto del remate, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia mencionada.

## **NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: EJECUTIVO GARANTÍA REAL – ACUMULADO  
DEMANDANTE: MARINA PARDO JIMÉNEZ  
DEMANDADO: MYRIAM EUGENIA GUEVARA  
25-843-31-03-001-2019-00069-00

1. Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia a fin de emitir el pronunciamiento que corresponda, respecto de la liquidación adicional del crédito y de la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, elevada por la apoderada judicial del extremo demandado.

Por cuanto el escrito en referencia fue enviado al apoderado judicial de la ejecutante, no hay lugar a disponer traslado de la liquidación (parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022).

El ejercicio liquidatorio realizado por el extremo demandado no puede ser aprobado, por cuanto el mismo no se ajusta a los lineamientos del mandamiento de pago en cuanto a los intereses moratorios y tampoco considera las liquidaciones aprobadas con anterioridad. Tal circunstancia impone la modificación del cálculo referido.

<b>CAPITAL</b>	<b>PERIODO</b>	<b>DIAS LIQUIDADOS</b>	<b>TASA DE INTERÉS</b>	<b>VALOR INTERES</b>
\$ 43.158.699,00	jun-21	26	2,15%	\$ 804.190,42
\$ 43.158.699,00	jul-21	30	2,14%	\$ 923.596,16
\$ 43.158.699,00	ago-21	30	2,15%	\$ 927.912,03
\$ 43.158.699,00	sep-21	30	2,14%	\$ 923.596,16
\$ 43.158.699,00	oct-21	30	2,14%	\$ 923.596,16
\$ 43.158.699,00	nov-21	30	2,16%	\$ 932.227,90
\$ 43.158.699,00	dic-21	30	2,19%	\$ 945.175,51
\$ 43.158.699,00	ene-22	30	2,15%	\$ 927.912,03
\$ 43.158.699,00	feb-22	30	2,29%	\$ 988.334,21
\$ 43.158.699,00	mar-22	30	2,31%	\$ 996.965,95
\$ 43.158.699,00	abr-22	30	2,39%	\$ 1.031.492,91
\$ 43.158.699,00	may-22	30	2,46%	\$ 1.061.704,00
\$ 43.158.699,00	jun-22	14	2,15%	\$ 433.025,61

				\$ 11.819.729,03
--	--	--	--	------------------

En consecuencia,

LIQUIDACIÓN ANTERIOR	\$ 51'823.527,14
INTERESES ACTUALIZACIÓN	\$ 11'819.729,03
TOTAL LIQUIDACIÓN al 14 de junio de 2022	\$ 63'643.256,17
<b>MENOS DEPÓSITO JUDICIAL</b>	<b>\$ 12'200.283,28</b>
SALDO	\$ 51'442.972,89

SON: CINCUENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y DOS PESOS CON OCHENTA Y NUEVE CENTAVOS.

En cuanto a la solicitud de terminación del proceso, es del caso señalar que el artículo 461 del Código General del Proceso, en su inciso segundo establece que: “[s]i existieren liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta el título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado, el juez declarará terminado el proceso una vez que se apruebe y pague la liquidación adicional a que hubiere lugar, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente”.

Teniendo en cuenta que el depósito judicial aportado por el extremo demandado no cubre la totalidad de las sumas de dinero que arrojan las liquidaciones de crédito y costas, la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación será denegada.

Se destaca que, aún efectuado el descuento por concepto del depósito judicial realizado por el extremo demandado, la liquidación adicional del crédito arroja saldo por cubrir, respecto de la obligación que en este específico asunto se ejecuta.

**2.** Con fundamento en lo normado en el artículo 447 del Código General del Proceso, se dispondrá la entrega de los dineros depositados por el extremo demandado, hasta la concurrencia de las liquidaciones de crédito y costas, debidamente aprobadas.

**3.** La apoderada judicial del extremo demandante presenta liquidación adicional del crédito.

Por cuanto en este mismo auto se modifica la liquidación del crédito presentada por el extremo demandado, cuya liquidación de intereses se realiza hasta el 14 de junio de 2022, respecto del ejercicio liquidatorio presentado por el extremo demandante, se emitirá pronunciamiento una vez quede ejecutoriada la aludida determinación.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

### **D I S P O N E:**

**Primero: MODIFICAR** la liquidación adicional del crédito presentada por el extremo demandado, la cual que en la forma indicada en la parte motiva de este proveído.

**Segundo: NEGAR** la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, elevada por el extremo demandado.

**Tercero: ORDENAR** la entrega a la ejecutante, de los dineros depositados a órdenes del juzgado por el extremo demandado, hasta la concurrencia de las liquidaciones de crédito y costas, debidamente aprobadas.

**Cuarto:** Ejecutoriado este proveído, vuelva el expediente al despacho a fin de emitir el pronunciamiento que corresponda respecto de la liquidación adicional del crédito presentada por el extremo demandado.

### **NOTTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

(3)

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcd7fa78bc75ed92ccc54b566ea817e96cd490ccee37fcc2aa11d3a0616c5491**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: EJECUTIVO ACUMULADO

DEMANDANTE: MARINA PARDO JIMÉNEZ

DEMANDADOS: MYRIAM EUGENIA GUEVARA CONTRERAS

25-843-31-03-001-2019-00069-00

25-843-31-03-001-2020-00042-00

1. Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia con la liquidación del crédito presentada por el extremo ejecutante.

Correspondería emitir pronunciamiento respecto de su aprobación, pero se advierte que el expediente ingresó al despacho con anterioridad al vencimiento del término de traslado a la parte ejecutada, contabilizado el mismo de conformidad con lo normado en el párrafo del artículo 9 de la Ley 2213.

Por lo expuesto, se dispone que el expediente **PERMANEZCA EN SECRETARÍA**, por el término faltante y posteriormente ingrese el expediente al despacho para lo pertinente.

2. La apoderada judicial del extremo ejecutado, solicita se realice control oficioso del título ejecutivo que sirve de base a la ejecución, teniendo en cuenta que el mandamiento de pago no se convierte en situación inamovible, ya que, con posterioridad a la expedición de la providencia, es procedente variar el monto de las sumas adeudadas a fin de ajustar la decisión a la realidad procesal.

La petición referida **SE DENIEGA**, en consideración a que el asunto bajo examen cuenta con mandamiento de pago y orden de seguir adelante la ejecución, debidamente ejecutoriados y en firme, por lo que la petición relacionada con la modificación de las sumas de dinero por las que se libró orden de apremio, deviene absolutamente improcedente en este momento procesal.

Adicionalmente, se destaca que la emisión de las providencias referidas, requirió de parte del juzgado, el estudio del documento adosado como título ejecutivo, en cuanto a sus requisitos formales y respecto al contenido de la obligación clara, expresa y exigible que se reclama a través de la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

(3)

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2cfe69f21e3838a9b600f99f44bfd18579eddd99dee305e10fd0ccd4ff05d99**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: EJECUTIVO - ACUMULADO

DEMANDANTE: MARINA PARDO JIMÉNEZ

DEMANDADO: MYRIAM EUGENIA GUEVARA C.

25-843-31-03-001-2019-00069-00

Teniendo en cuenta que el secuestre designado, ha manifestado la aceptación del cargo, el Juzgado DISPONE:

**Oficiese** a la secuestre relevada del cargo, comunicándole que debe hacer entrega inmediata del inmueble cautelado al nuevo secuestre. Asimismo, que debe presentar cuentas comprobadas de su gestión y pone a disposición del juzgado los dineros correspondientes a los cánones de arrendamiento.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

(3)

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97230713f4f89ed15f9015f804645ca6d1618e7eaa5b056f0642dae4e3390b6e**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

DEMANDANTE: TERESA RAMÍREZ CASALLAS Y OTROS

DEMANDADO: MISAEL CASTAÑEDA SÁNCHEZ Y OTRO

25-843-31-03-001-2019-00081-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia con memorial presentado por el apoderado judicial del demandado MISAEL CASTAÑEDA SÁNCHEZ, en el que manifiesta oponerse a la transacción por no incluir a su representado, quien se vio perjudicado con medidas cautelares y por ende considera que lo más justo es que se le paguen las agencias en derecho.

Vencido como se encuentra el término de traslado del escrito de transacción, procede el juzgado a emitir el pronunciamiento que corresponda respecto del acuerdo celebrado por las partes, para lo cual el Juzgado CONSIDERA:

De conformidad con lo previsto en el artículo 312 del Código General del Proceso, las partes podrán transigir la *litis* en cualquier estado del proceso. De igual manera podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.

Para que la transacción produzca efectos procesales la solicitud se deberá presentar por quienes la celebraron, dirigida al juez de conocimiento, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. Dicha solicitud también podrá ser presentada por uno solo de los extremos procesales, acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes, por tres días.

En el asunto *sub examine*, el pedimento ha sido elevado conjuntamente por los apoderados judiciales del extremo demandante y del demandado ROSO ARCENIO MOLANO PRIETO. Por tal razón, a través de auto de fecha 09 de febrero de 2023, se ordenó correr traslado al codemandado Misael Castañeda Sánchez, quien no intervino en el acuerdo transaccional.

Adicionalmente, al expediente se adosó el documento contentivo del contrato de transacción, celebrado de una parte por el apoderado judicial de los demandantes, con facultad expresa para transar, conforme al texto del poder obrante al folio 1 y, de otra parte, por el demandado ROSO ARCENIO MOLANO PRIETO, en el que se contienen claramente los aspectos sobre los cuales versó el avenimiento. En consecuencia, los requisitos formales para la prosperidad de la petición elevada, se evidencian sin ambigüedad alguna.

Ahora, teniendo en cuenta que en el presente asunto ya se profirió sentencia y que tal providencia se encuentra debidamente ejecutoriada, el acuerdo celebrado por las partes, será teniendo en cuenta para los fines relacionados con el cumplimiento de la misma.

La manifestación de “oposición” expresada por el apoderado judicial del demandado MISAEL CASTAÑEDA SÁNCHEZ, no surte ningún efecto, teniendo en cuenta que la ausencia de pago de la suma señalada por concepto de agencias en derecho, no constituye razón legal para no aceptar la transacción, más aún cuando, precisamente, los efectos de la sentencia que se transan, no involucran ni afectan al señor CASTAÑEDA SÁNCHEZ.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Civil del Circuito de Ubaté Cundinamarca,

#### **RESUELVE:**

**Primero: Aceptar** la transacción celebrada por las partes.

**Segundo: Tener** en cuenta el acuerdo transaccional celebrado por las partes, para los efectos derivados del cumplimiento de la sentencia.

**Tercero: Levantar** las medidas cautelares decretadas en el proceso. Líbrense los oficios respectivos.

#### **NOTIFÍQUESE.**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Ana Maria Roca Cuesta

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b48fe8fe051efddbe4d33b526e6aa4d74dc0c057845a350de796e8ae7fc827f9**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: SERVICIOS EN SALUD ANDINA LTDA  
DEMANDADOS: HOSPITAL EL SALVADOR DE UBATÉ  
25-843-31-03-001-2019-00187-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia a fin de emitir pronunciamiento sobre la recusación efectuada por el apoderado judicial de la entidad demandante a la funcionaria titular del Juzgado Civil Municipal de Ubaté.

**CONSIDERACIONES:**

Conforme lo estipula el inciso tercero del artículo 143 del Código General del Proceso, corresponde determinar la viabilidad de reconocer la recusación planteada por el vocero judicial de la entidad demandante, respecto de la funcionaria que conoce en primera instancia del proceso ejecutivo indicado en la referencia. Vale acotar que la señora Juez de conocimiento rechazó las endilgaciones efectuadas por quien esboza la recusación.

En este orden de ideas, corresponde abordar el análisis de la situación fáctica expuesta a fin de determinar si la causal de recusación invocada, esto es, enemistad grave, se configura y por contera debe la titular del juzgado civil Municipal de Ubaté, separarse del conocimiento del proceso.

En escrito presentado el 14 de junio de 2023, el profesional que representa a la entidad ejecutante solicita a la funcionaria judicial se aparte del conocimiento del proceso, argumentando la existencia de enemistad grave entre la juez y el memorialista. Como fundamento de tal circunstancia se arguye la existencia de denuncias mutuas ante autoridades disciplinarias.

La recusación por enemistad grave descansa sobre presupuestos esencialmente subjetivos que exigen del juzgador la manifestación oportuna sobre la existencia de un sentimiento de animadversión que pueda ser calificado como de enemistad para con una de las partes, su representante o apoderado. Será la reflexión y ponderación del respectivo funcionario los aspectos que lo lleven a colegir que su ánimo se afecta en contra de uno de los extremos

procesales o de sus apoderados en razón del sentimiento hostil que tenga para con uno de ellos.

Dada la naturaleza de la causal que estudiamos, se ha admitido que en comienzo sea el propio funcionario judicial el obligado a manifestar la imposibilidad de conocer imparcialmente del proceso dada la relación que eventualmente lo ligue para con alguna de las personas que integra la relación jurídico – procesal correspondiente. Para una mejor ilustración citemos la opinión que el erudito HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO ha emitido sobre el tema:

*“Anoto, como comentario general a esta causal, que los sentimientos de amistad íntima o enemistad manifiesta deben ser abrigados siempre por el juez; de ahí que si este considera que por la amistad o enemistad que pueda sentir hacia una persona, su ánimo de fallador se va a turbar, debe hacer la declaración pertinente, así la parte o su representante o apoderado respecto de quien exista esa situación anímica no se considere enemiga manifiesta o amiga íntima del funcionario. En realidad, esta causal se refiere preferentemente al juez y no a las demás personas mencionadas”.*

*“Por lo anterior, si la parte, su representante o apoderado se consideran amigos íntimos o enemigos manifiestos del juez, pero éste no abriga similares sentimientos, la causal de recusación no prosperará, pues lo que la ley quiere es que se presente esa situación en el ánimo del funcionario y frente a la parte o su representante o apoderado”.* (Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano. Parte General, tomo I. Novena edición 2007, Dupré Editores, Pág. 240 y 241).

Conforme a lo esbozado, hallamos que la señora juez recusada manifestó, enfáticamente, a través de auto de fecha 23 de junio de 2023, no aceptar los hechos alegados por el recusante. En consecuencia, atendiendo la esencia subjetiva de la causal en comentario, encontramos que la mera aseveración de la funcionaria en relación con la ausencia de afectación en contra del profesional que en calidad de curador ad litem representa a las personas indeterminadas, enerva *per se*, la intención recusante bajo examen.

No obstante, en especiales situaciones se admite que la existencia de la amistad o enemistad configurativa de la recusación, se evidencie probatoriamente por circunstancias ajenas a la propia aceptación del funcionario acusado. En tales eventualidades será menester acreditar

de forma fehaciente la existencia del vínculo o relación de amistad o enemistad en que se fundamenta la acusación.

En el asunto bajo examen no se vislumbra medio de convicción que de forma inequívoca permita establecer que entre la señora Juez y el profesional del derecho que actúa en representación de la entidad demandante, existe una relación o trato que pueda rotularse como enemistad grave, más aún cuando la juez ha manifestado no albergar sentimiento de animadversión que eventualmente pueda afectar su imparcialidad.

La orfandad probatoria de la circunstancia imputada, lleva inexorablemente al fracaso de la recusación planteada en virtud de la causal alegada.

En virtud de lo señalado, el Juzgado Civil del Circuito de Ubaté,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DESESTIMAR** la recusación planteada por el apoderado judicial de la entidad demandante.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ubaté, para que continúe el adelantamiento del proceso.

**NOTIFIQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d62f292adc82ace37e3687125f346cd3c3270b0faaa4b993d42241c3dbd734c**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S. A.

DEMANDADOS: CONSTRURIBELL S.A.S. Y OTROS

25-843-31-03-001-2020-00048-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia vencido como se halla el término de traslado de la liquidación adicional del crédito presentada por la parte ejecutante, respecto del crédito a su favor, sin considerar la suma de dinero de la que es subrogatorio el Fondo Nacional de Garantías S. A.

Por cuanto no se formuló objeción alguna y como quiera que el respectivo ejercicio liquidatorio se ajusta a los parámetros pertinentes, el juzgado le **IMPARTE APROBACIÓN**.

**NOTIFÍQUESE.**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:  
Ana Maria Roca Cuesta  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil

**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **678a939bb829f6a1ea9f8c61c99e8965a08c40d75c1add2e46f37efd8ac9fb74**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL

DEMANDANTE: BERTILDA CASTIBLANCO Y OTROS

DEMANDADOS: JOSÉ JAVIER GUZMÁN NIÑO Y OTROS

25-843-31-03-001-2020-00189-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia a fin de señalar hora y fecha para que tenga lugar la continuación de la audiencia prevista en el artículo 372 del Código General del Proceso, ya que en la oportunidad antes señalada no se llevó a cabo por cierre extraordinario del juzgado.

En tal orden, el Juzgado **DISPONE:**

- 1. Señalar** la hora de las **9:00 a. m.** del día **CINCO (05) DE SEPTIEMBRE** del año en curso, para que tenga lugar la continuación de la audiencia que trata el artículo 372 del C. G. P.
- 2. Cítese** a las partes e infórmeles oportunamente el medio digital para la conexión a la audiencia en la que rendirán interrogatorio de parte y participarán en la conciliación y demás aspectos relacionados con la audiencia.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdccedc186459608fbe1351cdb68d734f4cc54575d466c8d171712c6af71e18e**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: VERBAL – RESOLUCIÓN DE CONTRATO

DEMANDANTE: SOCIEDAD MINERA HERNÁNDEZ ARIAS ASOCIADOS S.A.S.

DEMANDADOS: CARLOS ENRIQUE ROBAYO RODRÍGUEZ Y OTRO

25-843-31-03-001-2020-00196-00

Teniendo en cuenta el contenido de los documentos que anteceden, el Juzgado,  
**DISPONE:**

- 1. TENER** por surtido el emplazamiento del demandado HÉCTOR LEOPOLDO ROBAYO RODRÍGUEZ.
- 2. Designar** como curador ad litem del emplazado en el presente asunto al doctor **PABLO E. AHUMADA ROJAS**. Comuníquese esa determinación y notifíquese al profesional nombrado.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a5c797c27238ad5e6ddd71558a0eb70eca843581bbd85b2cc893bcd025bdd87**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: CODENSA S. A. ESP

DEMANDADO: ERNESTO BELLO BELLO

25-843-31-03-001-2021-00160-00

**1.** El despacho comisorio No. 021-2022, correspondiente a la práctica del secuestro de los derechos de cuota que corresponden al demandado ERNESTO BELLO BELLO, sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 172 13779, se agrega al expediente y su diligenciamiento se pone en conocimiento de las partes.

**2. Requerir** a la secuestre GLADYS SANTANDER FLÓREZ, para que presente informe de administración con relación al inmueble cautelado (cuota parte) y en adelante los siga presentando en forma oportuna.

**3. Solicitar** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ubaté, la expedición, a costa de la parte acora, de certificación sobre la titularidad de derecho de cuota en cabeza del señor ERNESTO BELLO BELLO, respecto del inmueble cautelado, indicando la proporción que le corresponde.

**NOTIFÍQUESE.**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

(2)

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be6dbe3d5da58878e4bc61637b453e56a93f971526031a146975989a32a5cff1**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: ENEL COLOMBIA S. A. ESP

DEMANDADO: ERNESTO BELLO BELLO

25-843-31-03-001-2021-00160-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia con escrito de reforma de la demanda, presentada de manera integrada, por la vocera judicial de la entidad demandante.

En consecuencia, corresponde emitir pronunciamiento respecto de la admisión de la reforma, advirtiéndose la existencia de algunas falencias de índole formal que debe ser subsanadas, a saber:

2. No se aporta poder que faculte a la apoderada para dirigir la demanda en contra de las personas que se citan como herederas determinadas y contra herederos indeterminados de ERNESTO BELLO BELLO.

2. Según la documental obrante al expediente, detentan la calidad de herederos determinados del señor ERNESTO BELLO BELLO, los señores EDICSON BELLO BELLO, JOSÉ DAYER BELLO BELLO y YESID BELLO BELLO, personas estas que no fueron señaladas en la demanda en tal condición.

Por lo expuesto, se impone la inadmisión de la reforma de la demanda, para que en el término de cinco días se subsanen las aludidas falencias. Por lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la reforma de la demanda presentada por el extremo ejecutante, a través de su apoderada judicial.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días a la parte actora para que subsane las falencias referidas en la parte motiva, so pena de rechazo de la reforma de la demanda presentada.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

(2)

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e844939577238609434ff177d4b79f19c52954ac446a2cd7259bf09ea2ef2270**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : EJECUTIVO SINGULAR**  
**INSTANCIA : PRIMERA**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2022-00068-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A**  
**DEMANDADA : MILKTECH LTDA. Y OTRO**

**1.** A favor del **BANCO DAVIVIENDA S.A** y en contra de **MILKTECH LTDA y JUAN CARLOS CALDERÓN CAÑÓN** se libró orden de apremio para que en el término de cinco días cancelara las siguientes cantidades de dinero: **1.1.** Por la suma de **\$385.694.716, M/Cte.**, correspondiente al capital contenido en el pagaré Nro. 1091517; **1.2.** Por la suma de **\$23.870.350, M/Cte.**, correspondiente a los intereses de plazo causados hasta el 25 de marzo de 2022 contenido en el pagaré Nro. 1091517; y **1.3.** Por los intereses moratorios sobre la suma de dinero señalada anteriormente liquidados a la tasa del 2.31% mensual sin que en ningún momento exceda la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, a partir del 26 de marzo de 2022 –pdf. 06 Cd. 1- y hasta cuando se efectúe su pago total.

**2.** Los ejecutados **MILKTECH LTDA. y JUAN CARLOS CALDERÓN CAÑÓN**, fueron debidamente notificados de manera personal mediante correo electrónico, el día dos (02) de febrero de 2023 –pdf. 16 Cd. 1.– quienes dentro del término legal guardaron silencio.

**3.** Como quiera que dentro del término concedido el extremo pasivo no canceló las obligaciones aquí referidas ni formuló excepciones de mérito, y revisado el documento allegado como título ejecutivo se advierte que cumple los requisitos de los arts. 621 y 709 del C. de Co. y 422 del C. G. del P., por lo que se acatará lo dispuesto en el inciso 2º del art. 440 del *ibidem*.

**4.** En mérito de lo expuesto, el Juzgado Civil del Circuito de Ubaté,

**Resuelve:**

Calle 9 # 7 - 32 Oficina 402 Villa de San Diego de Ubaté  
Correo electrónico: [jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono: 601 855 3729

**Primero.- Ordenar seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago.-**

**Segundo.- Practíquese la liquidación del crédito** atendiendo los parámetros del art. 446 del C. G. del P.-

**Tercero.- Ordénese el remate** de los bienes embargados y secuestrados en este proceso y el correspondiente avalúo de los mismos.-

**Cuarto.- Condenar en costas a la parte ejecutada. Por Secretaría practíquese** la liquidación de costas incluyendo como agencias en derecho la suma de \$ **2.047.825,33=**.

## NOTIFÍQUESE

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be4caacfdb0f332e6f6eb2124b8b034c06b100fcb197ad5a29c9328006301a9e**

Documento generado en 21/07/2023 10:51:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : EJECUTIVO SINGULAR**  
**INSTANCIA : PRIMERA**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2022-00068-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A**  
**DEMANDADA : MILKTECH LTDA. Y OTRO**

**1.** A favor del **BANCO DAVIVIENDA S.A** y en contra de **MILKTECH LTDA y JUAN CARLOS CALDERÓN CAÑÓN** se libró orden de apremio para que en el término de cinco días cancelara las siguientes cantidades de dinero: **1.1.** Por la suma de **\$385.694.716, M/Cte.**, correspondiente al capital contenido en el pagaré Nro. 1091517; **1.2.** Por la suma de **\$23.870.350, M/Cte.**, correspondiente a los intereses de plazo causados hasta el 25 de marzo de 2022 contenido en el pagaré Nro. 1091517; y **1.3.** Por los intereses moratorios sobre la suma de dinero señalada anteriormente liquidados a la tasa del 2.31% mensual sin que en ningún momento exceda la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, a partir del 26 de marzo de 2022 –pdf. 06 Cd. 1- y hasta cuando se efectúe su pago total.

**2.** Los ejecutados **MILKTECH LTDA. y JUAN CARLOS CALDERÓN CAÑÓN**, fueron debidamente notificados de manera personal mediante correo electrónico, el día dos (02) de febrero de 2023 –pdf. 16 Cd. 1.– quienes dentro del término legal guardaron silencio.

**3.** Como quiera que dentro del término concedido el extremo pasivo no canceló las obligaciones aquí referidas ni formuló excepciones de mérito, y revisado el documento allegado como título ejecutivo se advierte que cumple los requisitos de los arts. 621 y 709 del C. de Co. y 422 del C. G. del P., por lo que se acatará lo dispuesto en el inciso 2º del art. 440 del *ibidem*.

**4.** En mérito de lo expuesto, el Juzgado Civil del Circuito de Ubaté,

**Resuelve:**

Calle 9 # 7 - 32 Oficina 402 Villa de San Diego de Ubaté  
Correo electrónico: [jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono: 601 855 3729

**Primero.- Ordenar seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago.-**

**Segundo.- Practíquese la liquidación del crédito** atendiendo los parámetros del art. 446 del C. G. del P.-

**Tercero.- Ordénese el remate** de los bienes embargados y secuestrados en este proceso y el correspondiente avalúo de los mismos.-

**Cuarto.- Condenar en costas a la parte ejecutada. Por Secretaría practíquese** la liquidación de costas incluyendo como agencias en derecho la suma de \$ **2.047.825,33=**.

## NOTIFÍQUESE

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be4caacfdb0f332e6f6eb2124b8b034c06b100fcb197ad5a29c9328006301a9e**

Documento generado en 21/07/2023 10:51:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL

DEMANDANTE: BENILDA VARGAS DÍAZ Y OTROS

DEMANDADOS: CONGREGACIÓN HERMANAS DE LA PRESENTACIÓN

25-843-31-03-001-2022-00070-00

Ingresas al despacho el asunto indicado en la referencia a fin de señalar hora y fecha para que tenga lugar la audiencia prevista en el artículo 372 del Código General del Proceso, ya que en la oportunidad antes señalada no se llevó a cabo por cierre extraordinario del juzgado.

En tal orden, el Juzgado **DISPONE**:

- 1. Señalar** la hora de las **9:00 a. m.** del día **VEINTICINCO (25) DE SEPTIEMBRE** del año en curso, para que tenga lugar la audiencia que trata el artículo 372 del C. G. P.
- 2. Cítese** a las partes e infórmeles oportunamente el medio digital para la conexión a la audiencia en la que rendirán interrogatorio de parte y participarán en la conciliación y demás aspectos relacionados con la audiencia.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **921886f4fd953f59e341d5407a72da2b43ce0ee17ae937c9d57cceacd0bf9e16**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : EJECUTIVO SINGULAR**  
**INSTANCIA : PRIMERA**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2022-00076-00**  
**DEMANDANTE: ENEL COLOMBIA S. A. E.S.P.**  
**DEMANDADA : SANDRA PAULINA RODRÍGUEZ LÓPEZ**

Vista la actuación surtida y el escrito que antecede, el Juzgado,

**DISPONE:**

**Primero.-** Como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Juzgado se encuentra ajustada a Derecho, el Juzgado le **imparte su aprobación** –núm. 1 del art. 366 del C. G. del P.-

**Segundo.- Reconocer personería adjetiva a JAIME IVÁN CEBALLOS CUERVO**, como apoderado de la demandada en los términos y para los fines del poder conferido. –pdf. 018 cd.1-

**Tercero.- Por secretaría** remítase el link de acceso al expediente digital al vocero judicial del extremo ejecutado.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Ana Maria Roca Cuesta  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Civil**

**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64405bf5361d8ecbf1b3190fe2544bc433c1886085da4748396bc16c7e8b425**

Documento generado en 21/07/2023 10:51:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : EJECUTIVO SINGULAR**  
**INSTANCIA : PRIMERA**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2022-00076-00**  
**DEMANDANTE: ENEL COLOMBIA S. A. E.S.P.**  
**DEMANDADA : SANDRA PAULINA RODRÍGUEZ LÓPEZ**

Vista la actuación surtida y el escrito que antecede, el Juzgado,

**DISPONE:**

**Primero.-** Como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Juzgado se encuentra ajustada a Derecho, el Juzgado le **imparte su aprobación** –núm. 1 del art. 366 del C. G. del P.-

**Segundo.- Reconocer personería adjetiva a JAIME IVÁN CEBALLOS CUERVO**, como apoderado de la demandada en los términos y para los fines del poder conferido. –pdf. 018 cd.1-

**Tercero.- Por secretaría** remítase el link de acceso al expediente digital al vocero judicial del extremo ejecutado.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Ana Maria Roca Cuesta  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Civil**

**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64405bf5361d8ecbf1b3190fe2544bc433c1886085da4748396bc16c7e8b425**

Documento generado en 21/07/2023 10:51:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : EJECUTIVO SINGULAR**  
**INSTANCIA : PRIMERA**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2023-00018-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A**  
**DEMANDADA : COMERCIALIZADORA ANDIMINER S.A.S**  
**S. Y OTROS**

**1.** A favor de **BANCOLOMBIA S.A** y en contra de **COMERCIALIZADORA ANDIMINER S. A. S.** y **GUILLERMO LADINO BARRANTES** se libró orden de apremio para que en el término de cinco días cancelara las siguientes cantidades de dinero: **1.1.** Por las sumas de **\$4.166.666,00 M/Cte.**, y **\$4.166.666,00 M/Cte.**, correspondiente a las cuotas contenidas en el pagaré Nro. 3540094054, las cuales se hicieron exigibles los días 27 de los meses de diciembre de 2022 y enero de 2023, respectivamente. **1.2.** Por la suma de **\$41.664.917,00 M/Cte.**, por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré Nro. 3540094054. **1.3.** Por los **intereses moratorios** sobre las sumas de dinero señalada anteriormente liquidados a la tasa del 3.60% mensual sin que en ningún momento exceda la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, a partir del 31 de enero de y hasta cuando se efectúe su pago total. **1.4.** Por las sumas de **\$ 19.583.333,00 M/Cte.**, y **\$ 19.583.333,00 M/Cte.**, correspondiente a las cuotas contenidas en el pagaré Nro. 3540095167, las cuales se hicieron exigibles los días 20 de los meses de diciembre de 2022 y enero de 2023, respectivamente. **1.5.** Por la suma de **\$ 156.659.764,32 M/Cte.**, por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré Nro. 3540095167. **1.6.** Por los intereses moratorios sobre las sumas de dinero señalada anteriormente liquidados a la tasa del 3.60% mensual sin que en ningún momento exceda la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, a partir del 31 de enero de y hasta cuando se efectúe su pago total.

**2.** A favor del **BANCOLOMBIA S.A** y en contra de **COMERCIALIZADORA ANDIMINER S. A. S.** y **HEVERTH WILLIAM BERNAL LADINO** se libró orden de apremio para que en el término de cinco días cancelara las siguientes

cantidades de dinero: **2.1.** Por las sumas de **\$ 3'006.000, M/Cte., \$6'111.111,00) M/Cte., y \$6'111.111,00) M/Cte.**, correspondiente a las cuotas contenidas en el pagaré Nro. 3540096526, las cuales se hicieron exigibles los días 24 de los meses de noviembre y diciembre de 2022 y enero de 2023, respectivamente. **2.2.** Por la suma de **\$177'222.223.00 M/Cte.**, por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré Nro. 3540096526. **2.3.** Por los **intereses moratorios** sobre las sumas de dinero señalada anteriormente liquidados a la tasa del 3.60% mensual sin que en ningún momento exceda la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, a partir del 31 de enero de y hasta cuando se efectúe su pago total.

**3.** Los ejecutados **GUILLERMO LADINO BARRANTES, COMERCIALIZADORA ANDIMINER S. A. S. y HEVERTH WILLIAM BERNAL LADINO**, fueron debidamente notificados de manera personal mediante correo electrónico, el día veintitrés (23) de febrero de 2023 –pdf. 06 y 07 Cd. 1.– quienes dentro del término legal guardaron silencio.

**4.** Como quiera que dentro del término concedido el extremo pasivo no canceló las obligaciones aquí referidas ni formuló excepciones de mérito, y revisados los documentos allegados como títulos ejecutivos se advierte que cumple los requisitos de los arts. 621 y 709 del C. de Co. y 422 del C. G. del P., por lo que se acatará lo dispuesto en el inciso 2º del art. 440 del *ibidem*.

**5.** En mérito de lo expuesto, el Juzgado Civil del Circuito de Ubaté,

#### **Resuelve:**

**Primero.- Ordenar seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago.**

**Segundo.- Practíquese la liquidación del crédito** atendiendo los parámetros del art. 446 del C. G. del P.-

**Tercero.- Ordénese el remate** de los bienes embargados y secuestrados en este proceso y el correspondiente avalúo de los mismos.-

**Cuarto.- Condenar en costas a la parte ejecutada. Por Secretaría practíquese** la liquidación de costas incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$ 2.191.375,62=.**

**Quinto.-** los documentos que anteceden, –pdf. 14 Cd. 1.– procedentes de la DIAN, se agregan al expediente como para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Ana Maria Roca Cuesta  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil  
Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **195d36b28a0b3ee31e1c51fd9b09be9017e39ac0d61eaa1c3136c4f0df30fd5f**

Documento generado en 21/07/2023 11:25:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO:               DIVISORIO  
DEMANDANTE:       MARLEN ORJUELA MELO  
DEMANDADOS:       BLANCA ROCÍO ORJUELA MELO  
25-843-31-03-001-2023-0034-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia proveniente del Tribunal Superior de Cundinamarca, a fin de que se emita pronunciamiento respecto de la recusación aceptada por el titular del Juzgado Civil del Circuito de Chocontá.

Para tal efecto, el Juzgado CONSIDERA:

El funcionario judicial recusado, aceptó la concreción de la causal signada en el numeral 9 del artículo 141 del Código General del Proceso, esto es “[e]xistir **enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado**”, argumentándose la existencia de una entrañable amistad proveniente desde la infancia y que se ha prolongado en el tiempo hasta la actualidad, entre el juez y las partes demandante y demandada, circunstancia que podría afectar la garantía procesal de imparcialidad.

En tal orden, como quiera que la causal de recusación señalada (amistad íntima) descansa sobre presupuestos esencialmente subjetivos que exigen del juzgador la manifestación oportuna sobre la existencia de una relación de amistad que, dada su naturaleza, bien puede afectar su imparcialidad en razón del sentimiento que abriga y que es precisamente tal manifestación la que ha realizado el titular del Juzgado Civil del Circuito de Chocontá, sin mayores lucubraciones, se tendrá por configurada la causal y como consecuencia, se avocará el conocimiento del asunto, de conformidad con lo normado en el artículo 143 del Código General del Proceso, en concordancia con el canon 140 ibídem.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Civil del Circuito de Ubaté,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** configurada la causal de recusación aceptada por el señor Juez Civil del Circuito de Chocontá.

**SEGUNDO: AVOCAR** el conocimiento de la segunda instancia del proceso divisorio adelantado en el Juzgado Civil del Circuito de Chocontá por MARLEN ORJUELA MELO contra BLANCA ROCÍO ORJUELA MELO.

**TERCERO: COMUNICAR** esta decisión al titular del Juzgado Civil del Circuito de Chocontá.

**CUARTO:** Oportunamente vuelva el expediente al despacho, previa radicación en segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **183e59e263ea3afa06ffba9f5c024e29664dca019f9b20e2beb0b67b588a84f7**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:25 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: VERBAL – PERTENECIA  
DEMANDANTE: RODRIGO EDILBERTO RAMÍREZ  
DEMANDADOS: NINFA STELLA LATORRE Y OTROS  
25-843-31-03-001-2023-0036-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia proveniente del Juzgado Civil Municipal de Ubaté, a fin de emitir pronunciamiento sobre la recusación efectuada por el profesional designado como curador ad litem a la funcionaria titular de la oficina judicial mencionada.

**CONSIDERACIONES:**

Conforme lo estipula el inciso tercero del artículo 143 del Código General del Proceso, corresponde determinar la viabilidad de reconocer la recusación planteada por el curador ad litem designado en representación de las personas indeterminadas, respecto de la funcionaria que conoce en primera instancia del proceso verbal en acción de pertenencia referenciado. Vale acotar que la señora Juez de conocimiento rechazó las endilgaciones efectuadas por quien esboza la recusación.

En este orden de ideas, corresponde abordar el análisis de la situación fáctica expuesta a fin de determinar si la causal de recusación invocada, esto es, enemistad grave, se configura y por contera debe la titular del juzgado civil Municipal de Ubaté, separarse del conocimiento del proceso.

En escrito presentado el 02 de junio de 2023, el profesional designado como curador ad litem, solicita a la funcionaria judicial se aparte del conocimiento del proceso, argumentando la existencia de enemistad grave entre la juez y el memorialista. Como fundamento de tal circunstancia se arguye la existencia de denuncias mutuas ante autoridades disciplinarias.

La recusación por enemistad grave descansa sobre presupuestos esencialmente subjetivos que exigen del juzgador la manifestación oportuna sobre la existencia de un sentimiento de animadversión que pueda ser calificado como de enemistad para con una de las partes, su representante o apoderado. Será la reflexión y ponderación del respectivo funcionario los

aspectos que lo lleven a colegir que su ánimo se afecta en contra de uno de los extremos procesales o de sus apoderados en razón del sentimiento hostil que tenga para con uno de ellos.

Dada la naturaleza de la causal que estudiamos, se ha admitido que en comienzo sea el propio funcionario judicial el obligado a manifestar la imposibilidad de conocer imparcialmente del proceso dada la relación que eventualmente lo ligue para con alguna de las personas que integra la relación jurídico – procesal correspondiente. Para una mejor ilustración citemos la opinión que el erudito HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO ha emitido sobre el tema:

*“Anoto, como comentario general a esta causal, que los sentimientos de amistad íntima o enemistad manifiesta deben ser abrigados siempre por el juez; de ahí que si este considera que por la amistad o enemistad que pueda sentir hacia una persona, su ánimo de fallador se va a turbar, debe hacer la declaración pertinente, así la parte o su representante o apoderado respecto de quien exista esa situación anímica no se considere enemiga manifiesta o amiga íntima del funcionario. En realidad, esta causal se refiere preferentemente al juez y no a las demás personas mencionadas”.*

*“Por lo anterior, si la parte, su representante o apoderado se consideran amigos íntimos o enemigos manifiestos del juez, pero éste no abriga similares sentimientos, la causal de recusación no prosperará, pues lo que la ley quiere es que se presente esa situación en el ánimo del funcionario y frente a la parte o su representante o apoderado”. (Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano. Parte General, tomo I. Novena edición 2007, Dupré Editores, Pág. 240 y 241).*

Conforme a lo esbozado, hallamos que la señora juez recusada manifestó, enfáticamente, a través de auto de fecha 09 de junio de 2023, no aceptar los hechos alegados por el recusante. En consecuencia, atendiendo la esencia subjetiva de la causal en comentario, encontramos que la mera aseveración de la funcionaria en relación con la ausencia de afectación en contra del profesional que en calidad de curador ad litem representa a las personas indeterminadas, enerva *per se*, la intención recusante bajo examen.

No obstante, en especiales situaciones se admite que la existencia de la amistad o enemistad configurativa de la recusación, se evidencie probatoriamente por circunstancias ajenas a la

propia aceptación del funcionario acusado. En tales eventualidades será menester acreditar de forma fehaciente la existencia del vínculo o relación de amistad o enemistad en que se fundamenta la acusación.

En el asunto bajo examen no se vislumbra medio de convicción que de forma inequívoca permita establecer que entre la señora Juez y el profesional del derecho que desempeña el cargo de curador ad litem, existe una relación o trato que pueda rotularse como enemistad grave.

Vale señalar que el desacuerdo o rechazo que pudiere generar en el togado las determinaciones adoptadas por la funcionaria recusada en el proceso que nos ocupa, no alcanzan, en manera alguna la connotación pretendida, pues, la juez ha manifestado no albergar sentimiento de animadversión que eventualmente pueda afectar su imparcialidad.

La orfandad probatoria de la circunstancia imputada, lleva inexorablemente al fracaso de la recusación planteada.

En virtud de lo señalado, el Juzgado Civil del Circuito de Ubaté,

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: DESESTIMAR** la recusación planteada por el profesional actuante como curador ad litem.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ubaté, para que continúe el adelantamiento del proceso.

**NOTIFIQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **697155c301b0a3d39f6fcf66df2e250c5c5166fd5e3c7c5d9a7f7424fa736dff**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : ESPECIAL DE IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE  
PARA LA CONDUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2023-00040-00**  
**DEMANDANTE: ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P.**  
**DEMANDADA : BEATRIZ EUGENIA OREJUELA DE RINCON**

**Avóquese** conocimiento de la demanda de la referencia remitida por competencia por el Juzgado Treinta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C. atendiendo al factor territorial<sup>1</sup>

Por reunir la demanda y sus anexos los requisitos de ley, el Despacho

**RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la anterior demanda especial de imposición de servidumbre para la conducción de energía eléctrica, que por intermedio de apoderado judicial instaura **ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P.**, en contra de **BEATRIZ EUGENIA OREJUELA DE RINCON**.

**2.- Tramítese** la presente demanda por el procedimiento especial de que trata el artículo 2.2.3.7.5.2. y subsiguientes del Decreto 1073 de 2015.

**3.-** De la demanda y sus anexos **córrase traslado** a la parte demandada por el término de tres (03) días. –núm. 1 Art. 2.2.3.7.5.3 *ejúsdem.*-. **Notifíquese** por estado la presente decisión, en atención a la **notificación que por conducta concluyente** surge del poder otorgado –pág.8 del pdf 09- por la demandada al profesional del derecho GABRIEL MEDINA S. -inciso 2º del artículo 301 del C. G. del P.-.

**4.- Solicítese** al Juzgado Treinta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C. **la conversión** del título número 400100008593916 correspondiente a la suma estimada como indemnización, en atención a lo previsto en el literal d) del artículo 2.2.3.7.5.2. del Decreto 1073 de 2015, a ordenes de este despacho y con destino al proceso de la referencia, consignado por la demandante a esa oficina judicial y dentro del proceso con radicado 110013103031-2022-00207-00. –ver pdf 13- **Oficiése.**

---

<sup>1</sup> Numeral 7º del artículo 28 del C. G. del P., el auto AC1188-2022 del 25 de marzo de 2022 de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia mediante el cual se dirimió un conflicto de competencia y la naturaleza jurídica privada de la accionante (ver certificado de existencia y representación legal páginas 13 del pdf 01”

**5.- Decretar** la inscripción de la demanda respecto del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria N° 172-6709, de propiedad de la demandada BEATRIZ EUGENIA OREJUELA DE RINCON, identificada Con C.C. Nro. 41.741.652.

**Oficiese** a la Oficina de Instrumentos Públicos de Ubaté para que inscriba la medida, en los términos del numeral 1. del artículo 2.2.3.7.5.3. del Decreto 1073 de 2015. Y, además, **hágasele** saber que aquella corresponde a la notación número 18 de ese folio de matrícula en atención a que el Juzgado Treinta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C. remitió por competencia aquellas diligencias a esta oficina judicial.

**6.- Señálese** la hora de las \_\_\_\_\_ del día \_\_\_\_\_ para que tenga lugar la inspección judicial de que trata el numeral 4° del artículo 2.2.3.7.5.3. del Decreto 1073 de 2015. **Cítense** a las partes y a sus apoderados.

**7.- Reconócese** personería adjetiva a la abogada MARY LUZ FORERO GUZMÁN, como apoderada de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido –pág.11 del pdf 01-

**8.- Reconócese** personería adjetiva al abogado GABRIEL MEDINA S., como apoderado de la parte demandada en los términos y para los fines del poder conferido –pág.8 del pdf 09-

## NOTIFÍQUESE

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b64148457253ca1ea32bc27036fe2de8a2d45a83dfcfb3ba3e6ffad7670440a3**

Documento generado en 21/07/2023 11:24:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : DECLARATIVO VERBAL**  
**INSTANCIA : PRIMERA**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2023-00044-00**  
**DEMANDANTE: DACASA MINERALES S.A.S**  
**DEMANDADA : JUAN ALIRIO RODRÍGUEZ ALIPIO**  
**PROVIDENCIA : INADMITE**

**Se inadmite** la anterior demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación que por estado se haga del presente auto, la parte solicitante, subsane lo siguiente:

**Aclare** la acción incoada de tal manera que sea consecuente con las pretensiones de la demanda, comoquiera que pretende la acción de cumplimiento, empero, las pretensiones están dirigidas a declarar la resolución de los contratos objeto de acción. –núm. 4 art. 82 del C. G. del P. en concordancia con el art. 88 del *ibidem*-.

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Ana Maria Roca Cuesta  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil  
Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0069def850904aa209fde17b864e047d7b53793e7d5e26f51e965b884b4a42c**

Calle 9 # 7 - 32 Oficina 402 Villa de San Diego de Ubaté  
Correo electrónico: [jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono: 601 855 3729

Documento generado en 21/07/2023 11:01:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : DECLARATIVO VERBAL**  
**INSTANCIA : PRIMERA**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2023-00065-00**  
**DEMANDANTE: JULY FABIOLA VELASQUEZ QUINTERO**  
**DEMANDADA : LUIS ANTONIO MARCELO FORERO Y OTRO**

**Se inadmite** la anterior demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación que por estado se haga del presente auto, la parte solicitante, subsane lo siguiente:

**1° Indíquese** el domicilio del extremo demandado. -núm. 2 del art. 82 del C. G. del P.

**2°** Advirtiéndole que la pretensión cuarta de la demanda se refiere a una indemnización, la parte actora **proceda a realizar** el juramento estimatorio. -núm. 7 del art. 82 del C. G. del P. en concordancia con el art. 206 *ibidem*. –

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Ana Maria Roca Cuesta  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil  
Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b01c41f93e3ed3a28c6b96af3544aa1f84ea40c21cce91d4ea04c015012fc94**

Calle 9 # 7 - 32 Oficina 402 Villa de San Diego de Ubaté  
Correo electrónico: [jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono: 601 855 3729

Documento generado en 21/07/2023 11:24:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : DECLARATIVO ESPECIAL - DIVISORIO**  
**INSTANCIA : PRIMERA**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2023-00065-00**  
**DEMANDANTE: JULY FABIOLA VELASQUEZ QUINTERO**  
**DEMANDADA : LUIS ANTONIO MARCELO FORERO Y OTRO**

**Se inadmite** la anterior demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación que por estado se haga del presente auto, la parte solicitante, subsane lo siguiente:

**1° Indíquese** el nombre y domicilio del extremo demandado. -núm. 2 del art. 82 del C. G. del P. -.

**2°** La pretensión segunda no es causa petendi. **Excluya.** – art. 88 del C. G. del P. -.

**3° Alléguese** el avalúo catastral del bien objeto de acción. -núm. 5 del art. 84 del C. G. del P. -. En concordancia con el núm. 4° del art. 26 del *ibidem*.

**4° Alléguese** el dictamen pericial (legible), en cual se establezca **i)** el tipo de división que fuere procedente para el bien objeto de división, **ii)** la partición de mismo, y **iii)** el valor de las mejoras. -núm. 5 del art. 84 del C. G. del P. -. En concordancia con el inciso. 3° del art. 406 del *ibidem*.

**5° Alléguese** certificado (legible) del inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria número 172-10382 del respectivo registrador sobre la situación jurídica del bien y su tradición, que comprenda un período de diez (10) años si fuere posible. -núm. 5 del art. 84 del C. G. del P. -. En concordancia con el inciso. 2° del art. 406 del *ibidem*.

6° En caso de dirigirse la demanda contra personas fallecidas, **deberá acreditarse su deceso** o realizarse manifestación pertinente. -art. 87 del C. G. del P. -.

7° **Alléguese** el poder de manera **legible**. -núm. 5 del art. 84 del C. G. del P. -. En concordancia con el art. 74 del *ibidem*.

## NOTIFÍQUESE

*(Firmado electrónicamente)*  
**ANA MARÍA ROCA CUESTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Ana Maria Roca Cuesta  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil  
Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6067e79c3db610778bc27dd7163cd9ba31373dc3d0847e4ae8f8ff35dba01024**

Documento generado en 21/07/2023 11:09:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: C I FORTIA MINERALS S.A.S.

DEMANDADOS: PEDRO GUZMÁN RINCÓN Y OTRO

25-843-31-03-001-2023-00101-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia, a fin de emitir la determinación que corresponda, advirtiéndose que en el auto que antecede, se incurrió en equívoco al indicar como fecha de emisión del mismo, el 30 de mayo de 2023, siendo la calenda correcta, acorde con la calenda de imposición de la firma electrónica y notificación por estado, el **TREINTA (30) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**.

Por lo anterior, con fundamento en lo normado en el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el proveído mencionado en cuanto a la fecha de su emisión, siendo tal el **TREINTA (30) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**.

**NOTIFÍQUESE.**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

(2)

Firmado Por:

**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8e68f41b58df3fae37a6f9c5c8e3d627e6dd241110093dd200854cc50d52974**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: C I FORTIA MINERALS S.A.S.

DEMANDADOS: PEDRO GUZMÁN RINCÓN Y OTRO

25-843-31-03-001-2023-00101-00

Ingresa al despacho el asunto indicado en la referencia, a fin de emitir la determinación que corresponda, advirtiéndose que en el auto que antecede, se incurrió en equívoco al indicar como fecha de emisión del mismo, el 30 de mayo de 2023, siendo la calenda correcta, acorde con la calenda de imposición de la firma electrónica y notificación por estado, el **TREINTA (30) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**.

Por lo anterior, con fundamento en lo normado en el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el proveído mencionado en cuanto a la fecha de su emisión, siendo tal el **TREINTA (30) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**.

**NOTIFÍQUESE.**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA**

**JUEZ**

(2)

Firmado Por:

**Ana Maria Roca Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Ubaté - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82d867edf1efc377793250190dcc5629756ceb2a33aa6abfeef172e6aab8d510**

Documento generado en 21/07/2023 10:26:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO : EJECUTIVO SINGULAR**  
**INSTANCIA : PRIMERA**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2023-00106-00**  
**DEMANDANTE: LOGÍSTICA DE CARGA ESPECIALIZADA  
MULTIMODAL S.A.S.**  
**DEMANDADA : HORUS ENERGY GROUP S.A.S.**

**Se inadmite** la anterior demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación que por estado se haga del presente auto, la parte solicitante, subsane lo siguiente:

Los valores contenidos en las facturas 5028789, 5028792, 5028797, 5028802, 5029001, 5029611, 5029675, 5029760 y 5030022 no corresponden a los señalados en la demanda. **Aclare.** -núm. 4 del art. 82 del C. G. del P.-

**NOTIFÍQUESE**

*(Firmado electrónicamente)*

**ANA MARÍA ROCA CUESTA  
JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Roca Cuesta

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Ubaté - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Calle 9 # 7 - 32 Oficina 402 Villa de San Diego de Ubaté  
Correo electrónico: [jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jctoubate@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono: 601 855 3729

Código de verificación: **01f71f7a4a685b2edb548682f893eeae802fcbcd999f90ebf941e16c44b1bd58**

Documento generado en 21/07/2023 11:13:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**