

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**REFERENCIA** : 25-843-31-03-001-2021-00033-00  
**DEMANDANTES** : JOSÉ LIBARDO RUÍZ SÁNCHEZ  
**DEMANDADA** : COMERCIALIZADORA DE MINERALES SARZAL S.A.S.  
Y OTRA.

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia a fin de emitir pronunciamiento sobre la admisión de la demanda, advirtiéndose que se hallan reunidos los requisitos señalados en los artículos 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada a través de apoderado judicial por JOSÉ LIBARDO RUÍZ SÁNCHEZ **contra** COMERCIALIZADORA DE MINERALES SARZAL S.A.S., COMPAÑÍA MINERA CARBOGRAN S.A.S.

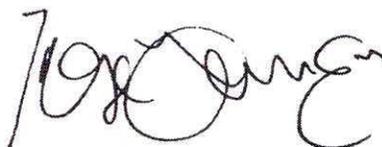
**SEGUNDO:** De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** al extremo demandado, conforme a lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: RECONOCER** al abogado FREDY ALEJANDRO ROMERO BORBÓN, titulado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 184.501 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado del extremo demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,



**JOSÉ ALEXANDER GELVES ESPITIA**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

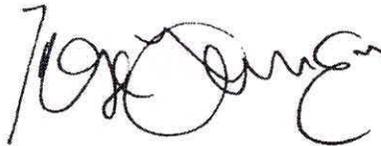
**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2021-00122-00**  
**DEMANDANTE: EDISON ENRIQUE TRIANA NOVA**  
**DEMANDADA: MUNICIPIO DE LENGUAZAQUE**

Se insta al vocero judicial, para que acredite el acuse de recibo o constate el acceso del extremo demandado al mensaje de datos enviado al correo electrónico consignado en el certificado de existencia y representación legal de la demandada.

Lo anterior, atendiendo los criterios expresados por la Corte Constitucional en sentencia C 420 de 2020, donde declaró el condicionamiento del inciso 3º del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,



**JOSÉ ALEXANDER GELVES ESPITIA**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2021-00139-00**  
**DEMANDANTE: LUIS ALFONSO RIAÑO BARRANTES**  
**DEMANDADO : HÉCTOR GONZÁLEZ CUEVAS SÁNCHEZ**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia hallándose vencido el término de traslado de la demanda.

Se advierte que el escrito de contestación de la demanda presentado a través de apoderado judicial por el accionado, no se ajusta a las formalidades pertinentes. Veamos:

No se realiza un pronunciamiento expreso y concreto sobre los hechos contenidos en los numerales 14, 15, 18, 23, 25, 35 y 36 de la demanda, acorde con el numeral 3 del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el canon 18 de la Ley 712 de 2001.

Por lo anterior, el juzgado,

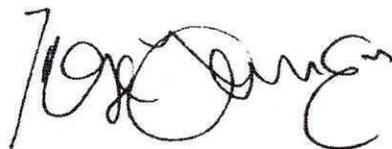
**DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días al extremo demandado, para que subsane la falencia del escrito de contestación de la demanda, señalada en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Vencido el término indicado en el numeral anterior, vuelva el expediente al despacho a fin de emitir la determinación que corresponda.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,



**JOSÉ ALEXANDER GELVES ESPITIA**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2021-00155-00**  
**DEMANDANTE: LUIS ALFONSO CAMACHO CAÑÓN**  
**DEMANDADA : CLAUDIA PATRICIA ROBAYO**

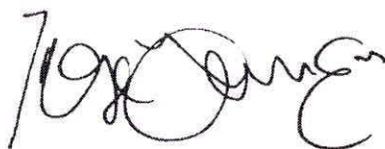
1. Se insta al vocero judicial de la parte demandante, para que acredite el acuse de recibo o constate el acceso de la demandada CLAUDIA PATRICIA ROBAYO, al mensaje de datos enviado al correo electrónico.

Lo anterior, atendiendo los criterios expresados por la Corte Constitucional en sentencia C 420 de 2020, donde declaró el condicionamiento del inciso 3º del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

2. Se requiere al mentor judicial para que indique bajo la gravedad de juramento la forma como obtuvo la dirección electrónica de la accionada, igualmente deberá aportar el correspondiente documento que acredite su dicho. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020. De no contar con tal información se insta a la vocera judicial para que informe si conoce otra dirección electrónica o física de la demandada.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,



**JOSÉ ALEXANDER GELVES ESPITIA**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2021-00221-00**  
**DEMANDANTE : CLAUDIA ESTER SILVA GONZÁLEZ y ERIBERTO SILVA GÓMEZ**  
**DEMANDADOS : HEREDEROS DETERMINADOS DE VENANCIO SILVA Q.E.P.D.**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia a fin de emitir pronunciamiento sobre la admisión de la demanda, advirtiéndose la existencia de unas falencias de índole formal que impiden su aceptación. Veamos:

1. No se aporta con el incoativo el respectivo documento que acredite el deceso del señor VENANCIO SILVA.
2. No se acredita con la demanda el envío de la copia de la misma con sus anexos al correo electrónico del extremo demandado. Lo anterior de conformidad con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

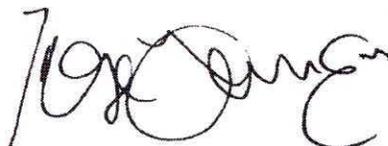
Por lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**DEVOLVER** a la parte actora la demanda ordinaria laboral instaurada contra ANA DORELEY SILVA GÓMEZ, SORAIDA SILVA GÓMEZ, MARÍA NELCY SILVA GÓMEZ, OLGA BEATRIZ SILVA GÓMEZ, MARIO GILBERTO SILVA GÓMEZ, BLANCA LILIA SILVA AVELLANEDA, JUAN CARLOS SILVA AVELLANEDA, ÁNGELA MARÍA SILVA CASTILLO, OSCAR MAURICIO SILVA CASTILLO, DIANA MAYELI SILVA CASTILLO, en calidad de herederos determinados del señor HENRY SILVA GÓMEZ (q.e.p.d.); HELBERT STEVE OSORIO SILVA, en calidad de heredero determinado de la señora NOHORA AIDE SILVA GÓMEZ (q.e.p.d.) y MAYRA ALEJANDRA SILVA BIASUS, en calidad de heredera determinada del señor REYNALDO SILVA GÓMEZ (q.e.p.d.), en calidad de herederos determinados de VENANCIO SILVA, para que en el término de cinco (5) días, subsane la falencia referida.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,



**JOSÉ ALEXANDER GELVES ESPITIA**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2021-00224-00**  
**DEMANDANTE: WILSON ALEXANDER ALARCÓN CASALLAS**  
**DEMANDADA : OPERADOR MINERO EL CÓNDOR COLOMBIA S.A.S.**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia a fin de emitir pronunciamiento sobre la admisión de la demanda, advirtiéndose que se hallan reunidos los requisitos señalados en los artículos 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada a través de apoderado judicial por WILSON ALEXANDER ALARCÓN CASALLAS **contra** OPERADOR MINERO EL CÓNDOR COLOMBIA S.A.S.

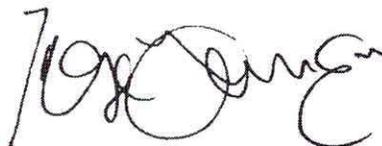
**SEGUNDO:** De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** al extremo demandado, conforme a lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: RECONOCER** al abogado MARIO ALBEIRO ROBAYO GARZÓN, titulado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 177.173 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado del extremo demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,



**JOSÉ ALEXANDER GELVES ESPITIA**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), dieciséis (16) de diciembre dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2021-000225-00**  
**DEMANDANTE: SERAFIN BALAGUERA SANTOS**  
**DEMANDADO : CARBÓN & COQUE DE COLOMBIA S.A.S.**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia a fin de emitir pronunciamiento sobre la admisión de la demanda, advirtiéndose la existencia de falencias de índole formal que impiden la adopción de tal determinación, a saber:

1. El aspecto relacionado con el factor para establecer la competencia, carece de precisión, toda vez que la demanda aduce que ésta se da por el domicilio de las partes, sin embargo, revisado el certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandada se advierte que su domicilio es el municipio de Cajicá (Cundinamarca). Cabe precisar que el domicilio del demandante no constituye factor de competencia. Lo anterior de conformidad con el artículo 5° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el canon 3 de la Ley 712 de 2001.

2. No se acredita con la demanda el envío de la copia de la misma con sus anexos al correo electrónico del extremo demandado. Lo anterior de conformidad con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

En mérito de lo expuesto, el juzgado, obrando de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

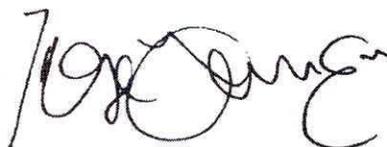
**DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** a la parte actora la demanda ordinaria laboral instaurada **contra** CARBÓN & COQUE DE COLOMBIA S.A.S., para que en el término de cinco (5) días, subsane las falencias referidas.

**SEGUNDO: RECONOCER** al abogado CARLOS JOSÉ TOVAR CORTES, titulado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 222.700 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado del demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,



**JOSÉ ALEXANDER GELVES ESPITIA**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2021-00227-00**  
**DEMANDANTE: ANA GLADYS SANTOS CEPEDA**  
**DEMANDADA : FINCA HACIENDA LOS BÚHOS S.A.S.**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia a fin de emitir pronunciamiento sobre la admisión de la demanda, advirtiéndose la existencia de falencias de índole formal que impiden su aceptación. Veamos:

1. No es claro la clase de proceso cuyo trámite se pretende, teniendo en cuenta que conforme al capítulo fáctico y de las pretensiones del incoatorio se refiere de un lado la indemnización ordinaria y total de perjuicios, indemnización por despido ilegal (artículo 26 ley 361 de 1991), indemnización por despido sin justa causa y de otro los perjuicios por acoso laboral.
2. No indica los hechos en que fundamenta las pretensiones declarativas contenidas en los numerales 6 y 9 y de condena 5 y 6 de la demanda, de conformidad al numeral 7 del artículo 25 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el canon 12 de la Ley 712 de 2001.

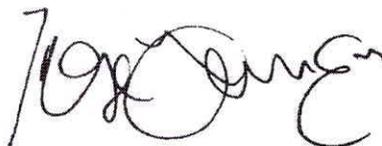
En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE**

**INADMITIR** la demanda instaurada por ANA GLADYS SANTOS CEPEDA **contra** FINCA HACIENDA LOS BÚHOS S.A.S., para que en el término de cinco (5) días, subsane las falencias referidas, so pena de rechazo de la misma.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,



**JOSÉ ALEXANDER GELVES ESPITIA**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2021-00229-00**  
**DEMANDANTE: ZAMIR ESNEIDER SERRATO DELGADO**  
**DEMANDADA : CARBONERA JJ LA BODEGA S.A.S.**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia a fin de emitir pronunciamiento sobre la admisión de la demanda, advirtiéndose que se hallan reunidos los requisitos señalados en los artículos 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada a través de apoderado judicial por ZAMIR ESNEIDER SERRATO DELGADO **contra** CARBONERA JJ LA BODEGA S.A.S.

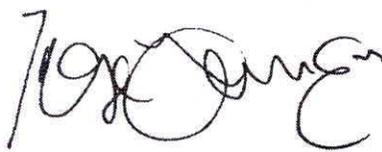
**SEGUNDO:** De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** al extremo demandado, conforme a lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: RECONOCER** a la abogada LADY YOHANA MARTÍNEZ ACHURY, titulada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 209.575 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada del extremo demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,



**JOSÉ ALEXANDER GELVES ESPITIA**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**REFERENCIA** : 25-843-31-03-001-2021-000232-00  
**DEMANDANTES** : JOSÉ LIBARDO RUÍZ SÁNCHEZ  
**DEMANDADOS** : FELIX PRUDENCIO GÓMEZ CASALLAS y AURORA  
GÓMEZ DE BERNAL

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia a fin de emitir pronunciamiento sobre la admisión de la demanda, advirtiéndose la existencia unas falencias de índole formal que impiden la adopción de tal determinación. Veamos:

1. Deberá aclarar en qué condición demanda a la señora AURORA GÓMEZ DE BERNAL, teniendo en cuenta lo manifestado en los hechos 3 y 16 de la demanda
2. No se aporta con el incoativo el respectivo documento que acredite el deceso del señor EDILBERTO BERNAL.
3. No indica bajo la gravedad de juramento la forma como obtuvo la dirección electrónica de los demandados FÉLIX PRUDENCIO GÓMEZ CASALLAS y AURORA GÓMEZ DE BERNAL, igualmente no aporta el correspondiente documento que acredite su dicho. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020.
4. Se deberá aclarar el aspecto relacionado con el factor considerado para establecer la competencia, toda vez que la demanda aduce que ésta se da por el domicilio de la demandada. No obstante, se advierte que el incoativo no indica cual es el domicilio del extremo demandado.

En mérito de lo expuesto, el juzgado, obrando de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

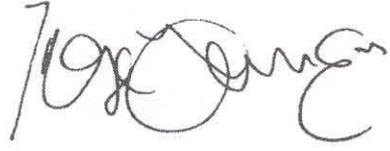
Por lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**DEVOLVER** a la parte actora la demanda ordinaria laboral que instauró **contra** FÉLIX PRUDENCIO GÓMEZ CASALLAS y AURORA GÓMEZ DE BERNAL, para que en el término de cinco (5) días, subsane las falencias referidas en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José Alexander Gelves Espitia'. The signature is fluid and cursive, with the first name 'José' being particularly prominent.

JOSÉ ALEXANDER GELVES ESPITIA

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), dieciséis (16) de diciembre de dos mil veinte (2020).

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**REFERENCIA** : 25-843-31-03-001-2021-00234  
**DEMANDANTES** : YEFERSON HERNEY AGUIRRE RAMÍREZ y JULIETH  
KATHERINE AGUIRRE RAMÍREZ, representados por su  
progenitora IRNA DILIANA RAMÍREZ CORTEZ Y OTROS.  
**DEMANDADOS** : JOSÉ NORBEY GALINDO TEJEDOR Y ELIAS VELAZCO  
LÓPEZ

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia a fin de emitir pronunciamiento sobre la admisión de la demanda, advirtiéndose la existencia de falencias de índole formal que impiden su aceptación. Veamos:

1. No se aporta con el incoativo, documento que acredite la condición en la que comparece la señora GLORIA MARÍA CRUZ DOMÍNGUEZ.
2. No es claro el extremo demandante, toda vez que se aporta poder conferido por la señora IRNA DILIANA RAMÍREZ CORTEZ, en nombre propio. Sin embargo, la demanda refiere a la señora en calidad de progenitora de YEFERSON HERNEY AGUIRRE RAMÍREZ y JULIETH KATHERINE AGUIRRE RAMÍREZ.

Igualmente, el capítulo de pretensiones condenatorias se dirige a favor del señor JOSE TOBIAS AGUIRRE VARGAS. No obstante, ni el poder ni la demanda lo refieren como demandante.

3. No se acredita con la demanda el envío de la copia de la misma con sus anexos al correo electrónico del extremo demandado. Lo anterior de conformidad con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

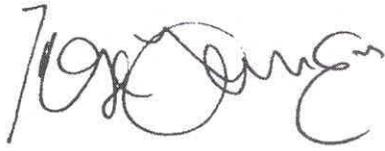
Por lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**DEVOLVER** a la parte actora la demanda ordinaria laboral que instauró **contra** JOSÉ NORBEY GALINDO TEJEDOR y ELIAS VELAZCO LÓPEZ, para que en el término de cinco (5) días, subsane las falencias referidas.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José Alexander Gelves Espitia'. The signature is stylized and cursive, with the first name 'José' being the most prominent part.

JOSÉ ALEXANDER GELVES ESPITIA

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

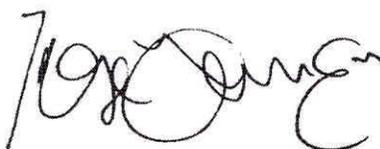
**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2020-00198-00**  
**DEMANDANTE : ROSA CELMIRA BELTRÁN HERNÁNDEZ**  
**DEMANDADA : EMPRESA MINAS DE CARBÓN EL SANTUARIO S.A.S.**

Se insta al vocero judicial, para que acredite el acuse de recibo o constate el acceso del extremo demandado al mensaje de datos enviado al correo electrónico consignado en el certificado de existencia y representación legal de la demandada.

Lo anterior, atendiendo los criterios expresados por la Corte Constitucional en sentencia C 420 de 2020, donde declaró el condicionamiento del inciso 3º del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,



**JOSÉ ALEXANDER GELVES ESPITIA**



## JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Ubaté (Cundinamarca), dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2014-00189-00**  
**ACCIÓN : EJECUCIÓN DE LA SENTENCIA**  
**DEMANDANTE: MARÍA DOLORES RUIZ HEREDIA Y OTROS.**  
**DEMANDADO : INVERSIONES SIATOBA LTDA.**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia a fin de emitir pronunciamiento sobre la viabilidad de librar la orden de pago deprecada a favor de la demandante y en contra de la demandada, por las sumas correspondientes a las condenas efectuadas en la sentencia proferida en el proceso ordinario laboral.

En los términos del artículo 306 del Código Procesal General, aplicable al asunto sub examine por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, no se requiere formular demanda para adelantar el cobro de las condenas impuestas en una providencia judicial, siendo suficiente la petición respectiva.

Señálese que el fallo de primera instancia se profirió el día 14 de febrero de 2018, desestimando las pretensiones de condena de la demanda. Dicha decisión fue revocada parcialmente en una parte y confirmada en otra, sentencia del 3 de octubre de 2018, por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca –Sala Laboral. Adviértase que las providencias señaladas se encuentran debidamente ejecutoriadas.

Cabe advertir que a folio 6 del cuaderno de ejecución de la sentencia, obra memorial signado por el mentor judicial de la parte demandante, en el que manifiesta aceptar el pago por las sumas de dinero objeto de condena, por lo que desiste de la pretensión primera formulada en el escrito de solicitud de mandamiento ejecutivo.

Por lo anterior, el juzgado,

### **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento ejecutivo a favor del extremo demandante y en contra de la accionada UNIMINAS S.A.S., por los interés legales a la tasa de 6% anual, liquidados sobre la suma de \$146'000.000 a partir del 3 de octubre de 2018, hasta el 21 de octubre de 2019, fecha en que se verificó el pago total de la obligación.<sup>1</sup>

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** al extremo demandado, conforme a lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

---

<sup>1</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, Sala Laboral, sentencia del 2 de mayo de 2018, proceso ejecutivo laboral adelantado por URIEL CASTILLO FORIGUA contra ANÍBAL CRISTANCHO QUIROGA.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días al extremo accionado para que cancele la obligación y diez (10) para que formule excepciones, términos que correrán conjuntamente a partir de la notificación de este proveído.

**CUARTO: DECRETAR** el embargo de la concesión minera No. 2505, de que es titular la demandada UNIMINAS S.A.S.

**QUINTO: LÍBRESE** oficio comunicando la anterior determinación a la Agencia Nacional de Minería, solicitando se sirva inscribir la medida decretada y expedir a costa de la parte interesada el certificado de tradición respectivo, conforme a lo ordenado en el artículo 593 del Código General del Proceso.

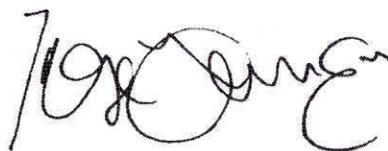
**SEXTO: LÍBRESE** oficio al Registro de Garantías Mobiliarias, comunicando el decreto de embargo de la licencia minera No. 2505 de la cual es titular la demandada UNIMINAS S.A.S. Lo anterior de conformidad con la ley 1676 de 2013 y decreto 400 de 2014.

**SEPTIMO:** Sobre costas se resolverá oportunamente.

**OCTAVO:** El doctor MARCO TULIO CINTURA ARÉVALO, abogado titulado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional 42116 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actúa como apoderado judicial del demandante, conforme al poder conferido.

**NOVENO: TRAMÍTENSE** las presentes diligencias como cuaderno anexo al proceso ordinario en el que se profirió la sentencia cuya ejecución se pretende (artículo 306 del Código General del Proceso).

**NOTIFÍQUESE.**



El juez,

**JOSÉ ALEXANDER GELVES ESPITIA**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

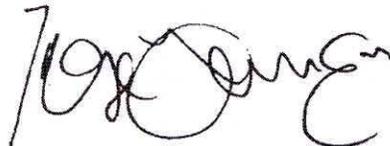
Ubaté (Cundinamarca), dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2016-00270-00**  
**DEMANDANTE: LUZ MYRIAM FORERO ALGARRA**  
**DEMANDADO : NELSY BUSTOS CADENA**

**INSÍSTASE** al vocero judicial del extremo demandante, para que proceda de conformidad a lo dispuesto en el proveído del 10 de octubre de 2017.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,



**JOSÉ ALEXANDER GELVES ESPITIA**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**

**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2018-00072-00**

**DEMANDANTES: BELÉN CORTES GUAYAZAN, ARNULFO  
PEDRAZA LADINO Y JOSÉ ARMILDO PEDRAZA  
CORTES.**

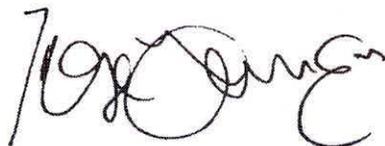
**DEMANDADA : INVERSIONES EL LAUREL R & Q S.A.S.**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia a fin de emitir la determinación que corresponda respecto a la liquidación de costas practicada por secretaría.

Advirtiéndose que se hallan cumplidos los parámetros establecidos en el artículo 366 del Código General del Proceso aplicable al asunto bajo examen, se imparte **aprobación** de la liquidación de costas que antecede.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,



**JOSÉ ALEXANDER GELVES ESPITIA**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), dieciséis (16) de diciembre de dos mil veinte (2021)

**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**  
**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2020-00055-00**  
**DEMANDANTE : JOSÉ ALIRIO GUZMÁN MOLINA**  
**DEMANDADO : RIGOBERTO YOMAYUSA BECERRA**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia a fin de emitir el pronunciamiento que corresponda, advirtiéndose que el expediente ha permanecido en secretaría por un lapso superior a seis meses, sin actuación alguna.

El artículo 30 del Código Procesal del Trabajo estatuye en su párrafo que:

"[s]i transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente".

En el asunto bajo examen, se advierte que para proseguir el trámite del proceso se requiere notificar el auto admisorio al demandado RIGOBERTO YOMAYUSA BECERRA, acorde con los parámetros previstos en el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Conviene destacar que tal acto procesal, es de la carga exclusiva de la parte demandante.

A través de proveído adiado el 24 de julio de 2020, notificado por estado el día 27 del mismo mes y año, se dispuso la notificación del accionado YOMAYUSA BECERRA.

Por cuanto se advierte que ha transcurrido un término muy superior a seis (6) meses, sin que se hubiere efectuado gestión alguna para la notificación del demandado RIGOBERTO YOMAYUSA BECERRA, el juzgado procede a dar aplicación al párrafo previsto en el artículo 30 del C.P. del T. y de la S.S., en consecuencia ordenará el archivo del proceso de la referencia.

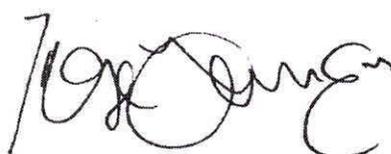
En mérito de lo expuesto, el juzgado civil del circuito de Ubaté,

**DISPONE:**

**ARCHÍVESE** el proceso de la referencia en aplicación al párrafo previsto en el artículo 30 del C.P. del T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,



JOSÉ ALEXANDER GELVES ESPITIA

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), dieciséis (16) de diciembre de dos mil veinte (2021)

**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2020-00092-00**  
**DEMANDANTE : MARÍA TERESA ALARCÓN RODRÍGUEZ**  
**DEMANDADA : CARMEN ROSA PARDO PARDO**

Se encuentra al despacho el asunto de la referencia a fin de emitir el pronunciamiento que corresponda, advirtiéndose que el expediente ha permanecido en secretaría por un lapso superior a seis meses, sin actuación alguna.

El artículo 30 del Código Procesal del Trabajo estatuye en su párrafo que:

"[s]i transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente".

En el asunto bajo examen, se advierte que para proseguir el trámite del proceso se requiere notificar el auto admisorio a la demandada CARMEN ROSA PARDO PARDO, acorde con los parámetros previstos en el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Conviene destacar que tal acto procesal, es de la carga exclusiva de la parte demandante.

A través de proveído adiado el 28 de agosto de 2020, notificado por estado el día 31 del mismo mes y año, se dispuso la notificación de la accionada PARDO PARDO.

Por cuanto se advierte que ha trascurrido un término muy superior a seis (6) meses, sin que se hubiere efectuado gestión alguna para la notificación de la demandada CARMEN ROSA PARDO PARDO, el juzgado procede a dar aplicación al párrafo previsto en el artículo 30 del C.P. del T. y de la S.S., en consecuencia ordenará el archivo del proceso de la referencia.

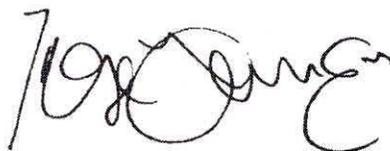
En mérito de lo expuesto, el juzgado civil del circuito de Ubaté,

**DISPONE:**

**ARCHÍVESE** el proceso de la referencia en aplicación al párrafo previsto en el artículo 30 del C.P. del T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,



JOSÉ ALEXANDER GELVES ESPITIA

## JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Ubaté (Cundinamarca), dieciséis (16) de diciembre dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**

**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2020-00113-00**

**DEMANDANTE : LUZ DARY RANGEL ROMERO Y OTROS.**

**DEMANDADOS : INVERSIONES JULYSER S.A.S. Y OTROS.**

Decide en comienzo el despacho el recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de la demandada AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA, respecto del auto de fecha 27 de octubre de 2020.

**Decisión impugnada.** Mediante el proveído censurado se dispuso admitir la demanda del proceso de la referencia.

**Motivos de inconformidad.** El recurrente solicita se revoque el auto impugnado y en su lugar se rechace la demanda por falta de competencia, bajo los siguientes argumentos:

= Señala que el juzgado debió aplicar el artículo 90 del C.G. del P., por remisión del artículo 145 del C.P. del T., teniendo en cuenta que esta última codificación no consagra las consecuencias jurídicas de la falta de los requisitos de la demanda (admisión, inadmisión y rechazo de la demanda).

= Aunado a lo anterior, dice que esta dependencia judicial no tiene competencia para conocer los hechos y pretensiones elevadas por el extremo demandante, toda vez que demanda se dirige en contra de tres entidades públicas, razón por la cual la competencia radica en la jurisdicción de los Contencioso Administrativo en los términos del artículo 104 del CPACA.

Igualmente, refiere sobre el fuero de atracción, señalando que la jurisdicción contenciosa administrativa, es la competente para conocer y resolver de todas las pretensiones elevadas por el extremo demandante, independientemente que algunas sean competencia del juez ordinario.

**Consideraciones.** Primeramente, es oportuno indicar que la codificación procesal laboral y de la seguridad social, prevé en su artículo 28 que “[a]ntes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale”.

En consecuencia, no es admisible los argumentos del impugnante de cara a la aplicación del artículo 145 del C.P. del T. y de la S.S., teniendo en cuenta que existe disposición sobre el tema.

Ahora, respecto al argumento central de la impugnación, relacionada con el fuero de atracción, al dirigirse la demanda en contra de entidades públicas, es preciso indicar que El Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, la Consejera ponente MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, en sentencia del 1º de marzo de 2018, bajo radicación número 05001-23-31-000-2006-02696-01(43269), reiteró que:

“En sentencia del 29 de agosto de 200720, la Sala de Sección Tercera destacó que el fuero de atracción resulta procedente siempre que desde la formulación de las pretensiones y su soporte probatorio pueda inferirse que existe una probabilidad mínimamente sería de que la entidad o entidades públicas demandadas, por cuya implicación en la litis resultaría competente el juez administrativo, sean efectivamente condenadas.

En sentencia de 30 de septiembre de 200721, la Sección precisó que la circunstancia de que algunos de los sujetos vinculados al proceso sean juzgados generalmente por el juez ordinario, no excluye la competencia de esta jurisdicción por la aplicación del fuero de atracción. Basta que el demandante, con suficientes fundamentos fácticos y jurídicos, impute acciones u omisiones contra varios sujetos y que uno de ellos deba ser juzgado por esta jurisdicción, para que ésta asuma la competencia, sin que resulte relevante que la sentencia finalmente absuelva al ente público.

Además, en providencia de 1 de octubre de 200822, la Sección reiteró que cuando se formula una demanda, de manera concurrente, contra una entidad estatal y contra un sujeto de derecho privado, por un asunto que en principio debería ser decidido ante la jurisdicción ordinaria, el proceso debe adelantarse ante esta jurisdicción, que adquiere competencia para definir la responsabilidad de todos los demandados.

De todo lo anterior se concluye que esta jurisdicción tiene competencia para vincular y juzgar a los particulares o personas de derecho privado en virtud del fuero de atracción, aun cuando al momento de realizar el análisis probatorio del proceso se establezca que la entidad pública, también demandada, no es responsable de los hechos y daños que se le atribuyen en el libelo.

Sin embargo, el **factor de conexión** que da lugar a la aplicación del fuero de atracción y que permite la vinculación de personas privadas que, en principio, están sometidas al juzgamiento de la jurisdicción ordinaria, debe tener un fundamento serio, es decir, que en la demanda se invoquen acciones u omisiones que, razonablemente, conduzcan a pensar que su responsabilidad pueda quedar comprometida”. (Negrilla fuera de texto).

Conforme a lo anterior, es el asunto *sub examine* no es aplicable el fuero de atracción teniendo en cuenta que el libelo genitor no señala las omisiones o acciones de las entidades públicas aquí demandadas.

Aunado a lo anterior, destaquemos que de los hechos y pretensiones del incoativo, se puede colegir que la controversia trazada se origina en la declaratoria de un contrato individual de trabajo a término indefinido entre el señor JONAS PABÓN RINCÓN

(q.e.p.d.) y la sociedad OPERADOR MINERO EL CONDOR COLOMBIA S.A.S., circunstancia que permite inferir que la competencia se ubica en la jurisdicción ordinaria, en tanto el conflicto se ciñe a determinar la existencia o no de un contrato de trabajo y, a partir de su acreditación, la declaración de los demás derechos impetrados.

Finalmente, recalquemos que la sola reclamación de que se declare la existencia de una relación laboral, radica la competencia en la jurisdicción ordinaria (numeral 1 del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el canon 2º de la Ley 712 de 2001), pese a dirigirse la demanda en contra de entidades de derecho público, con el fin de atribuirles una solidaridad de las eventuales condenas que resulten derivadas de la existencia de un contrato de trabajo.

En virtud de lo señalado, el Juzgado,

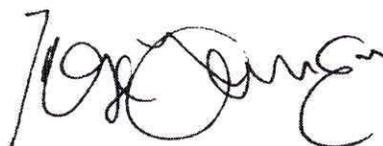
**DISPONE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el proveído fechado el 27 de octubre de 2020, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Permanezca el expediente en secretaria, hasta el vencimiento del traslado de la demanda del extremo demandado.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,



**JOSÉ ALEXANDER GELVES ESPITIA**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Ubaté (Cundinamarca), dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**  
**REFERENCIA : 25-843-31-03-001-2020-00128-00**  
**DEMANDANTE : EDISON ELIAS SARMIENTO OLAYA**  
**DEMANDADAS : SOCIEDAD MONTAJES INDUSTRIALES Y  
MAQUINADOS S.A.S. Y OTROS.**

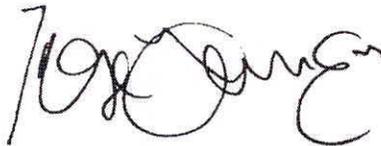
**1. AGREGAR** los documentos que acreditan la forma como se obtuvo la dirección electrónica del demandado ANDRÉS MAURICIO SOLANO RODRÍGUEZ

**2.** insístase al apoderado judicial de la parte demandante, para que acredite el acuse de recibo o constate el acceso del demandado SOLANO RODRÍGUEZ, al mensaje de datos enviado al correo electrónico debidamente acreditado conforme al numeral anterior.

Lo anterior, atendiendo los criterios expresados por la Corte Constitucional en sentencia C 420 de 2020, donde declaró el condicionamiento del inciso 3º del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,



**JOSÉ ALEXANDER GELVES ESPITIA**

