



San Andrés, Isla, Marzo Diecinueve (19) del año Dos Mil Veinticuatro (2024).

|                         |  |
|-------------------------|--|
| Referencia              | Demanda Verbal De Nulidad Absoluta de Escrituras Públicas. |
| Radicado                | 88-001-31-03-001-2024-00029-00.                            |
| Demandante              | Lebon Britton Reyes. C. C. No. 18002810.                   |
| Demandado               | Percival Basil Swaby Martin. C. C. No. 18010078.           |
| Auto Interlocutorio No. | 127  |

Ocupa nuestra atención decidir sobre la admisión, inadmisión o rechazo de la demanda.

Se procederá a su **inadmisión** por las siguientes razones:

1.- Se echa de menos, el **Certificado de Avalúo Catastral Nacional actualizado** del inmueble con folio real **450-4559**, de la Orip, imprescindible para determinar la competencia y el funcionario competente para conocer de esta clase de asunto.

Sobre el particular, el artículo 26 – 3º del C. G. del P., establece: **“La cuantía se determinará así:**

**3. En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de estos.**  
(Negrillas fuera del texto).

1.1. Igualmente, se deberá indicar en el acápite de ‘**COMPETENCIA Y CUANTÍA**’ la cuantía de la demanda, a fin de determinar la competencia o trámite, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 82 – 9º del C. G. del P. **“La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.”**

2. La parte actora **no acreditó** con la demanda, la **conciliación prejudicial** como requisito de **procedibilidad**; **tampoco solicitó medidas cautelares** <art. 590 C. G. del P.>, que lo facultara para acudir directamente ante los estrados judiciales, sin la previa conciliación.

Sobre el particular, establece el artículo 67 de la Ley 2220 de 2022: **“La conciliación como requisito de procedibilidad. En los asuntos susceptibles de conciliación, se tendrá como regla general que la conciliación extrajudicial en derecho es requisito de procedibilidad para acudir ante las jurisdicciones que por norma así lo exijan, salvo cuando la ley lo excepcione.**

**PARÁGRAFO 1. (...).**

**PARÁGRAFO 2. Podrá interponerse la demanda sin agotar el requisito de procedibilidad de la conciliación en los eventos en que el demandante bajo juramento declare que no conoce el domicilio, el lugar de habitación o el lugar de trabajo del demandado o este se encuentra ausente y no se conozca su paradero, o cuando quien demande sea una entidad pública. Igualmente, cuando la administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos.**

**PARÁGRAFO 3. En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.** (Subrayas y Negrillas fuera del texto).



Establece el **artículo 68 de la misma Ley**: **“La conciliación como requisito de procedibilidad en materia civil.** La conciliación como requisito de procedibilidad en materia civil se regirá por lo normado en la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso o la norma que lo modifique, sustituya o complemente, conforme el cual si la materia de que trate es conciliable, la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad deberá intentarse antes de acudir a la especialidad jurisdiccional civil en los procesos declarativos, con excepción de los divisorios, los de expropiación, los monitorios que se adelanten en cualquier jurisdicción y aquellos en donde se demande o sea obligatoria la citación de indeterminados.

(...).”

A la vez, el artículo 90 - 7º del C. G. del P., establece: **“Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.** (...). Mediante **auto no susceptible de recursos** el juez declarará **inadmisible la demanda** solo en los siguientes casos: (...). **7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.**” (Negritas y Subrayas fuera del texto).

3.- **NO** se vislumbra, el cumplimiento de lo dispuesto en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022, toda vez que **no se acreditó con la demanda, la prueba del envío por medio electrónico, ni físico, de copia de la demanda y sus anexos, al demandado, como tampoco se solicitó medidas cautelares previas,** que indudablemente eximiría a la parte actora de dicha acreditación.

La norma, instruye: **“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.”** (Negritas y subrayas, fuera del texto).

4.- El **certificado de tradición** del bien inmueble con folio de matrícula inmobiliaria **450-4559** de la Orip, data de hace más de **seis (06) años**. Es pues, necesario que se actualice, ya que, dicha información pudo haber variado con el paso del tiempo, máxime que, conforme al **artículo 72 de la Ley 1579 de 2012 <Estatuto de Registro de Instrumentos Públicos>**, la vigencia de los certificados es ‘en tiempo real’ dada la mutabilidad a que pueden estar sometidos los actos sujetos a registro.

5.- **NO** se indicó en el ‘acápite de notificaciones’, ni en ningún **otro acápite de la demanda, el canal digital del testigo,** como tampoco se manifestó, **no poseerlo o desconocerlo o que no cuenta con tal medio electrónico.** Y aunque conforme al *inciso segundo* del **artículo 6º de la Ley 2213 de 2022,** no es causal de inadmisión, se considera indispensable con el fin de facilitarle y agilizarle el acceso a la justicia, evitando exigir y cumplir formalidades presenciales o similares, que no sean estrictamente necesarias. **Tampoco se anuncia, su dirección física.**

**“ARTICULO 6o. DEMANDA. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. No obstante, en caso que el demandante desconozca el canal digital donde deben ser notificados los**



*peritos, **testigos** o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, podrá indicarlo así en la demanda sin que ello implique su inadmisión. (...).* (Negrillas y subrayas fuera del texto).

6. Se echa de menos, el **Registro Civil de Nacimiento** del finado **ALEXANDER BRITTON MARTIN**, indispensable para determinar y acreditar su parentesco para con la difunta, **LORETA MARTIN ARCHBOLD**. Por consiguiente, deberá ser allegado por la parte actora.

El artículo 82 - 11º del C. G. del P., preceptúa: “**Requisitos de la demanda.** Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

(...).

*Los demás que exija la ley.”*

El artículo 84 – 5º *ibídem*, instituye: “**Anexos de la demanda.** A la demanda debe acompañarse:

(...).

5. *Los demás que la ley exija.”*

El artículo 90 – 1º, 2º, 7º *ibídem*, establece: “**Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.** (...). Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos: 1. Cuando no reúna los requisitos formales. 2. Cuando no se acompañan los anexos ordenados por la ley. (...). 7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.”

Por lo expuesto, el Juzgado,

#### **RESUELVE**

1.- Inadmitir la presente demanda, por lo expuesto en precedencia.

2.- Conceder a la parte actora, el término de **cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de esta providencia**, para que **subsane los defectos** de que adolece la demanda, especificados en la parte motiva de esta providencia. <Art. 90 del C. G. del P.>

3.- Reconocer personería adjetiva al abogado **JUAN LUIS VILLANUEVA MEZA** para representar al señor **LEBON BRITTON REYES**, en los términos en que le fue deferido el *mandatum*.

#### **NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIÁN GARCÉS GIRALDO.**  
Juez



Juzgado Primero Civil Del Circuito De San  
Andrés, Providencia Y Santa Catalina.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO.**

El **auto** anterior se **notifica** en el **Estado**

**No.**\_\_017\_\_.

De fecha \_\_\_\_20/03/2024\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_  
**KELLYS J. RODRÍGUEZ SARMIENTO.**  
Secretaria.