



San Andrés, Isla, Noviembre Dieciocho (18) del año Dos Mil Diecinueve (2019).

Referencia	Proceso Ejecutivo Singular, a continuación de Ordinario de Responsabilidad Civil Extracontractual.
Radicado	88-001-31-03-001-2013-00075-00.
Demandante	Luz Enid Zúñiga. C. C. No. 21848428.
Demandado	Farud Miguel Tajan Álvarez. C. C. No. 18010405.
Auto Interlocutorio No.	0418.

Corresponde decidir si se libra o no el correspondiente mandamiento de pago incoada por la parte ejecutante, a través de su procurador judicial.

Solicita la ejecución con base en la **Sentencia 023 del 26 de Abril de 2018** <fs. 223 – 225 y CD'R C. 01 del proceso Ordinario>, la que se encuentra debidamente notificada y ejecutoriada, comoquiera que no fue objeto de apelación. Que para el efecto se profiera la **ejecución por las sumas referidas en los numerales de las pretensiones**; por los valores resultantes de la indexación de dichos valores y **los intereses moratorios causados**, hasta el pago efectivo de la obligación; por las costas del proceso.

Sobre el particular, el artículo 306 del C. G. del P., es del siguiente tenor literal: “*Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo a lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar que se surta el trámite anterior.*”

Por su parte, el artículo 422 *ibidem*, establece en lo pertinente, “*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia y los demás documentos que señale la ley. (...).*”

Hecho el análisis previo de la presente demanda, se observa que el libelo introductor reúne los requisitos exigidos en el artículo 82 y s.s., del C. G. del P. Así mismo se pudo comprobar, que los títulos de recaudo reúnen las exigencias previstas en el artículo 422 *ibidem*, por lo cual es procedente librar el correspondiente mandamiento ejecutivo.

El artículo 430 del Código General del Proceso, establece en lo pertinente que:

“Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere . (...)” (Subrayas y negrillas fuera del texto).



En virtud de lo señalado en esta norma, el Despacho procederá a proferir el **Mandamiento compulsivo**, en los términos dispuestos en la **Sentencia base del presente recaudo**, por la potísima razón que la ejecutante a través del su procurador judicial, pretende se obligue al ejecutado a pagar las sumas de dinero a que fue condenado, indexadas y a la vez pretende se le imputen intereses moratorios por el retardo en el pago de las mismas, cuando lo cierto es, que no se puede cobrar ambos a la vez, comoquiera que no son compatibles.

Sobre el particular se ha de manifestar, que la **indexación** y los **intereses moratorios**, **no son compatibles**, comoquiera que si se **condena a la parte vencida** a pagar **equis** suma de **dinero indexada**, **no resulta procedente imputarle intereses de mora y viceversa**, por ser **ambos excluyentes**, pues representaría una **doble sanción por una misma obligación**. Así lo tiene sentado nuestra **Máxima Corporación – Corte Suprema de Justicia en reiteradas sentencias (Sentencias de fechas 06 de Septiembre de 2012 – Rad. 39140; 28 de Agosto de 2012 – Rad. 39130; 6114 – 2015, 18 de Marzo de 2015 – Rad. 53406 y Sentencia SL9316-2016 del 29 de Junio de 2016 – Rad. 46984 – Sala Laboral – C. S. J.)**. Por tanto, se procederá a proferir el correspondiente **mandamiento de solvendo**, con la **indexación** dispuesta para las **condenas** manifestadas en el **numeral Segundo** de la **sentencia**; para las demás condenas, se les **imputarán intereses de mora** conforme lo preceptuado en el **artículo 1617 del C. Civil**, y no al interés moratorio bancaria como lo columbra el portavoz judicial de la ejecutante.

En virtud de lo dilucidado en el **Inciso anterior** se **DENIEGA** el doble cobro **<Indexación e Intereses Moratorios>**, pretendidos por la ejecutante, en relación a las condenas impuestas al demandado.

Ahora bien, las sumas que refiere la **parte ejecutante** en las **pretensiones “DOS” y “CUATRO”**, corresponden al mismo concepto **<LUCRO CESANTE>** a que fue condenado el **ejecutado** en el **numeral “SEGUNDO” de la parte Resolutiva de la Sentencia**; que por tanto **no se le puede imputar dos (02) veces la misma obligación**. Dicha **Liquidación que refiere la ejecutante** que se aparca a **folio 225 del Cuaderno Principal del proceso Ordinario**, corresponde a la **Liquidación del LUCRO CESANTE** elaborada por el **Contador – Profesional Universitario Grado 12 del Tribunal Superior de este Distrito Judicial**, la que **no se tendrá en cuenta**, en virtud que fue realizada sobre la suma de \$ 169.184,6, y no sobre la suma de \$ 129.184,63 conforme se dispuso en la **Veredicto**.

Así mismo, **no se dispondrá el mandamiento de solvendo** por la **suma** relacionada en la **pretensión “SEIS” <\$ 8'281.160, oo>**, por concepto de **Perjuicios Morales**, sino por la **suma de \$ 7'812.420, oo M/I.**, teniendo en cuenta que al **ejecutado** le fue impuesto el pago de dicha condena **a partir del momento de ejecutoria de la Sentencia**, esto es, **27 de Abril de 2018**. Ahora bien para el año 2018, el **SMMLV**, oscilaba en la suma de **\$ 781.242, oo**, que multiplicado por **diez (10)** da como resultado la suma de **\$ 7'812.420, oo M/I.**

Los documentos base del recaudo ejecutivo lo componen: **a).- La Sentencia 023 del 26 de Abril del 2018; b).- La liquidación de costas a que fue condenado el ejecutado. <<fls. 223 – 225, CD'R, y 227 – 228 C. 01 del proceso Ordinario>>**.

En tal virtud, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 422, 430 y 431 del C. G. del P, el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**,

RESUELVE

1.- Librar Mandamiento de Pago por la vía **Ejecutiva Singular de Mayor Cuantía**, en contra del señor **FARUD MIGUEL TAJAN ÁLVAREZ**, y a favor de la señora **LUZ ENID ZUÑIGA**, por las siguientes sumas de dinero:

1.1.- Por la suma de **CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$ 50'000.000, oo) M/I.**, por concepto de **DAÑO EMERGENTE** que le fue impuesta en la **sentencia** reseñada, tal y



como consta en las piezas procesales citadas. Esta suma deberá indexarse desde que su reconocimiento quedó en firme <26 de Abril de 2018>, hasta el momento de su pago efectivo, conforme a la siguiente fórmula: $Ra = R \times if / li$.

1.2.- Por la suma de **CIENTO VEINTINUEVE MIL CIENTO OCHENTA Y CUATRO PESOS CON SESENTA Y TRES CENTAVOS (\$ 129.184, 63) M/I.** DIARIOS por concepto de **LUCRO CESANTE** que le fue impuesta en la **Sentencia**, tal y como consta en las piezas procesales citadas. Esta suma deberá indexarse desde la fecha de **ocurrencia del accidente hasta el pago de la obligación**, conforme a la siguiente fórmula: $Ra = R \times if / li$.

1.3.- Por la suma de **SIETE MILLONES OCHOCIENTOS DOCE MIL CUATROCIENTOS VEINTE PESOS (\$ 7'812.420, 00) M/I.**, por concepto de **PERJUICIOS MORALES** que le fue impuesta en la **Sentencia**, tal y como consta en las piezas procesales citadas. Esta suma deberá indexarse desde la fecha de ejecutoria de la **Sentencia** que le dio origen, esto es, a partir del **27 de Abril de 2018 hasta el pago de la obligación**, conforme a la siguiente fórmula: $Ra = R \times if / li$.

1.4.- Por la suma de **VEINTICINCO MILLONES TRESCIENTOS ONCE MIL SETECIENTOS CUARENTA PESOS CON VEINTE CENTAVOS (\$ 25'311.740, 20) M/I.**, por concepto de la **condena en costas, aprobada** que le fue impuesta en la **Sentencia**, tal y como consta en las piezas procesales citadas.

1.4.1.- Por los **intereses legales** liquidados sobre la anterior suma, a la **tasa legal** señalada en el **artículo 1617 del C. Civil**, esto es, el **seis (6%) por ciento anual, cero punto cinco por ciento (0.5%) mensual**, desde el **28 de Febrero de 2019**, fecha en que se hizo exigible la obligación, hasta cuando se verifique el pago total de la misma.

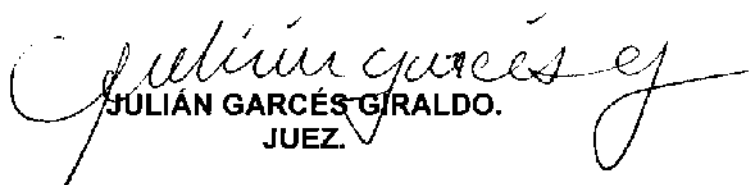
2.- Ordenase a la **parte ejecutada**, para que cumpla con la obligación que se les cobra **dentro de los cinco (05) días**.

3.- Esta **providencia se notificará personalmente al demandado** conforme las reglas del **artículo 302 – inciso 2º parte final del C. G. del P.**, en virtud de que la **ejecución** por la que se procede, fue **presentada por fuera de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia y costas bases de la ejecución**.

4.- Reconocer personería adjetiva al abogado **MIGUEL ANTONIO LEON GUTIERREZ**, para que actúe en este asunto en representación de la señora **LUZ ENID ZÚÑIGA**, en los términos y para los efectos del poder conferido. <fl. 06 Cuaderno de ejecución>.

Archívese la copia de la demanda.

NOTIFÍQUESE.


JULIÁN GARCÉS GIRALDO.
JUEZ.

OMF.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO
DEL DEPARTAMENTO ARCHIPIÉLAGO DE
SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA
CATALINA**

SIGCMA

**Juzgado Primero Civil del Circuito de San
Andrés, Providencia y Santa Catalina.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO.

El **auto** anterior se **notifica** en el **Estado**
No._____.

De fecha _____.

KELLYS J. RODRÍGUEZ SARMIENTO.
Secretaria.