



*San Andrés, Isla, Marzo Tres (3) del año Dos Mil Veintidós (2022).*

Referencia	Ejecutivo Singular de Mayor Cuantía
Radicado	88-001-31-03-001-2015-00101-00.
Demandante	Banco Bbva
Demandado	Jose Sabbah Castillo
Auto Interlocutorio No.	078

Sería lo pertinente entrar a decidir sobre si se aprueba o no la actualización de la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, si no fuese porque, a juicio del despacho se torna innecesaria, como se verá a continuación:

Preliminarmente, es menester traer a colación por el tratadista Azula Camacho:

*“A la liquidación que se practica con base en la orden impartida en la sentencia que manda seguir adelante la ejecución podemos denominarla primordial, por ser la que primer se lleva a cabo, ya que posteriormente se debe realizar una adicional, una vez efectuado el remate y antes de hacer entrega del remanente al deudor, si lo hay, por ser necesario determinar en esa oportunidad cuál es el monto de la obligación.” (Negrilla fuera de texto).*

A su turno, el doctrinante Miguel Enrique Rojas Gómez señaló, de vieja *data*, en su obra “Apuntes sobre la ley de descongestión” Editorial Doctrina y Ley Ltda, año 2010, página 105 que:

*“La modificación introducida al régimen de liquidación del crédito consiste en suprimir su inmediatez respecto de la ejecutoria de la providencia, auto o sentencia según el caso, que ordena llevar adelante la ejecución. El legislador reconoció que es una necesidad realizar liquidaciones del crédito en un momento en que es innecesaria pues solo se necesita cuando se vaya a pagar la obligación o cuando se vaya a realizar el remate de bienes” (Negrilla fuera de texto).*

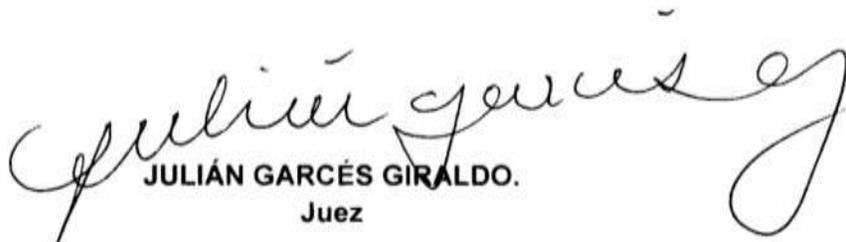
Conforme los segmentos memorados en precedencia, resulta de antología que en el caso *sub examine*, la liquidación adicional del crédito resulta innecesaria y se constituye en un trámite vacuo o vacío porque no se ha fijado fecha aún para el remate de bien alguno, ni mucho menos hay lugar a la entrega del remanente al deudor, ni se ha manifestado tampoco intención por parte del deudor de cancelar la obligación.

Por lo anterior, el despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO:** Abstenerse de dar trámite a la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, por lo expuesto en precedencia.

### NOTIFÍQUESE

  
JULIÁN GARCÉS GIRALDO.  
Juez

KRS



**KRS.**

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SAN  
ANDRÉS, PROVIDENCIA Y STA. CATALINA.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notifica en el estado No.

12 del 4 de marzo del 2022.

**Firmado Por:**

**Kellys J. Rodríguez Sarmiento.**  
Secretaria.

**Julian Garces Giraldo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**San Andres - San Andres**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d86e006ceafce05c139f0322dc3dfffb3d621da6e2de9bc9cd0c43951c9d25d89**

Documento generado en 04/03/2022 08:31:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**