



San Andrés, Isla, Agosto Treinta (30) del año Dos Mil Veintidós (2022).

Referencia	Demanda Ejecutiva Mixta de Mayor Cuantía.
Radicado	88-001-31-03-001-2022-00067-00.
Demandante	Carolina Garcés Ferro. C. C. No. 42165453.
Demandado	María Teresa Uribe Bent. C. C. No. 41375793.
Auto Interlocutorio No.	290

Sería lo pertinente entrar a decidir si se libra o no el correspondiente mandamiento ejecutivo dentro de la presente demanda, sin embargo, se advierten las causales de impedimento de que trata los **numerales 1º y 10º del artículo 141 del C. G. del P.**, que disponen:

*“Artículo 141. **Causales de recusación.** Son causales de recusación las siguientes:*

1. *Tener **el juez**, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.*

2. (...).

10. *Ser el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes en segundo grado de consanguinidad o civil, o primero de afinidad, acreedor o deudor de alguna de las partes, su representante o apoderado, salvo cuando se trate de persona de derecho público, establecimiento de crédito, sociedad anónima o empresa de servicio público.*

Del mismo modo se configura la causal señalada en el numeral 1º *ibídem*, toda vez que, en mi calidad de endosante del título valor y de la garantía real, que accede al mismo, **tengo interés directo o indirecto en el proceso.**

El artículo 140 *ibídem*, establece: **“Declaración de impedimentos.** Los magistrados, **jueces**, conjuces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que fundamenta.”

Como la **ejecutante, a quien le endosé el crédito**, señora **Carolina Garcés Ferro, es mi hija**, se estructuran las causales de recusación, reseñadas en precedencia, siendo mi deber apartarme del conocimiento de la presente demanda.

Sobre el punto, el Tribunal Superior de Bogotá, en **auto del 24 de febrero de 1983**, señalo: “Las causales de impedimento y recusación, establecidas por nuestro ordenamiento procesal civil, en aras de asegurar la imparcialidad y de ofrecer garantías a las partes en la noble misión de administrar justicia, son, por querer del legislador, eminentemente taxativas y, en consecuencia, de interpretación restrictiva”.

Ahora bien, he de exponer, qué la **ejecutante**, señora **Carolina Garcés Ferro, es mi hija**, que, por tanto, ante ésta manifestación, concluyo, se estructura la causal de recusación, reseñada, siendo mi deber, apartarme del conocimiento de la presente demanda, en aras de asegurar la imparcialidad y de ofrecer garantías a las partes en la noble misión de administrar justicia, como lo tiene sentado el Tribunal Superior de Bogotá.

En efecto, el **Tribunal Superior de Bogotá**, en **auto del 24 de febrero de 1983**, apuntaló que: *“las causales de impedimento y recusación, establecidas por nuestro ordenamiento procesal civil, en aras de asegurar la imparcialidad y de ofrecer garantías a las partes en la*



**CATALINA**

*noble misión de administrar justicia, son, por querer del legislador, eminentemente taxativas y, en consecuencia, de interpretación restrictiva”.*

Se ve, por tanto, que, si las causales de recusación están instituidas para lograr la imparcialidad de los funcionarios judiciales, debo declararme impedido para conocer de la presente actuación, con estribo en la causal 10ª del art. 141 *Ob. Cit.*

Es preciso señalar que, la figura del impedimento permite que un Juez al que le corresponde una demanda, un proceso, **se separe de su conocimiento**, si considera que **existen límites legales que le imposibilitan actuar con imparcialidad e independencia**, tales límites se encuentran descritos en la ley de manera taxativa.

Justamente, las causales de recusación están instituidas por el legislador, para mantener la imparcialidad de los funcionarios en la recta administración de justicia, con el sano propósito de evitar que las decisiones judiciales se vean desviadas por intereses ajenos al decoro, a la equidad y a la objetividad que deben presidir sus decisiones.

Por las razones precedentemente expuestas, este funcionario judicial,

**RESUELVE**

**Primero:** Declararme impedido para conocer de la presente demanda.

**Segundo:** Remitir de **manera inmediata** la presente actuación, al **Juzgado Segundo Civil del Circuito** de esta localidad, a fin de que avoque su conocimiento.

**Tercero:** En caso de no aceptar este impedimento, desde ya provoco el conflicto de competencia para que sea desatado por el Superior Funcional.

**CÚMPLASE.**

  
**JULIÁN GARCÉS GIRALDO.**  
Juez

**OMF.**

**Juzgado Primero Civil Del Circuito De  
San Andrés, Providencia Y Santa  
Catalina.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO.**

El **auto** anterior se **notifica** en el **Estado**  
**No. \_\_34\_\_.**

De fecha 2/09/2022.

\_\_\_\_\_  
**KELLYS J. RODRÍGUEZ SARMIENTO.**  
Secretaria.