



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT-  
CUNDINAMARCA**

**Carrera 10 No. 37-39 piso 3 Edificio Emiro Sandoval Huertas**

**Tel. (601) 3532666 extensión 51311**

**Email: jcmpal01gir@notificacionesrj.gov.co**

Girardot (Cund.), quince (15) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref. No. 253074003001 201700341- 00**

Se ordena agregar al expediente la solicitud de terminación por pago total de la obligación elevada por la parte demandada a numeral 32 del Exp. Digital, se ordena ponerla en conocimiento de la parte actora para los fines que considere pertinentes. De igual forma se requiere al apoderado del actor a fin de que dentro del término de ejecutoria de esta providencia indique si el demandado ya pago la obligación aquí ejecutada, en caso positivo proceda con la solicitud pertinente.

Secretaria controle el término concedido y vencido ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

J.T.A.

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **def963e5fb67ec3ef0d62e23a1781e6899a69ba10989d2de0c07992ff1b22bd0**

Documento generado en 15/01/2024 04:13:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT-  
CUNDINAMARCA**

**Carrera 10 No. 37-39 piso 3 Edificio Emiro Sandoval Huertas**

**Tel. (601) 3532666 extensión 51311**

**Email: jcmpal01gir@notificacionesrj.gov.co**

Girardot (Cund.), quince (15) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref. No. 253074003001 2019-00063- 00**

El proceso anteriormente referenciado se encuentra suspendido en virtud de lo estipulado en el numeral 1° del art. 545 del CGP, toda vez que, fue admitida solicitud de negociación de deudas de persona natural no comerciante por parte de la Fundación Liborio Mejía, mediante auto del 11 de mayo de 2023; calenda desde la cual, se entiende la suspensión por imperio de la ley.

Ahora, fue allegada el acta del proceso de negociación de deudas del demandado Ángela Cortes omero, en la cual, se APROBÓ el acuerdo de pago formulado por el deudor; y, en cuya cláusula 5°, se indicó que, *“Con el presente acuerdo de pago continuarán suspendidos los procesos de ejecución y de restitución de tenencia promovidos por los acreedores hasta tanto se verifique el cumplimiento o incumplimiento del acuerdo. (Artículo 555 C.G.P.)...”*

En ese orden de ideas, CONTINÚESE CON LA SUSPENSIÓN DEL PROCESO, la cual inició el 11 de mayo de 2023 en virtud de la aceptación del proceso de Insolvencia de persona natural no comerciante iniciado por la demandada; y, hasta tanto se verifique el cumplimiento o incumplimiento del acuerdo de pago al que llegaron en audiencia celebrada el 23 de agosto de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

A.L.S

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fe68ff87003cef2a0ad74ceb4663361e566d59f405e2f1dcf41f71ec3fcb762**

Documento generado en 15/01/2024 04:13:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT-  
CUNDINAMARCA**

**Carrera 10 No. 37-39 piso 3 Edificio Emiro Sandoval Huertas**

**Tel. (601) 3532666 extensión 51311**

**Email: jcmpal01gir@notificacionesrj.gov.co**

Girardot (Cund.), quince (15) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref. No. 253074003001 201800265- 00**

Previo a ordenar la entrega de depósitos judiciales deprecados por el apoderado del actor, se corre traslado al demandante de la solicitud de terminación del proceso elevada por la pasiva (Numeral 58 C. No.1) para que dentro del término de ejecutoria de esta providencia se pronuncie al respecto.

Secretaria controle el término concedido y vencido ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

J.T.A.

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c15e2eb14f7608b82481793c7eb316f2e621b879749726e94773e6939e9022c**

Documento generado en 15/01/2024 04:13:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT-  
CUNDINAMARCA**

**Carrera 10 No. 37-39 piso 3 Edificio Emiro Sandoval Huertas**

**Tel. (601) 3532666 extensión 51311**

**Email: jcmpal01gir@notificacionesrj.gov.co**

Girardot (Cund.), quince (15) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref. No. 253074003001 201800394- 00**

En atención a la solicitud hecha por el apoderado de la parte actora, el Despacho informa que una vez revisado el Portal del Banco Agrario de Colombia se observa que a la fecha no existen depósitos judiciales consignados a ordenes de esta sede judicial por lo cual no se accede a la entrega de depósitos judiciales. De otro lado, se ordena por secretaria remitir al apoderado el informe que obra a numeral 13 del C1 del Exp. Dig.

Por último, se ordena a la parte demandante proceder a actualizar la liquidación del crédito para lo cual deberá tener en cuenta los dineros que ya le fueron entregados.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

J.T.A.

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **912b28ec92907f4b1784d40de17c0f5cafc1c936cd6ae7250ddeb268db931318**

Documento generado en 15/01/2024 04:13:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT-  
CUNDINAMARCA**

**Carrera 10 No. 37-39 piso 3 Edificio Emiro Sandoval Huertas**

**Tel. (601) 3532666 extensión 51311**

**Email: jcmpal01gir@notificacionesrj.gov.co**

Girardot (Cund.), quince (15) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref. No. 253074003001 201800444- 00**

Se ordena agregar al expediente la respuesta allegada por la Cámara de Comercio obrante a numeral 12 del Exp. Digital, se ordena ponerla en conocimiento de la parte actora para los fines que considere pertinentes. Se ordena el archivo del expediente, proceda secretaria de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

J.T.A.

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dac24db218a18e10a942477b2d0d516edb4d73b770595f65f612a25c254d3bfc**

Documento generado en 15/01/2024 04:13:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT-  
CUNDINAMARCA**

**Carrera 10 No. 37-39 piso 3 Edificio Emiro Sandoval Huertas**

**Tel. (601) 3532666 extensión 51311**

**Email: jcmpal01gir@notificacionesrj.gov.co**

Girardot (Cund.), quince (15) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref. No. 253074003001 201800620- 00**

De conformidad con el artículo 599 del Código General del Proceso, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretase el embargo y retención de las sumas de dinero depositadas en MIBANCO que posea el demandado FELIX ALBERTO DAZA OCHOA con cedula de ciudadanía 11.320.573 oficiese.

Se limita la medida anterior a la suma de \$ 70.000.000.

**OFÍCIESE** a las respectivas entidades, para que procedan a consignar las sumas retenidas a disposición de este Despacho Judicial en la cuenta número **253072041001** del BANCO AGRARIO DE GIRARDOT, y para el proceso de la referencia., dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

J.T.A.

**Firmado Por:**  
**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bff8453a390e134d0b6e5eff57d7008e294f6df9a0a8b62a91df59ef22cc4b8d**

Documento generado en 15/01/2024 04:13:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT-  
CUNDINAMARCA**

**Carrera 10 No. 37-39 piso 3 Edificio Emiro Sandoval Huertas**

**Tel. (601) 3532666 extensión 51311**

**Email: jcmpal01gir@notificacionesrj.gov.co**

Girardot (Cund.), quince (15) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref. No. 253074003001 201900031- 00**

Conforme lo consagrado en el artículo 287 del C. G. del P., se adiciona el auto de fecha 22 de julio de 2022, en el sentido de limitar la medida allí emitida a la suma de **\$27.000.000**. En lo demás queda incólume la providencia primigenia.

De otro lado, en atención a lo solicitado por el apoderado de la parte actora y lo informado por el Juzgado Sesenta y Siete Civil Municipal de Bogotá transitoriamente Juzgado Cuarenta y nueve de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, comisionese con amplias facultades a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, a fin de realizar el embargo y posterior secuestro sobre los bienes muebles y enseres que se encuentran en la calle 75 No. 84-06 Barrio la Soledad Norte. Tal y como fue ordenado en auto de fecha 22 de julio de 2022 y en esta providencia. Oficiese anexando copia de los autos en mención. Proceda secretaria de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

J.T.A.

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c30336b9108f90df518703f9a7e13a0d28cdf697a7aac3802aa0d6e449f2a1**

Documento generado en 15/01/2024 04:13:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT-  
CUNDINAMARCA**

**Carrera 10 No. 37-39 piso 3 Edificio Emiro Sandoval Huertas**

**Tel. (601) 3532666 extensión 51311**

**Email: jcmpal01gir@notificacionesrj.gov.co**

Girardot (Cund.), quince (15) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref. No. 253074003001 2019-00311- 00**

Estando el proceso al Despacho, se procede hacer control de legalidad de las actuaciones desarrolladas, conforme a lo dispuesto en el numeral 12 del artículo 42 en consonancia con el art. 132 del C.G del P, señalando que:

En providencia calendada 10 de agosto de 2023, se fijó fecha y hora para llevar a cabo diligencia de inspección judicial, al lote No. 2, ubicado en la vereda Barzalosa del Municipio de Girardot, en el kilómetro 7 de la vida Girardot-Tocaima, con folio de matrícula inmobiliaria No.307-69115, sin decretarse las pruebas solicitadas por las partes, para lo cual se debe tener en cuenta que conforme lo consagrado en el artículo 173 ibidem "...Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código...", en consecuencia, se ordenará dejar sin valor y efecto lo actuado a partir de la providencia calendada del 27 de marzo de 2023.

Debe tenerse en cuenta que en este proceso se encuentra debidamente integrado el contradictorio y se surtió el traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada a la parte demandante, por lo que se procederá, así las cosas, se procede conforme lo normado en el artículo 375 del C. G. del P. a citar a la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 ibidem, en lo pertinente a esta clase y naturaleza del proceso, y la cual se llevará a cabo el día y hora que se señalará en esta providencia, y en la cual en virtud de lo consagrado en el parágrafo del artículo 372 *ejusdem*, se procederá al decreto de pruebas.

Por lo anteriormente expuesto, este despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ejercer control de legalidad a partir de la providencia calendada del 27 de marzo de 2023, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, se procede a citar a la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, en lo pertinente a esta clase y naturaleza del proceso, la cual se llevará a cabo el **día 29 de febrero de 2024 a las 9:30 A.M. de manera virtual** a través de TEAMS, por lo cual las partes y sus apoderados deberán indicar sus correos electrónicos para el efecto, en

caso de no ser posible realizar la audiencia en forma virtual el Juzgado en su momento decidirá la realización de la audiencia en forma presencial.

Se les advierte a las partes que deben asistir a dicha audiencia, toda vez que se les practicará interrogatorio de oficio sobre el objeto del proceso, se agotará la etapa de conciliación y demás asuntos relacionados con la audiencia (fijación del litigio, práctica de pruebas, alegatos de conclusión, control de legalidad y sentencia).

Se previene a las partes y sus apoderados judiciales que su asistencia a la audiencia aquí programada es obligatoria, pues en caso de no asistir y no justificar inasistencia los hará merecedores a las consecuencias procesales y pecuniarias establecidas en el numeral 4 del artículo 372 del C. G. del P.

De otro lado, en virtud de lo consagrado en el párrafo del artículo 372 *ibidem*, se procede al decreto de pruebas de la siguiente forma:

1) **PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE:** Por resultar conducentes, pertinentes y útiles para la decisión de esta litis (artículo 169 del C. G. del P, numeral 8 folios 1 a 84, numeral 22 folios 1 a 6)), se decreta y ordena practicar como pruebas solicitadas a instancia de la actora, las siguientes:

a. **Documentales:** Las aportadas en la demanda (folios 3 al 47, 64 a 89 y numeral 22 folios 1 a 6 del expediente digital **(cesión a favor del señor AUGUSTO PÉREZ ACOSTA)**).

En cuanto los documentos allegados en el numeral 8 folios 1 a 84 del expediente, se rechaza por extemporáneos ya que fueron allegados con la reforma de demanda la cual fue rechazada por auto del 27 de julio de 2021.

b. **Testimoniales:** DECRETAR la recepción de los testimonios de los Señores: Efraín Palacio Hernández, Luz Andrea Morales, María Graciela Montero, Cindy Paola posada Useche, Luis Eduardo López Guerrero y Arturo Palacio Hernández.

Se rechaza el testimonio del señor Augusto Pérez Acosta, como quiera que es el hoy demandante, puesto que mediante auto de fecha 6 de abril de 2021, se aceptó la cesión de los derechos litigiosos que le hizo Efrén Soto Mendoza.

ADVERTIR a la parte demandante sobre la carga procesal que le asiste, de hacer comparecer a los testigos a la referida audiencia so pena de prescindir de esos testimonios.

c. **INSPECCIÓN JUDICIAL (PRUEBA CONJUNTA DEPRECADA POR EL DEMANDANTE, POR EL SEÑOR RUBEN DARIO LEÓN AGUDELO, ELPIDIA HERREÑO, EUNICE ALVAREZ RINCON y**

**LUZ STELLA RAMIREZ:** se llevará a cabo el día **15 de febrero de 2024 a las 9:30 A.M.**, de manera virtual a través de TEAMS, por lo cual las partes y sus apoderados deberán dirigirse directamente al inmueble base del proceso y deberán contar con los medios tecnológicos para la audiencia virtual.

d. **PRUEBA TRASLADADA:** Se rechaza por inconducente como quiera que fue aportada copia del acta de la audiencia pública del proceso verbal abreviado llevada a cabo por la Corregidora Municipal de Girardot (Cundinamarca), el día fecha 26 de julio de 2018.- (numeral 8 folios 61 a 75 expediente digital) en la que se encuentra la recepción de los testimonios de los que pretenda sean valorados.

## 2) **PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA:**

a-) **PRUEBAS SOLICITADAS POR EL TERCERO INTERESADO SEÑOR RUBEN DARIO LEÓN AGUDELO:** Por resultar conducentes, pertinentes y útiles para la decisión de esta litis (artículo 169 del C. G. del P.), se decreta y ordena practicar como pruebas solicitadas a instancia de la demandada, las siguientes:

a. **DOCUMENTALES:** Las aportadas en la contestación de la demanda (folios 132 al 137 del C-1 del expediente digital).

b. **TESTIMONAL:** Se rechaza la prueba testimonial deprecada por el tercero interesado en este proceso señor **RUBEN DARIO LEÓN AGUDELO** para la recepción de la declaración de los señores Yuri Maritza Guarín, Johana Rojas, Jesus Artemo Oyuela, German Sarmiento, Luz Esmeralda Vela y Ruben Dario León Agudelo, ya que la solicitud probatoria no cumple con los requisitos consagrados en el artículo 212 del C. G. del P., que reza "...Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba...", por ende de la petición probatoria se observa que en la misma no se indicó "...domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba...", por lo cual como petición probatoria no cumple con lo normado en el mencionado precepto se rechaza.

c. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta interrogatorio de parte que debe absolver el demandante **AUGUSTO PÉREZ ACOSTA**, el cual se realizará en la fecha y hora fijada en esta providencia para llevar a cabo la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del C. G. del P., para lo cual se le indica que en caso no comparecer se aplicaran las jurídicas de los artículos 205 y 372 numeral 4 del C. G. del P.

d. **PRUEBA PERICIAL DEPRECADA JUNTO A LA PRUEBA DE INSPECCION JUDICIAL:** De conformidad con lo normado en el artículo 227 del C. G. del P., se rechaza la prueba pericial deprecada por el señor **RUBEN DARIO LEÓN AGUDELO**, pues debió aportar el dictamen pericial o por lo menos anunciarlo, sin que lo hubiera hecho.

b-) **PRUEBAS SOLICITADAS POR LA DEMANDADA OLGA LOPEZ DE PERDOMO:** Por resultar conducentes, pertinentes y útiles para la decisión de esta litis (artículo 169 del C. G. del P.), se decreta y ordena practicar como pruebas solicitadas a instancia de la demandada, las siguientes:

a. **DOCUMENTALES:** Las aportadas en la contestación de la demanda (folios 145 a 157 y 164 a 167 del expediente digital).

c-) **PRUEBAS SOLICITADAS POR LAS INTERESADAS SEÑORAS ELPIDIA HERREÑO, EUNICE ALVAREZ RINCON Y LUZ STELLA RAMIREZ (Folios 224 SS):** Por resultar conducentes, pertinentes y útiles para la decisión de esta litis (artículo 169 del C. G. del P.), se decreta y ordena practicar como pruebas solicitadas a instancia de la demandada, las siguientes:

a. **DOCUMENTALES:** Las aportadas en la contestación de la demanda (folios 212 a 223 del C-1 del expediente digital).

b. **TESTIMONAL:** Se rechaza la prueba testimonial deprecada **INTERESADAS SEÑORAS ELPIDIA HERREÑO, EUNICE ALVAREZ RINCON y LUZ STELLA RAMIREZ** para la recepción de la declaración de los señores **SANDRA PATRICIA BOSA DIAZ, NORMA CONSTANZA RODRIGUEZ y DEISY YARLEY MORERA CENTINA** Yuri Maritza Guarín, Johana Rojas, Jesus Artemo Oyuela, German Sarmiento, Luz Esmeralda Vela y Ruben Dario León Agudelo, ya que la solicitud probatoria no cumple con los requisitos consagrados en el artículo 212 del C. G. del P., que reza "...Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba...", por ende de la petición probatoria se observa que en la misma no se indicó "...domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos...", por lo cual como petición probatoria no cumple con lo normado en el mencionado precepto se rechaza.

c. **PRUEBA PERICIAL:** De conformidad con lo normado en el artículo 227 del C. G. del P., se rechaza la prueba pericial deprecada por las interesadas señoras **ELPIDIA HERREÑO, EUNICE ALVAREZ RINCON y LUZ STELLA RAMIREZ**, pues debió aportar el dictamen pericial o por lo menos anunciarlo, sin que lo hubiera hecho.

d-) **PRUEBAS SOLICITADAS POR EL INTERESADO SEÑOR NICOLAS PERDOMO PERDOMO:** Por resultar conducentes, pertinentes y útiles para la decisión de esta litis (artículo 169 del C. G. del P.), se decreta y ordena practicar como pruebas solicitadas a instancia de la demandada, las siguientes:

a. **DOCUMENTALES:** Las aportadas en la contestación de la demanda (folios 271 a 278 del C-1 del expediente digital), al **igual que los documentos aportados por las partes del proceso.**

b. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta interrogatorio de parte que debe absolver el demandante **AUGUSTO PÉREZ ACOSTA**, el cual se realizará en la fecha y hora fijada en esta providencia para llevar a cabo la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del C. G. del P., para lo cual se le indica que en caso no comparecer se aplicaran las jurídicas de los artículos 205 y 372 numeral 4 del C. G. del P., dejando claro que el primigenio demandante señor EFREN SOTO MENDOZA, cedió los derechos al señor **AUGUSTO PÉREZ ACOSTA.**

e-) **PRUEBAS SOLICITADAS POR EL CURADOR AD-LITEM DE LAS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS:** Por resultar conducentes, pertinentes y útiles para la decisión de esta litis (artículo 169 del C. G. del P.), se decreta y ordena practicar como pruebas solicitadas a instancia de la actora, las siguientes:

a- **DOCUMENTALES:** Las aportadas por el demandante Las aportadas en la demanda (folios 3 al 47, 64 a 89 y numeral 22 folios 1 a 6 del expediente digital (**cesión a favor del señor AUGUSTO PÉREZ ACOSTA**).

b- **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta interrogatorio de parte que debe absolver el demandante **AUGUSTO PÉREZ ACOSTA**, el cual se realizará en la fecha y hora fijada en esta providencia para llevar a cabo la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del C. G. del P., para lo cual se le indica que en caso no comparecer se aplicaran las jurídicas de los artículos 205 y 372 numeral 4 del C. G. del P., dejando claro que el primigenio demandante señor EFREN SOTO MENDOZA, cedió los derechos al señor **AUGUSTO PÉREZ ACOSTA.**

Los demás interesados deben estarse lo ordenado en auto de la misma fecha.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

A.L.S

**Firmado Por:**  
**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14cf971b8dd4c22548d539001d92aa03caeb4991246a148aa3341b41b33719ec**

Documento generado en 15/01/2024 04:24:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT-  
CUNDINAMARCA**

**Carrera 10 No. 37-39 piso 3 Edificio Emiro Sandoval Huertas**

**Tel. (601) 3532666 extensión 51311**

**Email: jcmpal01gir@notificacionesrj.gov.co**

Girardot (Cund.), quince (15) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref. No. 253074003001 2019-00311- 00**

Téngase al abogado Alejandro Alberto Antúnez Flórez, como a apoderado de la señora Luz Esmeralda Vela González (numeral 100 folio 1).

Agréguense a los autos los documentos allegados por los señores Diego Armando Silva (numeral 103-208 -224-250 Folios 1-16, folios 1, folios 1 a 3 y folios 1 a 18), Cindy Lorena Valderrama (numerales 106-182 Folios 1-18), José de la Cruz Montañez Merchán, Lilia acero Quiñones ( numeral 108 Folios 1 a 107) José Efraín Arias Martínez y Robinson Becerra Upegui (numeral 111 folios 1 a 8), Héctor Julio Jiménez Navarrete, José Omar Cortes Rodríguez, Yudy Cortes Rodríguez (numeral 113 folios 1 a 3), María Emilce Rodríguez Villabon (numeral 115 folios 1 a 6) , Orlando Barrios Rivera (numeral 117 folios 1 a 21), Cristhian Reinaldo Barrios Merchán, Yuly Andrea Ortega Portilla ( numeral 119 folios 1 a 28), Luis Enrique Vásquez Forigua (numeral 121 folios 1 a 28), Luisa Medina ( numeral 123 y 127 folios 1 a 20), Juan Fernando Naranjo Cano (numeral 125 folios 1 a 20), José Vicente Montañez Merchán (numeral 129 folios 1 a 23), María Rodríguez Pérez (numeral 131 folios 1 a 26), Eriberto Canacue Molina ( numeral 133 folios 1 a 11), Yesenia Canacue Rodríguez (numeral 141 folios 1 a 21), Marisol Gamba Guaduas (numeral 137 folios 1 a 35), Blanca Cecilia Guaduas Chacón (numerales 139 -148 folios 1 a 23),Edwin Javier Ubaté Robayo (numeral 129 folios 1 a 23), Lizeth Garzón, Angie Lizeth Ortiz Garzón (numeral 143 folios 1 a 72), Clemencia Garzón (numeral 144 folios 1 a 72), Mercedes Baquero Moyano (numeral 145 folio 1), Luis Miguel Sánchez Gama (numerales 129-150 folios 1 a 23), María Elvia Rincón Rincón (numeral 154-156 Folios 1 a 30), Carlos Rafael Figueroa (numeral 158 folios 1 a 5), Yeison David Negrete Suarez (numeral 160 folios 1 a 23), Valentín Vargas Galeano (numeral 162 Folios 1 a 25) Karen Lorena Hernández (numerales 164-166-168 folios 1 a 14), Diana Yaneth Saavedra Rincón (numeral 170 folios 1a 78), Juan Carlos Alvarado Romero y Ana María Pinilla Jiménez (numerales 172-174-178 folios 1 a 22), Edgar Jaimes Mendoza (numeral 176 folio 1 a 26), Astrid Milenny Parrado ( numeral 180 folios 1 a 12), José Nelson Rodríguez Pinto (numeral 184 folios 1 a 22), Josefina Quintero De Quimbayo (numeral 186 folio 1 a 9), Jhon Alexander Castillo Urruego (numeral 188 Folios 1 a 23), Betty Cardona Bolívar (numeral 190 folios 1 a 35), Flor Marina Borda, ( numeral 192 folios 1 a 25) María Cleofe Hormaza Bejarano (numerales 194-308-316 folios 1 a 23 y folios 1 a 46), Omar Ricardo Cárdenas Garzón (numeral 196 folios 1 a 15), Yady Pilar Henao C. (numerales 198-202 folios 1 a

24), Marleny Camelo (numeral 200 -329 folios 1 a 24), Anselmo Vergara (numeral 204 folios 1 a 5), Mónica Shirley Muñoz Luna (numeral 204 folios 1 a 23), Martha Liliana Guzmán Moya (numeral 210 folio 1), María Hortencia Jiménez Arias (numeral 212 folios 1 a 25), Edilma Toledo (numeral 214 folio 1 a 58), Wendy Lisette Lozano Parra ( numeral 218 folios 1 a 24), Diego Ferney Naranjo Yaya (numeral 220 folios 1 a 24), Blanca Cecilia Diaz, (numeral 222 folios 1 a 8), Flor Leidy Abril Hernández (numeral 226 Folio 1 a 4), Arnold David Bodensiek Alcalá (numeral 228 folios 1 a 60), José Efraín Arias Martínez ( numeral 230 folios 1 a 8), Ruperto Ecid Herrera Bejarano ( numeral 234 folios 1 a 132), Maicol Andrés Guio Guzmán, y María Andrea Cañón Chacón (numeral 236 folio1), Alfonso J. Amaya (numeral 238 folio 1), Segundo Félix Vega ( numeral 240 Folios 1 a 3) María del Carmen Jiménez Páez (numeral 242 folio 1), William Amaya numeral 244 folio 1), Bella Flor Virguez Vega, numeral 1 a 45 folio 1 a 45), Gabriel Guayambuco (numeral 248 folios 1 a 5), Paulo Antonio Moreno, (numeral 252 folios 1 a 4), Ninfa Molina Jiménez (numeral 254 folio 1 a 8), Yesenia Palencia ( numeral 258 folio 1 a 7), Gino Barbaran Aguirre (numeral 260 folios 1 a 9) Yuri Maritza Guarín (numeral 262 folios 1-6) Luis Arcadio Rojas Arango (numeral 264 folios 1-28), Luz Amanda González Rojas folios 1 a 6), Yadi Pilar Henao C. (numeral 331 folios 1 a 24), Mercedes Baquero Moyano (numeral 333 folio 2), Sandra Constanza Aguillón Luna ( numeral 335 folio 1 a 21), y como quiera que no concurrieron dentro del término establecido en el inciso final del numeral 7 del art. 375 del C. G Del P, dichas personas tomaran el proceso en el estado en que se encuentra.

Se rechaza de plano el incidente de oposición presentado por el Dr. Jorge Enrique Góngora Guzmán, como quiera que dentro del proceso de la referencia no se ha llevado a cabo diligencia de entrega, pues conforme a los fundamentos expuestos en el escrito obrante en el numeral 146 del C-1, hacen referencia a la diligencia inspección judicial de fecha 26 de octubre de 2023.

Téngase al abogado Jorge Enrique Góngora Guzmán, como apoderado de los señores, Yudy Yesenia Rodríguez Ramírez (numeral 146 folios 44 a 51) Floriselda Castillo Madero(numeral 146 folios 52 a 57 ), Trinidad De La Cruz Pérez(numeral 146 folios 58 a 60 ), Blanca Stella Villa De Varón (numeral 146 folios 61 a 69 ), José Pastor Pabón Sandoval (numeral 146 folios 70 a 75), Efredy Pabón Sandoval, (numeral 146 folios 76 a 81 ), Ana Silvia Carreño Robayo, Víctor Alexander Rodríguez Carreño (numeral 146 folios 82 a 92 ), José Antonio Sanabria Rivera (numeral 146 folios 93 a 97 ), Clemencia Balaguera Vega (numeral 146 folios 98 a 102 ), Leidy Johana Moreno Jiménez (numeral 146 folios 103 a 106 ), Gloria Imelda Jiménez Soto (numeral 146-216 folios 107 a 111 y folios 130 a 129 ), Eri Aldemar Romero Duquino (numeral 146 folios 112 a 114 ), Diana Carolina Lugo Castillo (numeral 146 folios 115 a 118 ), Orlando Moreno León, (numeral 146 folios 119 a 122 )Ana Ruth Castillo Betancourt, (numeral 146 folios 123 a 125)Amparo Pineda Medina (numeral 146-216 folios 126 a 134 ), Edwin German Moreno Soler (numeral 146 folios 135 a 136), José Libardo Serrano Diaz(numeral 146 folios 137 a

140, Johan Manuel Garzón Bello (numeral 146 folios 144 a 150 ), Orlando Moreno Jiménez (numeral 146 -216 folios 151 a 153 y folios 130 a 129) Ana María Pérez Díaz (numeral 146 folios 171 a 173 ), María Antonia Barbosa, (numeral 146 folios 174 a 180 ), Martha Liliana Sastoque Barbosa (numeral 146 -216 folios 181 a 187 -114 a 120), Jaime Enrique Parra Montoya (numeral 146 -216 folios 191 a 194, folios 134 a 138), Geraldine Fernanda Páez Rojas (numeral 216 folios a 3 a 9), Clara Inés Herreño (numeral 216 folios 19 a 24), José del Carmen pinto Moreno (numeral 216 folios 31 a 33), Maritza Penagos Sánchez (numeral 216 folios 40 a 42), Guillermo Iván Ramírez Melo, (numeral 216 folios 43 a 45), David Fernando Pedraza Duran, (numeral 216 folios 50 a 52), Álvaro Javier Montealegre Pineda (numeral 216 folio 53 a 55), Heidy Daniela Rubio Pineda (numeral 216 folio 56 a 61), Diana del Pilar Bello (numeral 216 folio 62 a 64, Diego León López, numeral 216 folios 65 a 72), José Libardo Serrano Diaz (numeral 216 folios 73 a 75), Elizabeth Urquijo Zuluaga (numeral 216 folios 76 a 79), Jhoan Manuel Garzón Bello (numeral 216 folios 80 a 85), Cruz Mario Bello Mayorga, Rodulfo Mejía Contreras (numeral 216 folios 96 a 106), Luz Stella Ramírez Bermúdez (numeral 216 folios 107 a 113), Juan Bautista Tapiero (numeral 216 folios 124 a 129), Jonathan Orlando Moreno Jiménez (numeral 216 folios 130 a 129), María Lucía Villalba (numeral 216 folios 139 a 142), Marilú Camelo Beltrán (numeral 216 folios 159 a 160), Oscar Javier Olarte Camelo, (numeral 216 folios 172 a 173), Margarita Berrio Sereno, (numeral 216 folios 174 a 178), Paulo Antonio Moreno Hernández (numeral 252 folios 1 a 4), Ninfa Molina Jiménez (numeral 254 folios 1 a 8) Yesenia Palencia (numeral 256 folios 1 a 24), Solandi Quiñonez Olivera (numeral 258 folios 1 a 7) Gino Barbaran Aguirre (numeral 1 a 9 folios 1 a 9), Yuri Maritza Guarín (numeral 262 folios 1 a 6), Luis Arcadio Rojas Arango (numeral 246 folios 1 a 28) Luz Amanda González Rojas (numeral 266 folios 1 a 6) Federico Castillo Quiñones, Oralia Analicia Guerrero Preciado (numeral 268 folios 1 a 6) Fabian José Arias Nuñez (numeral 270 folios 1 a 24), Maricela Quiñonez Olivera (numeral 272 folios 1 a 6), Cecilia Daza Montoya (numeral 274 folios 1 a 6), Luz Marina Valdés (numeral 276 -278 folios 1 a 12), Yudi Cortes Rodríguez (numeral 280 folios 1 a 17), Angie Liliana Calderón Jiménez (numeral 282 folios 1 a 25), María De Jesús Suarez De Gómez (numeral 284-310 folios 1 a 15), Ricardo Alfonso Gómez Suarez (numeral 286 folio 1 a 16) Fredy Eduardo Sánchez López, (numeral 288 folios 1 a 7) Nancy Aroca Vargas (numeral 290 folios 1 a 11), José Alfonso Fonseca López (numeral 292 folios 1 a 5), Nancy Dianyd Arias Morales (numeral 294 folios 1 a 10), Víctor Augusto Naranjo Castillo (numeral 296 folio 1), Carlos Enrique Rincón, Giovanni Montero, (numerales 298-300 folios 1 a 5), Darío Yecid Rojas Sandoval, (numeral 302-303 folios 1 a 11), Luz Esmeralda Vela González, numeral 304 folios 1 a 22), Fidela Castro López (numeral 306 folios 1 a 5), Martha Moreno Peña, Paola Montaña Moreno (numeral 312 folios 2), Clara Inés Barrios Sánchez (numeral 314 folios 1 a 12), Emperatriz Luna Aroca (numeral 318, folios 1 a 21), Leidy Yanira Monroy Gámez (numeral 318, folios 1 a 7), Leidy Yanira Monroy Gámez (numeral 320 folio 1 a 7), Yeiner Alexander Munar Veloza (numeral 322 folio 1 a 19), Sandra Constanza Aguillón Luna (numeral 325 folios 1 a 21), Marleny

Camelo ( numeral folio 327 folio 1 a 23), quienes deben estarse a lo dispuesto en el inciso final del numeral 7 del art. 375 del C. G Del P., y como quiera que no concurrieron dentro del término establecido en el inciso final del numeral 7 del art. 375 del C. G Del P, dichas personas tomaran el proceso en el estado en que se encuentra.

Se requiere al Dr. Jorge Enrique Góngora Guzmán para que allegue poder conferido por los señores Norma Constanza Rodríguez, (numeral 146 folios 25 a 30), Dercelina Gil Fontecha, (numeral 146 folios 31 a 36), Jonathan Urquijo Zuluaga (188 a 190), Mercy Bernal Sánchez (numeral 146 folios 158 a 162, María Alicia Acero Gonzales (numeral 146 folios 168) y María Mercedes Vergara Osorio (numeral 146 folios 39 a 40), conforme a lo establecido en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, al no tratarse de un poder conferido mediante mensaje de datos, ni el establecido en el inciso segundo del artículo 74 del Código General del Proceso, por cuanto carece de presentación personal.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

A.L.S

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df260f9387cb86ce4186fb5eb63ffb9b30d9a3714b1fe8a20a03c15520834ab**

Documento generado en 15/01/2024 04:13:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT-  
CUNDINAMARCA**

Carrera 10 No. 37-39 piso 3 Edificio Emiro Sandoval Huertas

Tel. (601) 3532666 extensión 51311

Email: jcmpal01gir@notificacionesrj.gov.co

Girardot (Cund.), quince (15) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref. No. 253074003001 2023-00465- 00**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto de fecha 9 de noviembre de 2023, por medio del cual se rechazó la demanda, previo las siguientes:

**ANTECEDENTES:**

El recurrente fundó su inconformidad aduciendo: *“De acuerdo con lo establecido en el numeral 5° del artículo 375 del C.G.P., el único requisito obligatorio es el de acompañar un certificado de tradición, (no especial), en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro.*

*En cuanto a los restantes requisitos exigidos por el juzgado en los numerales 1, 4 y 5, estos no están consagrados en norma alguna del CGP. Para ello existe la prueba de Inspección Judicial en la que se nombra un perito idóneo que se encarga de establecer lo que el señor Juez pretende se demuestre con documentos expedidos por el IGAC. Repito que el único requisito consagrado en el artículo 375 numeral 5° del CGP y de carácter obligatorio para admitir la demanda es acompañar un certificado de tradición en donde consten las personas que tienen derechos reales sobre el inmueble que se pretende usucapir.”*

**PARTE CONSIDERATIVA:**

Se ha dicho en el ámbito del Derecho Procesal, es de común conocimiento que el recurso de reposición se encamina unívocamente a obtener que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exegesis de lo dispuesto por el artículo 318 del C.G. del P.

El recurso de **REPOSICIÓN** constituye uno de los medios de impugnación otorgados por el legislador a las partes y los terceros habilitados para intervenir en un proceso para solicitar la reforma o revocatoria de una providencia judicial. Este recurso busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella a fin que la **“revoque o reforme”** en forma total o parcial. Como todo recurso y/o actuación procesal de las partes se deben reunir ciertos requisitos para su viabilidad, en este caso son: capacidad para interponer el recurso, procedencia del mismo, oportunidad de su interposición, y sustentación del mismo observa este despacho que los mismos se cumplen a cabalidad.

En ciería, es propio de los medios de impugnación o recursos, la consideración de quien los promueve, bien sean las partes, sus apoderados o quien esté legitimado para actuar dentro del proceso, de que la providencia cuya revocatoria o reforma se pretende, configure una flagrante violación a sus derechos por encontrarse equívocas; tal como lo desarrolla el tratadista Hernán Fabio López Blanco cuando indica:

*“Los actos del juez, como toda obra humana, son susceptibles de equivocaciones provenientes de errores por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales, del estudio de las pruebas, por olvidos del funcionario o incluso por dolo. Puede, inclusive, suceder que la actuación del juez sea correcta, ajustada en un todo a la legalidad, pero que una parte, aun las dos, otra parte o un tercero autorizado para concurrir al proceso estimen que vulnera sus derechos. Por ello se hace necesario permitir a las personas habilitadas para intervenir dentro de un proceso, el uso de los instrumentos adecuados para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado.*

*Estos instrumentos son, precisamente, los medios de impugnación o recursos, que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para solicitar la reforma o revocatoria de una providencia judicial cuando consideran que afectan sus derechos y son equivocadas.”*

Más adelante agrega el autor: *“Los recursos cumplen papel importante dentro de la organización sociopolítica de un país, por cuanto permiten no hacer efectivas decisiones contrarias a derecho, pues es su característica esencial, salvo el caso del de apelación cuando se concede en el efecto devolutivo y, en algunos casos, la casación, el impedir que lo ordenado en la providencia impugnada se cumpla, mientras no sean resueltos, sin perjuicio de que si la decisión se cumplió quede sin efecto e incluso se pueda deshacer lo hecho, si prospera el recurso.”*

Para resolver el recurso de reposición, se cita el contenido del artículo 90 de la Ley 1564 de Julio del 2012, que a la letra reza: *“El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda, aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada. En la misma providencia el juez deberá integrar el litisconsorcio necesario y ordenarle al demandado que aporte, durante el traslado de la demanda, los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante.*

*El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.*

(...)

*En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza. (...)*”

Conforme a lo anterior, se tiene que una vez allegado el escrito demandatorio, si este cumple con los requisitos exigidos en la normatividad debe procederse a su admisión, que en caso de adolecer de algunas falencias se procederá a su inadmisión y finalmente, solo puede ser objeto de rechazo cuando el Operador Judicial carezca de jurisdicción, competencia o haya operado el término de caducidad.

Al respecto el tratadista Miguel Enrique Rojas Gómez, en su obra Lecciones de Derecho Procesal, Tomo 2, sobre el tema acotó: *“El rechazo de plano significa que el juez ha decidido no darle curso a la demanda; la inadmisión implica que se pospone el pronunciamiento acerca de la admisión por encontrarla afectada de deficiencias susceptibles de ser corregidas, lo que implica darle oportunidad al demandante de subsanarlas. La inadmisión y el rechazo solo tienen cabida en tanto concurra alguna de las causales prevista por la ley; de ahí que en ausencia de causal para rechazar y para inadmitir la demanda debe ser admitida”*

Más adelante el mismo doctrinante aseveró: *“en cualquiera de las hipótesis tratadas el juez debe inadmitir la demanda señalando con precisión los defectos concretos, y conferir al demandante el plazo fijado en la ley (cinco días) para que proceda a corregir las deficiencias anotadas. De ser corregida la demanda en la oportunidad y forma indicadas, el juez no tiene otra opción que admitirla, pues no sería legítimo aducir otros defectos para negar la admisión; en caso contrario, vale decir, sino es corregida adecuada y oportunamente, debe rechazarla y ordenara su devolución al demandante”*.

Así las cosas, se encuentra que efectivamente mediante auto del 9 de noviembre de 2023, este despacho rechazó la demanda que ocupa la atención en razón de no haber dado cumplimiento a lo ordenado en el numeral 1,4 y 5 del auto de fecha 17 de octubre de 2023, esto es haberse aportado el certificado del avalúo catastral del bien inmueble a usucapir, certificado de nomenclatura de los predios objeto de usucapión, plano catastral del bien inmueble objeto de usucapión, expedido por el IGAC. -

Ahora bien, débese advertir por este Despacho Judicial que, si bien fue exigente al solicitar el certificado de nomenclatura de los predios objeto de usucapión, plano catastral del bien inmueble objeto de usucapión, expedido por el IGAC, no es capricho respecto a la exigencia del documento señalado en numeral primero del auto del 17 de octubre de 2023, pues como es sabido el artículo 82 del C.G.P., enlista los requisitos que debe contener todo libelo demandatorio, indicando en su numeral 9: *“La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.”*, que para el caso sub lite, al tratarse de un bien inmueble el numeral 3°, artículo 26 del C.G.P., reseña que en los procesos de prescripción adquisitiva de dominio, para determinar la cuantía se tiene en cuenta el avalúo catastral del inmueble, y este se demuestra con la condigna certificación expedida por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi

“IGAC” u Oficina Asesora de Gestión Catastral, el cual debió ser aportado conforme a lo consagrado en el numeral 5, artículo 84 ibidem, por ser un anexo obligatorio en esta clase de contenciones, documento que no fue aportado por la parte actora.

Ahora bien, no es de recibo las aseveraciones efectuadas por el recurrente, esto es, que el único requisito consagrado en el artículo 375 numeral 5° del CGP y de carácter obligatorio para admitir la demanda es acompañar un certificado de tradición en donde consten las personas que tienen derechos reales sobre el inmueble que se pretende usucapir, argumentos que están por fuera de contexto, por cuanto, estaría desconociendo la parte general del Código General del Proceso, es decir, que los artículos 82 y siguientes del C.G del P, relativos a los requisitos y anexos que debe contener toda demanda, así como lo dispuesto en el numeral 3 del art. 26 ibidem, por lo tanto, las normas se deben aplicare interpretar en forma sistemática y no aislada como lo pretende el impugnante.

En consecuencia y por lo antes dicho, no se repondrá el auto recurrido.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** No reponer el auto de fecha 9 de noviembre de dos 2.023, por las razones antes expuestas.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

A.L.S

Firmado Por:  
Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60aa0c9aa18c07c171d3c5d286b139623f185f02637882c93acee3ba11c7cc4e**

Documento generado en 15/01/2024 04:13:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT-  
CUNDINAMARCA**

**Carrera 10 No. 37-39 piso 3 Edificio Emiro Sandoval Huertas**

**Tel. (601) 3532666 extensión 51311**

**Email: jcmpal01gir@notificacionesrj.gov.co**

Girardot (Cund.), quince (15) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref. No. 253074003001 2024-00003- 00**

Como quiera que la presente demanda EJECUTIVA reúne las exigencias del Art. 82, 84 y ss. del C. G. del P., y el documento aportado como base recaudo (pagaré) cumple con los requisitos de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y presta mérito ejecutivo al tenor del artículo 422 del C. G. del P., este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, contra **GUILLERMO ARTUNDUAGA MOOR**, por las siguientes sumas dinerarias:

**Pagaré electrónico N. 1070585855**

1. \$ 74.405.450, por concepto de capital
2. Por los intereses moratorios del capital a la tasa máxima legalmente permitida desde la presentación de la demanda hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.
3. \$ 13.928.805, por concepto de intereses corrientes desde el 26 de mayo de 2023 y hasta el 22 de noviembre de 2023.
4. Sobre las costas se decidirá oportunamente.

**SEGUNDO:** Notificar de esta providencia a la parte demandada, en la forma que establecen los artículos 290, 291, 292 y 293 del C. G. del P., o conforme lo consagra el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, señalándole a la pasiva que dispone de cinco (5) días para que pague la obligación, o en su defecto de diez (10) días para que proponga excepciones de mérito (artículo 442), términos que corren en forma conjunta.

**TERCERO:** Téngase en cuenta que el abogado CRISTHIAN CAMILO BELTRAN MEDRANO actúa como apoderado de la parte actora a través de la entidad Compañía Consultora y Administradora de Cartera SAS - CAC Abogados SAS, actúa en calidad, como apoderado judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

A.L.S

**Firmado Por:**  
**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a3e06cfab1ecc575d732d53817f0d6d3d552e447d5c7f66ce3d38f4f3628923**

Documento generado en 15/01/2024 04:13:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT-  
CUNDINAMARCA**

**Carrera 10 No. 37-39 piso 3 Edificio Emiro Sandoval Huertas**

**Tel. (601) 3532666 extensión 51311**

**Email: jcmpal01gir@notificacionesrj.gov.co**

Girardot (Cund.), quince (15) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref. No. 253074003001 2024-00004- 00**

Como quiera que la presente demanda EJECUTIVA reúne las exigencias del Art. 82, 84 y ss. del C. G. del P., y el documento aportado como base recaudo (pagaré) cumple con los requisitos de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y presta mérito ejecutivo al tenor del artículo 422 del C. G. del P., este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA DE MINIMA CUANTÍA a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, contra **SUDGERY ROCIO GUZMAN RINCON**, por las siguientes sumas dinerarias:

**Pagaré electrónico N. 1070615487**

1. \$ 18.727.544, por concepto de capital
2. Por los intereses moratorios del capital a la tasa máxima legalmente permitida desde la presentación de la demanda hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.
3. \$ 4.740.122, por concepto de intereses corrientes desde el 3 de febrero de 2023 y hasta el 16 de noviembre de 2023.
4. Sobre las costas se decidirá oportunamente.

**SEGUNDO:** Notificar de esta providencia a la parte demandada, en la forma que establecen los artículos 290, 291, 292 y 293 del C. G. del P., o conforme lo consagra el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, señalándole a la pasiva que dispone de cinco (5) días para que pague la obligación, o en su defecto de diez (10) días para que proponga excepciones de mérito (artículo 442), términos que corren en forma conjunta.

**TERCERO:** Téngase en cuenta que el OSCAR FAVIAN DIAZ DUCUARA actúa como apoderado judicial del demandante a través de la sociedad Compañía Consultora y Administradora de Cartera SAS - CAC Abogados SAS.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

A.L.S

**Firmado Por:**  
**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4880041c7a8cb6ff4ada5796cd9468d491a6d419c84f37c89c55c75184235d1**

Documento generado en 15/01/2024 04:13:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT-  
CUNDINAMARCA**

**Carrera 10 No. 37-39 piso 3 Edificio Emiro Sandoval Huertas**

**Tel. (601) 3532666 extensión 51311**

**Email: jcmpal01gir@notificacionesrj.gov.co**

Girardot (Cund.), quince (15) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref. No. 253074003001 2024-00005- 00**

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente demanda, para que se subsane lo siguiente:

1. Aclare el hecho tercero de la demanda, puesto que indica que las demandas adeudan por concepto de arrendamiento el periodo comprendido del 5 de agosto de 2023 al 4 de agosto de 2023, y en la pretensión segunda, pretende ejecutar el valor de canon de arrendamiento correspondiente al 5 de agosto de 2023 al 4 de septiembre de 2023.

2. Se hace necesario que la parte demandante indique como obtuvo el correo electrónico de las demandadas Johana Paola Lemos Trujillo, María Paula Rojas Lemos, Sandra Milena Serrano Serrano, lo anterior de conformidad con lo establecido en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

3. Indíquese a este despacho si las demandadas ya efectuaron entrega del bien inmueble dado en arrendamiento, en caso afirmativo deberá manifestar la fecha, a efecto de determinar hasta cuando las demandadas debían cancelar los servicios públicos del inmueble ubicado en la manzana C, Casa 5 de la urbanización Portal Mauricio III.

4. Aclare el hecho quinto y pretensión tercera de la demanda, como quiera que no le fue otorgado poder para cobrar dichas sumas de dinero, como tampoco aportó prueba documental con la que desmostara que la parrilla de la estufa y la chapa de la alcoba, fueron canceladas por la demandante, puesto que en la factura aportadas registras otros nombres.

Lo anterior en el término de cinco (5) días so pena de **RECHAZO** de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

A.L.S.

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eba48c131204d07234dcebd9bfa456e668606d98d25f35f50c965eb40ad17844**

Documento generado en 15/01/2024 04:13:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT-  
CUNDINAMARCA**

**Carrera 10 No. 37-39 piso 3 Edificio Emiro Sandoval Huertas**

**Tel. (601) 3532666 extensión 51311**

**Email: jcmpal01gir@notificacionesrj.gov.co**

Girardot (Cund.), quince (15) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref. No. 253074003001 2024-00006- 00**

Como quiera que la presente demanda EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL (HIPOTECA), reúne las exigencias del Art. 82, 84 y ss., 468 Del C. G. del P., y el documento aportado como base recaudo (pagaré), cumple los requisitos de los artículos 621, 709, y siguientes del Código de Comercio, así como el contrato de hipoteca cumple los requisitos de los artículos 2432 y siguientes del Código Civil, por lo tanto presta mérito ejecutivo al tenor del artículo 422 del C. G. del P., este Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** a favor del **BANCO DE BOGOTA.**, en contra de **MARIA DEL PILAR OVALLE GAITAN**, por las siguientes sumas dinerarias:

**Pagaré No. 655506224**

1. \$62.184.296,00 saldo insoluto de capital acelerado

1.1. Por los intereses de mora del capital acelerado a la tasa de intereses señalada por la Superintendencia financiera de Colombia, desde la fecha de presentación de la demanda hasta cuando se efectúe el pago total.

1.2.- \$56.209,00 cuota vencida el 30 de mayo de 2023.

1.2.1 \$376.601, 00, intereses corrientes causados desde el 01 de mayo de 2023 hasta el 30 de mayo de 2023.

1.2.2 Por los intereses moratorios causados sobre el capital en mora de la cuota relacionada en el numeral 1.2, desde el 31 de mayo de 2023 y hasta cuando se efectuó el pago total de la obligación, a la tasa fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.3 \$56.548,00 la cuota vencida el 30 de junio de 2023.

1.3.1 \$377,042 intereses corrientes causados y pactados desde el 31 de mayo de 2023 hasta el 30 de junio de 2023.

1.3.2 Por los intereses moratorios causados sobre el capital en mora de la cuota relacionada en el numeral 1.3, desde el 01 de julio de 2023 y hasta cuando se efectuó el pago total de la obligación, a la tasa fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.4.- \$56.889,00 cuota vencida el 30 de julio de 2023.

1.4.1. \$377.443,00 intereses corrientes causados y pactados desde el 01 de julio de 2023 hasta el 30 de julio de 2023.

1.4.2.- Por los intereses moratorios causados sobre el capital en mora de la cuota relacionada en el numeral 1.4, desde el 31 de julio de 2023 y hasta cuando se efectuó el pago total de la obligación a la tasa fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.5.- \$29.186,00, cuota vencida el 30 de agosto de 2023.

1.5.1. \$587.258,00 intereses corrientes causados y pactados desde el 31 de julio de 2023 hasta el 30 de agosto de 2023.

1.5.2.- Por los intereses moratorios causados sobre el capital en mora de la cuota relacionada en el numeral 1.5, desde el 31 de agosto de 2023 y hasta cuando se efectuó el pago total de la obligación, a la tasa fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.6.- \$15.463,00, cuota vencida el 30 de septiembre de 2023.

1.6.1. \$601.446,00, intereses corrientes causados y pactados desde el 31 de agosto de 2023 hasta el 30 de septiembre de 2023.

1.6.2.- Por los intereses moratorios causados sobre el capital en mora de la cuota relacionada en el numeral 1.6, desde el 01 de octubre de 2023 y hasta cuando se efectuó el pago total de la obligación, a la tasa fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.7.- \$34.917,00, cuota vencida el 30 de octubre de 2023.

1.7.1. \$582.131,00 intereses corrientes causados y pactados desde el 01 de octubre de 2023 hasta el 30 de octubre de 2023.-

1.7.2.- Por los intereses moratorios causados sobre el capital en mora de la cuota relacionada en el numeral 1.7, desde el 31 de octubre de 2023 y hasta cuando se efectuó el pago total de la obligación, a la tasa fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.8.- \$15.947,00 cuota vencida el 30 de noviembre de 2023.

1.8.1. \$601.741,00 intereses corrientes causados y pactados desde el 31 de octubre de 2023 hasta el 30 de noviembre de 2023 por la cuota en mora vencida el 30 de noviembre de 2023.

1.8.2.- Por los intereses moratorios causados sobre el capital en mora de la cuota relacionada en el numeral 1.8, desde el 1 de diciembre de 2023 y hasta cuando se efectuó el pago total de la obligación, a la tasa fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.9. \$35.390,00 cuota vencida el 30 de diciembre de 2023.

1.9.1 \$578.694,00 intereses corrientes causados y pactados desde el 1 de diciembre de 2023 hasta el 30 de diciembre de

1.9.2.- Por los intereses moratorios causados sobre el capital en mora de la cuota relacionada en el numeral 1.9, desde el 31 de diciembre de 2023 y hasta cuando se efectuó el pago total de la obligación, a la tasa fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**Pagaré No. 557036481**

2. \$ 9.431.571,00, capital insoluto, con fecha de vencimiento del 20 de diciembre de 2023.

2.1.- Por el valor de los intereses moratorios del capital Insoluto, desde 21 de diciembre de 2023 y hasta el momento en que se efectuó el pago total de la obligación, a la tasa de interés certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre las costas se decidirá oportunamente.

**SEGUNDO:** Notificar de esta providencia a la parte demandada, en la forma que establecen los artículos 290, 291, 292 y 293 del C. G. del P., o conforme lo consagra el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, señalándole a la pasiva que dispone de cinco (5) días para que pague la obligación, o en su defecto de diez (10) días para que proponga excepciones de mérito (artículo 442), términos que corren en forma conjunta.

**TERCERO:** Se DECRETA el embargo sobre los bienes inmuebles identificado con la matrícula inmobiliaria No. 307-112882 de propiedad de MARIA DEL PILAR OVALLE GAITAN, identificado con c.c. No. 1.023.874.722. Oficiase a la oficina de Registro de instrumentos Públicos de Girardot.

**CUARTO:** Téngase en cuenta que el Dr. RAUL FERNANDO BELTRAN GALVIS, actúa como apoderado judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

A.L.S

**Firmado Por:**  
**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0150b1e675e224414d43e093b2a2639b96124004022ef2f69aa06cbc57764d71**

Documento generado en 15/01/2024 04:13:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**