



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de agosto de dos mil veinte

Proceso: Ejecutivo Mínima Cuantía. -  
Demandante: Servicios y Asesoría Jurídicas L&M  
Demandado: María Elena Higuera De Reinoso  
Rad: 2021-352

Se niega mandamiento de pago solicitado por el demandante, toda vez que, el documento aportado junto con la demanda, como título ejecutivo, no reúne las exigencias establecidas en el art 422 del C.G. del P., como quiera que el mismo no está firmado por la demandada María Elena Higuera De Reinoso. -

Devuélvanse los anexos sin necesidad de desglose. -

Déjense las constancias pertinentes. -

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**71362d828fe9d472222ec96ff1aafc424e598dc7c67f85f6d8778a979a66aaa9**

Documento generado en 20/08/2021 04:52:27 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Sucesión

Causante: Blanca Esther Caballero Prieto

Rad: 2021-00354

Se inadmite la anterior demanda, para que se subsane lo siguiente:

1. Informe al despacho, si la señora Blanca Esther Caballero Prieto (q.e.p.d) contrajo matrimonio, en caso afirmativo apórtese registro civil de matrimonio y si la sociedad se encuentra vigente o fue liquidada, en este último caso aporte prueba de la liquidación realizada.

2. Aclare el hecho séptimo, toda vez que no indica cuales son los herederos allegados por sus mandantes. -

3. Apórtese certificado de avalúo catastral del inmueble objeto de la masa sucesoral, expedido por el IGAC, para determinar la cuantía del proceso. -

4. Lo anterior en el término de cinco (5) días so pena de rechazo de la demanda.

Reconocese a la Dra. Nubia Pinilla León, como apoderada judicial de Ángela Mercedes Caballero, Sandra Gabriela Caballero, Claudia Jennifer Londoño Caballero, Víctor Alfonso Caballero, Luz Ángela Salazar Caballero, en los términos y efectos del poder conferido. -

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**aff9e7c5b6bbc4bad070edaf04150eed4b3b01ea8197cb0ad63a955d0d0f57d1**

Documento generado en 20/08/2021 04:52:29 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, agosto veinte de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Mínima Cuantía  
Demandante: RCI Colombia Compañía de Financiamiento  
Demandado: Irma Mercedes Álvarez Olaya  
Rad: 2021-356

Reunidos los requisitos del artículo 422 y siguientes del C.G del P., el juzgado libra orden de pago por la vía ejecutiva de Mínima Cuantía a favor de **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** y en contra de **IRMA MERCEDES ALVAREZ OLAYA**, por las siguientes sumas de dinero:

### **Pagare No. 1000464559**

\$ 21.110.695 capital

Por los intereses moratorios del capital a la tasa máxima legal autorizada por la ley, desde que se hicieron exigibles, hasta la cancelación de la obligación. -

Ordenase al demandado (a) (ddos) cumpla (n) con la obligación que se cobra en el término de cinco días, o proponga (n) excepciones de mérito dentro del término de diez días. -

Practíquese la notificación en la forma indicada en el artículo 8 del Decreto 806 de 2.020.-

Sobre las costas se resolverán oportunamente. -

Reconocese a la Doctora Carolina Abello Otálora, como apoderado judicial de la demandante, en los términos y efectos del poder conferido. -

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a1ff684e47cdb360f6cd2db2f8b69749ae10f2b520cb8692b95ff217b463c60f**

Documento generado en 20/08/2021 04:52:31 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, agosto veinte de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Mínima Cuantía  
Demandante: RCI Colombia Compañía de Financiamiento  
Demandado: Irma Mercedes Álvarez Olaya  
Rad: 2021-356

Decretase el embargo del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **307-53567** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Girardot- Cundinamarca, y de propiedad de la demandada **Irma Mercedes Álvarez Olaya**, identificada con c.c. No. 39.554.286. Ofíciase. –

A lo anterior se limita el embargo. -

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e7a29674630dda912466cde18344bf64049b3429855ebc43b12999ae435fe771**

Documento generado en 20/08/2021 04:52:34 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Para Efectividad De La Garantía Real  
Menor Cuantía

Demandante: Juan Enrique Jaramillo Tovar

Demandado: Emma Isabel Álzate Monsalve

Rad: 2021-360

Este despacho avisa desde ya, que no es el competente para conocer el proceso de la referencia, en razón a que el bien inmueble se encuentra ubicado en la ciudad de Bogotá, razón por la cual, el competente para conocer de la demanda es el Juez Civil Municipal de Bogotá D.C., de conformidad al numeral 7 del artículo 28 del C.G. del P.

Por lo anterior se rechaza la demanda por carencia de competencia, habida cuenta el factor territorial, y, en consecuencia, se ordena remitir el expediente digital, con todos sus anexos al Juez Civil Municipal de Bogotá D.C., por competencia. Ofíciase.

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**883795248caf4c798730a706497c77df974b5e065b327b5ebd5297384129e8d2**



Documento generado en 20/08/2021 04:52:36 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, veinte de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Mínima Cuantía  
Demandante: Corporación Acción por el Tolima  
Actuar Famiempresas  
Demandado: José Nelson González Gómez  
Carlos Andrés Castellanos Macías  
Rad: 2021-361

Reunidos los requisitos del artículo 422 y siguientes del C.G del P., el juzgado libra orden de pago por la vía ejecutiva de Mínima cuantía a favor de **Corporación Acción por el Tolima Actuar Famiempresas** y en contra de **José Nelson González Gómez** y **Carlos Andrés Castellanos Macías**, por las siguientes sumas de dinero:

### Pagaré No. 3018194

\$ 93.010,00 saldo cuota del 02 de junio de 2.020.-  
\$ 213.140,00 cuota del 02 de Julio de 2.020.-  
\$ 220.169,00, cuota del 02 de agosto de 2.020.-  
\$ 227.430,00, cuota del 02 de septiembre de 2.020.-  
\$ 234.930,00, cuota del 02 de octubre de 2.020.-  
\$ 242.667,00, cuota del 02 de noviembre de 2.020.-  
\$ 250.680,00, cuota del 02 de diciembre de 2.020.-  
\$ 258.947,00, cuota del 02 de enero de 2.021.-  
\$ 267.489,00, cuota del 03 de febrero de 2.021.-

Por los intereses moratorios de las cuotas a la tasa máxima fijada por la superintendencia financiera, desde que se hicieron exigibles, hasta cuando se cancele la obligación. -

Ordenase al demandado (a) (ddos) cumpla (n) con la obligación que se cobra en el término de cinco días, o proponga (n) excepciones de mérito dentro del término de diez días. -

Practíquese la notificación en la forma indicada en el artículo 8 del Decreto 806 de 2.020.-

Sobre las costas se resolverán oportunamente. -

Reconocese al Doctor Héctor Trujillo Huertas, como apoderado judicial de la entidad demandante, en los términos y efectos del poder conferido. -

NOTIFIQUESE

EL JUEZ



**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d28b2272d34c6899a044948d586acd171555e8ad9b304d083c3d576678ee1835**

Documento generado en 20/08/2021 04:52:38 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Mínima Cuantía  
Demandante: Corporación Acción por el Tolima  
Actuar Famiempresas  
Demandado: José Nelson González Gómez  
Carlos Andrés Castellanos Macías  
Rad: 2021-361

Decretase el embargo de los dineros que, en cuenta corriente, ahorros y CDTs, tenga el demandado **José Nelson González Gómez**, identificado con c.c 11.301.416, en las siguientes entidades financieras: Banco Caja social, Bancolombia, Banco Davivienda, Banco Av Villas y Banco de Occidente, siempre y cuando legalmente sea procedente el registro del embargo- Límitese a la suma de \$ 12.000.000- Ofíciense. –

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**97546ea648516f2db0beb972d5c27a82afe68f8a524281e0e589f86439b8b2bd**

Documento generado en 20/08/2021 04:52:41 p. m.



Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





## **COMPETENCIA**

Es competente este Despacho para conocer de la presente acción, en desarrollo de las facultades conferidas en el artículo 86 de la Constitución Política, y de conformidad con el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, inciso tercero del numeral del artículo 1° del Decreto 1382 de 2000, y se está emitiendo fallo dentro del término perentorio y preferencial de diez (10) días, previsto en el inciso 4° de la citada disposición constitucional y en el artículo 15 del Decreto en mención.

## **ASPECTOS FORMALES**

La solicitud se acomoda a las exigencias de los artículos 13 y 14 del decreto 2591 de 1991.-

Establece en el artículo 86 de nuestra carta política: “Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por si misma o por quién actué a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por lo acción o la omisión de cualquier autoridad pública”.

“... Esta acción solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable”.

La tutela tiene dos de sus caracteres distintivos esenciales, los de la subsidiaridad y la inmediatez, el primero por cuanto tan solo resulta procedente instaurar la acción cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial a no ser que busque evitar un perjuicio irremediable; el segundo, puesto que no se trata de un proceso sino de un remedio de aplicación inmediata urgente que se hace preciso suministrar en guarda de la efectividad, concreta y actual del derecho sujeto a la violación o amenaza.

De igual manera la Honorable Corte Constitucional, en reiterados fallos de tutela, ha dicho: “La acción de tutela ha sido instituida únicamente para dar solución eficiente a situaciones de hecho creadas por actos u omisiones que implican la trasgresión o amenaza de un derecho fundamental, respecto de las cuales el sistema jurídico no tiene previsto otro mecanismo susceptible de ser invocado ante los jueces a objeto de lograr la protección del derecho; es decir, tiene cabida dentro del ordenamiento constitucional para dar respuesta eficiente y oportuna a circunstancias en que, por carencia de previsiones normativas específicas, el afectado queda sujeto, de no ser por tutela, a una clara indefensión frente a los actos u omisiones de quien lesiona su derecho fundamental (..)”

## **PROBLEMA JURÍDICO:**

En el presente caso, deberá establecer el Despacho si la entidad accionada le ha vulnerado los derechos constitucionales fundamentales al accionante, ello al no emitirle una respuesta de fondo a la petición de cambio de fase del accionante, esto es de mediana y mínima seguridad.



La Honorable Corte Constitucional en reiterados fallos de tutela ha dicho:

***Intangibilidad del derecho de petición frente a personas privadas de la libertad en establecimientos carcelarios.***

A partir de las consideraciones generales expuestas, la Corte Constitucional ha señalado que el derecho de petición no es susceptible de restricción alguna en razón a la imposición de una pena privativa de la libertad. En efecto, la Corporación ha ido más allá, al considerar que este derecho adquiere especial trascendencia para este grupo de la población, pues constituye el principal -en ocasiones el único- mecanismo jurídico con el que cuentan los internos para perseguir el cumplimiento de los deberes especiales del Estado, derivados de la relación de especial sujeción a la que se ha hecho referencia. Esta posición fue ilustrada con especial claridad en la sentencia T-705 de 1996, en los siguientes términos:

*“El derecho de petición (C.P., artículo 23) es uno de aquellos derechos fundamentales que los reclusos ostentan en forma plena, vale decir, que no está sometido a ningún tipo de limitación o restricción en razón de la situación de privación de la libertad a que se encuentran sometidas estas personas. Lo anterior se deriva de la naturaleza misma de la relación de especial sujeción que vincula al interno a la administración carcelaria. En efecto, como antes se anotó, el recluso se encuentra inserto dentro de la señalada administración, de la cual dependen, por completo, sus situaciones vitales. La vida del interno, incluso en sus aspectos más mínimos, está supeditada al buen funcionamiento y a las decisiones de las autoridades penitenciarias y carcelarias. Para resolver sus problemas y encontrar respuestas a las inquietudes que la vida en cautiverio le plantea, el recluso sólo puede recurrir a la administración dentro de la cual se encuentra integrado. En este orden de ideas, la única razón que justificaría una eventual limitación del derecho fundamental de petición de un recluso consistiría en que el titular del mencionado derecho abusara de éste en detrimento de los derechos fundamentales de otras personas (C.P., artículo 95-1).”*



En cuanto al contenido de este derecho, en el marco de la ejecución de una pena de prisión, la Corte ha decantado las siguientes *subreglas* y/o principios: (i) las autoridades carcelarias deben responder las solicitudes de los internos de manera completa y oportuna, aunque no necesariamente en sentido favorable; (ii) los funcionarios competentes están en la obligación de evitar dilaciones injustificadas al responder las peticiones; (iii) la respuesta requiere una motivación razonable, independientemente del sentido de la decisión; (iv) ante la existencia de dificultades administrativas que impidan a las autoridades dar respuesta dentro del término legal, estas tienen la carga de demostrar que se trata de obstáculos irresistibles, que hacen materialmente imposible, dar respuesta oportuna a lo requerido; (v) cuando un interno solicita beneficios administrativos, el centro penitenciario, así como los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad, deben dar respuesta en los términos previstos por la ley, sin que sea legítimo oponer un “*sistema de turnos*” para la atención de cada solicitud; (vi) si quien recibe la petición no tiene competencia para responderla, debe remitir los documentos pertinentes al órgano o funcionario competente.

## **2.2. Obligación de respetar el derecho al debido proceso en el marco de la ejecución de la pena y/o el tratamiento penitenciario.**

Por otra parte, en íntima relación con el problema que ocupa a la Sala, la Corte ha enfatizado en que el derecho fundamental al debido proceso no es susceptible de suspensión, ni restricción alguna, en el ámbito de la ejecución de una condena penal. Como lo expresó la Corporación en la sentencia T-705 de 1996, el respeto por este derecho fundamental “*no se queda en las puertas de la cárcel*”.

Ahora bien, en el marco de la ejecución de la pena, es posible distinguir distintos escenarios en los cuales determinadas dimensiones del debido proceso adquieren mayor relevancia para la persona privada de la libertad.

Así, en el marco de procesos disciplinarios, las garantías-principios de legalidad, tipicidad, defensa, contradicción, presunción de inocencia y juez natural, resultan particularmente relevantes; en los supuestos en los que el interno se encuentra incurso en el juicio penal, las autoridades carcelarias deben garantizar su comparecencia al proceso como supuesto de



concreción del derecho fundamental al acceso a la administración de justicia; finalmente, en el ámbito del tratamiento penitenciario (ejecución de la pena propiamente dicha), los principios de legalidad y proporcionalidad de las medidas adoptadas por las autoridades carcelarias asumen el papel protagónico, como a continuación se expone:

En primer término, en el caso de las personas reclusas en centros penitenciarios del Estado, las autoridades competentes tienen la obligación irrestricta de ejecutar todas sus funciones con base en atribuciones legales claramente determinadas, sin que les sea dado imponer requisitos no previstos en regulación alguna para la concesión de beneficios, ni extender su aplicación a casos no previstos (*prohibición de analogía "malam partem"*).

En segundo término, cuando se adopten decisiones basadas en facultades más o menos discrecionales, de acuerdo con la ley, que incidan en la ejecución de la pena, este Tribunal ha precisado que tales medidas solo resultan constitucionalmente legítimas si: (i) tienen fundamento en la especial situación de sujeción del interno; (ii) su finalidad es avanzar en el proceso de resocialización del individuo, o mantener las condiciones de orden, seguridad y salubridad del centro penitenciario; (iii) resultan *útiles y necesarias* para la consecución de tales fines, y *proporcionales en sentido estricto*, es decir, si conllevan una realización de los fines mencionados que supera las restricciones que sean impuestas a otros derechos del interno.

Finalmente, la Sala considera relevante reiterar algunas consideraciones concretas sobre el tratamiento penitenciario, ampliamente desarrolladas por la Corte en la sentencia T-1670 de 2000, relativas a la aplicación del principio de legalidad al momento de evaluar la concesión de beneficios administrativos:

(i) El tratamiento penitenciario supone *"un seguimiento del progreso individual de cada uno de los internos, [de acuerdo con el artículo 10º de la Ley 65 de 1993]... mediante el examen de su personalidad y a través de la disciplina, el trabajo, el estudio, la*



*formación espiritual, la cultura, el deporte y la recreación bajo un espíritu humano y solidario”;*

(ii) La ejecución de la pena y el tratamiento penitenciario, suponen una concreción del principio de colaboración armónica de las distintas ramas del poder público, en el ámbito de la justicia penal. En tal sentido, el poder ejecutivo administra, supervisa y ejecuta el tratamiento, de conformidad con mandatos del legislador, manteniéndose la reserva judicial para modificar las condiciones materiales en que se cumple la pena.

(iii) En consecuencia, *“...la ejecución de la sanción penal... no es otra cosa que la búsqueda teórica y normativa de la resocialización, con el objetivo esencial de preparar al condenado para la vida en sociedad (Artículos 142 a 150, L. 65 de 1993), mediante la implementación de un sistema técnico, progresivo, dividido en varias fases que representan el progreso de cada interno en su resocialización.*

(iv) Por lo expuesto, es comprensible que *“las autoridades penitenciarias dispongan de un margen de discrecionalidad para otorgar los distintos beneficios administrativos teniendo en cuenta la situación específica del recluso”, pero manteniendo presente el fin esencial del tratamiento. Como consecuencia, la discrecionalidad no es absoluta, sino que las facultades de las autoridades carcelarias están sujetas al principio de legalidad y a los fines del régimen penitenciario.*

De otra parte, en el artículo 22 del Decreto 2591/91 establece: Pruebas: El juez tan pronto llegue al convencimiento respecto de la situación litigiosa, podrá proferir el fallo, sin necesidad de practicar las pruebas solicitadas”.

Teniendo en cuenta los hechos expuestos tanto por el accionante, como por el entidad accionada ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE MEDIANA SEGURIDAD Y CARCELARIO DE GIRARDOT, a través de su director GERMAN ALBERTO TRUJILLO SANCHEZ, encuentra el despacho que el amparo constitucional deprecado por el señor ALFREDO GUALTEROS MONTIEL, debe ser negado, habida consideración que de acuerdo a lo manifestado por el Director del Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad y



Carcelario de Girardot, GERMAN ALBERTO TRUJILLO SANCHEZ, se tiene que si bien el señor ALFREDO GUALTEROS MONTIEL, cumplió con el factor objetivo para el cambio de fase de seguridad, lo cierto es, que una vez valorado su caso por el Consejo de evaluación y tratamiento del establecimiento penitenciario, se evidenció que el accionante no cumplía con los requisitos desde el factor subjetivo, de acuerdo a lo establecido en el artículo 10 de la Resolución 703 de 2005, pues en el histórico de actividad del interno se evidencia que su desempeño ha sido deficiente, razón por lo cual no procedió su cambio de fase a mínima seguridad. Así las cosas, se tiene que si bien la respuesta a la petición del cambio de fase de seguridad no fue favorable, ello no implica en manera alguna violación a derecho constitucional del peticionario, puesto que la decisión adoptada por el Establecimiento Penitenciario, fue tomado con fundamento en la conclusión a que llegó el Consejo de evaluación y tratamiento del establecimiento penitenciario, y no de manera unipersonal y caprichosa, y en razón a ello, el despacho, reitera, que la petición de tutela debe ser negada, y así se habrá de decir en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT-CUNDINAMARCA**, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA **REPUBLICA DE COLOMBIA** Y POR AUTORIDAD DE LA LEY.-

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Negar la petición de tutela interpuesta por el señor ALFREDO GUALTEROS MONTIEL, contra el accionado ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE MEDIANA SEGURIDAD Y CARCELARIO DE GIRARDOT-OFICINA JURIDICA, y conforme a lo expuesto en las consideraciones de esta providencia.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído conforme a lo establecido por el artículo 30 del Decreto 2591/91



**TERCERO:** ADVERTIR a las partes que este fallo puede ser impugnado dentro de los (3) días siguientes a su notificación sin perjuicio de su cumplimiento inmediato.

**CUARTO:** REMITIR el expediente digitalizado a la Honorable Corte Constitucional, dentro de los tres (3) días siguientes a su ejecutoria, si éste no fuere impugnado, ello para la eventual revisión del fallo conforme a los parámetros establecidos en el Acuerdo PCSJA20-11594 del 13 de Julio de 2020, conforme a las medidas de emergencia sanitaria tomadas en atención a la pandemia COVID 19.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0a9c8b4fa50739c9936d8a207b1cde1966a7ac4e29dd1cbc1711fa99ac6ce0  
e2**

Documento generado en 20/08/2021 04:52:43 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**



<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**AGOSTO 20 DE 2021.-AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ LA ACCIÓN DE TUTELA PRESENTADA POR LA SEÑORA CLAUDIA ELVIRA FUENTES MARTINEZ CONTRA LA E. P.S.SANITAS S.A.**

LA SRIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL  
Girardot Cund. Veinte de agosto de dos mil veintiuno

REF. ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: CLAUDIA ELVIRA FUENTES MARTINEZ  
ACCIONADO: E. P.S.SANITAS S.A.  
RAD. 253074003001-2021-0036300.

Por reunir los requisitos de ley, tramítense la acción de tutela instaurada por la señora CLAUDIA ELVIRA FUENTES MARTINEZ contra la E. P.S.SANITAS S.A

Oficiese al Accionado, para que, en el término de DOS días contados a partir del recibo de la comunicación, informe a este Despacho, todo lo concerniente a la presente Acción de tutela y allegue las pruebas que pretenda hacer valer.

Notifíquese a las partes por el medio más expedito.

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**  
**Juez Municipal**  
**Civil 001**  
**Juzgado Municipal**  
**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**3da927e8304f2ac1e2a811c179130e9913f40bcfb7adeb4b8e65fb1a270303**  
Documento generado en 20/08/2021 05:07:15 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Agosto 20 de 2.021.- EN LA FECHA AL DESPACHO**

LA SRIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT**

Girardot-Cundinamarca, veinte de Agosto del dos mil veintiuno.

**REF: ACCION DE TUTELA**  
**ACCIONANTE: JAVIER RICARDO BORRAEZ**  
**ACCIONADO: SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE GIRARDOT**  
**RADICACIÓN No: 253074003001202100335-00**

*En atención a la respuesta dada por la Secretaria de Tránsito y transporte de Girardot, se requiere a dicha entidad para que allegue al despacho la Resolución No. 017 del 9 de Agosto de 2.021, "por medio de la cual resuelve de fondo una solicitud de prescripción y se toman otras decisiones", de igual manera, si la misma le fue enviada y notificada al señor JAVIER RICARDO BORRAEZ, lo cual deberá hacer en el improrrogable termino de 8 horas, de manera virtual al correo de este juzgado. Ofíciase.-*

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**  
**Juez Municipal**  
**Civil 001**  
**Juzgado Municipal**  
**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**88f029e2026a6be980304fea9528b611a10345bcc240188984c919b14e4bbf2a**

Documento generado en 20/08/2021 02:18:26 p. m.



Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**AGOSTO 20 DE 2021.**-Al Despacho del Señor Juez Informando que revisados los libros radicadores que se llevan en este Juzgado, no se encontró Proceso Ejecutivo alguno en contra de Albeiro Barreiro Sanchez identificado con número de cedula 1.075.228.959 en Constancia se firma.

ESTEFANY GARAVITO  
CITADORA

LA SRIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot Cund., Agosto (20) de dos mil veintiuno.

REF: PROCESO DE LIQUIDACION – INSOLVENCIA DE LA PERSONA NATURAL  
NO COMERCIANTE DE ALBEIRO BARREIRO SANCHEZ C.C 1.075.228.959 RAD.  
41-001-40-03-003-2021-00298-00

El anterior informe rendido por la notificadora de este Juzgado, póngase en conocimiento al Juzgado Tercero Civil Municipal de la Ciudad de Neiva.

CUMPLASE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1f32a72dc63bed79cce9b38953a7c9606e623f8e934700de60b5ad8e03f1d1e0**

Documento generado en 20/08/2021 05:07:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Establece en el artículo 86 de nuestra carta política: “Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por si misma o por quién actué a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por lo acción o la omisión de cualquier autoridad pública”.

“... Esta acción solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable”.

La tutela tiene dos de sus caracteres distintivos esenciales, los de la subsidiaridad y la inmediatez, el primero por cuanto tan solo resulta procedente instaurar la acción cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial a no ser que busque evitar un perjuicio irremediable; el segundo, puesto que no se trata de un proceso sino de un remedio de aplicación inmediata urgente que se hace preciso suministrar en guarda de la efectividad, concreta y actual del derecho sujeto a la violación o amenaza.

De igual manera la Honorable Corte Constitucional, en reiterados fallos de tutela, ha dicho: “La acción de tutela ha sido instituida únicamente para dar solución eficiente a situaciones de hecho creadas por actos u omisiones que implican la trasgresión o amenaza de un derecho fundamental, respecto de las cuales el sistema jurídico no tiene previsto otro mecanismo susceptible de ser invocado ante los jueces a objeto de lograr la protección del derecho; es decir, tiene cabida dentro del ordenamiento constitucional para dar respuesta eficiente y oportuna a circunstancias en que, por carencia de previsiones normativas específicas, el afectado queda sujeto, de no ser por tutela, a una clara indefensión frente a los actos u omisiones de quien lesiona su derecho fundamental (..)”

### **PROBLEMA JURÍDICO:**

En el presente caso, se deberá establecer por parte del Despacho si el accionado le ha vulnerado los derechos constitucionales fundamentales a la accionante, ello al no emitirle una respuesta de fondo a su derecho de petición de fecha 28 de junio de 2.021.

La Honorable Corte Constitucional en reiterados fallos de tutela ha dicho:

### **Contenido y alcance del derecho de petición. Reiteración de jurisprudencia.**

La Constitución Política en su artículo 23, consagra el derecho fundamental de toda persona a presentar peticiones respetuosas en interés general o particular ante las autoridades y a obtener de ellas pronta resolución de



fondo.

La Corte Constitucional se ha referido en distintas oportunidades a la importancia de esta garantía fundamental, cuya efectividad, según se ha reconocido, "resulta indispensable para el logro de los fines esenciales del Estado, particularmente el servicio de la comunidad, la promoción de la prosperidad general, la garantía de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución y la participación de todos en las decisiones que los afectan, así como para asegurar que las autoridades cumplan las funciones para las cuales han sido instituidas (artículo 2o. Constitución Política)". A partir de esta garantía la jurisprudencia ha fijado una serie de reglas y de parámetros relacionados con el alcance, núcleo esencial y contenido de este derecho. Al respecto ha precisado lo siguiente:

"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.

b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.

c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.

f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra



la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.

g). En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordena responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.

h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.

i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994."

Posteriormente, esta Corporación añadió dos reglas adicionales: (i) que la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea no exonera a la entidad del deber de responder; y (ii) que la respuesta que se profiera debe ser notificada al interesado.

Por lo anterior, la efectividad del derecho fundamental de petición se deriva de una respuesta pronta, clara y completa por parte de la entidad a la que va dirigida. La falta de alguna de estas características se materializa en la vulneración de esta garantía constitucional.



De otra parte, en el artículo 22 del Decreto 2591/91 establece: Pruebas: El juez tan pronto llegue al convencimiento respecto de la situación litigiosa, podrá proferir el fallo, sin necesidad de practicar las pruebas solicitadas”.

Teniendo en cuenta los hechos expuestos tanto por el accionante como por el accionado, y las pruebas obrantes en la foliatura, encuentra el despacho que el amparo constitucional deprecado por JAVIER RICARDO BORRAEZ MALAVER, contra la accionada SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE GIRARDOT, está llamada a prosperar, toda vez que si bien remitieron al accionante citación al correo electrónico para que se notificará personalmente de la *Resolución No. 017 del 9 de Agosto de 2.021*, “por medio de la cual resuelve de fondo una solicitud de prescripción y se toman otras decisiones”, lo cierto es, que no obra prueba alguna que permita corroborar que la entidad accionada remitió virtualmente al correo electrónico del accionante, los documentos solicitados por éste en su petición de fecha 26 de junio de 2.021, toda vez que en dicho escrito no solo solicitaba la prescripción del comparendo 01415, sino también copia del mandamiento de pago, y copia de la guía de la empresa de mensajería de la citación para notificación. Así las cosas, se habrá de ordenar a la accionada SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE GIRARDOT, remita los documentos solicitados por el señor JAVIER RICARDO BORRAEZ MALAVER, en su petición de fecha 26 de junio de 2.021, lo cual hará en el improrrogable término de 48 horas a partir de la notificación de esta providencia, so pena de ser sancionado conforme al artículo 52 del Decreto 2591/91 en concordancia con el artículo 9 del Decreto 306 de Febrero 19 de 1992.

Respecto a la prescripción del comparendo 01415 solicitado por el accionante en su petición de fecha 26 de junio de 2.021, si bien es cierto, mediante la *Resolución No. 017 del 9 de Agosto de 2.021* se niega la misma, es de tener presente, que de no estar de acuerdo con la decisión allí contenida, puede hacer uso de los recursos de ley que tiene a su disposición.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT CUNDINAMARCA, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA** Y POR AUTORIDAD DE LA LEY.



## **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Conceder la tutela deprecada por el señor JAVIER RICARDO BORRAEZ MALAVER, contra la accionada SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE GIRARDOT, y conforme a lo expuesto en las consideraciones de esta providencia.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de la anterior determinación, se ordena a la accionada SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE GIRARDOT, a través de su secretario y/o quien haga sus veces, remita los documentos solicitados por el señor JAVIER RICARDO BORRAEZ MALAVER, en su petición de fecha 26 de junio de 2.021, lo cual hará en el improrrogable término de 48 horas a partir de la notificación de esta providencia, so pena de ser sancionado conforme al artículo 52 del Decreto 2591/91 en concordancia con el artículo 9 del Decreto 306 de Febrero 19 de 1992.

**TERCERO:** Notifíquese este proveído conforme a lo establecido por el artículo 30 del Decreto 2591/91

**CUARTO:** ADVERTIR a las partes que este fallo puede ser impugnado dentro de los (3) días siguientes a su notificación sin perjuicio de su cumplimiento inmediato.

**QUINTO:** REMITIR el expediente digitalizado a la Honorable Corte Constitucional, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, si éste no fuere impugnado, para la eventual revisión del fallo conforme a los parámetros establecidos en el Acuerdo PCSJA20-11594 del 13 de Julio de 2020, conforme a las medidas de emergencia sanitaria tomadas en atención a la pandemia COVID 19.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

EL JUEZ



**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fd3f760f71cc6e2920aee287c33b2c3364ab3ff5994078a301da3005313fb979**

Documento generado en 20/08/2021 05:14:24 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



### **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Minina Cuantía  
Demandante: Cooperativa de Trabajo Asociado Las Américas  
"COOPAMÉRICAS C.T.A."  
Demandados: José Vicente Gasca  
Rad: 2021-347

En atención a lo solicitado por el Dr. Janer Peña Ariza, y conforme lo consagrado en el artículo 92 del C.G.P, se accede al retiro de la demanda.

Devuélvase los anexos sin necesidad de desglose. -

Déjense las constancias pertinentes. –

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**



**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d7b8b52c5ad3c7f2e7ffe2d3a1d6167a748ec87b1369f1012f3087f00a37a942**

Documento generado en 20/08/2021 04:52:45 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, veinte de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Menor Cuantía  
Demandante: Banco GNB SUDAMERIS S.A.  
Demandado: Luz Elena Sánchez Arias  
Radicación No. 2021-350

Reunidos los requisitos del artículo 422 y siguientes del C.G del P., el juzgado libra orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **BANCO GNB SUDAMERIS S.A.**, y en contra de **LUZ ELENA SÁNCHEZ ARIAS**, por las siguientes sumas de dinero:

Pagaré No. **104586517**

\$ 39.577.192 capital insoluto

Por los intereses moratorios del capital, a la tasa máxima legal autorizada, desde el 20 de mayo de 2021, hasta el pago total de la obligación. -

Ordenase al demandado (a) (ddos) cumpla (n) con la obligación que se cobra en el término de cinco días, o proponga (n) excepciones de mérito dentro del término de diez días. -

Practíquese la notificación en la forma indicada en el artículo 8 del Decreto 806 de 2.020.-

Sobre las costas se resolverán oportunamente. -

Reconocese a la Doctora Claudia Juliana Pineda Parra, como apoderada judicial de la entidad demandante, en los términos y efectos del poder conferido. -

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

Firmado Por:



**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**72c06aee7cfaf06e5919744bc18bc282ac4deebf4c625867c19977256a4945ee**

Documento generado en 20/08/2021 04:52:48 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Menor Cuantía  
Demandante: Banco GNB SUDAMERIS S.A.  
Demandado: Luz Elena Sánchez Arias  
Radicación No. 2021-350

Se decreta el embargo solo de la quinta parte del salario que exceda el salario mínimo mensual legal vigente, devengado por la demandada **LUZ ELENA SÁNCHEZ ARIAS**, identificada con c.c. No. 39.567.008, como empleada del Municipio de Girardot, siempre y cuando sea legalmente procedente el registro del embargo. Límitese a la suma de \$59.000.000.- Ofíciense.

A lo anteriormente decretado, se limita la medida cautelar.

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**df904c267e17cc1535c3fd1d1a7d5a8e8877e596ede11f82cd2e0f5b412aeb28**

Documento generado en 20/08/2021 04:52:50 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, veinte de agosto dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Mínima Cuantía  
Demandante: Almacén Lor limitada  
Demandado: Edison Tapiero Carrasco  
Rad: 2021-351

Reunidos los requisitos del artículo 422 y siguientes del C.G del P., el juzgado libra orden de pago por la vía ejecutiva de Mínima cuantía a favor de **ALMACEN LOR LIMITADA**, y en contra de **EDISON TAPIERO CARRASCO**, por las siguientes sumas de dinero:

\$ 605.900, 00 capital

Por los intereses de plazo del capital a la tasa máxima fijada por la superintendencia financiera, desde el 27 de noviembre de 2018 hasta el 27 de diciembre de 2019.-

Por los intereses moratorios del capital a la tasa máxima fijada por la superintendencia financiera, desde que se hicieron exigibles (28 de diciembre de 2019), hasta cuando se cancele la obligación. -

Ordenase al demandado (a) (ddos) cumpla (n) con la obligación que se cobra en el término de cinco días, o proponga (n) excepciones de mérito dentro del término de diez días. -

Practíquese la notificación en la forma indicada en el artículo 8 del Decreto 806 de 2.020.

Sobre las costas se resolverán oportunamente. -

Reconócese al Doctor Hugo Alejandro Rodríguez Loewenthal, como apoderado judicial de la entidad demandante, en los términos y efectos del poder conferido. -

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

Firmado Por:



**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**aa86560ae5411e1db6d1fcc9eebe5d1cdb9a91ebd0651864a1d2232a4b05d80b**

Documento generado en 20/08/2021 04:52:52 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de agosto dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Mínima Cuantía  
Demandante: Almacén Lor limitada  
Demandado: Edison Tapiero Carrasco  
Rad: 2021-351

Decrétese el embargo del establecimiento de comercio denominado **AREPAS YOGUI**, con matrícula mercantil No. 10422, ubicado en la Cra 5 No. 12-59 Barrio Alto de la Cruz de la ciudad de Girardot. Oficiese a la Cámara de Comercio de Girardot. -

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

ee4e4435638eda88da2c5e021c817be4a204dfd509e6e19de7ed41880513246c

Documento generado en 20/08/2021 04:52:55 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021. - EN LA FECHA AL DESPACHO. -**

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo  
Dte: Oscar Arnulfo Carillo Pulido  
Ddo: Limbana López Mesa  
Rad. 2020-069

El demandante tenga en cuenta que, dentro del proceso de la referencia, no obra constancia de envió, ni de recibido de notificación por parte de los demandados. –

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**099edaf0f889d01f3d2274645adfc7c5c4ed210070476db1af4f50a50c8568ba**



Documento generado en 23/08/2021 04:53:33 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021.** - EN LA FECHA AL DESPACHO. -

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Mínima Cuantía  
Demandante: Ventas Neiva Ltda  
Demandado: UT Girardot 2020 y otros  
Rad. 2020-382

En atención a lo solicitado por el demandado **Milton Cesar Trujillo Paloma**, por secretaria remítanse los oficios de desembargo a la dirección de correo electrónico [lasumiservi@gmail.com](mailto:lasumiservi@gmail.com)

CUMPLASE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**



Código de verificación:

35ea52174991b36a748c39d44bb0be89df45f78188cf4fab98f7248828f44d2d

Documento generado en 23/08/2021 04:53:35 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021.** - EN LA FECHA AL DESPACHO. -

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Mínima Cuantía  
Demandante: Ventas Neiva Ltda  
Demandado: UT Girardot 2020 y otros  
Rad. 2020-382

Las respuestas allegadas por el Banco Itau y Banco Occidente agréguese a los autos y póngase en conocimiento de las partes, para lo cual se inserta el vínculo a través del cual puede ser consultado.

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EbYH09rRpTVChWr3g05bN8wBH3wtIG3zhVP30kkIRhFaJA?e=v7Cpz0](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EbYH09rRpTVChWr3g05bN8wBH3wtIG3zhVP30kkIRhFaJA?e=v7Cpz0)

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/Ea-RTOc5ZaZKqD8dnWQ02kIBChswGNST5ffkxfZqATOrQ?e=umZLFS](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/Ea-RTOc5ZaZKqD8dnWQ02kIBChswGNST5ffkxfZqATOrQ?e=umZLFS)

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EXwq-nnBiXVHo2jJrfUwiUUBVv8lAT0jMKrstOkqGU59lw?e=9XRj9p](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EXwq-nnBiXVHo2jJrfUwiUUBVv8lAT0jMKrstOkqGU59lw?e=9XRj9p)

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EYmPkTyUnv5BmZe4lhjBcaUB1ODM1nbvzB6\\_gfVwHQSXzQ?e=TLrDTA](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EYmPkTyUnv5BmZe4lhjBcaUB1ODM1nbvzB6_gfVwHQSXzQ?e=TLrDTA)

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EXAgAnMZ5L5BgC0uZBEZASABq4cgZPxsSXBpddY6lJ4ydA?e=ewpVZI](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EXAgAnMZ5L5BgC0uZBEZASABq4cgZPxsSXBpddY6lJ4ydA?e=ewpVZI)

NOTIFIQUESE

EL JUEZ



**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8cb1ccfbe7d31cab5942416d2637d3b8353dd947b21cf9ced92cfc19fd515f56**

Documento generado en 23/08/2021 04:53:38 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021. - EN LA FECHA AL DESPACHO. -**

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Mínima Cuantía  
Demandante: Cofijuridico  
Demandado: Luis Carlos Ramírez Ocampo  
Rad:2020-425

La constancia de envió y recibido del citatorio y notificación por aviso, enviadas al demandado Luis Carlos Ramírez Ocampo, agréguese a los autos.

Por secretaria súrtanse los términos de ley. -

CUMPLASE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**



Código de verificación:

**6e7f0a04ae655f14ad8d581762f7da3782dbe4d7648dc05da2e66ea334060753**

Documento generado en 23/08/2021 04:53:41 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Menor Cuantía  
Dte: Edwin Giovanni Buitrago González  
Ddo: Alfonso Agustín Vargas Rojas  
Rad. 2021-0044

Agréguese el escrito y anexo a los autos. -

En atención a lo manifestado por Adriana Patricia Robayo Mayorga, Conciliadora en Insolvencia del centro de conciliación Fundación Abraham Lincoln, se suspende el proceso, lo anterior de conformidad a lo establecido en el numeral 1 del art. 545 del C.G. del p. Ofíciense. -

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**



**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**71415a374a0d3fbc0b5ee864a4e40970d6504594b431164062483b0981ae079**

Documento generado en 23/08/2021 04:52:27 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Menor Cuantía  
Dte: Edwin Giovanni Buitrago González  
Ddo: Alfonso Agustín Vargas Rojas  
Rad. 2021-0044

En atención a lo solicitado por el apoderado de la parte demandante, se comparte el expediente digital, para lo cual se inserta el siguiente vínculo a través del cual puede ser consultado.

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EsrcCMQ1NmBHkt4YFsWmi\\_EBCTXpUhMuAwZRxKUENAa0CA?e=u4II9H](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EsrcCMQ1NmBHkt4YFsWmi_EBCTXpUhMuAwZRxKUENAa0CA?e=u4II9H)

CUMPLASE

EL JUEZ

**Firmado Por:**



**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3994d341cbca42439a83df530563b1cc3fba2f34cbe19e2b8f84960f664c5ae5**

Documento generado en 23/08/2021 04:52:31 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021.- EN LA FECHA AL DESPACHO. -**

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Menor Cuantía  
Dte: Edwin Giovanni Buitrago González  
Ddo: Alfonso Agustín Vargas Rojas  
Rad. 2021-0044

La constancia de envío y recibido de la notificación por aviso, enviadas al demandado, agréguese a los autos.

CUMPLASE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**



Código de verificación:

**2596d93ff1341b5744502da2eafbf627649f2bb166cd10916a03cd19c00eb331**

Documento generado en 23/08/2021 04:52:34 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021.- EN LA FECHA AL DESPACHO. -**

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto dos mil veintiuno

Incidente Desacato

Incidentante: Ricardo Rodríguez Mosquera

Incidentada: Empresa de Telecomunicaciones De Girardot  
S.A. –E.S. P en restructuración.

Rad: 2021-089

Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por el superior. -

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

dad1da4b117276f9675c475efd66307b7808858bce6fe5e395322fef29781dde

Documento generado en 23/08/2021 04:52:37 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021.** - EN LA FECHA AL DESPACHO. -

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto dos mil veintiuno

Incidente Desacato

Incidentante: Dineth Mercedes Parra López en representación  
Del señor Alexander Gutiérrez Useche

Incidentada: COOSALUD EPS S.A.

Rad: 2021-121

Requírase nuevamente a Jaime Miguel González Montaña, identificado con c.c. No. 73.102.112, en su condición de representante legal de **COOSALUD EPS S.A.**, para que informe si ya dio cumplimiento al fallo de tutela de fecha 12 de abril de 2021, proferido por este despacho, lo cual hará en el término de tres (03) días contados a partir de la notificación de esta providencia, lo anterior en atención a lo manifestado por la parte incidentante, enviado a este despacho mediante correo electrónico el día 09 de agosto de 2021, para lo cual se inserta el vínculo a través del cual puede ser consultado.

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EVZc-DBaQhpNkymYLeNge38BetQTPINpN-FxJUPO-7GLWg?e=yXFNG8](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EVZc-DBaQhpNkymYLeNge38BetQTPINpN-FxJUPO-7GLWg?e=yXFNG8)

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/ESx0ZfQLvQVCs45CC7amzVEBPmPUbDer9YXcT-LVYWnSfg?e=qhW02R](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/ESx0ZfQLvQVCs45CC7amzVEBPmPUbDer9YXcT-LVYWnSfg?e=qhW02R)

NOTIFQUESE

EL JUEZ



**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4faddd59c26b418227637d2f3886a728565ea49061b52ab97367b2d842f7c7a4**

Documento generado en 23/08/2021 04:52:40 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Menor Cuantía

Demandante: Cooperativa de Trabajo Asociado  
Las Américas –COOPAMERICAS C.T.A

Demandado: Carlos Alberto Merchán Santiago. -

Rad: 2021-123

Lo manifestado por el demandado agréguese a los autos, y póngase en conocimiento de la parte actora, para lo cual se inserta el vínculo a través del cual puede ser consultado.

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EU\\_h2cSttHBtDm7QeL7txJrUBNGdHW6EDQxlwZiusU4Hn\\_Q?e=zxMWO4](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EU_h2cSttHBtDm7QeL7txJrUBNGdHW6EDQxlwZiusU4Hn_Q?e=zxMWO4)

Se reitera al demandado que debe actuar a través de apoderado, por tratarse de un asunto de menor cuantía.

NOTIFIQUESE

EL JUEZ



**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dcaf11e50b126a6bfa9acd2c2c302f31835c7bf1b05102297273113732111672**

Documento generado en 23/08/2021 04:52:42 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Menor Cuantía

Demandante: Cooperativa de Trabajo Asociado

Las Américas –COOPAMERICAS C.T.A

Demandado: Juan José León Buitrago

Rad: 2021-135

Se ordena correr traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte actora, a la parte demandada, por el término de tres (3) días. -

Para lo cual se inserta los siguientes vínculos a través del cual puede ser consultado la liquidación de crédito.

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/ES4ypiH5RJtFsD0ydfyjtHwB0zFsrlsYB2hdf9DzmAd-nA?e=1v5gLB](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/ES4ypiH5RJtFsD0ydfyjtHwB0zFsrlsYB2hdf9DzmAd-nA?e=1v5gLB)

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**



**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ca87c2d31e3939dcb3beecfbc4b7aa0800e0650e8a597fe0f052dbdbe62e8ac**

Documento generado en 23/08/2021 04:52:45 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021.- EN LA FECHA AL DESPACHO. -**

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Menor Cuantía  
Demandante: COOPAMERICAS C.T.A  
Demandado: Miguel Ángel Cañas Suaterna  
Rad:2021-139

El apoderado de la parte demandante estese a lo resuelto en el auto de fecha 12 de mayo de 2021.-

Para lo cual se inserta el vínculo a través del cual puede ser consultado dicho auto.

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EW\\_eLbo8\\_gdhMia-YJgrwA4QBKGIBmWPAIAVxVhVtpVjLhWw?e=U1ijFF](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EW_eLbo8_gdhMia-YJgrwA4QBKGIBmWPAIAVxVhVtpVjLhWw?e=U1ijFF)

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **390ace50bace915b1c944bfb8faae5a6033a94390ffb6cca17cf7ece9052dfc8**

Documento generado en 23/08/2021 04:52:48 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Menor Cuantía  
Demandante: Cooperativa de Trabajo Asociado  
Las Américas –COOPAMERICAS C.T.A  
Demandado: José Jorge Cardeña Rodríguez  
Rad: 2021-140

Se ordena correr traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte actora, a la parte demandada, por el término de tres (3) días. -

Para lo cual se inserta los siguientes vínculos a través del cual puede ser consultado la liquidación de crédito.

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/ES7zsgsu0OFGsY3YXCsLyVMBMBbg\\_D2R8k2kxSKoELskmw?e=NRzRYN](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/ES7zsgsu0OFGsY3YXCsLyVMBMBbg_D2R8k2kxSKoELskmw?e=NRzRYN)

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**



**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**68be9be3d583eadf9ab5d5832d5c54bcafe6f24d92b033abe8bbc9db6b7cf499**

Documento generado en 23/08/2021 04:52:51 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021.- EN LA FECHA AL DESPACHO. -**

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Mínima Cuantía  
Demandante: Gabriel Triana Bernal  
Demandado: Flor Marina Ortiz Cruz  
Rad:2021-259

El escrito y anexo agréguese a los autos, para que obren en su oportunidad. -

Téngase por notificado por conducta concluyente a la demandada **Flor Marina Ortiz Cruz**, del auto por medio del cual se libró mandamiento de pago, de fecha 22 de junio de 2021, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G. del P.-

Por secretaria envíele el expediente digitalizado a la dirección de correo electrónico suministrado por la demandada, esto es, [oflor4525@gmail.com](mailto:oflor4525@gmail.com), y súrtanse los términos de ley a partir del envío del mismo.-

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**



**Juzgado Municipal**  
**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ea62edaca319356d6f1499a121b8bc06db7bcb8f67d610d38c7e3bfe8d4a6fc4**

Documento generado en 23/08/2021 04:52:54 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021.** - EN LA FECHA AL DESPACHO. -

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Mínima Cuantía  
Demandante: RCI Colombia Compañía de Financiamiento  
Demandado: Elkin Tovar Betancourt  
Rad:2021-276

Decretase el embargo de la cuota parte del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **307-15774** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Girardot-Cundinamarca, y de propiedad del señor **ELKIN TOVAR BETANCOURT**, identificado con c.c No. 11.306.093. Ofíciense. –

NOTIFQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e657862c39e2e7c7a5986073c51786518aee5a4b74e548a428201b75350d9d97**

Documento generado en 23/08/2021 04:52:57 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021. - EN LA FECHA AL DESPACHO. -**

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto dos mil veintiuno

Incidente Desacato

Incidentante: Ramón Escalante Suarez

Incidentada: Claudia Vinchez -presidente Consejo  
De Administración del Conjunto Residencial  
AQUALINA ORANGE

Rad: 2021-296

Póngase en conocimiento al incidentante Ramón Escalante Suarez, lo manifestado por la incidentada, para que se pronuncie al respecto, para lo cual se inserta el vínculo a través del cual puede ser consultado.

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EYgplHmLI1Aio9ByPMR6W8BSrjh0NdGqOJN93h32jk5vw?e=fyrg0i](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EYgplHmLI1Aio9ByPMR6W8BSrjh0NdGqOJN93h32jk5vw?e=fyrg0i)

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EeVkpqHmFOZHg25BQz6FjlsB-kqL5tXJK60kyQCiwizOTQ?e=h1ZHhn](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EeVkpqHmFOZHg25BQz6FjlsB-kqL5tXJK60kyQCiwizOTQ?e=h1ZHhn)

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EXWEhmZchBxOoA6Q8HuOWR0BLXvKzxs6YQKbFx8MMCs9w?e=HhNNPV](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EXWEhmZchBxOoA6Q8HuOWR0BLXvKzxs6YQKbFx8MMCs9w?e=HhNNPV)

NOTIFQUESE

EL JUEZ



**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d1d83e33e46275032ef478079a7202dbc2b105b813bda352356078f4e46af9a4**

Documento generado en 23/08/2021 04:53:00 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021.- EN LA FECHA AL DESPACHO. -**

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Mínima Cuantía  
Demandante: Luis Arcesio Vásquez Sabogal  
Demandado: Carlos Alfonso Velásquez Muñoz  
Rad: 2021-00298

Agréguense a los autos la constancia de envió de la notificación al demandado, a través correo electrónico. -

CUMPLASE

EL JUEZ

**Firmado Por:**



**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**17e24a7eae98dae8ddc036de0c5433e051e9ab7f525b8bdb933d35029629caeb**

Documento generado en 23/08/2021 04:53:03 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021.- EN LA FECHA AL DESPACHO. -**

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Mínima Cuantía  
Demandante: Gustavo Lurduy Rodríguez  
Demandado: Julio Cesar Lombo Sandoval  
                  Carolina Camacho Camacho  
Rad:2021-308

En atención a lo solicitado por la apoderada de la parte demandante se autoriza el retiro de la demanda. –

CUMPLASE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

7c6c651b3959d3bb99c7f2e0e2a0a0a93e0ddd960aa765e4a151d888e3714108

Documento generado en 23/08/2021 04:53:06 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Verbal Sumario – R.IA.

Demandante: Jhon Carlos Ávila Baquero

María Fernanda Sánchez Torres

Demandado: Gabriel Andrés Ramírez García

Carmen Cecilia Méndez Cardenas

Rad: 2021-317

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición, interpuesto por la Dra. Soraya González Chávez contra el auto de fecha julio 30 de 2021, por medio del cual se rechaza la demanda, previo las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La recurrente sustenta el recurso, en que el despacho no tuvo en cuenta la cesión tacita del contrato de arrendamiento presentado como base de ejecución; si bien es cierto, el contrato de arrendamiento de fecha 21 de septiembre de 2016, fue suscrito por el señor Segundo Fontecha García, este lo suscribió como arrendador, en su condición de propietario del inmueble para la época; no es menos cierto que, el mentado contrato fue objeto de cesión por acto jurídico de compraventa del inmueble de mayor extensión, del cual forma parte el local comercial objeto de restitución, a favor de mis poderdante JHON CARLOS AVILA BAQUERO y MARÍA FERNANDA SÁNCHEZ TORRES, mediante escritura pública No. 1658 del 14 de Noviembre de 2019 de la Notaria Segunda del círculo de Girardot, debidamente inscrita en el folio de matrícula inmobiliaria No. 307-45636 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, documentos arimados como prueba documental de la demanda referenciada.-

Aunado a lo anterior, debe tenerse en cuenta que el arrendatario ha ejecutado actos propios de un arrendatario en favor de mis poderdantes en calidad de arrendadores, como son: el pago de los cánones de arrendamiento a favor de mis poderdantes, a través de la persona por ellos autorizada, la señora MARIA LUZ DARY SANCHEZ TORRES, quien fue relacionada como testigo en el acápite de pruebas. Así mismo el demandado, en su condición de arrendatario, ha realizado solicitudes dirigidas a mis poderdantes, en donde inclusive acepta la mora en el pago de los cánones de arrendamiento del local objeto de restitución y en favor de los demandantes. -

Desprendiéndose de lo anterior y sin dubitación alguna que, el contrato de arrendamiento de local comercial de fecha 21 de septiembre de 2016, fue objeto de cesión por la compraventa del bien inmueble, cesión que además fue aceptada sin objeción alguna por el arrendatario aquí demandado.

Máxime si se tiene en cuenta que a la fecha quien ostenta la tenencia del local comercial y opera y administra el establecimiento de comercio que funciona en el local objeto de restitución del demandado GABRIEL RAMIREZ, siendo este quien ha pagado los cánones de arrendamiento cancelados antes de incurrir en mora. -



De otro lado, en el contrato arrojado como prueba documental y base de ejecución en el presente litigio, quedó plasmada la voluntad de las partes en su **CLAUSULA TERCERA. CESION:** que reza: “ .... EL ARRENDATARIO acepta desde ahora cualquier cesión y endoso que haga el ARRENDADOR del presente contrato, sin necesidad de la notificación de que trata el artículo 1960 del C. Civil a la cual renuncia expresamente el ARRENDATARIO...”, con fundamento en lo anterior solicita reponer el auto de fecha 30 de julio de 2021, y en su lugar admitir y dar trámite a la demanda de restitución. -

Se ha dicho en el ámbito del Derecho Procesal, es de común conocimiento que el recurso de reposición se encamina unívocamente a obtener que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exegesis de lo dispuesto por el artículo 318 del C.G. del P.

Revisada la providencia recurrida, encuentra el despacho, que lo argumentado por la recurrente es razón suficiente, para revocar el referido proveído, como quiera que el contrato de arrendamiento objeto de la litis, dispone en la cláusula “DECIMA TERCERA.CESION: EL ARRENDATARIO acepta desde ahora cualquier cesión o endoso que haga el ARRENDADOR del presente contrato, sin necesidad de la notificación de que trata el artículo 1960 del Código Civil a la cual renuncia expresamente el ARRENDTARIO”, razón suficiente para proceder el despacho entonces a reconsiderar la decisión tomada en auto de julio 30 de la presente anualidad y proceder a la admisión de la demanda.

Por lo anteriormente expuesto, el despacho

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el auto de fecha 30 de julio de 2.021, mediante el cual se negó la admisión de la demanda, en atención a lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, y dado que la presente demanda cumple con los requisitos legales, del Art. 82 del C. G. del P, el despacho admite la demanda Restitución de Inmueble Arrendado de **Jhon Carlos Ávila Baquero** y **María Fernanda Sánchez Torres** contra **Gabriel Andrés Ramírez García** y **Carmen Cecilia Méndez Cardenas**.

-

**TERCERO:** Dar a la demanda el trámite del proceso Verbal Sumario - Mínima Cuantía previsto por los Artículos 390 y siguientes del CGP, con aplicación a las disposiciones especiales previstas en el artículo 384 ibídem.

**CUARTO:** Córrese traslado a los demandados por el término de diez (10) días.



**QUINTO:** Súrtase la notificación en la forma indicada en el artículo 8 del Decreto 806 de 2.020.-

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3a284c97fed82cab32840d2d60dd19915855f117e3cc6038307b081e992aa30a**

Documento generado en 23/08/2021 04:53:09 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021.- EN LA FECHA AL DESPACHO. -**

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Coopaméricas C.T.A

Demandado: Luz Elena Correa García

Rad: 2021-339

En atención a lo solicitado por el apoderado de la parte actora y conforme lo consagrado en el artículo 92 del C.G.P se accede al retiro de la demanda.

Devuélvanse los anexos de la demanda sin necesidad de desglose dejando las respectivas constancias en los libros radicadores del Despacho. -

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**bb37ee0ef9ccb4d183b9d40e359566c2a62f253dbabb0248fa961af387533dd**

Documento generado en 23/08/2021 04:53:45 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



### **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Minina Cuantía  
Demandante: Rafael Gonzalo Salgado  
Demandados: María Camila Garrido Prada  
José Ignacio Donoso Cooper  
Rad: 2021-362

En atención a lo solicitado por la Dra. Marlen Ríos Gutiérrez, y conforme lo consagrado en el artículo 92 del C.G.P, se accede al retiro de la demanda.

Devuélvase los anexos sin necesidad de desglose. -

Déjense las constancias pertinentes. –

NOTIFIQUESE

EL JUEZ



**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**008d53aeda90accd74e94d3c2c81e93ab86951324121da6641bf22c50c9578f7**

Documento generado en 23/08/2021 04:53:48 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021.-AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ LA ACCIÓN DE TUTELA PRESENTADA POR LA SEÑORA DUFAY ESTEFANY MORA CASTAÑEDA CONTRA ACUAGYR S.A E.S.P Y ASEKURA AGENCIA DE SEGUROS**

LA SRIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL  
Girardot Cund. Veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

REF. ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: DUFAY ESTEFANY MORA CASTAÑEDA  
ACCIONADOS: ACUAGYR S.A E.S.P Y ASEKURA AGENCIA DE SEGUROS.  
RAD. 253074003001-2021-0036500.

Por reunir los requisitos de ley, tramítense la acción de tutela instaurada por la señora DUFAY ESTEFANY MORA CASTAÑEDA contra ACUAGYR S.A E.S. P Y ASEKURA AGENCIA DE SEGUROS.

Ofíciase a los Accionados, para que, en el término de DOS días contados a partir del recibo de la comunicación, informen a este Despacho, todo lo concerniente a la presente Acción de tutela y alleguen las pruebas que pretendan hacer valer.

Notifíquese a las partes por el medio más expedito.

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**  
**Juez Municipal**  
**Civil 001**  
**Juzgado Municipal**  
**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**29a69eedd043d6b12c284877a049b8ceb3923988b40b8a81a2280feec67ec60**

Documento generado en 23/08/2021 04:21:52 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





## **CONSIDERACIONES**

### **COMPETENCIA**

Es competente este Despacho para conocer de la presente acción, en desarrollo de las facultades conferidas en el artículo 86 de la Constitución Política, y de conformidad con el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, inciso tercero del numeral del artículo 1º del Decreto 1382 de 2000, y se está emitiendo fallo dentro del término perentorio y preferencial de diez (10) días, previsto en el inciso 4º de la citada disposición constitucional y en el artículo 15 del Decreto en mención.

### **ASPECTOS FORMALES**

La solicitud se acomoda a las exigencias de los artículos 13 y 14 del decreto 2591 de 1991.-

Establece en el artículo 86 de nuestra carta política: “Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por si misma o por quien actué a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública”.

“... Esta acción solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable”.

La tutela tiene dos de sus caracteres distintivos esenciales, los de la subsidiaridad y la inmediatez, el primero por cuanto tan solo resulta procedente instaurar la acción cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial a no ser que busque evitar un perjuicio irremediable; el segundo, puesto que no se trata de un proceso sino de un remedio de aplicación inmediata urgente que se hace preciso suministrar en guarda de la efectividad, concreta y actual del derecho sujeto a la violación o amenaza.

De igual manera la Honorable Corte Constitucional, en reiterados fallos de tutela, ha dicho: “La acción de tutela ha sido instituida únicamente para dar solución eficiente a situaciones de hecho creadas por actos u omisiones que implican la trasgresión o amenaza de un derecho fundamental, respecto de las cuales el sistema jurídico no tiene previsto otro mecanismo susceptible de ser invocado ante los jueces a objeto de lograr la protección del derecho; es decir, tiene cabida dentro del ordenamiento constitucional para dar respuesta eficiente y oportuna a circunstancias en que, por carencia de previsiones normativas específicas, el afectado queda sujeto, de no ser por tutela, a una clara indefensión frente a los actos u omisiones de quien lesiona su derecho fundamental (..)”



### **PROBLEMA JURÍDICO:**

En el presente caso, se deberá establecer por parte del Despacho si el accionado le ha vulnerado los derechos constitucionales fundamentales al accionante, ello al no emitirle una respuesta de fondo, clara y completa a su derecho de petición de fecha 21 de junio de 2.021.

La Honorable Corte Constitucional en reiterados fallos de tutela ha dicho:

#### **Contenido y alcance del derecho de petición. Reiteración de jurisprudencia.**

La Constitución Política en su artículo 23, consagra el derecho fundamental de toda persona a presentar peticiones respetuosas en interés general o particular ante las autoridades y a obtener de ellas pronta resolución de fondo.

La Corte Constitucional se ha referido en distintas oportunidades a la importancia de esta garantía fundamental, cuya efectividad, según se ha reconocido, “resulta indispensable para el logro de los fines esenciales del Estado, particularmente el servicio de la comunidad, la promoción de la prosperidad general, la garantía de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución y la participación de todos en las decisiones que los afectan, así como para asegurar que las autoridades cumplan las funciones para las cuales han sido instituidas (artículo 2o. Constitución Política)”. A partir de esta garantía la jurisprudencia ha fijado una serie de reglas y de parámetros relacionados con el alcance, núcleo esencial y contenido de este derecho. Al respecto ha precisado lo siguiente:

“a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.

b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.

c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple



con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.

f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.

g). En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordena responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.

h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.

i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser



ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.”

Posteriormente, esta Corporación añadió dos reglas adicionales: (i) que la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea no exonera a la entidad del deber de responder; y (ii) que la respuesta que se profiera debe ser notificada al interesado.

Por lo anterior, la efectividad del derecho fundamental de petición se deriva de una respuesta pronta, clara y completa por parte de la entidad a la que va dirigida. La falta de alguna de estas características se materializa en la vulneración de esta garantía constitucional.

De otra parte, en el artículo 22 del Decreto 2591/91 establece: Pruebas: El juez tan pronto llegue al convencimiento respecto de la situación litigiosa, podrá proferir el fallo, sin necesidad de practicar las pruebas solicitadas”.

Por otro lado, encuentra el despacho que el señor GUSTAVO POVEDA CARDOZO, ha solicitado a través de derecho de petición de fecha 21 de junio de 2021, la elaboración del proyecto de pavimentación de la vía entre Ciudad Montes y la URB Ramón Bueno, toda vez que pese a sus reiteradas solicitudes a las administraciones anteriores, no se ha logrado la pavimentación de esta vía por “no encontrarse inscrita en el banco de proyectos” de la Secretaria de Infraestructura del Municipio de Girardot, de igual forma, manifiesta en comunicación telefónica que quien recibió el oficio SIG 15047 02 OF 1667 de fecha 10 de Agosto de 2021, fue su esposa en horas de la noche.

Por otra parte, de la Secretaria de Infraestructura del Municipio de Girardot, a través de su secretario, afirma en su contestación que ya se dio respuesta a la petición de fecha 21 de junio de 2021, razón por la que considera que existe una carencia actual del objeto por hecho superado, y aporta el oficio SIG 15047 02 OF 1667 de fecha 10 de Agosto de 2021, lo cierto es, que en este solo se indica lo siguiente: “...en atención a la solicitud de la referencia, la administración municipal se encuentra actualmente verificando asignación de presupuesto y viabilidad de proyectos para el mantenimiento, construcción, rehabilitación, mejoramiento, para diferentes



*vías del municipio de Girardot, una vez cuente con las apropiaciones presupuestales se procederá a verificar la viabilidad contractual del presente proceso y se notificará al interesado"*

Así las cosas, teniendo en cuenta los hechos expuestos tanto por el accionante como por la entidad accionada, y las pruebas obrantes en la foliatura, encuentra el despacho que el amparo constitucional deprecado por el señor GUSTAVO POVEDA CARDOZO, contra la accionada SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT, debe ser negado, habida consideración que la accionado respondió el derecho de petición mediante oficio SIG 15047 02 OF 1667 de fecha 10 de Agosto de 2.021. De otro lado, es de tener en cuenta, que si bien es cierto la respuesta a la petición no fue favorable, ello no implica en manera alguna violación a derecho constitucional al peticionario, pues se le informó a la accionante acerca que: *"...una vez cuente con las apropiaciones presupuestales se procederá a verificar la viabilidad contractual del presente proceso y se notificará al interesado"*, y en razón a ello, se reitera, que la petición de tutela debe ser negada, y así se dispondrá en la parte resolutive de esta providencia

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT** CUNDINAMARCA, **ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA** Y POR AUTORIDAD DE LA LEY.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Negar la petición de tutela interpuesta por el señor GUSTAVO POVEDA CARDOZO, contra el accionado SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT, y conforme a lo expuesto en las consideraciones de esta providencia.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído conforme a lo establecido por el artículo 30 del Decreto 2591/91

**TERCERO:** ADVERTIR a las partes que este fallo puede ser impugnado dentro de los (3) días siguientes a su notificación sin perjuicio de su cumplimiento inmediato.



**CUARTO:** REMITIR el expediente digitalizado a la Honorable Corte Constitucional, dentro de los tres (3) días siguientes a su ejecutoria, si éste no fuere impugnado, ello para la eventual revisión del fallo conforme a los parámetros establecidos en el Acuerdo PCSJA20-11594 del 13 de Julio de 2020, conforme a las medidas de emergencia sanitaria tomadas en atención a la pandemia COVID 19.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6061038b1a28fd8a87c031328f790f334968bcc722e67f32307c4e3de789b11c**

Documento generado en 23/08/2021 12:03:00 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Hipotecario  
Demandante: José Vicente Caderón  
Demandado: Jesús Noel Horta Rodríguez  
Rad: 2017-00126

En atención a lo expuesto por las partes y sus respectivos apoderados, el despacho dispone:

1. Dar por terminado el presente proceso por pago total de la obligación. -

2. Como consecuencia de la anterior determinación, se ordena el levantamiento del embargo del bien inmueble identificado con folio de matrícula No. **307-6783** de propiedad del demandado **JESUS NOEL HORTA RODRIGUEZ**, identificado con c.c. No. 11.311.601, comunicada ante la Oficina de Instrumentos Públicos de Girardot- Cundinamarca, mediante oficio No. 0579 de fecha 27 de abril de 2.017.-

3. Como quiera que existe embargo de remanentes, para el proceso Ejecutivo Singular No. 11001-40-03-016-2016-00451-00, iniciado por **CARLOS ALBERTO GOMEZ VASQUEZ** contra **JESUS NOEL HORTA RODRIGUEZ**, que cursa en el juzgado 16 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá, en consecuencia, el bien inmueble identificado con folio de matrícula No. **307-6783**, continúa embargado dicho proceso. Oficiase a la Oficina de Instrumentos Públicos de Girardot- Cundinamarca. -

4. Oficiase al Juzgado 16 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá, a efecto de informarle que el embargo del bien inmueble identificado con folio de matrícula No. **307-6783** de propiedad del demandado **JESUS NOEL HORTA RODRIGUEZ**, identificado con c.c. No. 11.311.601, queda embargado por cuenta del juzgado 16 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá, y para el proceso Ejecutivo Singular No. 11001-40-03-016-2016-00451-00, iniciado por **CARLOS ALBERTO GOMEZ VASQUEZ** contra **JESUS NOEL HORTA RODRIGUEZ**. -

5. Cancélese el gravamen hipotecario que pesa sobre inmueble ubicado en la calle 25 No.5-60 Barrio Santander de la ciudad de Girardot, matrícula inmobiliaria No. **307-6783** y contenida en la escritura No. 237 de fecha 25 de febrero de 2.016. Oficiase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot y a la Notaria Primera de Girardot. -

6. Decretase el desglose del documento objeto de recaudo y entréguese a la parte demandada con las constancias pertinentes. -

7. Ejecutoriado este auto, cumplido lo anterior archívese el expediente. -

NOTIFIQUESE

EL JUEZ



**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala  
Juez Municipal  
Civil 001  
Juzgado Municipal  
Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3da6316e9b6bdacffb2c06ed9108d5ee857aeaf7ee13afd95f4f3a3fba2e145f**

Documento generado en 23/08/2021 04:53:12 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021.** - EN LA FECHA AL DESPACHO. -

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Cofijuridico

Demandado: Reina Sofía Muñoz López

Rad:2017-340

El oficio No. 0626 de fecha 09 de agosto de 2021, proveniente del Juzgado Primero Civil Municipal de Girardot, póngase en conocimiento de las partes, para lo cual se inserta el vínculo a través del cual puede ser consultado.

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EX-yRzqBdXRHqPbjnotkqAkB80wmvPjQ5t-uF00UfDoH\\_A?e=KzzcER](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EX-yRzqBdXRHqPbjnotkqAkB80wmvPjQ5t-uF00UfDoH_A?e=KzzcER)

NOTIFIQUESE

EL JUEZ



**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3cd8b66dfe82ae51b125bdd516276e0dd3511fb08d389a82abb9ef828d15532c**

Documento generado en 23/08/2021 04:53:14 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021.** - EN LA FECHA AL DESPACHO. -

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Menor Cuantía  
Demandante: Andrés Felipe Jaramillo Tovar  
Demandado: Luz Neira Serrano Duque y otros  
Radicación No. 2018-00588

En atención a lo solicitado corríjase el oficio de desembargo dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Espinal – Tolima, en cuanto al folio de matrícula inmobiliaria el cual corresponde a **357-40242**, y no como se indicó allí. -

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**



**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **520d34a7f5d41d5dc5f9d6c3f42f15c4887a62ffcb83fc1e54101629e16a6cf3**

Documento generado en 23/08/2021 04:53:17 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021.** - EN LA FECHA AL DESPACHO. -

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Banco GNB Sudameris S.A.

Demandado: Mauricio Garzón Villamil

Radicación No. 2019-006

La apoderada de la parte demandante, estese a lo resuelto en el auto de fecha 17 de junio de 2021, Para lo cual se inserta el vínculo a través del cual puede ser consultado dicho auto.

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EcWLzDTX-u9Nj0nrAXXNm1ABYOHXX\\_d3l-wyJ2x4Z49-ig?e=13Wb5T](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EcWLzDTX-u9Nj0nrAXXNm1ABYOHXX_d3l-wyJ2x4Z49-ig?e=13Wb5T)

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**



**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a8c9af6cb35dfd5f91b165a4dea03e72b54a52f38fd537f800d80f75d8e2adc8**

Documento generado en 23/08/2021 04:53:19 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021.** - EN LA FECHA AL DESPACHO. -

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo  
Demandante: Banco GNB Sudameris S.A.  
Demandado: Mauricio Garzón Villamil  
Radicación No. 2019-006

En atención a lo manifestado por la apoderada de la parte demandante, ofíciase al Jefe Grupo de Información SIJIN-DECUN de la Policía Nacional a efecto que aclare la respuesta emitida al Oficio No. 0264, como quiera que indica "... Proceso Ejecutivo No. **25307400300120219-000600** ...", radicado que no corresponde al señalado en el mencionado oficio, pues dentro del proceso de la referencia, no se ha emitido orden de embargo de la motocicleta de placas HRW-51E, como tampoco orden retención. –

NOTIFIQUESE

EL JUEZ



**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**16fb9e72f653f71621e08d6001e82856e36a4936cfff434101c6385dd3f1dd4**

Documento generado en 23/08/2021 04:53:22 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021.- EN LA FECHA AL DESPACHO. -**

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Soluciones Crediticias S.A.S

Demandado: Rodrigo Ureña Rivera

RAD: 2019-0066

La respuesta allegada por el jefe grupo de investigación Criminalística de la Policía Nacional, se agrega a los autos, y se pone en conocimiento de las partes, para lo cual se inserta el vínculo a través del cual puede ser consultado. –

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EQA3HSS1qQJljPvmAH1n\\_VYBcf-UYsFw5wB6p7g1UoNtoQ?e=49Lu1B](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EQA3HSS1qQJljPvmAH1n_VYBcf-UYsFw5wB6p7g1UoNtoQ?e=49Lu1B)

NOTIFIQUESE

EL JUEZ



**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**18ab6e01b7d97e1d63d33135d3bd62ca435d10e946c1fca5734b4febaa01551f**

Documento generado en 23/08/2021 04:53:25 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021.** - EN LA FECHA AL DESPACHO. -

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo  
Dte: Banco De Bogotá S.A.  
Ddo: Patricia Constanza Bernal Críales  
Rad. 2019-706

Téngase en cuenta en su oportunidad los abonos anunciados en el escrito que precede.

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**



**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**81f9df4d16d1661d7c5ef25d29d527ebe3cc565027d9c64dd3d0a79942142e09**

Documento generado en 23/08/2021 04:53:28 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**AGOSTO 23 DE 2021.- EN LA FECHA AL DESPACHO. -**

LA SECRETARIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintitrés de agosto dos mil veintiuno

Proceso: Declarativo de Pertenencia  
Demandante: Diana Paola Rojas Tafur  
Demandado: Hermann Rojas Gutiérrez  
Jorge Gabriel Rojas Gutiérrez  
Y Demás Personas Inciertas E Indeterminadas  
Radicación: 2020-0052-00

Agréguese a los autos las fotografías de la valla con las correcciones correspondientes. –

Por secretaria realice la inclusión de los datos de las personas a requerir en el Registro Nacional de emplazados, de conformidad a lo establecido en el inciso 3 del art. 5 del Acuerdo No. PSAA14-10118 de fecha 4 de marzo de 2014.-

Oficiese a la Superintendencia de Notariado y Registro, Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), Agencia Nacional De Tierras, Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y a la Oficina de Instrumentos Públicos, a efecto de informarles que la cédula catastral correcta del folio de matrícula inmobiliaria No. **307-13724**, corresponde a la **01-02-00-00-0197-0801-8-00-00-0114**, y no como se indicó en los oficios Nos. 297, 296, 295, 294 y 293 de fecha 26 de febrero de 2020.-

Téngase en cuenta lo manifestado por el apoderado de la pare actora, en cuanto a que reitera que los linderos del bien inmueble objeto de pertenencia son los enunciados en el hecho primero de la demanda. -

NOTIFIQUESE

EL JUEZ



**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - Girardot**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b44814a7af1861c0111b2ee180227bbbd57591be1b313324c0122e8e55fe0899**

Documento generado en 23/08/2021 04:53:30 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**