



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de octubre dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo  
Demandante: Conjunto Residencial Villas del Sol  
Demandado: Libardo Salcedo Manrique y otro  
Rad:2020-256

Agréguense a los autos la respuesta allegada por AV - Villas y póngase en conocimiento de las partes, para tal efecto se inserta el vínculo a través del cual puede acceder al mismo. –

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EcNOahe0KwLn7nQbmfAxXYB-lhXoryUWHLVA27uStAhBA?e=M1w6D7](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EcNOahe0KwLn7nQbmfAxXYB-lhXoryUWHLVA27uStAhBA?e=M1w6D7)

CUMPLASE

EL JUEZ

**Firmado Por:**



**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**19e11b498883102b5c7c95da595d4c937cb59fedcfe2f47968d92aa23a1ee9a0**

Documento generado en 20/10/2021 05:24:56 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de octubre de dos mil veintiuno

Proceso: Sucesión  
Causante: Jorge Eliecer Ávila Forero  
Rad: 2020-286

Téngase en cuenta que el Doctor **MIGUEL HINESTROZA SALCEDO**, acepta la designación de partidador dentro del proceso de la referencia.

Por secretaria enviase el expediente digital al correo electrónico [mhs1952@hotmail.com](mailto:mhs1952@hotmail.com)..

NOTIFIEQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**590ec5b27ebcdd6536d1c8fdf9484c19acd29649cf017f5fabe328e5140ba2ed**

Documento generado en 20/10/2021 05:24:59 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de octubre dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Mínima Cuantía  
Dte: Eudes Moncada Pinilla  
Ddo: Cesar Vicente Morales León  
Rad. 2020-352

La constancia de envío y recibido de la notificación por aviso, enviada a los demandados, agréguese a los autos.

Por secretaria súrtanse los términos de ley. -

CUMPLASE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**027d8d14371968d4f3d2736f5a107664c0503322e2fc3e711cd7331e156e3958**

Documento generado en 20/10/2021 05:25:02 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de octubre de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Cofijuridico

Demandado: Luis Carlos Ramírez Ocampo

Radicación: 2020-00425

La respuesta allegada por el jefe grupo de Indemnizaciones de la Policía Nacional, se agrega a los autos, y se pone en conocimiento de las partes, para lo cual se inserta el vínculo a través del cual puede ser consultado. –

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EVDxSUTJ55REifF32pWh1fsBXyVGpTnh7sG4UxFnNNZlqQ?e=4fHQRg](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EVDxSUTJ55REifF32pWh1fsBXyVGpTnh7sG4UxFnNNZlqQ?e=4fHQRg)

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**



**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0bb235b5f45162708bcd69eb33b839c4e62fb7d1441d2d5900a0dab697fa8d46**

Documento generado en 20/10/2021 05:25:07 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

19 de octubre de 2021.- en la fecha pasa a Despacho informando que una vez revisado el portal del Banco Agrario existe consignación por valor de \$15.250.000,00 efectuada por el Condominio Campestre el Peñón para el proceso 20100001500 el cual no pertenece a este Despacho

La secretaria,

July Tatiana Arenas Ospina

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Revindicatorio  
demandante: Camelot Milenio SAS  
demandado: Condominio Campestre el Peñón  
Rad: 20100001500

En atención a lo solicitado por la Asistente de gerencia del Condominio Campestre el Peñón Ginna Rodríguez y el informe secretarial que antecede se ordena la conversión del título judicial a favor del Juzgado Primero Civil del Circuito de Girardot por valor de \$15.250.000.00

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d149db6b5f81a39cdd34d546b7bd13c4bb62850b525f1aec7e7cdc534a29964d**

Documento generado en 20/10/2021 05:25:12 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Veinte (20) de octubre de 2021.- en la fecha pasa a Despacho informando que una vez revisado el portal del Banco Agrario los títulos judiciales autorizados dentro del presente asunto fueron cobrados el 01 de septiembre de 2021 por el señor Rodrigo Cristancho Molina

La secretaria,

July Tatiana Arenas Ospina

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ejecutivo (Acumulado)

demandante: Marco Antonio Vargas Rico – Javier Saray Muñoz

demandado: Rodrigo Cristancho Molina

Rad: 20120042600

En atención al informe secretarial que antecede y a la petición elevada por el apoderado de la parte demandada se informa que a la fecha no existen depósitos judiciales pendientes de pago para el proceso de la referencia-

Notifíquese,

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**32de17ebcca9538fea90d7b388f6b8434a482ae644c5fa685139d118adb63731**

Documento generado en 20/10/2021 05:25:17 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Veinte (20) de octubre de 2021.- en la fecha al Despacho. -

La secretaria,

July Tatiana Arenas Ospina

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ejecutivo  
demandante: Jesús Alfonso Rodríguez  
demandado: Nicolás Cortes Vargas  
Rad: 20170027200

No es posible acceder a la solicitud de archivo presentada por el demandado Nicolás Cortes Vargas como quiera que el proceso de la referencia aún no se encuentra terminado. -

Notifíquese,

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b1b16fb466c7d3981a2ec198fe07ed44895002f216319af4450d9390ecb92f38**

Documento generado en 20/10/2021 05:25:22 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Veinte (20) de octubre de 2021.- en la fecha pasa a Despacho

La secretaria,

July Tatiana Arenas Ospina

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ejecutivo

demandante: Urbanización Campestre los Tamarindos

demandado: Ana Beatriz Ovalle Ovalle

Rad: 20180046700

En atención a lo solicitado por la Jefe de Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía Municipal de Girardot se complementa el auto de fecha 10 de julio de 2020 en el sentido de indicar que se comisiona a efectos de secuestra l bien inmueble ubicado en el lote 1 de la manzana G de la Urbanización campestre los tamarindos del Municipio de Girardot

Notifíquese,

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f114fc46334d22896ebf732228d578bb2f214c4a77c990c565bad84a7ee7527a**

Documento generado en 20/10/2021 05:25:25 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Veinte (20) de octubre de 2021.- en la fecha pasa a Despacho

La secretaria,

July Tatiana Arenas Ospina

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Reivindicatorio  
demandante: Jorge Enrique Alvira  
demandado: Jamin Odilia Jimenez  
Rad: 20180052300

La respuesta allega por el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar se agrega a los autos y es puesta en conocimiento de las partes para los fines legales pertinentes.-

Para el efecto se inserta el link a través del cual se puede acceder a la misma.-

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EXixlsZak\\_RlobZpMz8XHjQBAljGHjtoCBG9HI5nm\\_ofvg?e=U81Pys](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EXixlsZak_RlobZpMz8XHjQBAljGHjtoCBG9HI5nm_ofvg?e=U81Pys)

Notifíquese,

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**51b148e674ba8865f84a62e36d106e5476db96a8f9af0e6186fe88bfef26e2a4**

Documento generado en 20/10/2021 05:25:29 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Veinte (20) de octubre de 2021.- en la fecha pasa a Despacho informando, que una vez revisado el expediente, no obra dentro del mismo el oficio 2535, del Juzgado segundo civil municipal de Girardot, mediante el cual comunican el embargo de remanente dentro del proceso de Cesar William Martínez Peña, contra Piedad Muñoz Blanco, radicado bajo el numero 20190057100.-

Sin embargo, el demandante Cesar William Martínez Peña apporto dicho oficio con fecha de recibido 13 de noviembre de 2019.-

La secretaria,

July Tatiana Arenas Ospina

#### JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ejecutivo  
demandante: Cesar William Martínez Peña  
demandado: Piedad Muñoz Blanco  
Rad: 20180052400

En atención al informe secretarial que antecede y a la petición elevada por el demandante el Despacho dispone:

1. Poner a disposición la suma de \$ 2.363.538.17, para el proceso de Cesar William Martínez Peña, contra Piedad Muñoz Blanco, radicado bajo el número 20190057100, que cursa en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Girardot

2. Modificar el numeral 4 del auto de fecha 18 de agosto de 2021, el cual queda de la siguiente manera: Se ordena la entrega de títulos judiciales por valor de \$16.226.385.83 al demandante Cesar William Martínez Peña.-

Notifíquese,

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**88d18b811fe1a356fd6621894e8321923f4a667f7fd78a32c986b0f33861119e**

Documento generado en 20/10/2021 05:25:32 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

20 de octubre de 2021 .- en la fecha al Despacho

LA SECRETARIA

July Tatiana Arenas Ospina

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veintiuno (21) de mayo dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Divisorio

Demandante: Javier Mayorga Padilla

Demandado: Angelica Marcela Salcedo Mayorga

Rad: 2019-0010200

En atención a lo solicitado por el apoderado de la parte actora, y a lo establecido en el Acuerdo PCJA20-11632 de fecha 30 de septiembre de 2020 el Despacho dispone:

Señálese la hora de las 2:00 p.m. del día 25 de noviembre de 2021, para llevar a cabo la diligencia remate del bien inmueble embargado, secuestrado y avaluado. –

Líbrese el aviso, publíquese en un periódico de amplia circulación en la localidad (espectador, tiempo y/o república) y conforme a lo establecido a lo establecido en el artículo 450 del C.G.P

La licitación comenzara en la hora y fecha señalada y se cerrara después de transcurrido una hora. -

Será postura admisible la que cubre el 70% del avaluó del inmueble. –

Para hacer postura deberá consignar el 40% del avaluó del inmueble, en el Banco Agrario de Colombia, oficina de Girardot en la cuenta de depósitos judiciales No. 25307204101 a órdenes de este despacho y para este proceso, la cual deberá ser presentada en sobre cerrado junto con la postura en la secretaria del Juzgado, dentro de la hora de inicio de la diligencia de remate, para lo cual se autoriza al postor para su ingreso a las instalaciones del juzgado (artículo 452 del C.G del P. arts. 11,14 y 15 del Acuerdo PCSJ20-11632 de fecha 30 de septiembre de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura).-

Notifíquese,

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4dbd000525c52c0f827de7548212a7033deccbf97a267eacbe2aba5ed3ca513**

Documento generado en 20/10/2021 05:25:36 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Veinte (20) de octubre de 2021.- en la fecha pasa a Despacho .-  
La secretaria,

July Tatiana Arenas Ospina

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Verbal Sumario -Ejecutivo

demandante: Miguel Antonio Garzón y Martha Isabel Mejía Álvarez

demandado: Jhon Carlos Bernal Villarraga y Alcira Reyes de Parra

Rad: 20190055500

En atención a lo expuesto por la apoderada de la parte actora, el despacho dispone

1. Dar por terminado el presente proceso por pago total de la obligación.-
2. Decrétese el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas.- Líbrense los oficios pertinentes.-
3. Si existe embargo de remanentes, póngase a disposición del respectivo juzgado los bienes aquí desembargados.
4. Decretase el desglose del documento objeto de recaudo y entréguese a la parte demandada con las constancias pertinentes.-
5. Ejecutoriado este auto, cumplido lo anterior archívese el expediente.-

NOTIFIQUESE

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**57621d23e3fb31165d4364f807953ee43becf4d605b4a9f4f3a7a85131cfc97d**

Documento generado en 20/10/2021 05:25:40 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Veinte (20) de octubre de 2021.- en la fecha pasa a Despacho .-

La secretaria,

July Tatiana Arenas Ospina

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ejecutivo

demandante: Banco de occidente

demandado: Liliana Rodríguez Díaz

Rad: 20190056000

La constancia de recibido de la notificación a través de la empresa Interapidsimos se agrega a los autos.-

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7f79fd668b4f0adebb94943ee4f78ec7e72f462e2b60f91516ab76479fae7a3b**

Documento generado en 20/10/2021 05:25:44 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Veinte (20) de octubre de 2021.- en la fecha pasa a Despacho .-

La secretaria,

July Tatiana Arenas Ospina

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ejecutivo

demandante: Banco de las Microfinanzas Bancamia

demandado: Argemiro Arroyo Serna

Rad: 20200035400

Como la liquidación del crédito aportada por el apoderado de la parte actora se ajusta a derecho el despacho le imparte su aprobación.-

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1b87c0301398fc51fb52b24d76539833da152a0d07c84b7b62f49ab9f244d103**

Documento generado en 20/10/2021 05:25:48 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Veinte (20) de octubre de 2021.- en la fecha pasa a Despacho .-

La secretaria,

July Tatiana Arenas Ospina

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ejecutivo

demandante: Ventas Neiva LTDA

demandado: ut Girardot 2020 –Fundación Social de Apoyo y Desarrollo de la Niñez y el Adulto Mayor Nuevo Amanecer-1 A Sumiservis sas y otros

Rad: 20200038200

En atención a lo solicitado por el apoderado de la parte actora expídase nuevamente el oficio de desembargo dirigido a Bancolombia y comunicado mediante oficio 107 del 08 de febrero de 2021.-

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fb38f6d28ea5f3c9983751cd2ebde9c54c36803a953daa142bb0f4c3eddbd9a7**

Documento generado en 20/10/2021 05:25:51 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Veinte (20) de octubre de 2021.- en la fecha pasa a Despacho .-

La secretaria,

July Tatiana Arenas Ospina

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ejecutivo

demandante: Cooperativa Multiactiva de Servicios Financieros y Jurídicos Cofijuridico .

demandado: Deivis Ramírez Meneses

Rad: 20200042300

La dirección de correo electrónico [deivisramirez278@gmail.com](mailto:deivisramirez278@gmail.com) aportada por la apoderada de la parte actora téngase en cuenta a efectos de lograr la notificación del demandado.-

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f76b49427c23f8f6e9a6121229584a0f39262535eebeb6169bbb54be5c670721**

Documento generado en 20/10/2021 05:25:55 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Veinte (20) de octubre de 2021.- en la fecha pasa a Despacho con escrito de contestación de la demanda presentado por fuera de termino .-

La secretaria,

July Tatiana Arenas Ospina

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Verbal resolución de Compraventa  
demandante: Lisbeth Johana Díaz Palencia y Yuri Maylor Salazar Ardila .  
demandado: William Augusto Baquero rojas y Mónica Andrea Rodríguez Amaya  
Rad: 20210023000

Reconocese personería al Doctor Oscar Leonardo Osuna Perdomo como apoderado judicial de William Augusto Baquero Rojas y Mónica Andrea Rodríguez Amaya en los términos y para los efectos concedidos en el poder.-

No es posible tener en cuenta la contestación de la demanda como quiera que la misma fue presentada por fuera de termino pues la misma fue notificada el 20 de septiembre de 2021.

Para el efecto se inserta el link a través del cual se puede observa la constancia de recibido de la notificación electrónica.-

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EYMZWhu9yB9Bmpbf7wiOkwEBHaj16oAvLcXWZxs0GWXSxw?e=7EETw9](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EYMZWhu9yB9Bmpbf7wiOkwEBHaj16oAvLcXWZxs0GWXSxw?e=7EETw9)

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**db79e0c96f22cb53350bed6c1c8a7d8371911efd1c388a16f440e643661324a9**

Documento generado en 20/10/2021 05:26:00 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Veinte (20) de octubre de 2021.- en la fecha pasa a Despacho .-

La secretaria,

July Tatiana Arenas Ospina

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Acción de Tutela  
demandante: Ever Ferney Pinilla Rojas  
demandado: Sanitas EPS Y OTRO  
Rad: 20210029400

El escrito y anexos agréguese a los autos.-

Para el efecto se inserta el link a través del cual puede acceder a los mismos.-

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EfwieiwXwjJKnx4Zx-FTuD0BJLWBIBu8B50aEu44nPNeOg?e=LoGh5b](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EfwieiwXwjJKnx4Zx-FTuD0BJLWBIBu8B50aEu44nPNeOg?e=LoGh5b)

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**02e89a333a9ab8ddc6f09eb3438a1e5b5be608fc79a45ef83576922a8abfad52**

Documento generado en 20/10/2021 05:26:05 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Veinte (20) de octubre de 2021.- en la fecha pasa a Despacho .-

La secretaria,

July Tatiana Arenas Ospina

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Acción de Tutela

demandante: Wilson Alfaro Guzmán .

demandado: Alcaldía Municipal de Girardot y otros

Rad: 20210042600

El escrito y anexos agréguese a los autos.-

Para el efecto se inserta el link a través del cual puede acceder a los mismos.-

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EUgM3grCC\\_FEhBhcxka7hccBHZKKRb2Lg\\_oavLHHAj1MJQ?e=UkcXKD](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EUgM3grCC_FEhBhcxka7hccBHZKKRb2Lg_oavLHHAj1MJQ?e=UkcXKD)

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a9a2bdaca70df5a2c71d1e749ec2cc0ddb104e4c783c80d9f49e2025341c8f2b**

Documento generado en 20/10/2021 05:26:09 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Veinte (20) de octubre de 2021.- en la fecha pasa a Despacho .-

La secretaria,

July Tatiana Arenas Ospina

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ejecutivo  
demandante: Sistemgroup SAS.  
demandado: Hely Vargas Lopez  
Rad: 20210038700

La respuesta allegada por el Banco Agrario se agrega a los autos y es puesta en conocimiento de las partes para los fines legales pertinentes.-

Para el efecto se inserta el link a través del cual puede acceder a la misma.-

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/Ec2y3l9WMxVFrL5ln\\_eF3usBJQCCgv2Gc7drwq1plvJ8Nw?e=elbro1](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/Ec2y3l9WMxVFrL5ln_eF3usBJQCCgv2Gc7drwq1plvJ8Nw?e=elbro1)

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9aa99f3f196517eabc5db942d1f9f841882a9f63547ce7caa41954b9b81e7e3b**

Documento generado en 20/10/2021 05:26:14 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Veinte (20) de octubre de 2021.- en la fecha pasa a Despacho .-

La secretaria,

July Tatiana Arenas Ospina

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ejecutivo

demandante: Sociedad Bayport Colombia s.a.

demandado: Edwin Eduardo Rodriguez Rodriguez

Rad: 20210042600

La respuesta allegada por el Banco Finandina se agrega a los autos y es puesta en conocimiento de las partes para los fines legales pertinentes.-

Para el efecto se inserta el link a través del cual puede acceder a la misma.-

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EfbHlxrWj75PjmoQqIWCCQiYBNlopA3jYaLSONpZfVskoXA?e=OAXlh7](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EfbHlxrWj75PjmoQqIWCCQiYBNlopA3jYaLSONpZfVskoXA?e=OAXlh7)

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cfb7ec2da44392aa2940a059bb21b00328330988b022c7eb4115c3de3c4632ae**

Documento generado en 20/10/2021 05:26:19 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Veinte (20) de octubre de 2021.- en la fecha pasa a Despacho informando que una vez revisado el portal del Banco Agrario existen Depósitos Judiciales por valor de \$10.847.922

La secretaria,

July Tatiana Arenas Ospina

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ejecutivo

demandante: Elsy Calderón de Escobar

demandado: María de Jesús Quevedo Mejía

Rad: 20190048300

Reconocese personería al Doctor Julio Tocora Reyes como apoderado judicial de a señora María de Jesús Quevedo en los términos y para los efectos conferidos en el poder.-

En atención a lo expuesto por las partes, el despacho dispone

1. Dar por terminado el presente proceso por pago total de la obligación.-
2. Decrétese el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas.- Líbrense los oficios pertinentes.-
3. Si existe embargo de remanentes, póngase a disposición del respectivo juzgado los bienes aquí desembargados.
4. Decretase el desglose del documento objeto de recaudo y entréguese a la parte demandada con las constancias pertinentes.-
5. Ejecutoriada este auto, cumplido lo anterior archívese el expediente.-

NOTIFIQUESE

Notifíquese,

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**40e7f699d15c88cde83445f1f9b4570888387697d692dcc81f9e5f15d33ed7fd**

Documento generado en 20/10/2021 05:26:25 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**OCTUBRE 20 DE 2021.**-Al despacho del señor Juez la Acción de Tutela presentada por la señora Adriana Castro Ortiz contra Enel Codensa.

LA SRIA

JULY TATIANA ARENAS OSPINA

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL  
Girardot Cund. 20 de octubre de dos mil veintiuno

REF. ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: ADRIANA CASTRO ORTIZ  
ACCIONADO: ENEL CODENSA  
RAD. 253074003001-2021-0046200

Por reunir los requisitos de ley, tramítese la acción de tutela instaurada por la señora Adriana Castro Ortiz contra Enel Codensa.

Oficiese a la entidad Accionada, para que, en el término de DOS días contados a partir del recibo de la comunicación, informe a este Despacho, todo lo concerniente a la presente Acción de tutela y allegue las pruebas que pretenda hacer valer, de igual manera informe el nombre y la identificación de la persona responsable de dar cumplimiento a los fallos de tutelas al igual que su superior funcional.

Notifíquese a las partes por el medio más expedito.

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**

**Civil 001**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**389a55342d867c48dc3d7eaf4f0486d23a8b1d049ca38f3f75ab8f909d165e8c**

Documento generado en 20/10/2021 04:57:49 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Girardot, Cundinamarca, veinte de octubre del dos mil veintiuno.-

REF:           **Radicado:**       2530740030012021-00-0447-00  
                  **Solicitud:**       ACCIÓN DE TUTELA  
                  **Accionante:**     HECTOR HUGO MUÑOZ OVIEDO  
                  **Accionado:**     COLMENA SEGUROS S.A  
                  **Sentencia:**     143 (D. Petición)

HECTOR HUGO MUÑOZ OVIEDO, identificado con c.c No. C.c 11.228.480, acude en ejercicio de la Acción de Tutela con el fin de solicitar a este Despacho la protección de los Derechos Fundamentales, que considera vulnerados por la accionada COLMENA SEGUROS S.A, ello al dar respuesta parcial a su petición de fecha 1 de septiembre de 2.021.

### ANTECEDENTES

El accionante fundamenta la petición de tutela en los siguientes hechos:

**PRIMERO:** el pasado 08de agosto de la presente anualidad, falleció mi señora madre, quien en vida se identificaba como FABIOLA OVIEDO SEPULVEDA, con cedula de ciudadanía N° 20.613.389 de Girardot.

**SEGUNDO:** por lo anterior, vía telefónica me comuniqué con la aseguradora COLMENA SEGUROS, a fin de que la misma, hiciera efectiva la POLIZA DE SEGURO N° 34PC-404594.TERCERO:mediante la citada comunicación, me informaron que la póliza que mi mamá adquirió fue cancelada en el mes de diciembre de 2019y que por esta razón no se podía hacer efectiva la misma.

**CUARTO:** el pasado 01 de septiembre envié derecho de petición en donde solicité lo siguiente: En ese orden de ideas, solicito:

- La copia simple a mi costa de la póliza de seguro 34PC-404594 la cual se encuentra a nombre de mi señora madre, la señora FABIOLA OVIEDO SEPULVEDA, quien en vida de identificaba con cedula de ciudadanía N° 20.613.389 de Girardot.
- En caso de que la póliza esta cancelada, se sirva informar la fecha en la que fue cancelada y los motivos que dieron lugar a su cancelación (negrilla fuera de texto)

**QUINTO:** mediante correo electrónico, el pasado 22 de septiembre de la presente anualidad COLMENA SEGUROS da respuesta a mi derecho de petición.

**SEXTO:** teniendo en cuenta lo anterior, se evidencia que la accionada no dio contestación de fondo a mi petición, en el entendido que les solicité que me informaran si la póliza adquirida por mi madre se encuentra activa o inactiva, y que en caso de que la misma estuviese cancelada, se me informara los motivos por los cuales se encontraba inactiva,vulnerando de esta forma mi derecho fundamental de petición en los términos antes descritos.

PETICION



El accionante solicitó en su derecho de petición de fecha 01 de septiembre de 2.021, lo siguiente:

- Copia simple a mi costa de la póliza de seguro 34PC-404594, la cual se encuentra a nombre de mi señora madre, la señora FABIOLA OVIEDO SEPULVEDA, quien en vida se identificaba con cedula de ciudadanía N° 20.613.389 de Girardot.
- En caso de que la póliza esta cancelada, **se sirva informar la fecha en la que fue cancelada y los motivos que dieron lugar a su cancelación.**

### **DERECHO FUNDAMENTAL SUPUESTAMENTE VIOLADO POR LA ACCIONADA**

Alega el accionante que le han violado los siguientes derechos:

Derecho de petición.-

#### **TRAMITE:**

A este despacho correspondió la presente acción por Reparto del 12 de Octubre de 2.021, y por auto de la misma fecha, se ordenó dar trámite de ley, oficiando a la accionada a efecto que se pronunciara sobre los hechos expuestos por el accionante.-

La accionada COLMENA SEGUROS S.A, se pronunció a través de DIANA SANABRIA MARIÑO, Apoderada general de la entidad, en memorial obrante a folio 26 a 37, y aporto documentos obrantes a folio 38 a 72.-

### **CONSIDERACIONES**

#### **COMPETENCIA**

Es competente este Despacho para conocer de la presente acción, en desarrollo de las facultades conferidas en el artículo 86 de la Constitución Política, y de conformidad con el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, inciso tercero del numeral del artículo 1° del Decreto 1382 de 2000, y se está emitiendo fallo dentro del término perentorio y preferencial de diez (10) días, previsto en el inciso 4° de la citada disposición constitucional y en el artículo 15 del Decreto en mención.

#### **ASPECTOS FORMALES**

La solicitud se acomoda a las exigencias de los artículos 13 y 14 del decreto 2591 de 1991.-

Establece en el artículo 86 de nuestra carta política: “Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por si misma o por quién actué a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por lo acción o la omisión de cualquier autoridad pública”.

“... Esta acción solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para



evitar un perjuicio irremediable”.

La tutela tiene dos de sus caracteres distintivos esenciales, los de la subsidiaridad y la inmediatez, el primero por cuanto tan solo resulta procedente instaurar la acción cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial a no ser que busque evitar un perjuicio irremediable; el segundo, puesto que no se trata de un proceso sino de un remedio de aplicación inmediata urgente que se hace preciso suministrar en guarda de la efectividad, concreta y actual del derecho sujeto a la violación o amenaza.

De igual manera la Honorable Corte Constitucional, en reiterados fallos de tutela, ha dicho: “La acción de tutela ha sido instituida únicamente para dar solución eficiente a situaciones de hecho creadas por actos u omisiones que implican la trasgresión o amenaza de un derecho fundamental, respecto de las cuales el sistema jurídico no tiene previsto otro mecanismo susceptible de ser invocado ante los jueces a objeto de lograr la protección del derecho; es decir, tiene cabida dentro del ordenamiento constitucional para dar respuesta eficiente y oportuna a circunstancias en que, por carencia de previsiones normativas específicas, el afectado queda sujeto, de no ser por tutela, a una clara indefensión frente a los actos u omisiones de quien lesiona su derecho fundamental (..)”

#### **PROBLEMA JURÍDICO:**

En el presente caso, se deberá establecer por parte del Despacho si la accionada le ha vulnerado los derechos constitucionales fundamentales al accionante, ello al dar respuesta parcial a su petición de fecha 1 de septiembre de 2021.

La Honorable Corte Constitucional en reiterados fallos de tutela ha dicho:

#### **CONTENIDO Y ALCANCE DEL DERECHO DE PETICIÓN. REITERACIÓN DE JURISPRUDENCIA.**

La Constitución Política en su artículo 23, consagra el derecho fundamental de toda persona a presentar peticiones respetuosas en interés general o particular ante las autoridades y a obtener de ellas pronta resolución de fondo.

La Corte Constitucional se ha referido en distintas oportunidades a la importancia de esta garantía fundamental, cuya efectividad, según se ha reconocido, “resulta indispensable para el logro de los fines esenciales del Estado, particularmente el servicio de la comunidad, la promoción de la



prosperidad general, la garantía de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución y la participación de todos en las decisiones que los afectan, así como para asegurar que las autoridades cumplan las funciones para las cuales han sido instituidas (artículo 2o. Constitución Política)". A partir de esta garantía la jurisprudencia ha fijado una serie de reglas y de parámetros relacionados con el alcance, núcleo esencial y contenido de este derecho. Al respecto ha precisado lo siguiente:

"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.

b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.

c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.

f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra



la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.

g). En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordena responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.

h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.

i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994."

Posteriormente, esta Corporación añadió dos reglas adicionales: (i) que la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea no exonera a la entidad del deber de responder; y (ii) que la respuesta que se profiera debe ser notificada al interesado.

Por lo anterior, la efectividad del derecho fundamental de petición se deriva



de una respuesta pronta, clara y completa por parte de la entidad a la que va dirigida. La falta de alguna de estas características se materializa en la vulneración de esta garantía constitucional.

De otra parte, en el artículo 22 del Decreto 2591/91 establece: Pruebas: El juez tan pronto llegue al convencimiento respecto de la situación litigiosa, podrá proferir el fallo, sin necesidad de practicar las pruebas solicitadas”.

De otro lado, es de tener en cuenta el informe presentado por la escribiente de este juzgado, quien manifestó haberse comunicado telefónicamente con el accionante, conforme al número aportado en el escrito de tutela, y en el que pone en conocimiento que: *“ya recibió en su correo electrónico contestación del derecho de petición, sin embargo no puede indicar si es un hecho superado o que está conforme con la respuesta, que hablaría con la abogada que le hizo la tutela.”*

Teniendo en cuenta los hechos expuestos tanto por el accionante como por la entidad accionada, y las pruebas obrantes en la foliatura, encuentra el despacho que el amparo constitucional deprecado por el señor HECTOR HUGO MUÑOZ OVIEDO, contra la accionada COLMENA SEGUROS S.A, debe ser negado, habida consideración que la entidad accionada el día 13 de octubre de 2.021, complementó la respuesta dada el 22 de septiembre de 2.021, al derecho de petición de fecha 01 de septiembre de 2.021, remitiendo la respuesta al correo electrónico [hhmo0918@yahoo.com.co](mailto:hhmo0918@yahoo.com.co), y [dreibers@hotmail.com](mailto:dreibers@hotmail.com). De igual forma, observa el despacho, que la accionada COLMENA SEGUROS S.A, remitió al accionante copia de la póliza de seguro 34PC-404594 a nombre de la señora FABIOLA OVIEDO SEPULVEDA (Anexo 9), e informó en su respuesta de fecha 13 de octubre de 2.021, la fecha y motivo por el que se canceló la póliza anteriormente mencionada, indicando lo siguiente: *“nos permitimos informarle que la póliza N°34PC-404594, se encuentra en estado anulada, con vigencia hasta el día 12 de diciembre de 2019, así las cosas le comunicamos que el motivo por el cual fue anulada, fue por falta de pago”*. (Anexo 6, pág. 12), por tal motivo, el despacho reitera, que la petición de tutela debe ser negada, y así se dispondrá en la parte resolutive de esta providencia.



Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT CUNDINAMARCA, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA** Y POR AUTORIDAD DE LA LEY.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Negar la petición de tutela interpuesta por el señor HECTOR HUGO MUÑOZ OVIEDO, contra la accionada COLMENA SEGUROS S.A, y conforme a lo expuesto en las consideraciones de esta providencia.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído conforme a lo establecido por el artículo 30 del Decreto 2591/91

**TERCERO:** ADVERTIR a las partes que este fallo puede ser impugnado dentro de los (3) días siguientes a su notificación sin perjuicio de su cumplimiento inmediato.

**CUARTO:** REMITIR el expediente digitalizado a la Honorable Corte Constitucional, dentro de los tres (3) días siguientes a su ejecutoria, si éste no fuere impugnado, ello para la eventual revisión del fallo conforme a los parámetros establecidos en el Acuerdo PCSJA20-11594 del 13 de Julio de 2020, conforme a las medidas de emergencia sanitaria tomadas en atención a la pandemia COVID 19.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6fe642af9e14e1113806375ae6766e41e5e29867bde1758287168f46d1b1c7f3**

Documento generado en 20/10/2021 03:55:38 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**OCTUBRE 20 DE 2021.**-al Despacho del Señor Juez informando que revisados los libros radicadores que se llevan en este juzgado, no se encontró proceso ejecutivo alguno, en contra del señor Oscar Hernando Cuevas identificado con número de cedula 9.659.902 en constancia se firma.

ESTEFANY GARAVITO  
CITADORA

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL  
Girardot Cund., Octubre (20) de dos mil veintiuno

**Oficio No: 01569**

El anterior informe rendido por la notificadora de este Juzgado, póngase en conocimiento al Juzgado Tercero Civil Municipal de la Ciudad de Yopal.

CUMPLASE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**73804082bd0a6d0fb56477e80c374608a197181d778518877c2d457ffd8b2059**

Documento generado en 20/10/2021 05:27:07 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





2. Suspensión de la licencia de conducción hasta por seis (6) meses, por la segunda vez, además de una multa igual a la prevista en el numeral 1, si el conductor fuere el propietario del vehículo.
3. Revocatoria o caducidad de la licencia de conducción por la tercera vez, además de una multa igual a la prevista en el numeral 1, si el conductor fuere propietario del vehículo.
4. Inmovilización del vehículo, la cual procederá sin perjuicio de la imposición de las otras sanciones.

En los casos de infracción a las prohibiciones sobre dispositivos o accesorios generadores del ruido, sobre sirenas y alarmas, lo mismo que sobre el uso del silenciador se procederá a la inmediata inmovilización del vehículo, sin perjuicio de las demás sanciones que correspondan.

Cuando quiera que se infrinjan las prohibiciones, restricciones o regulaciones sobre emisiones contaminantes por vehículos automotores, se seguirá el siguiente procedimiento:

**El agente de vigilancia del tráfico que detecte o advierta una infracción a las normas de emisión de contaminantes o de generación de ruido por vehículos automotores, entregará al presunto infractor una boleta de citación para que el vehículo sea presentado en un centro de diagnóstico para una inspección técnica en un término que no podrá exceder de quince (15) días.** En la citación se indicará la modalidad de la presunta infracción que la ocasiona. Esto sin perjuicio de la vigencia del certificado de la obligatoria revisión técnico-mecánica y de gases.

**Realizada la inspección técnica y determinada así la naturaleza de la infracción, el centro de diagnóstico donde aquella se hubiere practicado, entregará al presunto infractor copia del resultado del examen practicado al vehículo y remitirá el original a la autoridad de tránsito competente, para que, previa audiencia del interesado, se imponga la sanción que en cada caso proceda.**

En caso de que el infractor citado no presentare el vehículo para la práctica de la visita de inspección en la fecha y hora señaladas, salvo causal comprobada de fuerza mayor o caso fortuito, las multas a que hubiere lugar se aumentarán hasta en el doble y el vehículo podrá ser inmovilizado por la autoridad de tránsito respectiva, hasta tanto el infractor garantice mediante caución la reparación del vehículo.

**Practicada la inspección técnica, el infractor dispondrá de un término de quince (15) días para reparar el vehículo y corregir la falla que haya sido detectada en el centro de diagnóstico y deberá presentarlo, antes del vencimiento de este nuevo término, para la práctica de una nueva inspección con el fin de determinar que los defectos del vehículo, causantes de la infracción a las normas ambientales, han sido corregidos. Vencido el**



**plazo y practicada la nueva revisión, si el vehículo no cumple las normas o es sorprendido en circulación en la vía pública, será inmovilizado. (...).**

**3. Es de advertir que el día 13 de enero de 2020 me inmovilizaron el vehículo de servicio público TAXI, de placas SSI 351, sin tener en cuenta el procedimiento que se trascibió anteriormente.**

**4. El día 06 de septiembre de 2021, fallan el comparendo con la resolución No. 177, en la que manifiestan que me declaran contraventor de las normas de tránsito, junto con una multa de 15 smldv. Y dicha decisión se tomó sin tener en consideración la ley 1383.**

**5. Por último, debe usted saber que se intentó interponer recurso de apelación, pero contra estas decisiones no procede, razón por la cual, no cuento con otro mecanismo de defensa o actuación judicial.**

**6. Señor juez acudo a su despacho para que se me protejan mis derechos.**

#### **DERECHO FUNDAMENTAL SUPUESTAMENTE VIOLADO POR LA ACCIONADA**

Alega el accionante que le han violado los siguientes derechos:

- **Derecho al Debido Proceso.**

#### **TRAMITE:**

A este despacho correspondió la presente acción por Reparto del 06 de octubre de 2021, y por auto de la misma fecha, se ordenó dar trámite de ley, oficiando al ente accionado a efecto que se pronunciara sobre los hechos expuestos por el accionante. -

La accionada **SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE RICAURTE CUNDINAMARCA**, hasta la fecha de esta decisión judicial, no se pronunció en los términos establecidos en el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, sobre los hechos que le fueron puestos a su conocimiento; para lo cual se fijó por parte del despacho, un plazo de dos días, términos preclusivos que se reiteraron a la accionada en correos posteriores para lo de su competencia, como se ordenó en el Auto de admisión y Tramite de la presente acción Constitucional.



## **CONSIDERACIONES COMPETENCIA**

Es competente este Despacho para conocer de la presente acción, en desarrollo de las facultades conferidas en el artículo 86 de la Constitución Política, y de conformidad con el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, inciso tercero del numeral del artículo 1° del Decreto 1382 de 2000, y se está emitiendo fallo dentro del término perentorio y preferencial de diez (10) días, previsto en el inciso 4° de la citada disposición constitucional y en el artículo 15 del Decreto en mención.

## **ASPECTOS FORMALES**

La solicitud se acomoda a las exigencias de los artículos 13 y 14 del decreto 2591 de 1991.-

Establece en el artículo 86 de nuestra carta política: "Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por si misma o por quién actué a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por lo acción o la omisión de cualquier autoridad pública".

"... Esta acción solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable".

La tutela tiene dos de sus caracteres distintivos esenciales, los de la subsidiaridad y la inmediatez, el primero por cuanto tan solo resulta procedente instaurar la acción cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial a no ser que busque evitar un perjuicio irremediable; el segundo, puesto que no se trata de un proceso sino de un remedio de aplicación inmediata urgente que se hace preciso suministrar en guarda de la efectividad, concreta y actual del derecho sujeto a la violación o amenaza.



De igual manera la Honorable Corte Constitucional, en reiterados fallos de tutela, ha dicho: **“La acción de tutela ha sido instituida únicamente para dar solución eficiente a situaciones de hecho creadas por actos u omisiones que implican la trasgresión o amenaza de un derecho fundamental, respecto de las cuales el sistema jurídico no tiene previsto otro mecanismo susceptible de ser invocado ante los jueces a objeto de lograr la protección del derecho; es decir, tiene cabida dentro del ordenamiento constitucional para dar respuesta eficiente y oportuna a circunstancias en que, por carencia de previsiones normativas específicas, el afectado queda sujeto, de no ser por tutela, a una clara indefensión frente a los actos u omisiones de quien lesiona su derecho fundamental (..)”**

#### **PROBLEMA JURÍDICO:**

En el presente caso, se deberá establecer por parte del Despacho sí, la **SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE RICAURTE CUNDINAMARCA**, ha vulnerado los derechos constitucionales fundamentales del accionante, al **Debido Proceso**, ello al haberlo declarado contraventor de las normas de tránsito con respecto de la orden de comparendo N° **99999999000004231725 del 13 de enero de 2020**, por infringir el Código Nacional de Tránsito, **artículo 131 literal C-35**, esto es, mediante la **Resolución N° 177 del 06 de septiembre de 2021.-.**

La Honorable Corte Constitucional en reiterados fallos de tutela ha dicho: **“Contenido y alcance del derecho al Debido Proceso. Reiteración de jurisprudencia.**

#### **5.3. El derecho al debido proceso.**

5.3.1. *El debido proceso como derecho fundamental, se encuentra consagrado expresamente en el artículo 29 de la Constitución Política, y como primer elemento cabe resaltar su aplicación no solo para los juicios y procedimientos judiciales, sino también para todas las actuaciones administrativas, cuando establece que: “El debido proceso se aplicará a*



toda clase de actuaciones judiciales o administrativas". La jurisprudencia de esta Corporación ha precisado que la extensión del debido proceso a las actuaciones administrativas, tiene por objeto garantizar la correcta producción de los actos administrativos, y extiende su cobertura al ejercicio de la administración pública, en la realización de sus objetivos y fines estatales, cobijando todas sus manifestaciones, "en cuanto a la formación y ejecución de los actos, a las peticiones que realicen los particulares, a los procesos que por motivo y con ocasión de sus funciones cada entidad administrativa debe desarrollar y desde luego, garantiza la defensa ciudadana al señalarle los medios de impugnación previstos respecto de las providencias administrativas, cuando crea el particular, que a través de ellas se hayan afectado sus intereses"<sup>1</sup>.

**5.3.2. La jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia. Hacen parte de las garantías del debido proceso:**

(i) El derecho a la jurisdicción, que a su vez conlleva los derechos al libre e igualitario acceso a los jueces y autoridades administrativas, a obtener decisiones motivadas, a impugnar las decisiones ante autoridades de jerarquía superior, y al cumplimiento de lo decidido en el fallo;

(ii) el derecho al juez natural, identificado como el funcionario con capacidad o aptitud legal para ejercer jurisdicción en determinado proceso o actuación, de acuerdo con la naturaleza de los hechos, la calidad de las personas y la división del trabajo establecida por la Constitución y la ley;

(iii) El derecho a la defensa, entendido como el empleo de todos los medios legítimos y adecuados para ser oído y obtener una decisión favorable. De

---

<sup>1</sup> Sentencia T-442 de 1992.



este derecho hacen parte, el derecho al tiempo y a los medios adecuados para la preparación de la defensa; los derechos a la asistencia de un abogado cuando sea necesario, a la igualdad ante la ley procesal, a la buena fe y a la lealtad de todas las demás personas que intervienen en el proceso;

(iv) el derecho a un proceso público, desarrollado dentro de un tiempo razonable, lo cual exige que el proceso o la actuación no se vea sometido a dilaciones injustificadas o inexplicables;

(v) el derecho a la independencia del juez, que solo es efectivo cuando los servidores públicos a los cuales confía la Constitución la tarea de administrar justicia, ejercen funciones separadas de aquellas atribuidas al ejecutivo y al legislativo y

(vi) el derecho a la independencia e imparcialidad del juez o funcionario, quienes siempre deberán decidir con fundamento en los hechos, conforme a los imperativos del orden jurídico, sin designios anticipados ni prevenciones, presiones o influencias ilícitas.

5.3.3. Frente a la exigencia de dichas garantías, esta Corporación ha señalado que esta es más rigurosa en determinados campos del derecho, como en materia penal, en la cual la actuación puede llegar a comprometer la libertad personal, **en tanto que en materia administrativa, su aplicación es más flexible, dada la naturaleza del proceso que no necesariamente compromete derechos fundamentales<sup>2</sup>.**

En este sentido, el cumplimiento de las garantías del debido proceso consagradas en la Constitución, tiene diversos matices según el derecho de que se trate “dado que no todo derecho es de orden penal, **sino que es posible encontrar “reglas y procedimientos” de otros órdenes como el civil, el administrativo, el policivo, el correccional, el disciplinario o el económico, entre otros,** que no son comparables o asimilables directamente al

---

<sup>2</sup> Sentencia C-957 de 2011, C-248 de 2013, entre otras.



ordenamiento penal y que comportan decisiones y sanciones de diversa categoría, matices que deberán ser contemplados en la regulación de sus propias reglas”<sup>3</sup>.

Sobre este mismo derecho de carácter fundamental, el órgano de cierre de la Jurisdicción Constitucional, igualmente se ha referido al derecho al debido proceso sobre su concepto y alcance así.

### **DERECHO AL DEBIDO PROCESO-Concepto y alcance<sup>4</sup>**

Como es sabido, el debido proceso es un derecho constitucional fundamental, consagrado expresamente en el artículo 29 de la Constitución Política, el cual lo hace extensivo “a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas”. La jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso, como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia. La misma jurisprudencia ha expresado, que el respeto al derecho fundamental al debido proceso, le impone a quien asume la dirección de la actuación judicial o administrativa, la obligación de observar, en todos sus actos, el procedimiento previamente establecido en la ley o en los reglamentos, “con el fin de preservar las garantías -derechos y obligaciones- de quienes se encuentran incursos en una relación jurídica, **en todos aquellos casos en que la actuación conduzca** a la creación, modificación o extinción de un derecho **o a la imposición de una sanción**”. En este sentido, el derecho al debido proceso se muestra como desarrollo del principio de legalidad, pues representa un límite al ejercicio del poder público, y en particular, al ejercicio del ius puniendi del Estado. En virtud del citado derecho, las autoridades estatales no podrán actuar en forma omnímoda, sino dentro del marco jurídico

---

<sup>3</sup> Sentencia C-248 de 2013.

<sup>4</sup> Sentencia C-980/10, Magistrado Ponente: **GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO**



*definido democráticamente, respetando las formas propias de cada juicio y asegurando la efectividad de aquellos mandatos que garantizan a las personas el ejercicio pleno de sus derechos. Según lo ha destacado este Tribunal, el derecho al debido proceso tiene como propósito específico “la defensa y preservación del valor material de la justicia, a través del logro de los fines esenciales del Estado, como la preservación de la convivencia social y la protección de todas las personas residentes en Colombia en su vida, honra, bienes y demás derechos y libertades públicas (preámbulo y artículos 1° y 2° de la C.P).*

De otra parte, en el artículo 22 del Decreto 2591/91 establece: Pruebas: El juez tan pronto llegue al convencimiento respecto de la situación litigiosa, podrá proferir el fallo, sin necesidad de practicar las pruebas solicitadas”.

Hechas la anteriores precisiones, y teniendo en cuenta lo informado, tanto por el accionante, así como del silencio renuente, que se desprende, por parte de la entidad accionada, y las pruebas aportadas por el accionante, se tiene que la causa que llevo al señor **SANTOS JIMENEZ GASCA**, a incoar la acción de tutela contra la accionada **SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE RICAURTE CUNDINAMARCA**, evidencia una flagrante violación y vulneración a su derecho fundamental al **Debido Proceso y Derecho a la Defensa**, con ocasión de los efectos jurídicos de la **Resolución 177 del 06 de Septiembre del año en curso**, emanada de la **Secretaria de Transporte y Movilidad de Ricaurte Cundinamarca**, en la que se **resolvió** en el artículo primero declarar al señor **SANTOS JIMENEZ GASCA**, identificado con la cedula de ciudadanía **N° 11.299.828**, **contraventor de las normas de tránsito**, respecto de la orden de comparendo **N° 4231725 del 13 de enero de 2020**, por infringir el Código Nacional de Tránsito, Artículo 131, **literal C-35**, motivo suficiente para considerar que la tutela está llamada a prosperar, y así se habrá de decir en la parte resolutive de esta providencia, de acuerdo a las consideraciones que este operador judicial tendrá en cuenta para emitir un fallo sobre el caso que nos ocupa.



En este orden de ideas y en atención a lo anterior, se tiene que para la fecha 13 de enero del año 2020, se le impuso, al señor **SANTOS JIMENEZ GASCA**, identificado con la cedula de ciudadanía **N° 11.299.828** la orden de **comparendo N° 4131725**, registrada con **Código C-35**, por no cumplir con las condiciones técnico mecánicas (**llanta trasera derecha en mal estado en su labrado y fugas de aceite en el motor, observaciones incorporadas por la funcionaria de Tránsito en la casilla del numeral 17 de la orden de comparendo extendida al presunto contraventor**), cuando conducía el vehículo de servicio público de placas **SSI-351**. Procedimiento adelantado por la funcionaria de Tránsito y Transporte **DIANA GARCIA**, sobre la vía que del municipio de Girardot, Cundinamarca, conduce al Municipio de Melgar, Tolima, a la altura del kilómetro doce, sector el Paso.

Que, con ocasión a lo anterior, el presunto infractor, objetó la orden de comparendo en cita, en audiencia pública celebrada el día 17 de enero de 2020, en la sede operativa, de la secretaria de Transporte y Movilidad de Ricaurte, Cundinamarca, audiencia en la cual el profesional Universitario de la sede operativa de esta secretaria de Transporte y Movilidad, señor **JOSE ALBEIRO CASTILLO MARTINEZ**, una vez escuchado al presunto contraventor y a su abogado Dr. **JAIDER MORALES ORTIZ** en la diligencia, decreto la práctica de pruebas a petición de parte, esto es: el interrogatorio a la Patrullera: **DIANA GARCIA**, así también, como el video que adujo el abogado del presunto infractor, quien en su intervención en la audiencia al hacer uso de la palabra, informo al despacho de la existencia de este medio de prueba documental, que solicitaba se acogiera y fuera tenido en cuenta para su decreto y posterior practica dentro de las diligencias, sobre el cual asevero al despacho gozaba de autenticidad, toda vez que fue producido en el patio donde fue inmovilizado el automotor, con ocasión a la imposición de la orden de comparendo a su conductor.



Así mismo solicitó al despacho, otras pruebas documentales, para su posterior práctica en audiencia, tales como, las de oficiar a la Policía Nacional, con el objeto de que expidiera a favor de las pesquisas y a su costa; la **SUIT VISION EMPRESARIAL SVE**, sobre el procedimiento para la inmovilización de vehículos y en especial el procedimiento para sancionar conforme el **código C-35**, estipulado en el Código Nacional de Transito ley 769 de 2002. De igual manera solicito que se oficiara a la Institución Policial, en favor de las pesquisas y a sus costas, certificación de los cursos adelantados por la **Patrullera DIANA GARCIA**, mediante las cuales se pudiera establecer la idoneidad y la capacitación de la uniformada, que le permitiese a simple vista determinar infracciones.

Se tiene de lo expuesto, que el funcionario de Transito en audiencia **acogió** las solicitudes de practica de estas pruebas, aducidas a petición de parte, como se colige de las consideraciones del ordinal primero en el que se decretó el video que se procedió a aportar y las solicitudes oficiosas a la Policía Nacional Dirección de Tránsito y Transporte para el aporte y entrega de apoyo para estas pesquisas, por cuenta de esta Institución Policial, de la **SUIT VISION EMPRESARIAL** y la documentación sobre la capacitación de la funcionaria de Tránsito y Transporte **DIANA GARCIA**. Así mismo como en el ordinal dos, decreto el interrogatorio a la uniformada en mención, posteriormente resuelve suspender la audiencia para ser continuada el 12 de febrero de 2020, a las 10:00 horas, para surtir la práctica de pruebas. Visto a folios 4 a 8-.

En virtud de lo anterior, para la fecha **06 de Septiembre de 2021**, se dio continuidad a la audiencia por medio de la cual se impugna el comparendo Nacional N° **4231725**, del 13 de enero de 2020, mediante la expedición de la **Resolución 177**, de la fecha en mención, visto a folios 9 a 18.



Cabe reiterar y llamar la atención, por parte de este operador judicial, sobre este momento del proceso administrativo sancionatorio por infracciones en materia de Tránsito, en el que se resuelve por parte del funcionario con atribuciones y competencia para la imposición de sanciones y multas, de la Secretaría de Transporte y Movilidad de Cundinamarca, sede operativa Ricaurte, declarar contraventor al aquí accionante, atendiendo a las garantías fundamentales y Constitucionales, al Debido Proceso y Derecho a la Defensa, deprecadas por el señor **SANTOS JIMENEZ GASCA**, haciendo énfasis, en que se observa que la diligencia de práctica de pruebas, adolece de las garantías deprecadas, toda vez que las pruebas decretadas a petición de parte, en el ordinal primero de la diligencia llevada a cabo, para la fecha 17 de enero de 2020, esto es: el video que adujo el abogado del presunto infractor, los tramites officiosos, solicitados ante la Policía Nacional, Dirección de Tránsito y Transporte, sobre la expedición y entrega para las pesquisas de la **SUIT VISION EMPRESARIAL**, y el documento de capacitación de la Patrullera **DIANA GARCIA** fueron pasadas por alto por el juez natural de esta causa, omitiendo su correspondiente práctica.

Así las cosas, con su actuar el secretario de Transporte y Movilidad de Cundinamarca, sede operativa Ricaurte, Dr. **GERMAN DARIOS PIÑEROS ACEVEDO**, desatendió, en lo relativo a la práctica de pruebas, los principios de: Necesidad de la prueba, contradicción, inmediación, preclusión o eventualidad y observancia de las normas procesales, imparcialidad, igualdad, entre otros; y esto es así, porque están establecidas estas obligaciones para quienes administran justicia, en aras de garantizar el derecho de defensa y el debido proceso, de quien está sujeto a la actuación sancionatoria, en este caso de carácter administrativo en materia de infracciones a las normas de Tránsito, pues son las mismas normas jurídicas de orden público diseñadas y expedidas por el legislador, las que indican y establecen reglas, como es el caso de lo prescrito en el artículo 169 del Código General de Proceso, ley 1564 de 2012, esto es, que



las pruebas pueden ser decretadas a petición de parte o de oficio cuando sean útiles para la verificación de los hechos relacionados con las alegaciones de las partes.

De lo anterior se concluye, que las pruebas solicitadas en audiencia por el apoderado del presunto infractor eran útiles para la verificación de los hechos, tanto es así, que el mismo Funcionario fallador, las acogió sin reparos, para su posterior decreto como se extrae del auto que admitió la práctica de las mismas, en su ordinal primero, visto a folio 8.

Y esto es así, además, porque del acápite de los fundamentos probatorios, pruebas admitidas por la autoridad de tránsito, se colige, que solo se tuvo en cuenta para resolver la conducta del presunto infractor los elementos probatorios documentales tales como: (visto a folio 11).

1. Orden de comparendo **4231725 del 13 de enero de 2020**, y testimonio de la patrullera **DIANA GARCIA**, quien suscribió el comparendo.

Por lo tanto, se echa de menos por parte de este Juez Constitucional, el motivo por el cual, dentro de la actuación administrativa sancionatoria, en este estadio de la diligencia, no se practicaron las pruebas decretadas en el ordinal primero, ordenadas en la diligencia que tuvo lugar para la fecha 17 de enero de 2020.

Hechas las anteriores consideraciones, se habrá de despachar favorablemente el amparo Constitucional deprecado por el accionante y en contra de la Secretaria de Transporte y movilidad de Cundinamarca, sede operativa Ricaurte, por violación al Debido Proceso y al derecho a la Defensa, habida consideración que si bien es cierto en la audiencia llevada a cabo el día 17 de enero de 2020, que fueron decretadas las pruebas solicitadas por el apoderado del involucrado, a quien se le endilga la comisión de la infracción a las normas de Transito código C-35, se tiene que en la **Resolución 177 del 06 de septiembre del 2021**, por medio de la cual se



declaró contraventor al ciudadano: **SANTOS JIMENEZ GASCA**, observa el despacho, que en la misma no se hace relación y menos estudio o valoración de la totalidad de las pruebas peticionadas por el apoderado del hoy accionante, y decretadas en **providencia del 17 de enero de 2020**; lo que implica desde luego la vulneración del derecho de defensa del señor **SANTOS JIMENEZ GASCA** y por consiguiente el debido proceso; razón por la cual, se habrá de decretar la nulidad de **la Resolución N° 177 del 06 de septiembre**, emanada de la **Secretaría de Transporte y movilidad de Cundinamarca, sede operativa Ricaurte**, por medio de la cual se declaró contraventor de las normas de Tránsito, código C-35, al señor **SANTOS JIMENEZ GASCA**.

Así las cosas, se impartirá la orden para que la entidad accionada enmiende los errores señalados anteriormente y profiera una nueva providencia con el lleno y cumplimiento de todos los requisitos establecidos no solamente en la ley 769 del 06 de agosto de 2002, sino en el Código General del Proceso y el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, pues en cuanto a esta última norma jurídica en cita, la autoridad de Tránsito en el Acto Administrativo que declaró contraventor al hoy accionante, esto es la **Resolución 177 del 06 de septiembre de 2021**, desconoció lo preceptuado en el artículo 5°-8 de la ley 1437 de 2011, que establece lo relativo a los derechos de las personas ante las autoridades, y que sobre estos estipula el derecho a formular alegaciones y a aportar documentos u otros elementos de prueba en cualquier actuación administrativa en la que tenga interés, a que dichos documentos sean valorados y tenidos en cuenta por las autoridades al momento de decidir y a que estas le informen al interviniente cual ha sido el resultado de su participación en el procedimiento correspondiente, lo anterior en consonancia con el artículo 9°-14 de la norma en cita, que prescribe que a las autoridades les está especialmente prohibido: no practicar oportunamente las pruebas decretadas o denegar sin justa causa las solicitadas.



Por otra parte y en atención y cumplimiento a lo establecido en el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, y ante el silencio de la accionada **Secretaría de Transporte y movilidad de Cundinamarca, sede operativa Ricaurte**, nos encontramos ante una presunción de veracidad, y se tendrán por ciertos los hechos planteados en la acción de tutela, teniendo en cuenta que por Auto de fecha 06 de Octubre de 2021, se ofició a la entidad Accionada, para que, en el término de DOS días contados a partir del recibo de la comunicación, informará a este Despacho todo lo concerniente a la presente Acción de tutela y allegará las pruebas que pretendiera hacer valer, a través del correo electrónico **así como el expediente que se estuviera tramitando en contra del señor Santos Jiménez Gasca derivado del comparendo No 99999999000004231725**, reiterando que se solicitó lo actuado en correos posteriores de fechas, 12 y 19 de Octubre de 2021, a la dirección de correo electrónico: Lorena Macías [ricaurte@siettcundinamarca.com.co](mailto:ricaurte@siettcundinamarca.com.co), y otros, a lo cual la accionada hizo caso omiso y fue renuente al cumplimiento de la orden emanada por parte de este operador judicial, para que hiciera uso en el término perentorio de su derecho de defensa. Visto a folios 25 a 29.

Así las cosas, el despacho reitera que el amparo Constitucional deprecado por el señor **SANTOS JIMENEZ GASCA**, debe ser tutelado conforme lo dispuesto en líneas anteriores y así se dispondrá en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT CUNDINAMARCA, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA** Y POR AUTORIDAD DE LA LEY.



## RESUELVE:

**PRIMERO:** Tutelar el derecho fundamental al Debido Proceso y Derecho a la defensa deprecado por el ciudadano **SANTOS JIMENEZ GASCA**, identificado con c.c. **11.229.828**, contra la accionada **SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE RICAURTE CUNDINAMARCA**, con relación a la **Resolución N° 177 del 06 de septiembre de 2021**, donde fue declarado contraventor de las normas de Tránsito, respecto de la orden de comparendo Nacional N° **4231725** del 13 de enero de 2020, por infringir el Código Nacional de Tránsito, Artículo 131, literal **C-35**, y conforme a lo expuesto en las consideraciones de esta providencia.

**SEGUNDO:** como consecuencia de lo anterior, se decreta la nulidad de la **Resolución N° 177 del 06 de septiembre de 2021**, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

**TERCERO:** Notifíquese este proveído conforme a lo establecido por el artículo 30 del Decreto 2591/91.

**CUARTO:** ADVERTIR a las partes que este fallo puede ser impugnado dentro de los (3) días siguientes a su notificación.

**QUINTO:** REMITIR el expediente digitalizado a la Honorable Corte Constitucional, dentro de los tres (3) días siguientes a su ejecutoria, si éste no fuere impugnado, ello para la eventual revisión del fallo conforme a los parámetros establecidos en el Acuerdo PCSJA20-11594 del 13 de Julio de 2020, conforme a las medidas de emergencia sanitaria tomadas en atención a la pandemia COVID 19.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

EL JUEZ

**Firmado Por:**



**Mario Humberto Yanez Ayala**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ed3671aa0c58a7759251380fd6c728c8b778917e4f33ddef8556df5c3b5c4e8f**

Documento generado en 20/10/2021 12:56:37 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de octubre de dos mil veintiuno

Proceso: Incidente de Desacato

Demandante: Ana Gladys Ávila de Rubiano

Demandado: Empresa de Telecomunicaciones  
de Girardot S.A. ESP

Rad: 2013-188

Se rechaza de plano el recurso reposición, y en subsidiado de apelación, como quiera que el incidente de desacato se encuentra terminado mediante auto de fecha 4 de mayo de 2020. -

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**931741dced2d40be026a96d07a1fbc0211cea9eb61da3664f2f95859d96d42fd**



Documento generado en 20/10/2021 05:26:31 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de octubre de dos mil veintiuno

Proceso: Sucesión  
Causante: José Francisco Cortes  
Rad:2013-311

En atención a lo solicitado por el memorialista expídanse las copias auténticas ordenadas en la providencia de fecha 29 de septiembre de 2021.-

CUMPLASE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**89f0d292358e3394a68b88bbc2cd25e7980790cb792fbfb362ddf1f9af9ae5b9**

Documento generado en 20/10/2021 05:26:35 PM



Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de octubre de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Diana Isabel Bermúdez Valdés

Demandado: Diego Fausen Bermúdez Rodríguez

Rad: 2016-371

En atención a lo solicitado por este despacho mediante oficio 0652 de fecha 25 de agosto de 2021, emitido dentro del proceso Divisorio de Jaime Rodríguez contra Diego Fausen Bermúdez Rodríguez, con radicación No. No. 25307-4003-001-2019-00699-00, se informa que el bien inmueble identificado con folio de matrícula 307-82336, se encuentra embargado dentro del proceso de la referencia, y el cual aparece registrado en la anotación No. 11 de dicho folio, de igual manera, que dicho inmueble fue secuestrado el día 14 de agosto de 2017, conforme al acta de diligencia de secuestro, obrante a folio 23 C-2.- Oficiese. -

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**



**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cfc68b24186546f873de1a9d9f3e1073d732309a2cd45471756c8cab68bb2c38**

Documento generado en 20/10/2021 05:26:38 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de octubre de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Mínima Cuantía  
Demandante: COASMEDAS  
Demandado: Lizeth Paola Rivera Peña  
Rad: 2016-415

Lo manifestado por la demandada, póngase en conocimiento de la parte actora, para lo cual se inserta el vínculo, mediante el cual puede ser consultado.

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EZnliUK0fA5PkZAOJfPFRRYB0ZGSv0SRZvdyhP0y\\_F-zdA?e=H9crsC](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EZnliUK0fA5PkZAOJfPFRRYB0ZGSv0SRZvdyhP0y_F-zdA?e=H9crsC)

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EX60UPgurKJDrH5BiXXJj4MBvu348clWIBd1KdKYlwP7lw?e=l3Q3GW](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EX60UPgurKJDrH5BiXXJj4MBvu348clWIBd1KdKYlwP7lw?e=l3Q3GW)

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**99b34c93de707592d32e7f623fc021bcdf966b8d5faaea9b5d16f338577f3339**

Documento generado en 20/10/2021 05:26:41 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de octubre de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo Mínima Cuantía

Demandante: Copropiedad Urbanización Parque Central

Demandado: Oscar León Falcón Garzón

Rad: 2018-463

No se accede a lo solicitado por Ángely Gutiérrez Vega, como quiera que este despacho emitió oficio No. 131 de fecha 31 de enero de 2020, dirigido al Registrador de Instrumentos públicos de Girardot, el cual fue retirado por el interesado el 31 de enero de 2021.-

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**



**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**179e838db2cdf4425779bfeef89d17464c8178cf67abf5ae38da3f6c59d10ad**

Documento generado en 20/10/2021 05:26:45 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de octubre de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Titularizadora Colombiana S.A. Hitos

Demandado: Eduardo Antonio Céspedes Vanegas

Ángela Cortes Romero

Rad: 2019-0063

Revisado el proceso de la referencia, observa este Despacho que el apoderado de la parte demandante presentó avalúo del inmueble por \$ 278.400.00, de igual manera es de tener, en cuenta que la parte demandada hizo objeción al avalúo presentando por la parte demandante, habiendo aportado un nuevo avalúo por \$ 330.000.000.

En consideración a la divergencia del valor del inmueble dado tanto por la parte actora y la parte demandada, el despacho toma el promedio de dichos valores dando como resultado la suma \$ **304.098.696**, siendo este el valor por el cual, habrá de salir a remate el bien inmueble objeto de litigio. -

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**



**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f59c8c23d05355b659dbc62bc8ff4027484026b755b665ae02a038e5fe4ca5e1**

Documento generado en 20/10/2021 05:26:48 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de octubre de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo

Demandante: María Hilda Moreno De Rodríguez

Demandado: Ricardo Tabares Cardozo

Rad: 2019-643

En atención a lo manifestado por el Grupo de Grafología y Documentología Forense, del Instituto Nacional De medicina Legal y Ciencias Forenses, mediante informe pericial No. DRBO-GGDF-0000046-2021 de fecha 24 de Agosto de 2021, requiérase al demandado Ricardo Tabares Cardozo, para que aporte el mayor número de documentos en original en el que aparezca la firma legible o inscripción del nombre del demandado, documentos que deberán ser de los años 2018, 2019 y 2020, lo anterior en el término de diez 10 días contados a partir de la notificación de esta providencia, so pena no llevar a cabo la pericia decretada. -

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**



**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0cb03866a9f8f92c886e3a69ff1e54a8774894e71622060e8677d6e782553c10**

Documento generado en 20/10/2021 05:26:51 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de octubre de dos mil veintiuno

**Proceso:** Ejecutivo  
**Demandante:** Karina Urquijo Orjuela  
**Demandado:** Rosmary Villalobos Silva  
**Rad:** 2019-00663

En atención a lo manifestado por el apoderado de la parte actora, requiérase a la Secretaria de Gobierno del Municipio de Girardot, a efecto que indique a este despacho a quien le fue asignado el despacho comisorio No. 08 de fecha 5 de febrero de 2021, y si el mismo ya fue diligenciado. -

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**89595fec364c77d4847abbcf46b5d7eeb1166e5ffbc755988994eb6a079de0d6**



Documento generado en 20/10/2021 05:26:55 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de octubre de dos mil veintiuno

Proceso: Divisorio  
Dte: Jaime Rodríguez  
Ddo: Diego Fausen Bermúdez Rodríguez  
Rad. 2019-699

El apoderado de la parte actora este a lo resuelto en el auto de fecha 18 de agosto de 2021, para lo cual se inserta el vínculo mediante el cual puede ser consultado. -

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/ES9CtEM5X81PjLhrj5ekugYBM-AapRZ4KpmuST2mhQjGVw?e=hhXubJ](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/ES9CtEM5X81PjLhrj5ekugYBM-AapRZ4KpmuST2mhQjGVw?e=hhXubJ)

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5ebd5a3c9836bb4e37f1ed23b58f34c21fa605790c367447c8fdac933c01e870**

Documento generado en 20/10/2021 05:26:58 PM



Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de octubre de dos mil veintiuno

Proceso: Aprehensión de Vehículo  
Demandante: Moviaval SAS  
Demandado: José Alfonso Paris Rios  
Rad: 2020-0022

En atención a lo solicitado por el apoderado de la parte actora, se decreta la terminación del proceso por pago total de la obligación, y a su vez el levantamiento de la orden de aprehensión que pesa sobre el vehículo de placas TGG29E, y el cual fue comunicado mediante oficio No. 0038 de fecha 26 de enero de 2021, a la Policía Nacional – Secciones Automotores. – Ofíciase.

Por secretaría envíese el correspondiente oficio a la dirección de correo electrónico [decun.sijin-aut@policia.gov.co](mailto:decun.sijin-aut@policia.gov.co) y [burgos.julio.apc@gmail.com](mailto:burgos.julio.apc@gmail.com)

Una vez ejecutoriado el presente auto archívese el proceso. -

NOTIFIEQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**



Código de verificación:

**94f8cec088990814c87f2f3c7db37419ddec27c986ee604fa701bc7c2a83096b**

Documento generado en 20/10/2021 05:24:42 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de octubre de dos mil veintiuno

Proceso: Aprehensión de Vehículo  
Demandante: Moviaval SAS  
Demandado: José Alfonso Paris Ríos  
Rad: 2020-0022

Agréguese el escrito y anexos a los autos. -

El memorialista estese a lo resuelto en el auto de la misma  
fecha. -

NOTIFIEQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**59246223661d0091681c5f4638f8b2b54c55bc1a9be9d849df3489bcc57944aa**

Documento generado en 20/10/2021 05:24:46 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Girardot, Cundinamarca, veinte de octubre de dos mil veintiuno

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Diego Pastor Coronado

Demandado: Jesús Eduardo Aguilar Sánchez

Rad: 2020-0095

Téngase en cuenta la nueva dirección de correo electrónico del demandado, para efectos de notificación. -

No se accede a la solicitud de entrega de depósitos judiciales, como quiera que dentro del proceso de la referencia no se ha proferido sentencia. -

Se comparte el expediente digitalizado para lo cual se inserta el vínculo, mediante el cual puede ser consultado.

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/jcmpal01gir\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EuNZ52oCTsJPqTk07i-MM-YBh8WAvFwnhbgIJmuua2WGkQ?e=sb7SoK](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/jcmpal01gir_notificacionesrj_gov_co/EuNZ52oCTsJPqTk07i-MM-YBh8WAvFwnhbgIJmuua2WGkQ?e=sb7SoK)

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**Firmado Por:**

**Mario Humberto Yanez Ayala**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**



**Civil 001**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5580725aa0acafb78a61f365442b970ed5c5180243c13c199e1e6b7ebd4d7746**

Documento generado en 20/10/2021 05:24:51 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**