DOCTORA

CLAUDIA LETICIA CACERES ESCORCIA.

JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL UTICA-CUNDINAMARCA

E.

S.

D.

EJECUTANTE: HECTOR FANDIÑO TOBON

EJECUTADO: JIMI RODNEY PEREZ LEÓN Y OTRO

REFERENCIA: PROCESO No. 25851-40-89-001-2022-000-00068-00

ASUNTO: CONTESTACION DE LA DEMANDA TRASLADO CURADOR AD LÍTEM

MELQUIADES ESCOBAR ALVAREZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.233.670 de Bogotá, T.P.165065 C.S.J., habiendo sido designado en el asunto de referencia como Curador Ad -Lítem de los demandados **JIMI RODNEY PEREZ LEÓN Y LUZ MERY CARDENAS MONTERO**, para que los represente, con fundamento en el artículo 108 y 48 numeral 7º del C. G. P., con el debido respeto, procedo en término de ley a dar contestación a la demanda de la referencia de acuerdo a lo siguiente:

A LOS HECHOS:

AL PRIMERO:

No me consta, teniendo en cuenta que no obra en la demanda documento que así lo pruebe. Por el contrario la demandante arrima un **DOCUMENTO DE PRÉSTAMO DE DINERO** (negrillas fuera del texto) firmado el 24 de agosto del 2021, siendo prestamistas mis representados.

A LOS HECHOS SEGUNDO, TERCERO CUARTO Y QUINTO: Son ciertos para este profesional del derecho teniendo en cuenta lo allí indicado.

AL SEXTO: No me consta, teniendo en cuenta que no obra en la demanda como lo he manifestado, Un acuerdo de pago entre mis representados y el ejecutante.

AL SEPTIMO: No me consta.

AL OCTAVO Y NOVENO: No me consta, teniendo en cuenta como ya lo he expresado, mis representados en curaduría no han firmado ningún acuerdo de pago.

AL DÉCIMO: Es cierto según poder que obra, arrimado a la demanda.

AL DÉCIMO PRIMERO: No me consta, que se pruebe.

A LAS PRETENSIONES

En cuanto a la contestación de los hechos me opongo a todas y cada una de ellas por cuanto la obligación encomendada por el ejecutante al profesional del derecho no es clara, según uno de los requisitos del artículo 422 del C.G.P.

EXCEPCIÓN DE MÉRITO DE FONDO

PRIMERA:

FALTA DE CLARIDAD EN LA OBLIGACIÓN. Art. 422 del C.G.P.

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, **claras** y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”. (NEGRILLA MÍA)

La parte demandante manifiesta que el sustento ejecutivo como base de esta acción es un **ACUERDO DE PAGO** entre el ejecutante señor **HECTOR FANDIÑO TOBON** y mis representados en curaduría **JIMI RODNEY PEREZ LEÓN Y LUZ MERY CARDENAS MONTERO**, que no se advierte dentro del proceso; por el contrario, allega un documento de préstamo entre las partes sin hacer alusión al mismo.

Sea lo primero decir que tratándose de un proceso ejecutivo por unas sumas de dinero, tenemos que partir de lo indicado en el artículo 422 del C.G.P., que estipula: pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en un documento que provengan del deudor o del causante y constituyan plena prueba contra él...(…), y el artículo 434 del C.G.P., indica: ...a la demanda se deberá acompañar además del título ejecutivo, la minuta o el documento que debe ser suscrito por el ejecutado o por el Juez...(…)

Significa lo anterior, lo primero que debe analizarse es el título ejecutivo que se aporta, que para el caso de marras no obra en el proceso, y sí obra un documento de préstamo al cual no se hace ningún tipo de alusión.

Entonces señora Juez, es aquí donde se encuentra las inconsistencias o reparos del título.

- En primer lugar, nada se dice del título ejecutivo para iniciar la acción en esta demanda
- En segundo lugar, el documento allegado adolece según la demanda de que sea el título ejecutivo base de esta acción, por lo tanto no podemos considerarlo que para este momento procesal sea el documento para iniciar la demanda ejecutiva.
- En tercer lugar, no se puede aceptar que haya un documento idóneo base de este recaudo, el cual preste el mérito ejecutivo que persigue el ejecutante.
- Por último, y con el respeto de siempre al Despacho, me permito informarle que el proceso ejecutivo tiene como finalidad la satisfacción de derechos ciertos y por lo tanto debe allegarse al mismo con plenitud y certeza la prueba que de manera directa sirva de base de la acción sin acudir a inferencias ni deducciones (como en este caso), que dé certeza de la existencia de una obligación. De ahí que el instrumento arrimado al proceso no puede tenerse como el espacio procesal para conseguir mediante argumentaciones y conclusiones fáctico jurídicos, la declaración del derecho del cual tiende la prestación reclamada por el ejecutante.

Entonces tenemos señora Juez, que en este proceso no se encuentran las condiciones necesarias para su trámite por la vía ejecutiva ante la falta y pronunciamiento de un título que reúna las condiciones previamente citadas.

PRETENSIÓN DE LA EXCEPCIÓN

Por lo anteriormente expuesto solicito a su autoridad revocar el auto del mandamiento de pago y consecuencia de ello denegar el mandamiento ejecutivo solicitado por el demandante en contra de mis representados en curaduría.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Artículo 96 del C.G.P.

Pruebas

Las que obran dentro del proceso

NOTIFICACIONES

Las partes : las que obran en el proceso

La apoderada del demandante: la que obra en el proceso

Por mi parte la recibiré en: Carrera 1ª, Primer Camellón Barrio Alfonso López de Útica, Celular 3102603226, correo electrónico melquia79@yahoo.es

INFORMACIÓN ESPECIAL:

En mi calidad de Curador AD- litem de los demandados nombrado por el Despacho me permito informar a su Autoridad que me fue imposible tener comunicación con los demandados a quienes represento, con el fin de presentar una contestación a la demanda más técnica, ya que ellos por información de terceros no residen en esta municipalidad, lugar de notificación y que están radicados en el exterior.

Sin más consideraciones sobre el asunto,

De la señora Juez, comedidamente,

MELQUIADES ESCOBAR ALVAREZ

C.C No. 3.233.670 de Útica

T.P. N° 165.065 C.S.J.

Telefono 3102603226

Correo electrónico: melquia79@yahoo.es