

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
LA PALMA CUNDINAMARCA**

La Palma, jueves veintiséis (26) de noviembre del año dos mil veinte (2020)

**REF: PERTENENCIA DE MARIA LIGIA VIGOYA CASTILLO Y CARLOS EDUARDO  
MAHECHA MEDINA contra ARTURO MEDINA E INDETERMINADOS. RAD.  
2539440890012020-00062-00.**

Entra al despacho a estudiar la viabilidad de RECHAZAR la demanda de la referencia

**ESTIMACIONES LEGALES**

Mediante auto de noviembre 12 de 2.020, se inadmitió la demanda de la referencia, habiéndose indicado los defectos que debían subsanarse en el plazo legal de cinco (5) días.

La mencionada providencia se notificó por anotación en el estado N° 14 del 13 de noviembre de 2.020, y no fue impugnada por la parte interesada.

Si bien es cierto el abogado actor allegó escrito subsanatorio, el mismo no se hizo conforme al auto inadmisorio, toda vez que nuevamente incluye como extremo pasivo al señor ARTURO MEDINA (QEDP)... habida cuenta del deceso del señor Medina, no tiene la capacidad de hacer ejercicio de derechos y de contraer obligaciones, la demanda debió ser dirigida en contra de los HEREDEROS DETERMINADOS del señor demandado y en caso de desconocer la existencia de estos, deberá ser dirigida en contra de los HEREDEROS INDETERMINADOS, y además de las personas que se crean con mejor derecho sobre el inmueble a usucapir.

De otro lado se tiene que, como prueba para acreditar la muerte del señor ARTURO MEDINA, se anexa un documento denominado Partida de Defunción emitida por La Diócesis de La Dorada – Guaduas, documento este que no será tenido en cuenta toda vez que no es prueba idónea para acreditar la defunción de una persona, siendo plena prueba el Acta de Defunción o la sentencia en firme que declare la muerte presunta, debidamente inscritas en el Registro Civil.

Respecto del memorial poder, se observa que reitera la intención de demandar al señor “ARTURO MEDINA ya fallecido”; debiendo enfocar su propósito en contra de personas que tengan capacidad de ejercicio, es decir sus herederos determinados o indeterminados y o demás personas indeterminadas, según sea el caso.

Así las cosas y ante los yerros presentados en la subsanación de la demanda respecto de los requisitos de los Artículos 82 Numerales 2 de la ley 1564 de 2.012, es del caso el rechazo de la misma, con la devolución de anexos sin necesidad de decretar su desglose.

En mérito y en razón de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de La Palma, Cundinamarca:

### **R E S U E L V E**

**1º- RECHAZAR** la presente demanda de Pertenencia de MARIA LIGIA VIGOYA CASTILLO Y CARLOS EDUARDO MAHECHA MEDINA, contra ARTURO MEDINA E INDETERMINADOS, al no haber sido subsanada conforme a la orden judicial impartida. (Artículo 90 del C.G.P.)

**2º- DEVOLVER** la demanda y sus anexos al actor, sin necesidad de desglose.

**3º** En firme la presente determinación, archívese el diligenciamiento

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**GINA MARITZA MELO ABELLO**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICO POR ESTADO

No **15 DE HOY 27 DE NOVIEMBRE DE 2020**

EL SECRETARIO: \_\_\_\_\_  
**JOSE OMAR VEGA MAHECHA**

**Firmado Por:**

**GINA MARITZA MELO ABELLO  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 001 PROMISCO MUNICIPAL LA PALMA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**04bfe194e409f5a10ec3b0d72620f976cb5a2927f122d9009f414c2b7dae29b9**

Documento generado en 26/11/2020 04:41:14 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**