SECRETARIA DEL JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE CAPARRAPÍ CUNDINAMARCA
**Nro. 087** FECHA noviembre 15 2022
FIJACIÓN DE LISTA excepciones ART. 110 C. G DEL P

| **Proceso** | **Número** | **Demandante** | **Demandado** | Termino | Inicia 8 a.m. | **Vence 6:00 p.m.** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Pertenencia | 2022 00084 | Martha Liliana Ordoñez | Rosa Elvira Triana | cinco días | 16 noviembre 2022 | 21 noviembre 2022 |

**DEBINSON GUZMAN JARABA**
**Abogado**

---

**Señor**
**JUEZ PROMISCUO MUNICIPAL**
**Caparrapí - Cundinamarca**
**E. S. D.**

23 SEP 2022

**REF: PROCESO DE PERTENENCIA No 2022 - 00084**
**DEMANDANTE: MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ**
**DEMANDADA: ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN Y PERSONAS INDETERMINADAS**

**DEBINSON GUZMAN JARABA,** mayor de edad, con domicilio y residencia en Bogotá, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado judicial de la **señora ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN,** con el debido respeto y estando dentro del término legal acudo a su despacho con el objeto de presentar la contestación de la demanda incoada por la **señora ORDOÑEZ GONZALEZ,** ante su despacho:

**A LAS PRETENSIONES LAS CONTESTARE DE CONFORMIDAD AL ARTICULO 96 NUMERAL 2 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO**

Desde ya le manifiesto al señor juez, que me opongo a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demanda contenidas en el libelo de mandatorio, por ser temerarias y sin fundamento jurídico legal alguno, tal y como lo enunciaré en los medios exceptivos que esta defensa propondrá en este atento escrito de contestación de demanda

**A LA PRETENSION PRIMERA;** A esta pretensión me opongo tangentemente por las siguientes razones; La demandante de manera olímpica pretende que se le adjudique el **LOTE 4** el cual no existe, ya que según el título de adquisición Escritura Publica No 130 calendada abril 7 de 1991, de la Notaria Única del Circulo de La Palma – Cundinamarca, se denomina **"EL LLANO"**, y **NO Lote 4**

Siguiendo por el mismo argumento, la demandante no allego una prueba idónea de una autoridad competente donde hubiera hecho un desenglobe o el divisorio del inmueble denominado **"EL LLANO"**, si no que de manera irregular y a través de un perito topógrafo que no es la persona o entidad competente para fraccionar el inmueble objeto de esta litis

Así las cosas, el **LOTE 4**, no se encuentra consignado en ninguno de los documentos que acreditan la titularidad de la demandada **ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN**, en especial el documento idóneo por una autoridad oficial como es el Instituto Geográfico Agustín Codazzi – Seccional Cundinamarca, que por competencia le corresponde hoy en Bogotá, ya que la oficina de pacho fue eliminada

Como prueba de lo anterior, desde ya me permito anexar el Certificado Catastral Nacional expedido por la funcionaria **doctora MARIA ALEJANDRA FERRERIA**

**HERNANDEZ**, el pasado 17 de agosto de 2022, donde se observa que el inmueble objeto de esta acción de pertenencia tiene como dirección **MANZANA E LO 34**, y por ningún lado del documento en referencia manifiesta **LOTE 3 Y 4**, es decir, que las palabras que los separan entre el número 3 y 4 o los diferencie del uno y el otro fueron creadas por la demandante.

También observa este suscrito, que el mencionado **LOTE 4**, inventado o creado de manera ilegal por la demandante sin previo tramite judicial o administrativo ante las autoridades competente se le asigno unos linderos que son totalmente diferente a los consignados en los documentos que le acreditan a la demandada **ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN**, como propietaria entre ellos Escritura Publica No 130 calendada abril 7 de 1991, de la Notaria Única del Circulo de La Palma – Cundinamarca, Certificado de Registro de Instrumentos Públicos y Privado de la Palma – Cundinamarca – Matricula Inmobiliaria No 167 – 12405 calendado septiembre 16 de 2022 y el Certificado Catastral Nacional expedido por la funcionaria **doctora MARIA ALEJANDRA FERRERIA HERNANDEZ**, del el pasado 17 de agosto de 2022, este último que es el documento idóneo expedido por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi – Seccional Cundinamarca – Bogotá, y **NO** se observa que se haga mención a lote 3 y 4, es decir, que el presente **LOTE 4** ante las Leyes civiles y administrativas colombianas no existe y mucho menos en los documentos antes referidos

**A LA PRETENSION TERCERA;** me opongo a esta pretensión porque la autoridad competente para corrección o rectificación de área de un terreno es el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, quien es la entidad oficial encargada de realizar estos procedimientos administrativos y no judicial, ya que previo a la demanda la parte interesada debe realizar los trámites antes referidos y se anexan a la acción judicial para que el juez con la inspección judicial verifique y compare con los demás documentos aportados con la demanda y determine que es el área correcta y se ordene en la decisión pertinente

Lo anterior, de conformidad a la **Resolución Conjunta No 1101 y 11344** entre el Instituto Geográfico Agustín Codazzi y la Superintendencia de Notariado & Registro calendada diciembre 31 de 2020, firmada por el Superintendente de Notariado y Registro **doctor RUBEN SILVA GOMEZ**, y la Directora del Instituto Geográfico Agustín Codazzi **doctora OLGA LUCIA LOPEZ MORALES,** donde se estableció los lineamientos para la aplicación de los procedimientos catastrales con efectos registrales, la corrección y/o inclusión de cavidad en procesos de ordenamiento social de la propiedad, la corrección de área y/o linderos mediante escritura aclaratoria

De acuerdo a lo anterior, el perito topógrafo no es la persona idónea para realizar las correcciones o modificaciones de cavidad, área o linderos del inmueble denominado **"EL LLANO"**, con **dirección MANZANA E LOTE 3 4** de acuerdo al Certificado Catastral Nacional, quien tiene esta competencia es la resolución antes referida.

Sobre las demás pretensiones no me pronuncio porque sus efectos dependen de las atacadas pretensiones que anteceden y las mismas ya fueron objeto de pronunciamientos por este suscrito

Los **HECHOS** se contestarán en el mismo orden como lo expone el libelista:

**AL PRIMERO** No acepto este hecho y aclaro la razón, la demandante **MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ HOY NUEVAMENTE PROMUEVE DEMANDA DE PERTENENCIA,** desconociéndose la suerte del proceso anterior de

pertenencia bajo el radicado 2019 – 00146 – que cursa ante este mismo despacho y que este suscrito contesto la demanda y propuso excepciones previas, y a la fecha se desconoce decisión alguna de fondo del mismo.

Ahora ben, la demandante **MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ**, en pertenencia jamás ha sido poseedora si **NO** tenedora del inmueble Registrado bajo la Matricula Inmobiliaria **Numero 167 – 12405** de la Oficina de Instrumentos Públicos de La Palma – Cundinamarca, porque este mismo bien inmueble ya fue objeto de un **proceso REIVINDICATORIO** de la hoy demandada en pertenecía **ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN, JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE CAPARRAPI – CUNDINAMARCA - Bajo el RADICADO NUMERO 2016 – 002** – contra la demandada en **Reivindicatorio hoy en pertenencia MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ,** el cual se encuentra con sentencia calendada enero 16 de 2019 y la misma se encuentra en firme, documentos que se adjuntan con la presente contestación de demanda.

Siguiendo por esta misma dirección, la demandante está solicitando que se le declare por Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio en favor un inmueble rural denominado **MANZANA E LOTE 4**, del cual en los documentos, es decir, Escritura Publica No 130 calendada abril 7 de 1991, de la Notaria Única del Circulo de La Palma – Cundinamarca, Certificado de Registro de Instrumentos Públicos y Privado de la Palma – Cundinamarca – Matricula Inmobiliaria No 167 – 12405 calendado septiembre 16 de 2022 y el Certificado Catastral Nacional, no se conoce este predio con el anterior nombre, cosa contraria el verdadero nombre Inmueble es denominado **"EL LLANO"**, ubicado en la Vereda **"EL LLANO"**, jurisdicción del Municipio de Caparrapi – Cundinamarca

Así las cosas, en la sentencia calendada octubre 12 de 2028, el Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapi – Cundinamarca, aclaro sobre la identificación del inmueble objeto de esta litis, que la hoy demandante **MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ**, cambia los linderos, cavidad, nombre y la dirección del mismo, desconociendo lo consignado en esta sentencia referida

**SEGUNDO** No es cierto parcialmente y aclaro, el inmueble **denominado MANZANA E LOTE 3 Y 4**, no existe con ese nombre y tampoco con ese código catastral, es decir, el nombre del inmueble en referencia es conocido en los documentos que acreditan como propietaria a la demandada se denomina como **"EL LLANO"**, y el código catastral según el certificado de libertad y tradición de la oficina de instrumentos públicos y privado **Matricula Inmobiliaria No 167 – 12405** y **código catastral No 25148000100000016022500000000** y en el Certificado Catastral Nacional **código catastral No 00010000001602250000000**, es decir, es totalmente diferente el código catastral aquí consignado en este hecho

En virtud a lo anterior, la demandante **MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ HOY POR SEGUNDA VEZ PROMUEVE DEMANDA EN PERTENENCIA**, argumentando una posesión quieta, pacifica, tranquila hace más de once (11) años, cosa que no es cierto porque la misma fue interrumpida a través de la demanda **REIVINDICATORIA** en referencia, y la **demandante hoy en pertenecía ORDOÑEZ GONZALE**, quiere revivir unos hechos, pretensiones, objeto (el mismo inmueble), las mismas partes y el mismo Juzgado, es decir, que los actos de la demandante son meramente de tenedora, y tan cierto es que hasta la fecha el inmueble objeto **HOY** de pertenencia no ha sido entregado por parte de la demandada en pertenencia, es decir, que estos mismo hechos ya fueron objeto de cosa juzgada o pleito pendiente como lo demostrare con las

excepciones demerito que formulare más adelante, y la demandante hoy en pertenencia su oportunidad para alegar estos hechos ha debido ser al momento de contestar la demanda en **REIVINDICATORIO** en referencia y la misma hoy demandante en pertenecía guardo silencio **(NO CONTESTO LA DEMANDA EN REIVINDICATORIO),** es decir, aquí se ve palpalmente la temeridad de la **señora MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ**, con su actuar con la presente acción incoada

**AL TERCERO** No es cierto, y aclaro, como lo réferi en el anterior numeral la parte demandada no reconoce el inmueble denominado **MANZANA E LOTE 3 Y 4**, ya que según los documentos que acreditan la propiedad de la demandada se conoce con el nombre de **"EL LLANO"**, la dirección del inmueble según el Certificado Catastral Nacional que es el documento idóneo se denomina **MANZANA E LOTE 3 4**, lo que sucede es que este inmueble al momento que la demandada lo adquirió fue englobado mediante la **Escritura Publica No 130 calendada abril 7 de 1991, de la Notaria Única del Circulo de La Palma – Cundinamarca**, es decir, son dos lotes pero están englobados en la misma escritura antes referida, y tan cierto es que tienen un solo folio de **Matrícula inmobiliaria No 167 – 12405 Oficina de Instrumentos Público y Privado de la Palma - Cundinamarca**, igualmente, existe un solo Certificado Catastral Nacional, y en este hecho no coincide el código catastral referenciado por la demandante y tampoco el nombre y la dirección del inmueble que es objeto de esta acción judicial

**AL CUARTO** Es cierto.

**AL QUINTO:** No es cierto y aclaro, la demandante **ORDOÑEZ GONZALEZ**, jamás ha tenido la posesión de manera quieta pacifica real y material, por el contrario su posesión ha sido interrumpida mediante proceso **REIVINDICATORIO RADICADO 2016 – 00002 – Demandante ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN – Demandada MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ, s**obre esta afirmación de la parte actora a través de su apoderado judicial es equivoca, porque el **artículo 2522 del código civil colombiano** nos habla de la posesión natural o civil, en el caso que nos ocupa seria la posesión civil, entendida como aquella que se presenta cuando se notifica una **DEMANDA** como ocurrió con la hoy demandante en pertenencia **MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ,** al ser notificada de la demanda **REIVINDICATORIO Radicado 2016 – 002 – Demandante ROSA ELVIA TRIANA DE BARRAGAN – demandada MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ – JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE CAPARRAPI – CUNDINAMARCA,** como consta en la diligencia de notificación personal **calendada mayo 16 de 2017**, donde aparece la firma de la notificada o demandada **ORDOÑEZ GONZALEZ**, y por último la firmada por el secretario del despacho **doctor LUIS JORGE MELO MARTINEZ**.

En virtud a lo anterior, la posesión alegada por parte de la demandante en pertenencia **MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ,** se encuentra interrumpida y le hace perder todo el tiempo de la posesión anterior, al menos que la haya recobrado legalmente la posesión, cosa que no ha ocurrido porque la misma sigue interrumpida porque el presente proceso **REIVINDICATORIO RADICADO 2016 – 00002**, no hay una sentencia judicial al día de hoy que haya dejado sin efecto el fallo calendado **ENERO 16 DE 2019**, proferida por el Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapi – Cundinamarca, y que se anexa con esta contestación de demanda, por tal razón la posesión alegada hoy por la demandante no ha sido recobrado legalmente

**AL QUINTO SE REPITE NUEVAMENTE:** No es cierto, y este hecho le dio respuesta de acuerdo al numeral que antecede, agregándole al mismo sobre la fecha que hace mención la demandante, es decir, febrero 23 de 2011 desde donde determina los extremos de la posesión antes alegada no es legal esa forma de sumar la posesión en comento porque la misma esta interrumpida desde que se presentó la demanda o desde que se profirió sentencia judicial en el proceso **REIVINDICATORIO Radicado 2016 – 002 – Demandante ROSA ELVIA TRIANA DE BARRAGAN – demandada MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ – JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE CAPARRAPI – CUNDINAMARCA**, y que profundizaré en la excepción que más adelante formularé

**AL SEXTO: NO HAY**

**AL SEPTIMO:** No me consta y aclaro, la demandante **MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ**, manifiesta en esta acta de entrega como fue calificada por las partes dando en pago los honorarios a su apoderado pro su representación judicial y que lo entiendo que fue dentro del proceso judicial **REIVINDICATORIO RADICADO 2016 - 00002 Demandante ROSA ELVIA TRIANA DE BARRAGAN – demandada MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ – JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE CAPARRAPI – CUNDINAMARCA,** según las partes ya terminado, cosa que no ha sucedido todavía porque la sentencia calendada **ENERO 16 DE 2019**, emitida por este despacho no ha sido dejada sin efecto judicial por otra autoridad judicial o por el mismo despacho que la profirió

La sentencia emitida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca – Sala Civil – Familia, calendada mayo 11 de 2021, donde manifestó en su **RESUELVE** fue **"DECLARAR LA CARENCIA DEL OBJETO DEL RECURSO DE REVISION INTERPUESTO POR MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ Contra LA SENTENCIA PROFERIDA EL 16 DE ENERO DE 2019 POR EL JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE CAPARRAPI – CUNDINAMARCA"**

En virtud a lo anterior, observa este suscrito que por ningún lado de la sentencia emitida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca – Sala Civil – Familia, calendada mayo 11 de 2021, se manifieste que deja sin efecto la sentencia calendada **ENERO 16 DE 2019**, emitida por el **JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE CAPARRAPI – CUNDINAMARCA,** es decir, como última sentencia judicial dentro del proceso **REIVINDICATORIO Radicado 2016 – 002 – Demandante ROSA ELVIA TRIANA DE BARRAGAN – demandada MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ – JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE CAPARRAPI – CUNDINAMARCA,** es la cobra valides a la fecha.

Ahora bien, sobre la entrega formal y material de la propiedad, posesión y tenencia esta última, es decir, la **TENENCIA** que es la que ejerce la demandante durante todo el tiempo que lleva en su tenencia en el inmueble denominado según la demandante **MZ E lote 3**, y que hace parte de otro de mayor extensión denominado según la demandante **MZ E LOTE 3,4**, sobre estas afirmaciones hechas por la demandante **ORDOÑEZ GONZALEZ**, no son cierto porque el inmueble denominado **"EL LLANO"**, según el título de propiedad Escritura Publica No 130 calendada abril 7 de 1991, de la Notaria Única del Circulo de La Palma – Cundinamarca, Certificado de Registro de Instrumentos Públicos y Privado de la Palma – Cundinamarca – Matricula Inmobiliaria No 167 – 12405

calendado septiembre 16 de 2022 y el Certificado Catastral Nacional, no se conoce o esta fraccionado en los documentos antes referidos

Siguiendo con este hecho, la demandante **MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ**, refiere que en el acta de entrega calendada noviembre 9 de 2021, le hace entrega de manera voluntaria del predio denominado por esta **MZ E lote 3**, que hace parte de uno de mayor extensión denominado por esta **MZ E LOTE 4**, con folio de **Matricula Inmobiliario No 167 – 12405 y Código Catastral No 000100160225000**

Observa este suscrito algo curioso, que el inmueble de mayor extensión y menor extensión ambos tienen el mismo folio de matrícula inmobiliaria y código catastral, no veo en que se diferencian, cosa contraria, si observa este suscrito que el verdadero nombre del inmueble objeto de esta demanda es denominado **"EL LLANO", y su dirección es MANZANA E LOTE 3 4**, como se acredita con los documentos, es decir, **Escritura Publica No 130 calendada abril 7 de 1991, de la Notaria Única del Circulo de La Palma – Cundinamarca, Certificado de Registro de Instrumentos Públicos y Privado de la Palma – Cundinamarca – Matricula Inmobiliaria No 167 – 12405 calendado septiembre 16 de 2022 y el Certificado Catastral Nacional**

La realidad de este inmueble objeto de esta acción de pertenencia, es que al momento de la venta los lotes 3 y 4 fueron englobados mediante la Escritura Publica No 130 calendada abril 7 de 1991, de la Notaria Única del Circulo de La Palma – Cundinamarca, pero la demandante a través del perito topógrafo los separo o desenglobò de manera ilegal convirtiéndolos en **MZ E LOTE 3 y 4**, cuando en la realidad es un solo inmueble englobado en la escritura antes referida

**AL OCTAVO:** No es cierto, y este hecho lo contesto según los argumentos consignados en el hecho **QUINTO** de esta contestación de demanda y los mismos los reforzaré con los medios de excepciones que más adelantes formularé

A este hecho le agrego lo siguiente; me opongo sobre el documento soporte base la venta de la suma de posesión hecha por la **señora MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ AL doctor ANTONIO AVILIA BUASTOS,** ya que el mismo no cumple los requisitos que exige el Código Civil Colombiano

El presente documento habla sobre dación en pago de unos honorarios, es decir, y a su vez un contrato de compraventa y por otro lado convirtiéndolo en suma de posesión, sin el mínimo requisito del artículo 778 del código civil, entonces este suscrito se hace una pregunta ¿Cuál es el objeto del presente documento?

**AL DECIMO:** No me consta

Teniendo como base los anteriores argumentos, en pro de esta defensa, me permito formular las siguientes:

**EXCEPCIONES DE FONDO CON RELACION A LA SEÑORA MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ**

**1.) PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO**. Esta excepción se fundamente bajos siguientes términos;

Mi representada **ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN**, radica en **octubre 30 de 2015** ante el **Juzgado Promiscuo del Circuito de la Palma – Cundinamarca**, proceso **REIVINDICATORIO contra la señora MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ**, y el mismo fue rechazado por el juzgado en mención por competencia enviándolo al Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapi – Cundinamarca.

El Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapi – Cundinamarca, avoca conocimiento de la demanda **REIVINDICATORIO** de **ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN contra MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ** bajo el **radicado 2514840890012016 – 002**.

El Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapí – Cundinamarca, realiza la audiencia de instrucción y juzgamiento enero 24 de 2017, donde declara cerrada la etapa probatoria y corre traslado a los apoderados para que presenten sus alegatos de conclusión, el despacho al momento de dictar sentencia se percató que el inmueble objeto hoy de pertenencia según la documentación aportadas por las partes correspondía a la justicia pero de acuerdo a la norma vigente es decir, Código General del Proceso, y por su cuantía continua con la competencia este despacho por lo que decide suspender la decisión de proferir sentencia en su efecto ordeno oficiar a la Secretaria de Planeación de la Alcaldía de esta localidad para que certifiquen si el inmueble objeto de esta Litis, es urbano o rural

El Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapí – Cundinamarca, radica oficio número 0068 calendado enero 25 de 2017, ante la Alcaldía Municipal de esta localidad enero 31 de 2017

La alcaldía municipal de Caparrapí, a través de la Secretaria de Planeación e Infraestructura da respuesta al oficio antes referido al despacho donde manifiesta que el inmueble con cedula **catastral No 000100160225000**, con nomenclatura **MZ E lote 34 Vereda el Llano (Barrio las Frías)** se encuentra en el área rural del Municipio de Caparrapí

El Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapí – Cundinamarca, visto la respuesta dada por parte de la Alcaldía Municipal a través de la Secretaria de Planeación e Infraestructura, sobre el inmueble objeto de pertenencia decide decretar la nulidad de todo lo actuado dejando en firme las pruebas ya recaudas y practicadas y ordena notificar a la demandada **HOY** demandante en pertenencia **MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ**, y vincula la Procuraduría agraria y la misma nunca se hizo parte del proceso

El Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapí – Cundinamarca, mediante diligencia de notificación personal calendada mayo 16 de 2017 notifica a la demandada **MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ**, del auto admisorio de la demanda en **REIVINDICATORIO** en referencia a la demandada **HOY** demandante en pertenencia **MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ** quien guardo silencio **(NO CONTESTO LA DEMANDA)**

El Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapí – Cundinamarca, agotado el trámite anterior, el despacho dicta sentencia calendada mayo 25 de 2018, donde niega las pretensiones del proceso **REIVINDICATORIO** de **ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN contra MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ** bajo el **radicado 2514840890012016 – 00002**

La **señora ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN**, a través de apoderado judicial instaura **ACCION DE TUTELA** ante el **Juzgado Promiscuo del Circuito**

**de la Palma – Cundinamarca,** Julio 18 de 2018 y en contra del Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapí – Cundinamarca

El Juzgado Promiscuo del Circuito de la Palma – Cundinamarca, mediante sentencia calendada agosto 2 de 2018, ordena **TUTELAR** los derechos fundamentales solicitados por la accionante Rosa Elvira Triana de Barragán la cual se anexa con la presente contestación de demanda.

La accionada Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapí – Cundinamarca y la **señora MARTHA LILÑIANA ORDOÑEZ GONZALEZ**, mediante apoderado judicial impugnan el fallo de tutela de primera instancia proferido por el Juzgado Promiscuo del Circuito de la Palma – Cundinamarca, calendado agosto 2 de 2018, y la misma fue confirmada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca Sala Civil - Familia, mediante sentencia calendada septiembre dieciocho (18) de 2018, las cuales anexos con la presente contestación de demanda

La **señora ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN**, accionante dentro de la acción de **TUTELA** en referencia inicia incidente de **DESACATO** contra el accionado **JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE CAPARRAI**, porque no había dado cumplimiento a los fallos de tutelas de primera y segunda instancias referidos en el inciso anterior

El accionado Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapi – Cundinamarca, mediante fallo **calendado enero 16 de 2019**, da cumplimiento a los fallos de tutelas de primera y segunda instancia **calendados agosto 2 de 2018 y septiembre dieciocho (18) de 2018**, donde ordeno a la demandada **MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ**, Reivindicarle el lote denominado **"EL LLANO"**, objeto del proceso **REIVINDICATORIO** a mi representada **ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN, HOY POR SEGUNDA VEZ** curiosamente, objeto de un proceso de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA ADQUISITIVO,** por la **señora MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ Contra mi representada ROSA ELVIRA TRRIANA DE BARRAGAN,** dentro del proceso en referencia, a pesar que hay una sentencia en firme, es decir, enero 16 de 2019 que a la fecha el juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapi – Cundinamarca, **NO** ha dado cumplimiento a pesar de los diferentes requerimientos por este suscritos en el sentido que fije fecha para la entrega del inmueble objeto del proceso **REIVINDICATORIO bajo el radicado No 2016 – 00002,** de los cuales anexos con esta contestación de demanda

Hechas las anteriores consideraciones, observa el suscrito que el proceso **REIVINDICATORIO** de **ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN contra MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ** bajo el **radicado 2514840890012016 – 002,** y que cursa en ese despacho a pesar que hay una sentencia ejecutoriada **calendada enero 16 de 2019**, el mismo no se ha terminado por falta de unas actuaciones judiciales como es la entrega del inmueble objeto **HOY** de pertenencia por parte de la **señora MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ**, que es parte dentro del proceso **Reivindicatorio bajo el radicado 2016 – 002,** es decir, que el pleito del proceso Reivindicatorio todavía está pendiente. Así las cosas, observa este suscrito, que la sentencia **calendada enero 16 de 2019**, que ordeno reivindicar a favor de mi prohijada el inmueble objeto **HOY** de pertenencia, y que de acuerdo con esta **EXCEPCION DE FONDO** catalogada **PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO** que no es más que las mismas partes y sobre el mismo asunto u objeto, en este caso el objeto viene siendo el inmueble objeto de Reivindicatorio **HOY** materia de pertenencia dentro del proceso en referencia.

Entonces así las cosas, si el proceso **REIVINDICATORIO** de **ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN contra MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ** bajo el **radicado 2514840890012016 – 00002,** se encuentra con sentencia debidamente ejecutoriada **calendada enero 16 de 2019**, emitida por el Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapí – Cundinamarca, por orden de un juez constitucional y a favor de mi representada, ya que ninguna autoridad judicial a la fecha la ha dejado sin efecto jurídico entonces esta última es la que tiene validez dentro del proceso Reivindicatorio en referencia. En virtud a lo anterior, esta excepción debe prosperar

**2.) COSA JUZGADA,** Esta excepción se fundamente bajos siguientes términos;

Mi representada **ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN**, radica en **octubre 30 de 2015** ante el **Juzgado Promiscuo del Circuito de la Palma – Cundinamarca**, proceso **REIVINDICATORIO contra la señora MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ**, y el mismo fue rechazado por el juzgado en mención por competencia enviándolo al Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapí – Cundinamarca.

El Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapí – Cundinamarca, avoca conocimiento de la demanda **REIVINDICATORIO** de **ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN contra MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ** bajo el **radicado 2514840890012016 – 00002**.

El Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapí – Cundinamarca, realiza la audiencia de instrucción y juzgamiento enero 24 de 2017, donde declara cerrada la etapa probatoria y corre traslado a los apoderados para que presenten sus alegatos de conclusión, el despacho al momento de dictar sentencia se percató que el inmueble objeto hoy de pertenencia según la documentación aportadas por las partes correspondía a la justicia pero de acuerdo a la norma vigente es decir, Código General del Proceso, y por su cuantía continua con la competencia este despacho por lo que decide suspender la decisión de proferir sentencia en su efecto ordeno oficiar a la Secretaria de Planeación de la Alcaldía de esta localidad para que certifiquen si el inmueble objeto de esta Litis, es urbano o rural

El Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapí – Cundinamarca, radica oficio número 0068 calendado enero 25 de 2017, ante la Alcaldía Municipal de esta localidad enero 31 de 2017

La alcaldía municipal de Caparrapí, a través de la Secretaria de Planeación e Infraestructura da respuesta al oficio antes referido al despacho donde manifiesta que el inmueble con cedula **catastral No 000100160225000**, con nomenclatura **MZ E lote 34 Vereda el Llano (Barrio las Frías)** se encuentra en el área rural del municipio de Caparrapí

El Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapí – Cundinamarca, visto la respuesta dada por parte de la Alcaldía Municipal a través de la Secretaria de Planeación e Infraestructura, sobre el inmueble objeto de pertenencia decide decretar la nulidad mediante auto calendado marzo 17 de 2017, de todo lo actuado dejando en firme las pruebas ya recaudadas y practicadas y ordena notificar a la demandada **HOY** demandante en pertenencia **MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ**, y vincula la Procuraduría agraria y la misma nunca se hizo parte del proceso

El Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapí – Cundinamarca, mediante diligencia de notificación personal calendada mayo 16 de 2017 notifica a la demandada **MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ**, del auto admisorio de la demanda en **REIVINDICATORIO** en referencia a la demandada **HOY** demandante en pertenencia **MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ,** quien guardo silencio **(NO CONTESTO LA DEMANDA)**

El Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapí – Cundinamarca, agotado el trámite anterior, el despacho dicta sentencia **calendada mayo 25 de 2018**, donde niega las pretensiones del proceso **REIVINDICATORIO** de **ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN contra MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ** bajo el **radicado 2514840890012016 – 002**, la cual se anexa con la presente contestación de demandada

La **señora ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN**, a través de apoderado judicial instaura **ACCION DE TUTELA** ante el **Juzgado Promiscuo del Circuito de la Palma – Cundinamarca**

El Juzgado Promiscuo del Circuito de la Palma – Cundinamarca, mediante sentencia **calendada agosto 2 de 2018**, ordena **TUTELAR** los derechos fundamentales a la **señora ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN**

La accionada Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapí – Cundinamarca y la **señora MARTHA LILÑIANA ORDOÑEZ GONZALEZ**, esta última mediante apoderado judicial impugnan el fallo de tutela de primera instancia proferido por el Juzgado Promiscuo del Circuito de la Palma – Cundinamarca, **calendado agosto 2 de 2018, y el mismo fue confirmada por el Tribunal Superior del Distrito** Judicial de Cundinamarca Sala Civil - Familia, mediante sentencia calendada septiembre dieciocho (18) de 2018, las cuales anexos con la presente contestación de demanda

La **señora ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN**, accionante dentro de la acción de **TUTELA** en referencia inicia incidente de **DESACATO** contra el accionado **JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE CAPARRAI**, porque no había dado cumplimiento a los fallos de tutelas de primera y segunda instancias referidos en el inciso anterior

El accionado Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapi – Cundinamarca, mediante fallo **calendado enero 16 de 2019, da cumplimiento a los fallos de** tutelas de primera y segunda instancia **calendados agosto 2 de 2018 y septiembre dieciocho (18) de 2018**, donde ordeno a la demandada **MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ**, Reivindicarle el lote denominado **"EL LLANO"**, objeto del proceso **REIVINDICATORIO** a mi representada **ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN, HOY** también curiosamente, objeto por **SEGUNDA VEZ POR UN PROCESO DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DEL DOMINIO**

Hechas las anteriores consideraciones, observa el suscrito que el proceso **REIVINDICATORIO** de **ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN contra MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ** bajo el **radicado 2514840890012016 – 00002,** y que cursa en ese despacho se encuentra con sentencia ejecutoriada **calendada enero 16 de 2019, por tal sentido se** encuentra TERMINADO ya que este suscrito ha solicitado en varias ocasiones al despacho que fije fecha de entrega del inmueble objeto del proceso

reivindicatorio ya que la sentencia calendada enero 16 de 2019 se encuentra ejecutoriada y con plena validez y efecto jurídico

Entonces así las cosas, si el proceso **REIVINDICATORIO** de **ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN contra MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ** bajo el **radicado 2514840890012016 – 00002,** se encuentra con sentencia **calendada enero 16 de 2019**, debidamente ejecutoriada emitida por el Juzgado Promiscuo Municipal de Caparrapi – Cundinamarca, por orden de un juez constitucional y a favor de mi representada, entonces este suscrito se pregunta estamos frente a un **PLEITO CON COSA JUZGADA ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO,**. En virtud a lo anterior, esta excepción debe prosperar

**3.) INTERRUPCIÒN A LA POSESION;** Esta excepción se fundamente bajos siguientes términos;

La posesión aquí alegada por la demandante **MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ, por SEGUNDA VEZ EN PERTENENCIA** y que anexo copia de la contestación de la demanda de la primera contestación y que no sé qué ha pasado con su resultado de fondo y que ha hare una solicitud al respecto, se encuentra interrumpida desde que se le **notifico auto admisorio calendado mayo 16 de 2017** la demanda **REIVINDICATORIA BAJO EL RADICADO No 2514840890012016 – 00002 – DEMANDANTE – ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN – DEMANDA MARTHA LILANA ORDOÑEZ GONZALEZ**

Nuestra legislación colombiana civil nos habla sobre la interrupción natural o civil que se encuentra consignada en el artículo 2522 y que me permito a transcribir

**El artículo 2522 del Código Civil** considera que la posesión útil en orden a permitir la operancia de la prescripción es aquella que no ha sufrido interrupciones de tipo natural o civil. Y esta última, entendida como aquella que se presente cuando se notifica una demanda, debe ser analizada dentro del contexto de la figura de la prescripción. Es decir, no puede pretenderse que cualquier demanda relacionada con el bien objeto de la prescripción, conlleve la interrupción del término para prescribir. La demanda debe estar referida a la posesión, debe estar encaminada a eliminar la posesión del bien y por ende a destruir una de las condiciones necesarias para que por ministerio de la ley tenga lugar la prescripción adquisitiva; en otros términos, la demanda debe pretender convencer al presunto poseedor de que su actuar sobre el bien riñe con los hechos de quien entabla la condigna pretensión restitutoria

Por otro lado, el artículo 2536 del Código Civil Colombiano Modificado por la Ley 791 de 2002 en su artículo 8 que **dice "La acción ejecutiva se prescribe por cinco (5) años. Y la ordinaria por diez (10).**
**La acción ejecutiva se convierte en ordinaria por el lapso de cinco (5) años, y convertida en ordinaria dura solamente otros cinco (5).**
**Una vez interrumpida o renunciada una prescripción, comenzara a contarse nuevamente el respectivo término"**

Así las coas, es claro que la norma en cita nos dice que la demandante **ORDOÑEZ GONZALEZ**, la posesión aquí alegada se encuentra interrumpida con la demanda reivindicatoria según sentencia **calenda enero 16 de 2019**, ya que la acción de restitución le interrumpió los termino y los mismo comienzan nuevamente según la norma antes citada, es decir, Ley 971 de 2002 articulo 8

Otra cosa curiosa que observa este suscrito, es que la presente demanda fue radicada según el poder dado por la hoy demandante **MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ** según presentación personal en el poder parte reverso fecha **JULIO 12 DE 2022**, y el auto admisorio tiene fecha julio 14 de 2022, es decir, la demanda demoro un día en el despacho cosa extraña, para este suscrito, es decir, que la presente demanda al ritmo que va en diciembre tendrá sentencia, es decir, en mi vida litigiosa primer proceso que yo voy a terminar en seis (6) meses, por lo que me indica que tendré que irme preparándome desde ya con las acciones desde el punto constitucionales para hacer valer los derechos de mi representada ante las autoridades competentes

**PRUEBAS**

Para que sean tenidas como pruebas a favor de mi representada, solicito al señor juez, se sirva decretar, tener y practicar las siguientes pruebas:

**A.) DOCUMENTALES**

**1.-** Sentencia calendada **ENERO 16 DE 2019**, emitida por el Juzgado Promiscuo Municipal Promiscuo Municipal de Caparrapi – Cundinamarca

**2.-** Copia de la diligencia de notificación personal del auto admisorio de la demanda reivindicatoria calendado mayo 16 de 2017

**3.-** Copia de la sentencia calendada mayo 25 de 2018, por medio la cual negó las pretensiones de la demanda reivindicatoria

**4.-** Copia del certificado de libertad vigente donde se encuentra inscrito la primera demanda de pertenecía denominada **PERTENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL**, que cursa actualmente en ese despacho

**5.-** Copia de la sentencia calendada **agosto dos (02) de 2018**, por medio del cual el Juzgado Promiscuo del Circuito de La Palma, ampara el derecho constitucional a mi representada

**6.-** Copia de la sentencia calendada **septiembre 18 de 2018**, por medio del cual el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca – Sala Civil – Familia, confirma la impugnación del fallo de tutela emitido por el a quo de instancia

**7.-** Copia de la contestación de demanda del primer proceso de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL bajo el radicado No 2019 – 00146 Demandante MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ - Demanda ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN**

**8.-** Copia de la contestación de las excepciones dentro del proceso de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL bajo el radicado No 2019 – 00146 Demandante MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ - Demanda ROSA ELVIRA TRIANA DE BARRAGAN**

**9.-** Copia solicitud fijación fecha entrega inmueble dentro del proceso **reivindicatorio bajo el radicado 2016 – 00002** en dos ocasiones sin obtener respuesta a la fecha

**10.-** Certificado catastral expedido por el IGAC calendado agosto 22 de 2022

**B.) INTERROGATORIO DE PARTE**

Sírvase señor juez, señalar fecha y hora para que ante su Despacho haga comparecer a la demandante **MARTHA LILIANA ORDOÑEZ GONZALEZ,** para que absuelva el interrogatorio de parte que verbalmente o por escrito le formularé en el curso de la audiencia que se señale para tal fin

**ANEXOS**

Los documentos relacionados en el acápite pruebas documentales, los que se encuentra aportados con la demanda en referencia

**NOTIFICACIONES**

Las partes reciben notificaciones en los lugares indicados en la demanda

El suscrito en la Avenida Jiménez No 4 – 70 Oficina 410 de Bogotá – Tel **2833126 – Cel. 3123189088 debinsonguzman1@hotmail.com**

Mi poderdante: **enriquebarrangan66@hotmail.com**

**Cordialmente,**

**DEBINSON GUZMAN JARABA**
**C. C. No 9.144.805 de Magangué -* Bolívar**
**T. P. No 113.816 del C. S. de la J.**