JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Apulo (Cund.) Veinticinco (25) de septiembre de Dos mil Veinte (2020).

Referencia: Ejecutivo Singular No. 25599 40 89 001 2014-0005300
Demandante: Vivienda Familiar El Tesorito
Demandado: Jorge Enrique Fonseca

De conformidad con el artículo 42 del Código General del Proceso, se procede a efectuar control de legalidad, con el fin de subsanar una irregularidad que existe el expediente.

Se observa a folio 2, en la anotación 1 del certificado de matrícula inmobiliaria 166 56947 que corresponde al bien embargado por cuenta de este proceso, que el señor Carlos Enrique García Loaiza, funge como acreedor hipotecario y debe citarse, conforme y lo dispone el artículo 462 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, se ordena al demandante proceder a la notificación personal del mencionado acreedor, hasta tanto no se cumpla con dicha carga el despacho se abstiene de fijar fecha para diligencia de remate.

Por otra parte se imprueba la liquidación de crédito presentada como quiera que no se ajusta a los parámetros establecidos en el artículo 446 del C.G.P, por las razones que pasan a exponerse:

Sea lo primero partir de la norma en cita que regula la liquidación de crédito la cual establece lo siguiente:

“...1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten , si fueren necesarios.

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

Descendiendo al caso bajo estudio, se echa de menos en la liquidación obrante a folios 161 a 169 del expediente digital, la certificación del representante legal de la copropiedad, en la cual se exprese el valor de la totalidad de las cuotas que pretenden liquidarse, en vista de que solo aparecen en el proceso las que se causan desde agosto de 2010 hasta diciembre de 2013, pese a que se pretende cobrar las cuotas vencidas hasta el mes de agosto de 2020, documento que se considera debe anexarse pues es el que sustenta la deuda, conforme y lo ordena el numeral 1 del artículo 446 ibídem, en concordancia con el artículo 48 de la ley 675 de 2001.

Ahora bien, veamos como presenta el apoderado del ejecutante la liquidación mencionada,

“cuota de administración mes agosto de 2010, 12.500, intereses sobre 12.500, de agosto de 2010 a agosto de 2020, 30.250”

De lo enunciado es claro, que la mencionada liquidación no cumple con los requisitos del artículo 446 y ni siquiera puede modificarse por el Despacho, en vista de que parte de afirmaciones indeterminadas e incontrastables, toda vez que no es posible establecer la cuota y el valor de los intereses cobrados, pues no se informa los días en que inicia y termina el mencionado cobro, solo se enuncia que parte desde el mes de agosto de 2010 hasta agosto de 2020, cuando los referidos meses tienen 31 días, finalmente se observa que no

manifiesta si el monto liquidado corresponde a moneda nacional, situaciones que se repiten en la totalidad del citado documento.

Acorde con lo expuesto, el Despacho no aprueba la liquidación presentada e insta al apoderado de la parte ejecutante para que si lo estima conveniente tome atenta nota y allegue nuevamente la liquidación de crédito, teniendo en cuenta los parámetros fijados en precedencia.

NOTIFÍQUESE.

El Juez,

JOSE ALEXANDER GELVES ESPITIA

Firmado Por:

JOSE ALEXANDER GELVES ESPITIA

JUEZ MUNICIPAL

JUZGADO 001 PROMISCO MUNICIPAL DE APULO

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

ed46a32293719bafba7d3bb30767b7f4047b902127ab7061186ea331d2630299

Documento generado en 25/09/2020 11:54:55 a.m.