149

María Patricia Segura Andrade
Abogada

Señor
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. PROCESO ORDINARIO REIVINDICATORIO
DEMANDANTE: TANIA MARCELA CHAVEZ ANGARITA Y OTROS
DEMANDADO: OSCAR VICENTE ORTIZ GONZALEZ Y OTROS.

MARÍA PATRICIA SEGURA ANDRADE, mayor de edad, domiciliada en Girardot, identificada como aparece al pie de mi firma, abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 25.111 del C.S.J., obrando como apoderada del demandado, OSCAR VICENTE ORTIZ GONZALEZ, mayor, domiciliado en Girardot, según poder que adjunto, doy contestación a la **reforma** de demanda en los siguientes términos:

Me ratifico en la contestación de la demanda inicial ya que los HECHOS y las PRETENCIONES respecto de mi mandante son los mismos..

A LAS PRETENSIONES

A LA PRIMERA. Me opongo, en primer lugar, porque la misma es propia de un proceso declarativo de pertenencia y no de un Reivindicatorio; en segundo lugar, porque mi mandante ejerce posesión pública, pacífica e ininterrumpida sobre el terreno que él ocupa por un periodo superior a los 10 años, concretamente 20 años; en tercer lugar, porque no hay coincidencia entre lo demandado y lo que posee mi mandante, como supuesto asimétrico para que pueda prosperar la pretensión de la demanda si es que se trata de un proceso Reivindicatorio.

A LA SEGUNDA. Me Opongo, porque en caso de que llegare a accederse a la pretensión, mi mandante es poseedor de buena fe, ha poseído en forma pública y pacífica, no responde por deterioro alguno, y tiene derecho a restitución de lo construido conforme los artículos 964 y 965 del C.C. y por ser mejoras útiles que desde ahora reclama tiene derecho al pago de las mismas según mandato del artículo 966 del C.C.

150

María Patricia Segura Andrade
Abogada

A LA TERCERA. Me opongo, la posesión de mi mandante ha sido pública, pacífica e ininterrumpida y no tiene obligación alguna de restituir pues el periodo de su posesión supera los 10 años, llegando a los 20 años, que lo habilitan para prescribir adquisitivamente el inmueble que él ocupa.

A LA CUARTA. Me opongo, pues la condición de poseedor de buena fe del lote que ocupa mi mandante a la que se suma el tipo de posesión lo hace dueño por prescripción adquisitiva de dominio.

A LA QUINTA. Me opongo, porque es una petición que nada tiene que ver con mi mandante y con la clase de proceso que ha ordenado el Juzgado tramitar.

A LA SEXTA. Me opongo, y pido se inscriba a mi mandante como propietario por virtud de la declaración de pertenencia que simultáneamente se pide.

A LA SEPTIMA. Me opongo, pido que la condena se haga a los demandantes ya que mi poderdante es de muy escasos recursos, no tiene como sostener los gastos del proceso y es ocupante de buena fe con capacidad para adquirir por prescripción el inmueble que ocupa.

A LOS HECHOS

AL PRIMERO. No me consta por ser una reproducción de documentos públicos, a de estarse a lo que ellos indican y en todo caso ello no afecta el tipo de posesión de mi mandante.

En cuanto a los linderos que se describen, ellos no coinciden con el lote que ocupa mi mandante, están incompletos y desactualizados y por sus medidas se refieren a un inmueble distinto lo que hace inviable la Reivindicación propuesta ante su Despacho

AL SEGUNDO. No es cierto, pues no se entiende como se dice fue entregado a los causantes de los demandantes siendo que materialmente es mi poderdante quien ha ejercido la posesión por un periodo superior a 20 años.

AL TERCERO. No es cierto; contrariamente a lo afirmado en nada coincide lo reclamado en la demanda con lo poseído por mi mandante; hay diferencia en cuanto al área y linderos del predio que relacionan, con el predio que tiene en posesión mi mandante.

AL CUARTO. No me consta, es un hecho propio de los demandantes, tanto así que se refieren a una sola persona siendo que se anuncian varios supuestos propietarios.

AL QUINTO. No es un hecho, no se entiende a que se refiere pues no toca en nada con lo relativo a mi mandante y a su posesión.

151

María Patricia Segura Andrade
Abogada

AL SEXTO. Es cierto, aclarando que mi mandante posee en forma pública, pacífica e ininterrumpida una porción determinada de lo que se relaciona en la demanda.

Es falso el inciso segundo, en cuanto habla de posesión por circunstancias violentas, ya que como lo confiesa esta parte del hecho, el predio estaba deshabitado y mi mandante ingreso pacíficamente, de buena fe, con la creencia de que no tenía dueño ya que estaba totalmente enmontado y constituido en basurero público.

Es falso que haya habido amenaza alguna, mi mandante ingreso pacíficamente, constituyo su vivienda y la de su familia.

AL SEPTIMO. Es falso. Mi mandante posee desde enero de 1998, el terreno que ocupa, construyendo en el su vivienda.

Lo dicho en este acápite de la demanda es meramente acomodaticio, mal intencionado y con propósito de engañar a su Despacho.

Es tan pérfida esta manifestación de la demanda que si Usted, observa Sr. Juez, en unas partes se hace referencia a varias personas y en otras a una sola (mi representado) sin atinar a especificar cuáles son las varias personas, pues solo se demanda a una.

AL OCTAVO. No es cierto. Mi poderdante ha sido poseedor de buena fe, su posesión ha sido pacífica, nunca ha sido clandestina ni violenta su posesión.

AL NOVENO. No es cierto. Por el contrario mi representado tiene los requisitos de tiempo, de ánimo y de cuerpo para adquirir el derecho de dominio del lote que ocupa, pues siempre ha realizado actos de señor y dueño sin reconocer dominio ajeno, por lo que la comunidad lo reconoce como señor y dueño.

AL DECIMO. Es cierto.

AL UNDECIMO. No es un hecho, es un mero hecho del demandante, contrario a su información, mi poderdante tiene derecho a reclamar las mejoras que ha hecho al inmueble.

AL DUODECIMO. No es cierto. Mi mandante ha utilizado el lote como vivienda de él y de su familia.

AL DECIMO TERCERO. No es cierto. Conforme las normas del C.G.P. en concordancia con la Ley 640 de 1998 el requisito de procedibilidad no se agotó debidamente, pues se refiere a varias personas y tanto por el objeto pedido en la conciliación como por la clase de conciliación celebrada, dicho requisito no fue agotado.

María Patricia Segura Andrade
Abogada

EXCEPCIONES DE MERITO

1. FALTA DE COINCIDENCIA ENTRE LO PRETENDIDO Y LO POSEIDO.

Requisito esencial para el trámite y prosperidad de la reivindicación, es que lo que se pide en la demanda debe coincidir exactamente con lo poseído por el demandado y en el presente caso mi poderdante posee un lote que hace parte de una extensión mayor de la que se dicen dueños los reivindicantes.

La cosa singular poseída por mi representado no coincide con lo relatado en la demanda que se dice de propiedad de los demandantes.

En efecto mi representado posee un área delimitada que tiene un perímetro de 80.35 metros y un área de 217.81 M2. Se determina como LOTE No. 1 del levantamiento planimétrico que se anexa. Cuyos linderos especiales son:

NORTE, en distancia de 31.38 metros, colindando con el predio restante No. 4 de la Manzana 25 del Barrio Rosa Blanca, en posesión de la señora MARIA ORFILIA VALENCIA y con parte restante del mismo con posesión de la señora CELIA MARIA CARRANZA BARBOSA.

ORIENTE, en distancia de 9.94 metros colindando con zona verde y la calle 33 de la misma urbanización.

SUR, en distancia de 33.03 metros colindando con el lote No. 3 de la misma mañana propiedad del señor JORGE BUENAVENTURA y Otros.

OCCIDENTE, en distancia de 6.00 metros colindando con predio donde actualmente se construyen unas casas.

Frente a lo anotado véase que los linderos narrados en la demanda, son distintos y en su extensión hacen relación a posesión ejercida por otras personas a saber:

MARIA ORFILIA VALENCIA, ocupa el lote No. 2, relacionado en el plano topográfico del predio el cual se anexa; con dirección, Carrera 33 No. 12-26. Con un área de 105.79 M2

CELIA MARIA CARRANZA BARBOZA, ocupa el lote No. 3, del plano ya mencionado; con dirección, Carrera 33 No. 12-27. Con un área de 225.07 M2.

LUZ MIREYA QUIJANO PARRA, ocupa el lote No. 4, del plano antes mencionado; con dirección, Carrera 33 No. 12-28. Con un área de 247.10 m2

María Patricia Segura Andrade
Abogada

Sin conocer mi mandante si lo poseído por estas personas y que colinda con lo que el posee, coincide con lo relatado en la demanda.

2. AUSENCIA DE POSESION DE LOS DEMANDANTES DEL LOTE SOBRE EL QUE EJERCE POSESION MI REPRESENTADO.

Mi mandante ejerce posesión únicamente sobre la extensión que acabo de referir, es decir sobre 217.81 M2, lote que se desmembra de uno en mayor extensión y que en la nomenclatura urbana se identifica con la siguiente dirección: CARRERA 33 No. 12-25. Determinado como LOTE No. 1, del plano topográfico que se anexa.

Los demandantes nunca han ejercido posesión sobre este terreno, ni la ejercieron sus causantes, por lo que debe desestimarse la demanda.

3. POSESION DE MI MANDANTE ANTERIOR A CUALQUIER TITULO DE LOS DEMANDANTES.

Tanto la ley como la jurisprudencia claramente establecen, que para que pueda considerarse seria que para la petición de reivindicación, el título del demandante debe ser anterior en tiempo a la posesión del demandado pues también con ello se evita que alguien transfiera un título para echar abajo la posesión material, ya que tanto la Ley como la administración de justicia reconocen prevalencia a la posesión material sobre la incierta.

4. EJERCICIO DE LA POSESION EN FORMA PUBLICA, POR EL DEMANDADO FRENTE A LOS DEMANDANTES.

Por espacio de más de 20 años mi representado, frente a la comunidad se ha comportado con ánimo de señor y dueño del lote que ocupa realizando labores de descapote del mismo, limpieza de malea, construcción de su vivienda, transformación y mejoramiento de la misma y sus dependencias y lo ha usado como su vivienda y la de su familia, siendo reconocido como dueño por la comunidad aledaña.

Nunca le ha sido disputada la posesión, ni le ha sido disputada ni perturbada

5. PRESCRIPCION EXTINTIVA.

Por haber poseído mi mandante por más de 10 años, el bien que ocupa, pues lleva más de 20 años en el mismo, el derecho de los demandantes se ha extinguido y por ende deben negarse las pretensiones y cancelarse la inscripción de los mismos como titulares de dominio.

6. FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA.

María Patricia Segura Andrade
Abogada

Se reclama de mi mandante, una extinción que no posee pues como se anotó el posee exclusivamente un predio que se desmiembra de uno en mayor extensión, siendo el área del predio poseído de 217.81 M2, por lo que respecto de cualquier reclamación de extensión distinta a la señalada o de mayor extensión, falta legitimación en la causa ya que no puede haber pronunciamiento para que se reivindique lo que no posee.

7. PRESCRIPCION ADQUISITIVA DE DOMINIO.

Permite la Ley que quien posee por un tiempo señalado como necesario para adquirir el dominio, se puede proponer esta excepción, por lo que mi mandante está legitimado para proponer este medio de defensa conforme los artículos 2512, 2513 del C.C. y mi mandante no ha renunciado a la prescripción, ni ésta se ha interrumpido material y civilmente, conforme los artículos 2518 a 2534 del C.C.

PRUEBAS

Igualmente me ratifico en las pruebas DOCUMENTALES allegadas con la demanda inicial y TESTIMONIALES, por lo que solicito se decreten y tengan en cuenta las presentadas con la demanda inicial, así:

DOCUMENTALES

1. Copia del plano donde consta el área y linderos del predio en posesión de mi poderdante.
2. Certificado de libertad y tradición especial para proceso de pertenencia.
3. Certificado de catastro tanto del predio como de las mejoras
4. Copia Escritura pública No.2986 del 29 de noviembre de 2.005, de la notaría 32 de Bogotá.
5. Copia recibos de pago de impuesto predial por mejoras efectuadas por mi poderdante.

TESTIMONIALES

Solicito en la audiencia que Usted, señale, recepcionar la declaración de los siguientes testigos, todos mayores, vecinos y residentes en Girardot, quienes depondrán sobre los hechos de la demanda y su contestación, concretamente lo que les conste sobre la posesión, y el tiempo de la misma, de mi mandante en el predio, y determinación del predio.

1. MARIA ORFILIA VALENCIA, residente en la carrera 33 No. 12-26, Urb. Rosablanca de Girardot.

María Patricia Segura Andrade
Abogada

2. CELIA MARIA CARRANZA BARBOSA, residente en la carrera 33 No. 12-27, Urb. Rosablanca, de Girardot.
3. LUZ MIREYA QUIJANO PARRA, residente en la carrera 33 No. 12-28, Urb. Rosablanca de Girardot.
4. FELIX CANTOR SANCHEZ, Topógrafo, residente en la calle 31 No. 7-C-57 Urb. Rosablanca.
5. LYDA ANGELICA ORTIZ BARRETO, residente en la carrera 33 No. 12-24, Urb. Rosablanca, de Girardot.
6. ALEXANDER ORTIZ ORTIZ, residente en la carrera 33 No. 12-24, Urb. Rosablanca, de Girardot.
7. MICHAEL ORTIZ ORTIZ, residente en la carrera 33 No. 12-24, Urb. Rosablanca, de Girardot.
8. LUIS FERNANDO ALVAREZ ROJAS, residente en la carrera 33 No. 12-24, Urb. Rosablanca, de Girardot.
9. OLGA LUCIA ORTIZ GONZALEZ, residente en la carrera 33 No. 12-24, Urb. Rosablanca, de Girardot.
10. LEIDY LAGUNA MALAMBO, residente en la Carrera 33, Calle 12, esquina, Urb. Rosablanca d Girardot.
11. OLGA MARIA SANCHEZ BARAJAS, residente en la calle 33 No. 12-23, Urb. Rosablanca de Girardot.

INTERROGATORIO DE PARTE.

Solicito se decrete en audiencia que Usted, señale, el interrogatorio de parte que formulare a los demandantes quienes bajo la gravedad del juramento deben absolver los señores: TANIA MARCELA CHAVEZ ANGARITA, ANGELA ANDREA CHAVEZ ANGARITA, CAMILO HERNANDO CHAVEZ ANGARITA y PASCUAL RAIMUNDO AMEZQUITA ZARATE.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Articulo 772 y ss del C.C., 964, 965 y 966, 2518 a 2534 del C.C. y normas concordantes del C.G.P.

ANEXOS

Me ratifico en las relacionadas y aportadas en la demanda inicial, por lo que solicito se tengan en cuenta:

- 1) Poder para actuar y los documentos anunciados en el acápite de pruebas.

María Patricia Segura Andrade
Abogada

2) **DEMANDA DE RECONVENCION**, en mensaje de datos con copia para archivo y traslados.

NOTIFICACIONES

Los demandantes, en las direcciones aportadas con la demanda.

El demandado, en la calle 33 No. 12-25, Lote 4, Barrio Rosablanca de Girardot.

La suscrita apoderada, las recibiré en mi oficina ubicada en la Calle 20 No. 11-53 Apto. 102 de Girardot, o en la secretaria de su Despacho cuando tenga que surtirse personalmente, con correo electrónico: mpatriciasegura@hotmail.com

Del Señor Juez,

María Patricia Segura Andrade
MARIA PATRICIA SEGURA ANDRADE
C.C. No. 41.648.960 de Bogotá
T.P. No. 25.111 C.S.J

JUZ 2 CIVIL MPAL GDOT
E. N. O. A.
33667 22-JUL-'19 15:27