JUZGADO CIVIL MUNICIPAL

Ubaté, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Ref.: 2023-00407 Monitorio de CARNICOS DEL VALLE G Y R S.A.S.
contra JOAQUIN ALFONSO BARRETO.

MOTIVO DE INCONFORMIDAD

Impugna el apoderado de la parte demandante, el auto de fecha 10 de octubre de 2023, mediante el cual el despacho dispuso abstenerse de emitir la orden de requerimiento solicitada. Por considerar que es contrario a la ley teniendo en cuenta que el artículo 26 del CGP claramente señala los aspectos a tener en cuenta para la determinación de la cuantía.

Que constituyen argumentos que sustentan su recurso que el día 10 de octubre el despacho se abstuvo de emitir la orden de requerimiento solicitada, expresando que la suma solicitada por la parte demandante junto con los intereses de mora correspondientes, arroja una suma superior a 40 SMLMV.

Que según encontramos el artículo 26 del CGP, se puede evidenciar que el mismo expresa y transcribe el mismo a renglón seguido resaltando la palabra intereses. Considerando que lo citado y transcrito recalca de forma expresa la determinación de la cuantía en los procesos, que para verificar que el valor de la obligación a exigir no exceda los montos planteados dependiendo de cada cuantía, no se debe tener en cuenta el valor de los intereses moratorios consecuentes de la obligación a exigir.

Por lo mismo señala al tratarse de un proceso monitorio, el cual permite la exigibilidad judicial de obligaciones dinerarias de mínima cuantía y que no están expresadas en un título ejecutivo; considerando que se esta solicitando el pago de la suma de \$42.731.861, la cual se encuentra dentro de lo determinado como mínima cuantía, la cual exige no sobrepasar los 40 SMLMV y lo cual seria la suma de \$46.400.000, que es de el entendido de que únicamente se debe tomar en cuenta el capital de la obligación para la determinación de la factibilidad de dar tramite al proceso en cuestión. Razones por las cuales solicita se le concedan sus peticiones pretendidas en este recurso y que son que se revoque la decisión contenida en el auto proferido en el proceso monitorio de fecha 10 de octubre de 2023 y como consecuencia se disponga condenar a pagar a favor de la demandante la suma de \$42.731.861 pesos por concepto de venta de carne de

res despostada el día 3 de julio de 2020, así como los intereses de mora derivados de dicha venta.

Consideraciones

El recurso de reposición hace parte de la garantía general y universal de impugnación que se reconoce a quienes han intervenido o están legitimados para intervenir en la causa para obtener la tutela de un interés jurídico propio, con el fin de que el juez de conocimiento revise, y dado el caso modifique los defectos, vicios o errores jurídicos del procedimiento en que se pudo haber incurrido.

Sea lo primero advertir que de lo referido por la recurrente no se advierte el vicio o error jurídico del procedimiento en que pudo haber incurrido el despacho en el auto de fecha octubre 10 de 2023.

Refiere el abogado que de conformidad al artículo 26 del CGP, la suma que se pretende en el presente proceso y cuyo requerimiento se solicitó, se encuentra dentro del rango establecido en la norma, pues dicho canon indica que no se toman en cuenta los intereses reclamados como consecuentes de la obligación a exigir.

Al respecto el abogado parece no tener claro que el numeral 1 del artículo 26 claramente establece como bien lo resalta intereses en este caso, pero no advierte que la norma claramente dice que se causen con posterioridad a su presentación.

Si advertimos lo obrante dentro del proceso, específicamente el escrito demandatario en el mismo se solicita no solo la suma de \$42.731.861 sino los intereses de mora generados hasta ese momento los cuales sumados al valor por el indicado sin lugar a dudas superan el monto de la mínima cuantía exigida para esta clase de tramites.

Debe precisarse que la norma por el invocada y tomada por este juzgado para efecto de adoptar la decisión que en derecho correspondiere, y que es la atacada a través del presente recurso, claramente indica que la cuantía se determinara por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, aquí el recurrente indico intereses de mora generados desde el momento en que se hizo exigible la obligación y estos deben tomarse hasta el momento de presentarse la demanda por lo menos, es decir que no es como parece entenderlo el abogado de que se tuvo en cuenta los que se generen con posterioridad a la

presentación de la demanda, los cuales valga decirlo en momento alguno fueron calculados pues se desconoce el momento en el cual se haga exigible la obligación de haber lugar a ello.

Como quiera que está claro dentro del presente que se ha dado aplicación a las normas procesales correspondientes, siendo la sumatoria de lo pretendido lo indicado por el demandante hasta el momento de la presentación de la demanda y que no es solo el monto específico por el señalado sino que aunado a ello solicito intereses y en momento alguno hizo alusión a los que se causaren con posterioridad a la demanda sino todo lo contrario señaló la suma de \$42.731.861 y los intereses de mora generados desde el momento en que se hiciera exigible la obligación, es decir que indudablemente debía totalizarse y de conformidad con el artículo 26 del CGP, los generados hasta ese momento, motivos suficientes para no reponer el auto atacado y en consideración a ello se dejará incólume la decisión atacada, como quiera que los argumentos dados por el profesional del derecho carecen de sustento para revocar el mismo.

Por lo demás el abogado debe estarse a lo resuelto.

Decisión:

En mérito de lo expuesto el Juzgado Civil Municipal de Ubaté (Cund.),
Resuelve:

1° **MANTENER** en su integridad la providencia de octubre 10 de 2023.

2° En firme el presente regresen las diligencias a despacho.

NOTIFÍQUESE,

LILIA INÉS SUAREZ GÓMEZ

Juez

Firmado Por:

Lilia Ines Suarez Gomez

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 001

Villa De San Diego De Ubate - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e27af892d1b81f4059045402fad37731c2a44647879af911f16001c1bb628d08**

Documento generado en 25/10/2023 04:05:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>