JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE ZIPAQUIRÁ (CUNDINAMARCA)

Zipaquirá (Cundinamarca), primero (1) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

En atención a las comunicaciones que anteceden y revisadas las diligencias, el Juzgado dispone;

ORDENAR a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, REALICE EN DEBIDA FORMA el descuento de nómina a cargo del señor Luis Alfredo Moreno Cañón y a favor de la señora Delfina Rojas De Moreno, comoquiera que, a pesar de los múltiples requerimientos no se ha tenido en cuenta el incremento anual fijado a la cuota alimentaria fijada en principio en \$50.000 M/cte., por tanto, para el año 2022, el valor mensual a pagar corresponde a \$192.705,12 M/cte., lo anterior, teniendo en cuenta que la cuota alimentaria aumenta anualmente en el mismo porcentaje que el salario mínimo. OFICIESE.

En la comunicación correspondiente indíquese que de no acreditar el cumplimiento a esta providencia se dará aplicación al numeral 9° del artículo 593 del Código General del Proceso.

CÚMPLASE,

**NELLY RUHT ZAMORA HURTADO
JUEZ**

P.C.2000-0130.

Firmado Por:
Nelly Ruth Zamora Hurtado
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 002 Oral
Zipaquirá - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f2178ed8761aa1b987a3196a0ee2b78460b9fcc017b3973cc1e237802f0b7cb**

Documento generado en 01/12/2022 01:10:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE ZIPAQUIRÁ (CUNDINAMARCA)

Zipaquirá (Cundinamarca), primero (1) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Comoquiera que por auto de 12 de octubre de 2022, se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del C.G.P. cuando se trataba de instrucción y juzgamiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 373 del C.G.P., luego se hace necesario el Despacho apartarse de los efectos procedimentales de lo allí dispuesto, para en su lugar fijar la hora de las **NUEVE DE LA MAÑANA DEL DÍA SIETE (7) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**.

Secretaría, por el medio más expedito posible cite a los convocados a fin de explicar el procedimiento virtual de la audiencia, procurando además actualizar los datos de contacto de las partes y apoderados

NOTIFÍQUESE,

**NELLY RUHT ZAMORA HURTADO
JUEZ**

P.C.2012-0017.

<p>JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE ZIPAQUIRÁ SECRETARÍA Notificado el presente auto por anotación en estado de 2 de diciembre de 2022</p>

Firmado Por:
Nelly Ruth Zamora Hurtado
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 002 Oral
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9554df8da15b2950a302f396b6e3b8f4ce305869843e016da1ca6f54d44778f1**

Documento generado en 01/12/2022 02:46:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE ZIPAQUIRÁ
(CUNDINAMARCA)**

Zipaquirá (Cundinamarca), primero (1) de diciembre de dos mil veintidós
(2022).

Se dispone el despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto contra auto de 28 de octubre de 2021, por medio del cual se negó la aclaración del auto de 9 de diciembre de 2020 –resolvió el recurso de reposición contra auto de 24 de julio de 2019 que declaró en firme el informe pericial de genética forense allegado por medicina legal¹-, se procede a llevar el correspondiente pronunciamiento.

ANTECEDENTES

El 17 de diciembre de 2015 medicina legal y ciencias forenses allegó el informe pericial de genética forense concluyendo que ²“Luis Alberto Castañeda Ospina (fallecido) no se excluye como el padre biológico de Jairo Alberto Nieto. Es 1.754.421 veces más probable el hallazgo genético, si Luis Alberto Castañeda Ospina (Fallecido) es el padre biológico. Probabilidad de paternidad 99.9999%”; por auto de 8 de febrero de 2016 se ordenó correr traslado del citado dictamen a los interesados con el fin de que pudieran pedir su aclaración u objeción por error grave³, quienes dentro del término legal guardaron silencio, llevando el 24 de julio de 2019 a declarar en firme el dictamen pericial y procediendo a señalar fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 373 del C.G.P.⁴; inconforme con la decisión, la apoderada judicial de la parte demandante formulo recurso de reposición argumentando que “el despacho no se pronunció sobre la falta de publicidad de la fecha 10 de octubre de 2015, como en otras oportunidades este juzgado lo daba a conocer mediante auto de incorporación de la respuesta de medicina legal e indicando la fecha a las partes, razón por la cual... ni mi poderdante fuimos enterados de dicha fecha”; recurso que fue resuelto de manera desfavorable el 9 de diciembre de 2020, indicándole a la inconforme que “el 8 de octubre de 2015 se recibió en la Secretaría del Juzgado el oficio No. 337307 de 29 de septiembre de 2015 mediante el cual se informaba que la toma de muestras para la prueba de ADN para el señor Jairo Alberto Nieto se llevaría a cabo el día 13 de octubre de 2015 fecha que se puso en conocimiento del demandante por parte de la Secretaría, pues el expediente ingresó al Despacho el 4 de noviembre de 2015, por lo que no tenía sentido proferir un auto poniendo en conocimiento una fecha pretérita. Igualmente, el referido oficio se encontraba físicamente agregado al expediente y por tanto a disposición de todos los interesados, con más razón si tenemos en cuenta que es deber de las partes hacer seguimiento de su proceso”.

¹ Carpeta proceso físico cuaderno 01 Folio 738 del expediente digital

² Ibidem

³ Carpeta proceso físico cuaderno 01 Folio 893 del expediente digital

⁴ Carpeta proceso físico cuaderno 01 Folio 906 del expediente digital

Resuelve Recurso
De Jairo Alberto Nieto
Contra María del Carmen Valbuena y otros
Radicado: 2012-0017-00

Inconforme con la anterior decisión, nuevamente la quejosa pidió aclaración de las consideraciones que resuelven el recurso de reposición de fecha 9 de diciembre de 2020; petición que fue negada el 28 de octubre de 2021⁵ por “no darse los presupuestos del artículo 285 del C.G.P., puesto que la aclaración pedida no corresponde al acápite resolutivo de la providencia sino a las consideraciones de la misma” providencia que fue objeto de reposición en subsidio de apelación argumentando que “si bien el art. 285 del CG.P.. admite la ACLARACIÓN, por frases que ofrezcan verdadero motivo de duda siempre u cuando estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. Se evidencia que en el resuelve existe incertidumbre o falta de certeza en la fecha en la cual la toma de la prueba de A.D.N. fue realizada, pero si mediante el auto en mención aprobada por el Despacho, Analizar el contexto procedimental en el cual fue obtenido el dictamen tenemos: Existe duda acerca de la equivocación del Instituto de Medicina Legal en cuanto a que en oficio posterior a la fecha de 13 de octubre de 2015, se requiriera al Juzgado para que informaras si el proceso estaba vigente, porque el interesado no se ha presentado a tomarse la prueba, y existe duda en que el Juzgado también fue objeto de error al oficiar en la fecha 9 de noviembre de 2015 (...) Si bien es cierto no se mencionan en el resuelve las falencias o errores en Circunstancias en mención, sí influyen en la parte resolutive y es por ello que debió ser motivo de aclaración”

Del recurso se corrió traslado como lo dispone la norma procesal, término que venció en silencio.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Como ya se ha dicho por este estrado en otras oportunidades, en el ámbito del derecho procesal, es conocido que el recurso de reposición se encamina unívocamente a que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del C.G.P.

Dicho lo anterior tenemos que en el ordenamiento jurídico colombiano en su artículo 285 está prevista la posibilidad de aclarar las providencias judiciales – autos y sentencias -, de oficio y a solicitud de parte siempre y cuando, “ofrezcan verdadero motivo de duda”, y que “estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”. Petición que procede dentro del término de ejecutoria de la providencia, asimismo, “La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”. (Subrayas fuera de texto).

Último aspecto que se da aquí, pues al volver la mirada en el expediente digital da cuenta que por auto 28 de octubre de 2021 se negó la aclaración del auto de 9 de diciembre de 2020; decisión que no admite recursos de conformidad con la norma señalada en líneas anteriores.

⁵ Anexo 17 del expediente digital

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo de Familia de Zipaquirá,

RESUELVE:

DECLARAR improcedente los recursos de reposición en subsidio de apelación interpuesto por la apoderada judicial del demandante, contra el auto proferido el 28 de octubre de 2021, por medio del cual se negó la aclaración del auto de 9 de diciembre de 2020.

NOTIFÍQUESE,

NELLY RUHT ZAMORA HURTADO

JUEZ

(2)

P.C.2012-0017.

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE ZIPAQUIRÁ
SECRETARÍA

Notificado el presente auto por anotación en estado de 2 de diciembre de 2022

Firmado Por:

Nelly Ruth Zamora Hurtado

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 002 Oral

Zipaquirá - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b537237157ebf5f149f93bc9fa55d025257e5a35be06e0092bbda6523234005**

Documento generado en 01/12/2022 02:46:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Resuelve Recurso
De Jairo Alberto Nieto
Contra María del Carmen Valbuena y otros
Radicado: 2012-0017-00

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE ZIPAQUIRÁ (CUNDINAMARCA)

Zipaquirá (Cundinamarca), primero (1) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

Revisada la actuación el Juzgado, dispone;

1. Negar la solicitud de tener por cumplido lo ordenado en el artículo 291 del CGP, esto, teniendo en cuenta que, tanto en el citatorio como en la certificación se indicó un número de radicado incorrecto. En consecuencia, no puede tenerse como notificado por aviso al demandado.

2. Téngase por cumplido lo ordenado en auto de 4 de noviembre de 2021. (Archivos 7, 11, 13 y 21 del expediente digital)

3. En atención a las peticiones elevadas por el demandado en los archivos 13 y 15 del expediente digital. Secretaría, proceda a la notificación personal del señor Onofre Guzmán González del mandamiento de pago. (Inc. 5º núm. 3º y núm. 5º Artículo 291 CGP)

4. En todo caso, se advierte al peticionario que (Archivo 17 expediente digital), el derecho de petición, se ejerce ante las autoridades administrativas y no respecto de cuestiones judiciales en donde las partes, a través de sus apoderados judiciales o en causa propia según el caso, pueden presentar peticiones de manera directa al Juez quien las resolverá de manera prudencial, conforme lo establece la Corte Constitucional, en sentencia T-377-00, del 03 de abril de 2000, M.P. Alejandro Martínez Caballero¹.

5. Secretaría, atienda la solicitud de certificación obrante en el archivo 22 del expediente digital.

NOTIFÍQUESE,

NELLY RUHT ZAMORA HURTADO

JUEZ

P.C.2018-0162.

¹ “El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición. Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente judiciales y, de otro lado, los actos administrativos. Respecto de éstos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo. Por el contrario, las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, como quiera que **‘las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquél [del proceso] en asuntos relacionados con la litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso’** (...).” (Negrilla fuera de texto).

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE ZIPAQUIRÁ
SECRETARÍA**

Notificado el presente auto por anotación en estado de 2 de diciembre de 2022

**Firmado Por:
Nelly Ruth Zamora Hurtado
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 002 Oral
Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e9cbbaca215aa3d9c0e45cf87e70cc23d367fa586834598513b91e336c4a055**

Documento generado en 01/12/2022 01:10:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE ZIPAQUIRÁ (CUNDINAMARCA)

Zipaquirá (Cundinamarca), primero (1º) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Revisadas las diligencias, el Juzgado dispone;

1. Tener por notificado al señor Agente del Ministerio Público del auto admisorio de la demanda, quien dentro del término concedido guardó silencio.
2. Incorporar al expediente y poner en conocimiento de los interesados la comunicación proveniente de la Secretaría de Salud de Zipaquirá, visible en el archivo 12 del expediente digital.
3. Téngase por rendido el informe de la visita social practicada por la señora Asistente Social de Despacho. (Archivo 15 expediente digital)

NOTIFÍQUESE,

NELLY RUHT ZAMORA HURTADO
JUEZ

P.C.2021-0642.

<p>JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE ZIPAQUIRÁ SECRETARÍA Notificado el presente auto por anotación en estado de 2 de diciembre de 2022</p>

Firmado Por:
Nelly Ruth Zamora Hurtado
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 002 Oral
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6112469e6186bf5c862ca0f845cc0d4ee367ba65a5657461a57fc07c8fcb43d8**

Documento generado en 01/12/2022 01:10:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE ZIPAQUIRÁ (CUNDINAMARCA)

Zipaquirá (Cundinamarca), primero (1°) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Revisadas las diligencias, el Juzgado dispone INADMITIR la anterior demanda ejecutiva de alimentos con el fin de que la parte actora, dentro del término máximo de cinco (5) días, so pena de rechazo, subsane lo siguiente:

1. Aporte registro civil de nacimiento **legible** de la alimentaria, expedido con antelación no mayor de 30 días.

2. Discrimine cada una de las sumas de dinero que pretende exigir indicando su monto, concepto y fecha de exigibilidad, asimismo los documentos que los sustenten teniendo en cuenta que pretende la ejecución de un título complejo.

3. Aclare y/o desaccumule la pretensión 4ª comoquiera que, la misma no corresponde a una acción ejecutiva de alimentos.

4. Indique domicilio, dirección de notificaciones físicas y electrónicas de las partes.

5. Aclare si en el presente asunto actuará en nombre propio a través de apoderado judicial. En caso afirmativo, aporte el poder respectivo atendiendo a la normatividad vigente.

6. Acredite haber remitido copia de la demanda de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5° artículo 6° de la Ley 1233 de 2022, en concordancia, con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

NOTIFÍQUESE,

NELLY RUHT ZAMORA HURTADO
JUEZ

P.C.2022-0401.

<p>JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE ZIPAQUIRÁ SECRETARÍA Notificado el presente auto por anotación en estado de 2 de diciembre de 2022</p>

Firmado Por:
Nelly Ruth Zamora Hurtado
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 002 Oral
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6351cdfac66e59563b88835db246d50ac8c5b52114a1ef6fb878e989e3e4afd9**

Documento generado en 01/12/2022 01:10:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>