

**PROCESO VERBAL No. 2021-0064**

CARLOS FABIAN ACOSTA NIÑO <carlosacosni@hotmail.com>

Mié 21/02/2024 8:00

Para: Juzgado 02 Familia Circuito - Cundinamarca - Zipaquirá <j02prfzip@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
CC: fredybanoy2020@gmail.com <fredybanoy2020@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (319 KB)

RECURSO REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO 16 FEBRERO 2024.pdf;

Doctora

**NELLY RUHT ZAMORA HURTADO**

**JUEZ SEGUNDO DE FAMILIA DE ZIPAQUIRÁ**

[j02prfzip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prfzip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**E. S. D.**

**RADICADO: PROCESO VERBAL No. 2021-0064**

**DEMANDANTE: SONIA MILENA ÁLVAREZ FORERO**

**DEMANDADO: FREDY ALEXANDER ACOSTA BANOY**

Concurro ante la señora Juez con **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contral del auto de fecha **16 de febrero de 2024** a fin de que se resuelva el mismo.

Atentamente,

**CARLOS FABIAN ACOSTA NIÑO**

**C.C. No. 80.546.821 de Zipaquirá**

**T.P. No. 239.864 del Consejo Superior de la Judicatura**

Doctora  
**NELLY RUHT ZAMORA HURTADO**  
**JUEZ SEGUNDO DE FAMILIA DE ZIPAQUIRÁ**  
[j02prfzip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prfzip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
E. S. D.

**RADICADO: PROCESO VERBAL No. 2021-0064**  
**DEMANDANTE: SONIA MILENA ÁLVAREZ FORERO**  
**DEMANDADO: FREDY ALEXANDER ACOSTA BANOY**

Concorre ante la señora Juez, el Abogado **CARLOS FABIAN ACOSTA NIÑO** identificado como suscribo la presente y ya obra en el plenario, en mi condición de Apoderado judicial del señor **FREDY ALEXANDER ACOSTA BANOY**, con el fin de **INTERPONER Y SUSTENTAR RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del auto de fecha **16 febrero de 2024** notificado en el Estado Electrónico **No. 018** del **19 de febrero de 2024** por medio del cual se rechazó el recurso de apelación incoado en contra de la sentencia de primera instancia según su señoría por extemporánea, para que en su lugar se **REVOQUE** en su integridad y se remita el expediente al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca para que se surta la segunda instancia, atendiendo lo siguiente.

El despacho profirió la sentencia (*PDF 66*) el pasado **31 de mayo de 2023** la cual fue notificada en el Estado Electrónico **No. 43** de fecha **1° de junio de 2023** tal y como se visualiza en el siguiente link de acceso: ([https://www.ramajudicial.gov.co/documents/27881642/132618629/ESTA DO+43.pdf/b2a7e114-48ee-4ece-8781-eb5d29866257](https://www.ramajudicial.gov.co/documents/27881642/132618629/ESTA+DO+43.pdf/b2a7e114-48ee-4ece-8781-eb5d29866257))

Con fecha **06 de junio de 2023** presenté, estando dentro de los tres días siguientes a la ejecutoria de la sentencia y a voces de los **artículos 285 y 286 de la Ley 1564 de 2012** memorial solicitando Aclaración y Adición a la sentencia de fecha **31 de mayo de 2023** (*PDF 67 y 68*).

Mediante providencia de fecha **27 de junio de 2023** notificada en el estado electrónico **No. 053 del 28 de junio de 2023**, (PDF 70) el Despacho resolvió la solicitud antes mencionada.

Dentro de los tres días de su ejecutoria, esto fue el **04 de julio de 2023** se interpuso y sustentó el recurso de apelación en contra de la sentencia de fecha **31 de mayo de 2023** para que fuera remitida a la segunda Instancia, (PDF 71 y 72).

Registra en el expediente digital (PDF 73) casi siete (7) meses después, una constancia secretarial con fecha **02 de febrero de 2024** en donde se ingresa al despacho con la consigna del recurso interpuesto.

El despacho emite el auto que aquí se ataca por indebida contabilización del término, que erradamente se tomó.

El Despacho ha desconocido lo ordenado por el Legislador en el **inciso 3° del Artículo 285 de la Ley 1564 de 2012**, que prescribe lo siguiente:

**“Artículo 285. Aclaración.** *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, **pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración**”*

Así mismo, ha desconocido lo ordenado por el Legislador en el **inciso 4° del Artículo 287 de la Ley 1564 de 2012**, que a su tenor literal prescribe:

**“Artículo 287. Adición.** *Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier*

*otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvencción o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

**Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal”.**

Entonces como quiera que se interpuso la solicitud de **aclaración y adición** en contra de la sentencia de fecha **31 de mayo de 2023** y siendo resuelta la misma en calenda del **27 de junio de 2023**, se interpuso el recurso de apelación en contra de la misma el día **04 de julio de 2023**, estando dentro de los tres días de su ejecutoria, tal y como lo permite las normas arriba transcritas, resaltadas y en negrillas.

Por tanto, haberse declarado extemporánea la alzada no es procedente y es una total equivocación del Despacho.

En ese sentido, el A-quo profirió sentencia escrita el pasado **31 mayo de 2023** la cual mediante calenda del **27 de junio de 2023** se resolvió aclaración y adición incoada por este apoderado, quedando la sentencia en término de ejecutoria los días **jueves 29, viernes 30 de junio y 4 de julio de 2023** para presentar la alzada o los reparos breves como lo dispone la norma (Art. 302, L. 1564/2012), por lo tanto, la alzada fue presentada dentro de la oportunidad procesal para presentar los reparos breves.

Finalmente, debo indicar que también el Despacho vulneró el **Artículo 302 de la misma Obra Procesal General** que dispone:

***“Artículo 302. Ejecutoria. Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.***

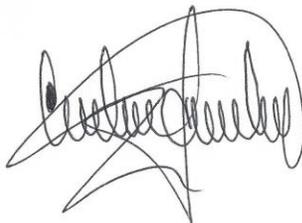
**No obstante, cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud”**

Como queda demostrado el Despacho incurrió en tres irregularidades y desconocimiento de la norma que impidió la materialización de los derechos del demandado, mi poderdante, a obtener la garantía del derecho a que la decisión en su contra sea revisada por el superior en segunda Instancia.

Este suscrito defensor respeta el sistema de turnos de los procesos judiciales que lleva cada operador judicial y su equipo de trabajo, entendible con tanto proceso presentado a la judicatura, pero ello no es óbice para que no se resuelva atendiendo el ordenamiento legal.

Es por tanto que le solicito a su Señoría vuelva al expediente y revoque la decisión aquí atacada y se ordene la remisión del expediente al Superior para surtirse la segunda instancia, toda vez que la alzada y sus reparos fueron presentados dentro del término de ley, mantener la misma, sería una clara vía de hecho.

Atentamente,



**CARLOS FABIAN ACOSTA NIÑO**  
**C.C. No. 80.546.821 de Zipaquirá**  
**T.P. No. 239.864 del Consejo Superior de la Judicatura**