JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA

Zipaquirá (Cundinamarca), veintiuno de agosto de dos mil veinte.

Se procede a resolver el recurso de reposición, interpuesto por la parte demandada, señora María Yanira Gutiérrez Correal contra el auto de fecha 27 de febrero de 2020, mediante el cual se admitió la demanda.

ARGUMENTOS DEL RECURSO:

Argumenta el recurrente, que se debe inadmitir la demanda por cuanto la misma contiene errores o no reúne los requisitos establecidos en el artículo 82 del estatuto procesal.

Señaló que las pretensiones de la demanda no son claras toda vez que se dijo en la primera: “QUE SE DECRETE LA CESACIÓN DE LOS EFECTOS CIVILES DEL MATRIMONIO CATÓLICO (sic) “DIVORCIO”, celebrado entre los señores PEDRO ADAN AVILA MAYORGA y PEDRO ADAN AVILA MAYORGA (sic)...”

Por ello, se debe aclarar si la pretensión primera contiene un error y quería indicar el nombre de la demandada o si realmente pretende deshacer el vínculo matrimonial que contrajo consigo mismo.

En cuanto a la pretensión segunda y tercera, indicó que no existe precisión y claridad toda vez que se dijo: “pretensión segunda Que como consecuencia de la anterior declaración, se decrete disuelta y en periodo de liquidación la sociedad conyugal formada por los esposos señores PEDRO ADAN AVILA MAYORGA y MARIA YANIRA GUTIERREZ CORREAL. Pretensión tercera Que, como consecuencia de la anterior declaración, se decrete la posterior disolución y liquidación de la sociedad conyuga formada por los esposos señores PEDRO ADAN AVILA MAYORGA y MARIA YANIRA GUTIERREZ CORREAL bien sea por el trámite posterior al presente proceso o por el trámite notarial si así lo convienen los esposos.”

Es decir pretende se disuelva y se liquide la sociedad conyugal dos veces, con la misma consecuencia de la cesación de efectos civiles del matrimonio.

Igualmente, señaló que existe falta de claridad en los hechos de la demanda por no reunir los requisitos del numeral 5° del

artículo 82 del Código General del Proceso, es decir debidamente determinados, clasificados y numerados, puesto que los mismos no se encuentran numerados y en el caso del hecho quinto, no se sabe en qué parte del escrito se encuentra, pues del hecho cuarto se pasa al sexto, sin explicación alguna. Y por otro lado el hecho octavo y noveno son iguales.

En cuanto a la dirección física y electrónica del demandante, advirtió que existe contradicción, por cuanto en el encabezado de la demanda, el apoderado indicó que el señor Pedro Adán Mayorga residía en la diagonal 46 A No. 52 A -24, barrio Venecia de Bogotá D.C., y que el correo electrónico era nowellydiaz@hotmail.com, y que en el capítulo de notificaciones se indicó que recibiría notificaciones en el apartamento 101 bloque 5, conjunto la Española de Ibagué y al correo electrónico Albeiro.homez@correo.policia.gov.co.

Por lo que solicitó se inadmita la demanda para que se aclare cuál es la dirección física y electrónica en la cual el demandante recibirá notificaciones.

Por ultimo recalco que la demanda debe ajustarse a los nuevos requisitos del Decreto 806 de 2020, ello es indicar el canal digital donde deben ser notificados los testigos, allegar la demanda y su subsanación por correo electrónico en formato PDF, con la totalidad de sus anexos.

Con dichos argumentos solicitó se revoque el auto de fecha 21 de febrero de 2020, y como consecuencia de lo anterior inadmitir la demanda, para que subsane los defectos del escrito presentado y ordenarle al demandante, indique cual es la dirección de correo electrónico real para efectos de notificaciones electrónicas.

Por su parte, la demandante, recorrió el traslado de la reposición, y señaló que ante los errores de forma percibidos y de acuerdo a los principios de lealtad e igualdad procesal y para no afectar los términos de forma y de fondo del traslado de la demanda, presentó escrito con las correcciones correspondientes.

PROBLEMA JURÍDICO

Determinar si es procedente o no revocar el auto de fecha 27 de febrero del año en curso, mediante el cual se admitió la demanda, teniendo en cuenta las correcciones hechas a la misma por la parte demandante al momento de descorrer el recurso.

CONSIDERACIONES

Las normas procesales son de orden público y de obligatorio cumplimiento para el Juez y las partes, lo cual hace necesario el pleno acatamiento de las reglas del procedimiento.

Ahora bien, tenemos que el artículo 82, del Código General del Proceso, señala los requisitos que debe reunir una demanda, entre los cuales se encuentran: “1. La designación del juez a quien se dirija. 2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT). 3. El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso. 4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. 5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados. 6. La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte. 7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario. 8. Los fundamentos de derecho. 9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite. 10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales. 11. Los demás que exija la ley.”

Por su parte encontramos que en el numeral 3º, del artículo 101, ibídem, se señala que: “Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará...”

CASO EN CONCRETO.

Revisada la demanda, efectivamente se observan errores de transcripción, tanto en los hechos como en las pretensiones, tales como que se solicitó la cesación de los efectos civiles del matrimonio católico celebrado entre los señores Pedro Adan Ávila Mayorga y Pedro Adán Ávila Mayorga, es decir no señaló el nombre de la cónyuge; así mismo solicitó dos veces se disuelva y se liquide la sociedad conyugal; igualmente los hechos no fueron numerados y consecuentes con el relato, y se repitió el hecho octavo y noveno; también se observó contradicción respecto de la dirección de notificaciones y correo electrónico del demandante y por Último no se indicó el canal digital donde deben ser notificados los testigos, allegar la demanda y su subsanación por correo electrónico en formato PDF, con la totalidad de sus anexos, con forme el Decreto 806 de 2020.

Por su parte tenemos que la demandante, al momento de descorrer el traslado del recurso presentó escrito donde se observan las

correcciones de los defectos alegados por la parte demandada, por lo que debe tenerse por aclarada la demanda, por cuanto se subsanaron los yerros objeto del presente recurso.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE ZIPAQUIRÁ (CUNDINAMARCA),

RESUELVE:

PRIMERO: NO REVOCAR el auto de fecha 27 de febrero 2020, por lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

SEGUNDO: DECLARAR subsanados los defectos de la demanda alegados por la parte demandada.

TERCERO: REQUERIR al extremo demandante a fin de que a la mayor brevedad envíe por medio de correo electrónico copia de la demanda su subsanación y sus anexos a la parte demandada y aporte la dirección de correo electrónico de las personas que fueron citadas como testigos. (Artículos 3° y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020).

Notifíquese y cúmplase.

La Juez

DIANA MARCELA CARDONA VILLANUEVA.

DMVV

Firmado Por:

**DIANA MARCELA CARDONA VILLANUEVA
JUEZ CIRCUITO
JUEZ CIRCUITO - JUZGADO 001 DE CIRCUITO
FAMILIA DE LA CIUDAD DE ZIPAQUIRA-CUNDINAMARCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y
cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en
la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación:

**084e851eb7c2b9a5ba3c9029325e7e7dd119ffc196305381bd
d84d451e6d7d83**

Documento generado en 21/08/2020 02:31:26 p.m.