JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA

Zipaquirá (Cundinamarca), dos de octubre de dos mil veinte.

Se procede a resolver el recurso de reposición, subsidio apelación, interpuesto por la parte demandada contra el auto de fecha 28 de agosto de 2020, mediante el cual se decretó el levantamiento de la medida cautelar que pesa sobre el vehículo de placa USD337.

ARGUMENTOS DEL RECURSO:

Argumenta el recurrente, que la solicitud de la medida cautelar de embargo del vehículo, fue solicitada por la parte demandada inicial y demandante en reconvención, como se puede observar en el escrito presentado el 25 de noviembre de 2019, y decretada en auto del 28 del mismo mes y año, por lo que no resulta aplicable la disposición del despacho, pero de ser necesario el levantamiento de la medida cautelar que pesa sobre el vehículo de placa USD337, se ordene prestar caución que garantice el valor correspondiente al bien objeto de la medida cautelar.

Por lo anterior solicita revocar el auto de fecha 28 de agosto de 2020 y en su lugar solicitar a la parte demandante y demandada en reconvención, prestar caución que garantice el valor correspondiente al bien objeto de la medida, o en subsidio conceder el recurso de apelación ante el superior funcional.

Tramitado el recurso en forma legal se procede a resolver previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Las medidas cautelares para los procesos de familia como son nulidad de matrimonio, divorcio, cesación de efectos civiles de matrimonio religioso, separación de cuerpos y de bienes, liquidación de sociedades conyugales, disolución y liquidación de sociedades patrimoniales entre compañeros permanentes, se rigen por el art. 598 del Código General del Proceso.

La norma citada en su numeral 3° dispone: “...Las anteriores medidas se mantendrán hasta la ejecutoria de la sentencia; pero si a consecuencia de ésta fuere necesario liquidar la sociedad conyugal o patrimonial, continuarán vigentes en el proceso de liquidación... **Si dentro de los dos (2) meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia que disuelva la sociedad conyugal o patrimonial, no se hubiere promovido la liquidación de ésta, se levantarán aun de oficio las medidas cautelares....”.**

Por su parte el artículo 597 del C. G. del P., señala los eventos en los cuales es procedente el levantamiento del embargo y secuestro, entre los cuales encontramos: “1. Si se pide por quien solicitó la medida, cuando no haya litisconsortes o terceristas; si los hubiere, por aquel y estos, y si se tratare de proceso de sucesión por todos los herederos reconocidos y el cónyuge o compañero permanente...”.

En el caso en concreto, tenemos que mediante auto del 28 de noviembre de 2019, a solicitud de la parte demandada, demandante en reconvención, se decretaron medidas cautelares, entre ellas el embargo del vehículo de placa USD337, marca HYUNDAI, línea ATOS PRIME GL, modelo 2008, color amarillo, servicio público en la modalidad de taxi, No. de motor G4HC7M317320, No. de serie MALAB51GP8M246575, No. chasis MALAB51GP8M246575.

El apoderado de la parte demandante, demandada en reconvención, solicitó levantar la medida cautelar de embargo que pesa sobre el vehículo de placa USD337, a lo que por error se accedió en el auto recurrido, ya que la parte recurrente fue quien solicitó dichas medidas cautelares y no la parte demandante, a más de no cumplir con los presupuestos exigidos en el artículo 597, del C. G. del P., se observa que en auto de esta misma fecha se está dando trámite al proceso liquidatorio entre las partes, por lo que no procede el levantamiento de las medidas cautelares así como tampoco la solicitud de prestar caución que garantice el valor correspondiente al bien objeto de la medida, toda vez que no está contemplado para este tipo de procesos.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE ZIPAQUIRÁ (CUNDINAMARCA),

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto de fecha 28 de agosto de 2020. En consecuencia:

SEGUNDO: NEGAR la solicitud de levantamiento de la medida cautelar de embargo que pesa sobre el vehículo de placa USD337, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: NEGAR la solicitud de prestar caución para garantizar el valor correspondiente al bien objeto de la medida, por improcedente.

Notifíquese y cúmplase.

La Juez

DIANA MARCELA CARDONA VILLANUEVA.

DMVV

Firmado Por:

**DIANA MARCELA CARDONA VILLANUEVA
JUEZ CIRCUITO
JUEZ CIRCUITO - JUZGADO 001 DE CIRCUITO
FAMILIA DE LA CIUDAD DE ZIPAQUIRA-CUNDINAMARCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y
cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en
la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación:

**6a5112ff02270afb122d09514810a56f79c74206e98765009f41
4ba376df65d3**

Documento generado en 01/10/2020 09:38:41 p.m.