

**INFORME SECRETARIAL.** Guayabal de Síquima (Cundinamarca), 19 de abril de 2023. Se informa, señora Juez, que el 5 de diciembre de 2022 el Juzgado 16 Civil Municipal del Bogotá, remitió el expediente del proceso, en cumplimiento de lo ordenado en providencia de 10 de noviembre de 2022, en la que rechazó la demanda por competencia.

**SÍRVASE PROVEER.**

**JUAN DANIEL RODRÍGUEZ GONZÁLEZ**  
**ESCRIBIENTE**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**DE GUAYABAL DE SÍQUIMA (CUNDINAMARCA)**

Guayabal de Síquima (Cundinamarca), diecinueve (19) de abril de 2023

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Referencia.</b> | Declarativo - Divisorio 253284089001202200011800            |
| <b>Demandantes</b> | Carmen Católica Castelblanco y Gladys Católica Castelblanco |
| <b>Demandados</b>  | José del Carmen Católica Castelblanco                       |

A través de auto de 10 de noviembre de 2022, el Juzgado 16 Civil Municipal de Bogotá, rechazó el presente proceso divisorio, por competencia por el factor territorial.

Advertido que el inmueble sobre el cual recae este trámite se encuentra ubicado en la Vereda Torres del Municipio de Guayabal de Síquima, conforme a lo dispuesto por el artículo 28 del Código General del Proceso, este Despacho es competente para conocer de la demanda instaurada por Carmen Católica Castelblanco y Gladys Católica Castelblanco, a través de apoderada judicial.

Revisada la demanda, se evidencia que no cumple con los requisitos mínimos para ser admitida, de acuerdo con lo establecido en los artículos 90 y 406 del Código General del Proceso, así como lo estipulado en los artículos 3, 5, y, 6 de la Ley 2213 de 2022, por los siguientes motivos:

1. El poder allegado no contiene presentación personal que lo autentique o fuese otorgado como un mensaje de datos por medio de los canales digitales de notificaciones referidos en el escrito de demanda.

2. No se allegó copia del Registro Único de Abogados, de la profesional del derecho, para corroborar la dirección electrónica de notificaciones indicada por ella.
3. La demanda refiere como prueba documental, el avalúo comercial del predio objeto de estudio, sin embargo, dicha afirmación no es correcta, pues se trata de una prueba pericial. Además, si el avalúo comercial elaborado por el profesional Iván Darío Sierra, se pretende presentar como dictamen, se advierte que no cumple con los requisitos mínimos estipulados en los numerales 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10 del artículo 226 del Código General del Proceso. Esta situación tiene relevancia en este momento, pues, estas imprecisiones generarán dificultades a la hora de realizar el decreto de pruebas, pues si no se solicitan adecuadamente en la demanda, no podrá procederse a decretarlas.
4. La Escritura Pública 1200 de 2015 no es legible y tiene apartes que no fueron debidamente digitalizados.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda instaurada por Carmen Católica Castelblanco y Gladys Católica Castelblanco, en contra de Alcira Católica Castelblanco, Esther Católica Castelblanco, Euclides Católica Castelblanco, y José Del Carmen Católica Castelblanco.

**SEGUNDO: CONCEDER** término de cinco (5) días, para que la parte actora cumpla con los requisitos exigidos, so pena de rechazo, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUES Y CÚMPLASE.**



**MARÍA TERESA VERGARA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE GUAYABAL DE SIQUIMA**

Hoy **20 ABRIL 2023** se notifica el auto anterior por  
anotación en el estado No. **021**



**DIANA YAZMIN CUERVO GUZMAN**  
**SECRETARIA**