



Rama Judicial

República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

Girardot, **30 MAR 2022**

**PROCESO No.** 253074003003 201100477 00  
**CLASE** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE** BANCOLOMBIA S.A hoy REINTEGRA S.A.S.  
**DEMANDADO** DIEGO MAURICIO SALAS

Téngase por incorporado el Despacho Comisorio No.008 de 2018, se pone en conocimiento a la parte interesada.

Por otro lado, se tiene en cuenta la nueva dirección del establecimiento de comercio DEPÓSITO Y ALMACENAMIENTO DE VEHÍCULOS LA OCTAVA, la carrera 127 No. 15 B- 05, Lote 8, de la ciudad de Bogotá, Barrio Fontibón, para efectos de llevar a cabo la diligencia de secuestro del vehículo GRF-761, por lo tanto, remítase nuevamente el despacho comisorio al Juzgado Veinte Civil Municipal De Oralidad de Bogotá D.C, a fin de que realice la comisión ordenada. OFÍCIESE

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN  
JUEZ**



Rama Judicial

República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

---

Girardot, **30 MAR 2022**

**PROCESO No.** 253074003003 201800007 00  
**CLASE** EJECUTIVO HIPOTECARIO DE MINIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE** FONDO NACIONAL DEL AHORRO  
**DEMANDADO** ÓSCAR ENRIQUE SABOGAL PARRA

Atendiendo la manifestación de la apoderada judicial de la parte actora, contenida en el documento electrónico 4 y reunidas como se encuentran las exigencias del Art. 461 del CGP, el Juzgado, ORDENA:

1. Dar por terminado el presente proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO de FONDO NACIONAL DEL AHORRO contra ÓSCAR ENRIQUE SABOGAL PARRA por pago de las cuotas en mora.- (C.S)
2. En consecuencia se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que se encuentren vigentes, previa revisión de remanentes, en tal caso, póngase a disposición del respectivo Juzgado- Líbrense los oficios del caso.
3. Practíquese el desglose del título base de la acción, hágase entrega a la parte demandante, con las constancias del caso, previo pago de expensas de rigor.-
4. Sin condena en costas.
5. Cumplido lo anterior, o sin interés de parte, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**  
**JUEZ**



Rama Judicial  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

Girardot, **30 MAR 2022**

**PROCESO No.** 253074003003 201900054 00  
**CLASE** RESTITUCIÓN  
**DEMANDANTE** EPOX S.A.S  
**DEMANDADO** JULIO CÉSAR FLÓREZ RAMÍREZ Y OTRO

Ningún trámite se le impartirá al recurso de reposición y en subsidio de apelación que antecede, como quiera que el abogado **JAVIER MAURICIO SOTO CASTRO** no ostenta la calidad de apoderado judicial de la parte recurrente; téngase en cuenta que el apoderado principal de las demandadas es el abogado **CAMILO ANDRÉS PORTELA TORRES** y la apoderada sustituta es la abogada **DAMARA HAIDY LEAL LEAL**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**

Proyectó: MCB



Rama Judicial  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

Girardot, **30 MAR 2022**

**PROCESO No.** 253074003003 201900207 00  
**CLASE** PERTENENCIA  
**DEMANDANTE** AUGUSTO PÉREZ ACOSTA Y OTRO  
**DEMANDADO** HEREDEROS DE BLANCA TULIA PERDOMO (Q.E.P.D.)

Se niega la solicitud de retiro de demanda allegada por el abogado **JUSTINIANO BRÍÑEZ GONZÁLEZ**, como quiera que el poder le fue revocado por el segundo demandante **HERNÁN SEGUNDO FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ** (doc. 39 exp. digital).

De otra parte, también se niega la petición de actuar en causa propia que allega el demandante **HERNÁN SEGUNDO FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ**, como quiera que la presente demanda es de menor cuantía y, por tanto, el mismo debe actuar a través de apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, se requiere a dicho demandante para que dentro del término máximo de treinta (30) días, le confiera poder a un profesional del derecho, so pena de dar aplicación a la figura de desistimiento tácito (art. 317 C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**



Rama Judicial  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

Girardot, **30 MAR 2022**

**PROCESO No.** 253074003003 201900342 00  
**CLASE** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE** COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO LAS AMÉRICAS-  
COOPAMÉRICAS C.T.A  
**DEMANDADO** JÁROLD ALBERTO TORRES GARZÓN

Téngase por incorporada la respuesta allegada por la Caja Promotora de Vivienda Militar y de Policía, su contenido póngase en conocimiento a la parte actora.

Atendiendo a la solicitud hecha por el apoderado de la parte demandante, se le comunica que, una vez realizada la consulta en el portal de depósitos judiciales, se pudo constatar que, para el proceso solicitado, no se encontró títulos asociados, para lo cual se le pone en conocimiento la consulta realizada, a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**

macs



Rama Judicial

República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

---

Girardot, **30 MAR 2022**

**PROCESO No.** 253074003003 201900504 00  
**CLASE** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE** MADEIRA CONDOMINIO MANZANA 2  
**DEMANDADO** YUDI MARCELA CASTELLANOS CAMARGO

Atendiendo lo manifestado por la apoderada judicial de la parte actora, contenida en el documento electrónico 05 y reunidas como se encuentran las exigencias del Art. 461 del CGP, el Juzgado, ORDENA:

1. Dar por terminado el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA de MADEIRA CONDOMINIO MANZANA 2 contra YUDI MARCELA CASTELLANOS CAMARGO por pago total de la obligación.- (C.S)
2. En consecuencia se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que se encuentren vigentes, previa revisión de remanentes, en tal caso, póngase a disposición del respectivo Juzgado- Líbrense los oficios del caso.
3. Practíquese el desglose del título base de la acción, hágase entrega a la parte demandada, con las constancias del caso, previo pago de expensas de rigor.-
4. Sin condena en costas.
5. Cumplido lo anterior, o sin interés de parte, archívese el expediente.-

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**  
**JUEZ**



Rama Judicial  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

Girardot, **30 MAR 2022**

**PROCESO No.** 253074003003 201900548 00  
**CLASE** EJECUTIVO SINGULAR – INCIDENTE LEVANTAMIENTO MEDIDA  
**DEMANDANTE** COASMEDAS  
**DEMANDADO** LADY LAURA PULGARÍN MONTES y CÉSAR AUGUSTO VARGAS  
MARÍN

Vencido en silencio el traslado del incidente, para continuar con el trámite del presente asunto, conforme al art. 129 del C.G. del P., se procede al

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**SOLICITADAS POR EL INCIDENTANTE**

**Documental:** En cuanto a derecho fuere, ténganse como prueba las documentales aportadas con la petición del incidente.

**SOLICITADAS POR EL INCIDENTADO**

El incidentado guardó silencio.

**SOLICITADAS POR EL INCIDENTADO**

El incidentado guardó silencio.

**DE OFICIO**

Se solicita a la parte incidentante que, en el término de 3 días, aporte Certificado de Tradición actualizado y de fecha de reciente expedición (fecha de expedición no mayor a un mes, anterior a la de la entrega), del vehículo materia del presente incidente.

Cumplido lo anterior, ingrese al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**

smu



Rama Judicial

República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

---

Girardot, **30 MAR 2022**

**PROCESO No.** 253074003003 201900679 00  
**CLASE** DIVISORIO  
**DEMANDANTE** IRENE SÁENZ JIMÉNEZ Y OTROS  
**DEMANDADO** ELIZABETH SÁENZ MARTÍNEZ

De la petición que antecede, el memorialista estese a lo resuelto por auto de 25 de febrero de 2022, que declaró la terminación del presente proceso por transacción.

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**  
**JUEZ**



Rama Judicial  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

Girardot, 30 MAR 2022

**PROCESO No.** 253074003003 201900716 00  
**CLASE** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA  
**DEMANDANTE** ACUAGYR S.A. E.S.P. Y SER AMBIENTAL S.A  
**DEMANDADO** PROYECTOS URBANÍSTICOS GUTIÉRREZ LTDA Y OTRO

Atendiendo lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, y reunidas como se encuentran las exigencias del Art. 461 del C.G. del P., el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DAR POR TERMINADO el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA, instaurado por ACUAGYR S.A. E.S.P. y SER AMBIENTAL S.A., contra PROYECTOS URBANÍSTICOS GUTIERREZ LTDA y CONDOMINIO SENDERO DEL SOL P.H., por pago total de la obligación.- (S.S)

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que se encuentren vigentes, previa revisión de remanentes, en tal caso, póngase a disposición del respectivo Juzgado. Líbrense los oficios del caso.-

**TERCERO:** Practíquese el desglose del título base de la acción y hágase entrega del mismo a la parte demandada con las constancias del caso, previo pago de expensas de rigor.-

**CUARTO:** En caso de llegar depósitos judiciales, devuélvanse a la demandada.

**QUINTO:** Sin condena en costas.-

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, o sin interés de parte, archívese el expediente.-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**



Rama Judicial

República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

---

Girardot, **30 MAR 2022**

**PROCESO No.** 253074003003 202000036 00  
**CLASE** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE** MÓNICA LUCÍA CALDERÓN MENDOZA Y OTRO  
**DEMANDADO** HERNANDO BETANCOURTH

Teniendo en cuenta que se ha elaborado por secretaría la liquidación de costas, este Despacho procede a aprobar la misma, de conformidad con el art. 366 del Código General del Proceso, según lo ordenado en audiencia de fecha 9 de marzo de 2022 (documento electrónico 05).

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**  
**JUEZ**  
**(2)**

smu



Rama Judicial

República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

---

Girardot, **30 MAR 2022**

**PROCESO No.** 253074003003 202000036 00  
**CLASE** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE** MÓNICA LUCÍA CALDERÓN MENDOZA Y OTRO  
**DEMANDADO** HERNANDO BETANCOURTH

De la consignación allegada por el demandado por la suma de \$2.921.526, se corre traslado a la parte actora por el término de **5 días** para que se pronuncie.

Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para proveer.

De la solicitud de amparo de pobreza, se niega de conformidad al art. 151 del CGP, habida cuenta que el demandado allegó consignación de pago de las obligaciones y gastos procesales.

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**  
**JUEZ**  
**(2)**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA

Girardot, 30 MAR 2022

**PROCESO No.** 253074003003 202000048 00  
**CLASE** EJECUTIVO – INCIDENTE NULIDAD  
**DEMANDANTE** CONJUNTO RESIDENCIAL VILLA DEL SOL  
**DEMANDADO** IMPRESOS Y SUMINISTROS ZEUS COPIAS EU Y OTRO

**ASUNTO:**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición que antecede, para lo cual se descinde a efectuar el siguiente análisis:

**ANTECEDENTES**

El abogado **JESÚS RAMÍREZ SALAZAR**, en su condición de apoderado judicial de la parte demandada, el día 2 de noviembre de 2021 solicitó al Juzgado declarar la nulidad de la audiencia celebrada 13 de octubre de ese mismo año, por no haberse tenido en cuenta que el profesional se encontraba medicamente incapacitado para asistir a la diligencia.

Mediante providencia judicial de fecha 2 de diciembre de 2021, esta Dependencia rechazó de plano la solicitud de nulidad deprecada por el apoderado judicial de la parte demandada; inconforme con lo decidido en dicho auto, el profesional del derecho interpuso un recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el mismo, alegando que el Juzgado, al momento de resolver el incidente, no realizó un examen exhaustivo y armonizado de las normas procedimentales.

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero señalar que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 318 del C. G. del P., el recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo operador de justicia que emitió la providencia, la revise para que la revoque o modifique, según el caso que corresponda.

Ahora bien, tal como se indicó en la providencia recurrida, las causales de nulidad señaladas en el artículo 133 del Código General del Proceso, son taxativas, por lo cual, el artículo 135 *ibidem*, claramente consagra que "(...) **El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación**".

En virtud de lo expuesto, y contrario a lo manifestado por el apoderado judicial del demandado, si la causal invocada no se encontraba dentro de ninguno de los supuestos que establece el referido artículo 133 *ibidem*, no era procedente entrar a tramitar y resolver de fondo el incidente de nulidad presentado, pues, por disposición legal, este administrador de justicia debía rechazar de plano el mismo, como bien se hizo.

Así las cosas, como quiera que las razones argüidas por el profesional del derecho no conllevan a variar la decisión tomada, el Despacho mantendrá incólume la providencia judicial de fecha 2 de diciembre de 2021 y rechazará por improcedente el recurso de apelación, en razón a que el presente proceso es de única instancia.

Aunado a lo anterior, y sin perjuicio de la condena en costas que habrá de aplicarse, se insta al apoderado judicial de la parte demandada para que en lo sucesivo se abstenga de obstaculizar el normal desarrollo del proceso, interponiendo nulidades y recursos que, a todas luces, resultan improcedentes, so pena de dar aplicación al art. 44 del C.G.P.

Baste lo indicado para que el Juzgado Tercero Civil Municipal de Girardot (Cundinamarca),

**RESUELVA:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** en su integridad el auto de fecha 2 de diciembre de 2019, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación interpuesto, en razón a que el presente proceso es de única instancia.

**TERCERO: CONDENAR** en costas al recurrente con base en lo dispuesto en el artículo 365 del CGP, inciso segundo del numeral 1. Se fijan en la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS (COL\$300.000).

**CUARTO: INSTAR** al apoderado judicial de la parte demandada para que en lo sucesivo se abstenga de obstaculizar el normal desarrollo del proceso, interponiendo nulidades y recursos que, a todas luces, resultan improcedentes, so pena de dar aplicación al art. 44 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**



Rama Judicial  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

Girardot, **30 MAR 2022**

**PROCESO No.** 253074003003 202000132 00  
**CLASE** EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE** CONJUNTO MADEIRA CONDOMINIO MZ A  
**DEMANDADO** BLANCA NIEVES ESCOBAR Y OTRO

Notificados los herederos inciertos e indeterminados del señor LUIS CARLOS ARENAS SÁNCHEZ, quien allegó contestación en tiempo formulando excepciones de mérito.

Integrada como se encuentra la litis, con vista en los documentos electrónicos 5, 6, 7 y 22 de las excepciones de mérito formuladas por los demandados, córrase traslado a la parte contraria, por el término de diez (10) días (art. 443 del C.G. del P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**



Rama Judicial

República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

---

Girardot, **30 MAR 2022**

**PROCESO No.** 253074003003 202000226 00  
**CLASE** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**DEMANDANTE** MARÍA EMILIA TORRES NÚÑEZ  
**DEMANDADO** CIRO ALFONSO HERRERA VARGAS Y OTRO

De la petición que antecede, el memorialista acreedor de remanentes estese a lo resuelto por auto de 10 de marzo de 2022, por medio del cual se tuvo en cuenta la medida solicitada.

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**  
**JUEZ**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA

Girardot, **30 MAR 2022**

<b>PROCESO No.</b>	253074003003 202000251 00
<b>CLASE</b>	PERTENENCIA
<b>DEMANDANTE</b>	BERTHA LUCÍA MATIZ
<b>DEMANDADO</b>	VÍCTOR AUGUSTO PÉREZ REYES Y OTRO

Se tiene por incorporada la respuesta allegada por la RAMA JUDICIAL, en convenio con el IGAC, su contenido en conocimiento de las partes.

Para continuar con el trámite del presente proceso, de conformidad con lo establecido en los artículos 392 y 372 de C.G.P, cítese a las partes y al curador *ad litem*, para que asistan a este Despacho, a la audiencia de que trata el art. 375 del C.G.P., para lo cual se fija el día **veintiuno (21) de abril de dos mil veintidós (2022) a las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**

Se advierte a las partes que deberán acudir para rendir interrogatorio, a la conciliación y los demás asuntos relacionados con la audiencia. En la audiencia se recaudarán las pruebas y se proferirá el respectivo fallo.

Itérese a los apoderados que al tenor de lo dispuesto en el artículo 78 numeral 11 ibídem, es su deber citar a los testigos cuya declaración haya sido decretada a instancia suya, por cualquier medio eficaz, y allegar la prueba de la citación.

Se hace la advertencia a las partes de su deber de comparecencia y sanciones que asumen en el evento de inasistencia injustificada. (núm. 4º del art. 372 C.G. del P.)

Se advierte que, atendiendo la actual emergencia sanitaria que enfrenta el país a causa del coronavirus COVID-19, y la naturaleza del proceso, la audiencia se evacuará de forma presencial, guardando las normas de bioseguridad.

De conformidad con la normatividad vigente, se procede al decreto de pruebas pedidas por las partes de la siguiente manera:

POR LA PARTE DEMANDANTE

**Documentales:** Las aportadas junto con el escrito de demanda y traslado de excepciones:

- Declaración extra proceso
- Recibo de materiales
- Plano
- Reporte de pago de impuesto predial
- Paz y salvo SECRETARIA DE HACIENDA año 2020
- Certificado catastral
- Certificado de titular de derechos reales
- Certificado de tradición del FMI 307-6613
- Copia de Escritura Pública N° 1.375 de 23 noviembre de 1978
- Plano de localización y acotamiento predial
- Fotos del predio

Testimoniales: Decrétese el testimonio de los señores CESAR ARNULFO GUERRERO SANCHEZ, GUSTAVO TIQUE, PEDRO ONATRA personas que depondrán sobre los hechos de la demanda. (Art. 212 CGP).

Inspección Judicial: Para efectos de realizar la inspección judicial de que trata el numeral 9º del artículo 375 del C.G.P., la cual se llevará a cabo el mismo día de la audiencia. Como se designó como perito al auxiliar de la justicia a **AUXILIARES DE LA JUSTICIA SAS**, se le comunicará para que comparezca a la audiencia señalada para que en ésta rinda su informe. OFICIESE.

POR EL CURADOR AD LÍTEM de INDETERMINADOS

Sin solicitudes probatorias.

DE OFICIO

- Interrogatorio: En el acto de la audiencia recepcíonese el interrogatorio al demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**  
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA

Girardot, 30 MAR 2022

**PROCESO No.** 253074003003 202000366 00  
**CLASE** REIVINDICATORIO - RECONVENCIÓN PERTENENCIA  
**DEMANDANTE** JUAN CARLOS GUZMÁN RAMÍREZ  
**DEMANDADO** ALBA CONSTANZA DE LAS MERCEDES GUZMÁN

**ASUNTO:**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición que antecede, para lo cual se descende a efectuar el siguiente análisis:

**ANTECEDENTES**

Mediante providencia judicial de fecha 10 de febrero de 2022, esta Dependencia rechazó la demanda de reconvencción de la referencia, por no haber sido subsanada dentro del término legal conferido; inconforme con lo decidido en dicho auto, el apoderado judicial del demandante en reconvencción interpuso un recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el mismo.

En el recurso de reposición interpuesto, el profesional del derecho alega que el auto debe ser revocado, como quiera que la demanda sí fue subsanada en debida forma el día 21 de octubre de 2022, a la hora de las 04:09 p.m.

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero señalar que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 318 del C. G. del P., el recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo operador de justicia que emitió la providencia, la revise para que la revoque o modifique, según el caso que corresponda.

Ahora bien, el artículo 90 *ibidem* claramente establece lo siguiente:

*“Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.*

*(...)*

*Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos: (...)*

*En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que **el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo.** Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza”. (Negrilla fuera del texto)*

De conformidad con lo dispuesto en el citado artículo, y una vez revisado en su totalidad el cuaderno 2 del expediente digital, observa este Administrador de Justicia que le asiste razón al profesional del derecho recurrente, toda vez que, por error involuntario, el Despacho no tuvo en cuenta que el 18 de octubre de 2021 fue un día festivo, lo que conllevaba a que el termino para subsanar la demanda venciera hasta el día 25 de octubre del mismo año; fecha en que efectivamente se tuvo por recibida en tiempo la respectiva subsanación.

Así las cosas, como quiera que las razones argüidas por el profesional del derecho conllevan a variar la decisión tomada, el Despacho revocará en su integridad la providencia judicial atacada.

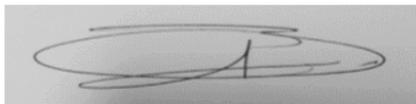
En virtud de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Girardot (Cundinamarca),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** en su integridad el auto de fecha 10 de febrero de 2022 (c3 - doc, 6 exp. digital), a través del cual se rechazó la demanda de reconvencción de la referencia, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, ingrésese el expediente al Despacho para continuar con el trámite que en derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**



Rama Judicial  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

Girardot, **30 MAR 2022**

**PROCESO No.** 253074003003 202000398 00  
**CLASE** DIVISORIO  
**DEMANDANTE** ADOLFO MARTÍNEZ CARVAJAL Y OTRO  
**DEMANDADO** VÍCTOR RAÚL MARTÍNEZ CARVAJAL

Vencido como se encuentra el traslado del dictamen pericial y la solicitud de reconocimiento de mejoras que allega la pasiva, el Despacho, para continuar con el trámite del presente asunto, convoca a las partes a la **AUDIENCIA PUBLICA** que se celebrará el día **27 de abril de 2022, a la hora de las 9:00 a.m.**, con las formalidades de los arts. 372 y 373 del C.G.P., en armonía con el art. 107 *ibidem*.

Se advierte que las partes deberán acudir para rendir interrogatorio, a la conciliación y a los demás asuntos relacionados con la audiencia. Su comparecencia es obligatoria, so pena de las sanciones que asumen en el evento de inasistencia injustificada (núm. 4º del art. 372 C.G. del P.).

Itérese a los apoderados que al tenor de lo dispuesto en el artículo 78 núm. 11 *ibidem*, es deber de los profesionales del derecho citar a los testigos cuya declaración haya sido decretada a instancia suya, por cualquier medio eficaz y allegar la prueba de la citación. En la audiencia se recaudarán las pruebas y se proferirá el respectivo fallo.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE:**

**Documental:** En cuanto a derecho fuere, ténganse como prueba las documentales aportadas con la demanda.

**SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA:**

**Documental:** En cuanto a derecho fuere, ténganse como prueba las documentales aportadas por la pasiva con la contestación de la demanda.

**Interrogatorio:** En la mentada audiencia recepcíonese el interrogatorio a los demandantes.

**DE OFICIO:**

**Interrogatorio:** En la mentada audiencia recepcíonese el interrogatorio al demandado.

**Inspección judicial:** El mismo día que se llevará a cabo la audiencia, se realizará también la inspección judicial de que trata el artículo 236 del C.G.P., con asistencia de los peritos **JOHN GILBERTO OVALLE GARCÍA** y **GERMÁN RODRIGUEZ OLIVEROS**, quienes realizaron las experticias aportadas por las partes. Líbreseles las respectivas comunicaciones para que comparezcan a la diligencia señalada. Oficiése. -

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**



Rama Judicial

República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

---

Girardot, **30 MAR 2022**

**PROCESO No.** 253074003003 202000418 00  
**CLASE** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO** GERARDO HERNÁN MORA ACUÑA

De la petición que antecede, el memorialista estese a lo resuelto por auto de 03 de febrero de 2022, toda vez que con el endoso allegado no obra facultad expresa de "RECIBIR", de conformidad con lo normado en el art. 461 del CGP.

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**  
**JUEZ**

smu



Rama Judicial

República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

Girardot, **30 MAR 2022**

**PROCESO No.** 253074003003 202000462 00  
**CLASE** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE** COFIJURÍDICO  
**DEMANDADO** CARLOS ARNUL VIVEROS AGUILAR

Atendiendo la manifestación de la apoderada judicial de la parte actora, contenida en el documento electrónico 30 y reunidas como se encuentran las exigencias del Art. 461 del CGP, el Juzgado, ORDENA:

1. Dar por terminado el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA de COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS FINANCIEROS Y JURÍDICOS "COFIJURÍDICO" contra CARLOS ARNUL VIVEROS AGUILAR por pago total de la obligación.- (C.S)
2. Atendiendo la solicitud de terminación, se ordena el pago a la parte actora de los depósitos judiciales existentes para el presente proceso, hasta completar la suma de \$5.204.936. OFÍCIESE  
  
De Los depósitos judiciales que llegaren con posterioridad al 28 de febrero de 2022, hágase devolución al demandado. OFÍCIESE
3. En consecuencia se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que se encuentren vigentes, previa revisión de remanentes, en tal caso, póngase a disposición del respectivo Juzgado- Librense los oficios del caso.
3. Practíquese el desglose del título base de la acción, hágase entrega a la parte demandada, con las constancias del caso, previo pago de expensas de rigor.-
4. Sin condena en costas.
5. Cumplido lo anterior, o sin interés de parte, archívese el expediente.-

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**  
**JUEZ**