



Rama Judicial

República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

---

Girardot, **22 ABRIL 2022**

**PROCESO No.** 253074003003 201700752 00  
**CLASE** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE** BANCO CORBANCA HOY ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A  
**DEMANDADO** SALOMÓN HERNÁNDEZ MARTÍNEZ

Del escrito que antecede, téngase en cuenta la renuncia presentada por la abogada **LUZ STELLA LEON BELTRÁN**, identificada con Cedula de Ciudadanía 30.351.981 de la Dorada-Caldas y T.P. No. 103.156 del C.S.J., como apoderada judicial de la parte demandante, dentro del presente asunto (art. 76 CGP).

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**  
**JUEZ (1)**



Rama Judicial

República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA

---

Girardot, **22 ABRIL 2022**

**PROCESO No.** 253074003003 201700752 00  
**CLASE** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE** BANCO CORBANCA HOY ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A  
**DEMANDADO** SALOMÓN HERNÁNDEZ MARTÍNEZ

Atendiendo a la solicitud que antecede, este Despacho pone en conocimiento a la parte interesada, la consulta general de títulos realizada en la página del Banco Agrario de Colombia, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**  
JUEZ (2)



Rama Judicial  
República de Colombia

## REPÚBLICA DE COLOMBIA

### RAMA JUDICIAL

#### JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA

Girardot, 22 ABRIL 2022

<b>PROCESO No.</b>	253074003003 201900231 00
<b>CLASE</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	NAUTILA S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	ÓSCAR RODRIGO ZAMBRANO Y OTROS

Atendiendo lo solicitado por los apoderados judiciales de las partes en escrito que antecede, y reunidas como se encuentran las exigencias del Art. 461 del C.G. del P., el Juzgado:

#### RESUELVE

**PRIMERO: REANUDAR** el presente proceso de conformidad con lo dispuesto en el art. 163 del C.G.P.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, instaurado por **NAUTILA S.A.S.**, contra el señor **ÓSCAR RODRIGO ZAMBRANO GARNÍCA** y la sociedad **INGESANDIA S.A.S.**, quien conforman el **CONSORCIO ROSABLANCA 2018**, por pago total de las sumas de dinero conciliadas.- (**S.S**)

**TERCERO:** Como consecuencia de lo anterior, se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que se encuentren vigentes, previa revisión de remanentes, en tal caso, póngase a disposición del respectivo Juzgado. Líbrense los oficios del caso.-

**CUARTO:** Practíquese el desglose del título base de la acción y hágase entrega del mismo a la parte demandada con las constancias del caso, previo pago de expensas de rigor.-

**QUINTO:** En caso de llegar depósitos judiciales, devuélvanse a la demandada. Oficiése.-

**SEXTO:** Sin condena en costas.-

**SÉPTIMO:** Cumplido lo anterior, o sin interés de parte, archívese el expediente.-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**



Rama Judicial  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

Girardot, 22 ABRIL 2022

<b>PROCESO No.</b>	253074003003 201900355 00
<b>CLASE</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COASMEDAS
<b>DEMANDADO</b>	MARCELA REINOSO GALINDO

Atendiendo lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, y reunidas como se encuentran las exigencias del Art. 461 del C.G. del P., el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DAR POR TERMINADO el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, instaurado por la **COOPERATIVA DE PROFESIONALES "COASMEDAS"** contra la señora **MARCELA REINOSO GALINDO**, por pago total de la obligación.- (C.S)

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que se encuentren vigentes, previa revisión de remanentes, en tal caso, póngase a disposición del respectivo Juzgado. Líbrense los oficios del caso.-

**TERCERO:** Practíquese el desglose del título base de la acción y hágase entrega del mismo a la parte demandada con las constancias del caso, previo pago de expensas de rigor.-

**CUARTO:** En caso de llegar depósitos judiciales, devuélvanse a la demandada. Oficiése.-

**QUINTO:** Sin condena en costas.-

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, o sin interés de parte, archívese el expediente.-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**



Rama Judicial  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA

Girardot, 22 ABRIL 2022

**PROCESO No.** 253074003003 201900419 00  
**CLASE** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE** BANCO DE POPULAR S.A.  
**DEMANDADO** LUIS CARLOS RAMÍREZ OCAMPO

Corresponde en este momento procesal definir la instancia dentro del litigio de la referencia, a lo que se procede conforme lo dispone el inciso 2º del art. 440 del C. G del P., previo las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

1º El Juzgado libró orden de pago en contra de la parte demandada y a favor de la parte demandante. Notificado el demandado, a través de Curador *ad litem*, conforme a lo ordenado en el artículo 8º del Decreto Nacional 806 de 04 de junio de 2020, quien dentro del término de traslado guardó silencio, no impugnó el mandamiento de pago, ni formuló medio exceptivo alguno.

2o. El proceso ha sido adelantado cumpliendo todos los lineamientos diseñados en el C. G del P. para este tipo de controversias. - No se advierte causal que invalide lo actuado y la indiscutida relación obligacional otorga legitimación suficiente a las partes.-

3o. El Código Adjetivo ha calificado de modo especial la conducta de la parte demandada, ordenando proveer en contra del demandado remiso a cumplir la obligación y a defenderse (art. 440 del C. G del P.).- En virtud y mérito de lo anteriormente expuesto, este Juzgado,

**RESUELVE:**

PRIMERO. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN en la forma y términos dispuestos en el auto mandamiento de pago.-

SEGUNDO. Practíquese la liquidación del crédito en la forma señalada en el 446 del C. G del P, la cual deberá ser allegada por las partes el término de **10 días, so pena de dar aplicación a la figura del desistimiento tácito prevista en artículo 317 del Código General del Proceso.**

TERCERO. Ordenar el avalúo y remate de los bienes cautelados y de los que lleguen a ser gravados. -

CUARTO. Condenar al extremo demandado al pago de las costas procesales ocasionadas conforme al art. 365 del C. G del P.

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN  
JUEZ**



Rama Judicial  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA

---

Girardot, 22 ABRIL 2022

**PROCESO No.** 253074003003 201900567 00  
**CLASE** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE** AGRUPACIÓN RESIDENCIAL CRISTAL DEL MEDITERRÁNEO  
**DEMANDADO** INMOBILIARIA EL PEÑÓN S.A. EN LIQUIDACION

Del escrito que antecede, téngase en cuenta la renuncia presentada por los abogados **NEVER ANTONIO ROJAS ROJAS**, identificado con Cedula de Ciudadanía 96.187.298 y T.P. No. 262.196 del C.S.J. e **INES TORRES BUITRAGO** identificada con Cedula de Ciudadanía 52.107.660 y T.P. No. 104.533 del C.S.J., como apoderados judiciales de la parte demandante dentro del presente asunto (art. 76 CGP).

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**  
**JUEZ**



Rama Judicial  
República de Colombia

## REPÚBLICA DE COLOMBIA

### RAMA JUDICIAL

#### JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA

Girardot, 22 ABRIL 2022

**PROCESO No.** 253074003003 201900625 00  
**CLASE** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE** BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADO** DOUGLAS GUILLERMO GALVIZ MONTOYA

Atendiendo lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, y reunidas como se encuentran las exigencias del Art. 461 del C.G. del P., el Juzgado:

#### RESUELVE:

**PRIMERO:** DAR POR TERMINADO el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, instaurado por el BANCO DE BOGOTÁ S.A. contra DOUGLAS GUILLERMO GALVIZ MONTOYA, por pago total de la obligación.- (C.S)

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que se encuentren vigentes, previa revisión de remanentes, en tal caso, póngase a disposición del respectivo Juzgado. Líbrense los oficios del caso.-

**TERCERO:** Practíquese el desglose del título base de la acción y hágase entrega del mismo a la parte demandada con las constancias del caso, previo pago de expensas de rigor.-

**CUARTO:** En caso de llegar depósitos judiciales, devuélvanse a la demandada. Oficiése.-

**QUINTO:** Sin condena en costas.-

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, o sin interés de parte, archívese el expediente.-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**



Rama Judicial  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

Girardot, 22 ABRIL 2022

<b>PROCESO No.</b>	253074003003 202000467 00
<b>CLASE</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	COFIJURÍDICO
<b>DEMANDADO</b>	MARÍA NOHEMÍ GARCÍA

Atendiendo lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, y reunidas como se encuentran las exigencias del Art. 461 del C.G. del P., el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DAR POR TERMINADO el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, instaurado por la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS FINANCIEROS Y JURIDICOS “COFIJURIDICO” contra MARÍA NOHEMÍ GARCÍA, por pago total de la obligación.- (C.S)

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que se encuentren vigentes, previa revisión de remanentes, en tal caso, póngase a disposición del respectivo Juzgado. Líbrense los oficios del caso.-

**TERCERO:** Practíquese el desglose del título base de la acción y hágase entrega del mismo a la parte demandada con las constancias del caso, previo pago de expensas de rigor.-

**CUARTO:** Entréguense a la parte demandante los títulos judiciales que hayan sido consignados con anterioridad al 28 de marzo de 2022. Oficiése.-

**QUINTO:** Devuélvanse a la parte demandada los títulos judiciales que hayan sido consignados con posterioridad al 28 de marzo de 2022. Oficiése.-

**SEXTO:** Sin condena en costas.-

**SÉPTIMO:** Cumplido lo anterior, o sin interés de parte, archívese el expediente.-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT – CUNDINAMARCA

Girardot, 22 ABRIL 2022

**PROCESO No.** 25307-40-03-003-2021-00059-00  
**PROCESO** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE** PROSPERANDO LTDA  
**DEMANDADO** PEDRO NOEL DUQUE MORENO

### OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el demandante en contra del auto proferido el pasado 25 de febrero de 2022.

### ANTECEDENTES

El juzgado mediante providencia del 25 de febrero de 2022, resolvió decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito al no haberse dado cumplimiento a la orden dispuesta en el auto proferido el 29 de octubre de 2021, en donde se ordenó a la demandante acreditar la gestión realizada para lograr la notificación del extremo pasivo de la acción.

Inconforme con lo decidido en la citada providencia, el apoderado judicial del demandante interpuso un recurso de reposición contra la misma.

### CONSIDERACIONES

Sabido es, que el recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo funcionario judicial que emitió la decisión la revise y corrija los errores de juicio, como consecuencia de lo cual podrá ser revocada, modificada o adicionada, según sea el caso que corresponda.

Ahora bien, señala en esta oportunidad el recurrente que no es acertado por este juzgador decretar la sanción contemplada en el artículo 317 del CGP, por cuanto si se dio cumplimiento con la orden dispuesta en el proveído emitido el pasado 29 de octubre de 2021, tal como se acredita con la guía del envío de la notificación personal realizada al demandado el 15 de septiembre de 2021.

Descendiendo en el estudio de censura impetrada, itérese que el desistimiento tácito está consagrado en nuestra legislación adjetiva como:

*“una figura de naturaleza sancionatoria, por cuanto al aplicarla el Juez castiga la inejecución o negligencia del demandante o de aquel que incoa un trámite procesal olvidando el consecuente impulso, cuya finalidad es efectivizar los principios de eficacia, economía y celeridad procesal en la administración de justicia. Para tal efecto la norma exige una requisitoria sin la cual no es posible proceder a la terminación anormal del proceso, siendo esencial: (i) que se trate de una carga exclusiva de la parte que agitó el trámite, (ii) el requerimiento con auto para que la cumpla indicando claramente la actuación pendiente, y (iii) el otorgamiento de un plazo de 30 días hábiles para el efecto.”<sup>1</sup>*

Puestas, así las cosas, mírese como en el *sub-exámene*, bien pronto se advierte el cumplimiento de los requisitos esenciales para la procedencia de la terminación anormal del proceso por haber operado la figura del desistimiento tácito, por cuanto se encuentra probado de los documentos que obran en el expediente que:

<sup>1</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga, Sala Civil Familia, Auto del 24 de mayo de 2016, Radicado 2015-00030-01.

Como primer aspecto, la carga impuesta en auto del 29 de octubre de 2021, está única y exclusivamente en cabeza de la parte demandante, pues es a aquella a quien le interesa procurar la notificación de la parte demandada, para así continuar con el trámite adelantado y lograr la efectividad de los derechos que se alegan incumplidos en el interior del presente asunto.

Respecto del segundo y tercer requisito, se observan cumplidos por cuanto el auto del 29 de octubre pasado fue claro, cuando teniendo en cuenta la negativa de la notificación personal allegada por la parte actora en el archivo PDF 6 del expediente digital, la requirió nuevamente para que acreditará las gestiones realizadas a efectos de lograr la notificación personal del demandado Pedro Noel Duque Moreno, concediéndole el plazo de 30 días para su cumplimiento, so pena de declarar la terminación del proceso.

No obstante, surtido el término concedido a la parte demandante para el cumplimiento de la memorada carga, este no presentó documento o manifestación alguna por su parte tendiente a demostrar el acatamiento de la orden impuesta, sin que sea de recibo las aclaraciones realizadas en la censura endilgada, como quiera que no es posible que este se excuse del acatamiento de la orden impuesta en una actuación previa a la imposición de la misma, ello como quiera que no resultaría lógico requerir a la parte demandante para que nuevamente aportara una constancia de no residencia del demandado de la cual este despacho ya tenía conocimiento.

Y es que, mírese como no se probó por el actor que este adelantara gestión alguna tendiente a encontrar otra dirección de notificación física o digital del demandado, tal como hubiera sido la consulta en la base de datos del ADRES y/o en las entidades promotoras o prestadoras del servicio público de salud, o en otros bases de datos públicas como lo son las secretarías de movilidad, el RUAF. el SIMIT, entre otras.

Razonamientos anteriores, por los cuales este Despacho no encuentra fundamento alguno para la procedencia de la censura elevada, lo que impone mantener la decisión aquí atacada.

### **DECISIÓN**

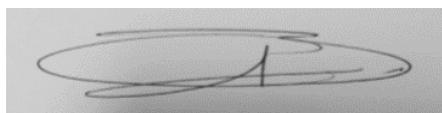
En virtud de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Girardot (Cundinamarca),

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** Negar el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante en contra del auto proferido el 25 de febrero de 2022, conforme se motivó.

**SEGUNDO.** Por secretaria dese cumplimiento a lo ordenado en la providencia emitida el 25 de febrero de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN<sup>2</sup>**  
**JUEZ**

JLMR

---

<sup>2</sup> Firma digital de conformidad con lo establecido en el Decreto 491 de 2020.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT – CUNDINAMARCA

Girardot, 22 ABRIL 2022

**PROCESO No.** 25307-40-03-003-2021-00592-00  
**PROCESO** VERBAL DE R.C.E., DE MENOR CUANTÍA.  
**DEMANDANTE** LETICIA GÓMEZ GÓMEZ  
**DEMANDADO** MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., Y ENEL  
CODENSA S.A. ESP.

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el demandante en contra del auto proferido el pasado 25 de febrero de 2022.

**CONSIDERACIONES**

Sabido es, que el recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo funcionario judicial que emitió la decisión la revise y corrija los errores de juicio, como consecuencia de lo cual podrá ser revocada, modificada o adicionada, según sea el caso que corresponda.

Revisada la censura elevada en contra la anterior providencia, se advierte por parte de este despacho que le asiste razón a la censura interpuesta por parte del apoderado actor; razón por la cual, el Juzgado dispondrá revocar el proveído que antecede.

Ahora bien, estudiadas las condiciones de admisibilidad de la acción verbal de responsabilidad civil contractual presentada, se advierte que la competencia para conocer de este asunto no recae en los Juzgado Civil Municipales de Ibagué, sino que en el Juzgado Promiscuo Municipal de Nilo (Cundinamarca), toda vez que en dicha territorialidad es donde ocurrieron los hechos constitutivos del siniestro, tal como se corrobora del informe de policía judicial en el que se certifica que el accidente de tránsito se produjo en la vereda “La Esmeralda” de la jurisdicción del Municipio de Nilo (Cundinamarca)<sup>1</sup>

Lo anterior, teniendo en cuenta que conforme a lo dispuesto en los numerales 4 y 6 del artículo 28 del Código General del Proceso, que cita:

*“Artículo 28. Competencia territorial. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

*(...)*

*4. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.*

*(...)*

*6. En los procesos originados en responsabilidad extracontractual es también competente el juez del lugar en donde sucedió el hecho.” (Subrayas fuera de texto)*

<sup>1</sup> Página 1, archivo PDF 6, cuaderno 1 del expediente digital.

En este sentido, encontrándose que el lugar de ocurrencia de los hechos y del cumplimiento de las obligaciones de conformidad con lo dispuesto en las prerrogativas antes mencionadas corresponde a otra jurisdicción territorial, se dispondrá el rechazo del conocimiento de la presente acción en razón del factor territorial y, en consecuencia, se ordenará la remisión del conocimiento de la presente actuación al Juzgado Promiscuo Municipal de Nilo (Cundinamarca). Decisión que se toma sin contrariar lo dispuesto por el superior pues en el rechazo y remisión por este efectuada únicamente se estudió el factor objetivo (cuantía) de la acción y no el territorial.

### **DECISIÓN**

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Girardot (Cundinamarca),

### **RESUELVE**

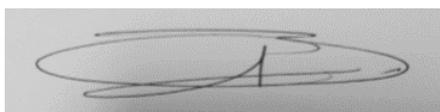
**PRIMERO.** Revocar el auto proferido el 25 de febrero de 2022, conforme se expuso en la parte considerativa.

**SEGUNDO.** Como consecuencia de lo anterior, Rechazar la presente demanda por carecer este despacho de competencia para conocer del asunto en razón al factor territorial.

**TERCERO.** Remítanse las presentes diligencias al Juzgado Promiscuo Municipal de Nilo (Cundinamarca), para que continúe con su conocimiento.

**CUARTO.** Archivar lo actuado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN<sup>2</sup>**  
**JUEZ**

JLMR

---

<sup>2</sup> Firma digital de conformidad con lo establecido en el Decreto 491 de 2020.



Rama Judicial  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT – CUNDINAMARCA**

Girardot, **22 ABRIL 2022**

**PROCESO No.** 25307-40-03-003-2022-00049-00  
**PROCESO** VERBAL DE R.C.C.  
**DEMANDANTE** JORGE ALARCÓN ORTIZ.  
**DEMANDADO** AMERICAN BUILDING Y CIA LTDA EN LIQUIDACIÓN

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, se advierte que la parte actora no subsanó la demanda de conformidad a lo previsto en auto del 9 de marzo de 2022, motivo por el que se dispondrá su rechazo según lo expuesto en el citado proveído judicial. Colofón con lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Rechazar la presente demanda por no haber sido subsanada.

**SEGUNDO.** No pronunciarse sobre la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora, por haberse tramitado esta actuación de manera virtual.

**TERCERO.** Archivar lo actuado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN<sup>1</sup>  
JUEZ**

JLMR

<sup>1</sup> Firma digital de conformidad con lo establecido en el Decreto 491 de 2020.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT – CUNDINAMARCA

Girardot, **22 ABRIL 2022**

**PROCESO No.** 25307-40-03-003-2022-00059-00  
**PROCESO** VERBAL DE PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE** JOSÉ ALDÚBAR SIERRA FLORIÁN  
**DEMANDADO** FERNANDO SERRANO CRÍALES

### OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el demandante en contra del auto proferido el pasado 30 de marzo de 2022.

### ANTECEDENTES

El juzgado mediante providencia del 30 de marzo de 2022, rechazó de plano el recurso de reposición interpuesto por el demandante en contra del proveído emitido el 9 de marzo de 2022, en el que se inadmitió la demanda él presentada.

Inconforme con lo decidido en la citada providencia, el apoderado judicial del demandante interpuso un recurso de reposición contra la misma.

### CONSIDERACIONES

De entrada, ha de recalcársele al apoderado de la parte demandante que el recurso de reposición interpuesto refulge improcedente, toda vez que por expresa disposición del legislador en el inciso 4° del artículo 318 del Código General del Proceso: *“El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.”*

De la norma transcrita, emerge con claridad que sobre la providencia que resuelve una reposición, en este caso, el auto de 30 de marzo de 2022, no es plausible interposición de recurso alguno, salvo que se definan aspectos nuevos, lo que aquí no sucedió; razón por la cual, se rechazará de plano el interpuesto por el demandante; suerte que seguirá el recurso subsidiario de apelación, toda vez que el trámite aquí adelantado corresponde a uno de mínima cuantía por lo que se negará su concesión.

### DECISIÓN

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Girardot (Cundinamarca),

### RESUELVE

**PRIMERO.** Rechazar de plano el recurso de reposición interpuesto por el extremo demandante en contra del proveído emitido el 30 de marzo de 2022, conforme se motivó.

**SEGUNDO.** Negar gar la concesión subsidiaria del recurso de apelación, al corresponder el presente asunto a uno de mínima cuantía.

**TERCERO.** Requerir al apoderado de la parte demandada para que en lo sucesivo adecue su comportamiento al cumplimiento de los deberes contenidos en los numerales 1° y 2° del artículo 78 del Código General del Proceso y, en consecuencia, se abstenga de presentar petición y recursos claramente improcedentes que no hacen más que dilatar el trámite y culminación de la presente acción judicial.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN<sup>1</sup>**  
JUEZ

JLMR

<sup>1</sup> Firma digital de conformidad con lo establecido en el Decreto 491 de 2020.



Rama Judicial  
República de Colombia

## REPÚBLICA DE COLOMBIA

### RAMA JUDICIAL

#### JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA

Girardot, 22 ABRIL 2022

<b>PROCESO No.</b>	253074003003 202200116 00
<b>CLASE</b>	SOLICITUD APREHENSIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
<b>DEMANDADO</b>	YESSIKA FERNANDA QUIROGA MORA

Atendiendo la petición que antecede, y de conformidad con lo previsto en el art. 92 del C. G. del P, el Despacho procede a autorizar el retiro de la demanda de la referencia, junto con sus respectivos anexos.

Por secretaría déjense las constancias del caso. –

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ANDRÉS GUTIÉRREZ BELTRÁN**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**

Proyectó: MCB