



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**  
**06 SEP 2021**

Girardot, \_\_\_\_\_

**RADICACIÓN:** 25307-4003-003-2020-00039-00  
**PROCESO:** VERBAL – DEMANDA RECONVENCIÓN  
**DEMANDANTE:** LUZ AILEMA BECERRA VARGAS  
**DEMANDADO:** FRANCISCO EVELIO GOMEZ GOMEZ

Se encuentran las diligencias al Despacho, donde la demanda corresponde al trámite verbal –resolución de contrato de compraventa regulado por el art. 374 del CGP, y la parte demandada allega demanda de reconvencción, donde propone demanda reivindicatoria regulada por el art 368 *ibidem*.

Ahora bien, de entrada, es menester indicar que, el art. 371 del C.G.P. cita:

*“Artículo 371. Reconvencción. Durante el término del traslado de la demanda, el demandado podrá proponer la de reconvencción contra el demandante **si de formularse en proceso separado procedería la acumulación**, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial...”. (Negrilla fuera del texto)*

Por su parte el art. 88 del C.G.P. señala - textualmente – lo siguiente:

*“Artículo 88. Acumulación de pretensiones. (...)*

***También podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:***

- a) Cuando provengan de la misma causa.***
- b) Cuando versen sobre el mismo objeto.***
- c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.***
- d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas”.** (Negrilla fuera del texto)*

En virtud de lo preceptuado en el citado artículo, es del caso proceder con el rechazo de plano de la solicitud de demanda de reconvencción presentada por la parte demandada en este asunto, ya que si bien es cierto se tramitan por el procedimiento verbal, también lo es que por disposición de la norma adjetiva tienen diferente naturaleza, pues la resolución de contrato es especial y el reivindicatorio no lo es; tienen diferente interés, no provienen de la misma causa, no versan sobre el mismo objeto, no hay relación de dependencia y no se sirven de unas mismas pruebas.

En consecuencia, el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT- CUNDINAMARCA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **RECHAZAR** de plano la solicitud de demanda de reconvencción presentada por la parte demandada en este asunto, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** En firme, continúese con el trámite de la demanda principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez (2)**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**  
**06 SEP 2021**

Girardot, \_\_\_\_\_

**RADICACIÓN:** 25307-4003-003-2020-00039-00  
**PROCESO:** VERBAL - RESOLUCIÓN CONTRATO  
**DEMANDANTE:** LUZ AILEMA BECERRA VARGAS  
**DEMANDADO:** FRANCISCO EVELIO GOMEZ GOMEZ

**ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición que antecede, para lo cual se descende a efectuar el siguiente análisis:

**ANTECEDENTES**

Mediante autos de fecha 27 de mayo de 2021, esta Dependencia Judicial tuvo notificado por conducta concluyente al aquí demandado **FRANCISCO EVELIO GOMEZ GOMEZ** y rechazó de plano la demanda de reconvención presentada por éste.

Inconforme con lo decidido en las referidas providencias, el apoderado judicial del demandado interpuso un recurso de reposición contra las mismas; por tanto, se dispuso correrle traslado de dicho recurso a la parte demandante, conforme lo preceptúa el artículo 110 del C.G.P., quien dentro del término conferido guardó silencio.

**CONSIDERACIONES**

En el recurso de reposición, el apoderado judicial del demandado señala como argumentos de su inconformidad, en primer lugar, que el auto que rechazó de plano la demanda de reconvención contiene un error y es que en el mismo se indica que se propuso una demanda de pertenencia a través de la figura de reconvención y se resolvió conforme a dicho error; situación que, según advierte, no coincide con la realidad, en tanto la demandada presentada es una acción reivindicatoria.

En segundo lugar, refiere que en el párrafo 3° y 4° del auto que lo tuvo notificado por conducta concluyente, no se aclara que la demanda de reconvención es una acción reivindicatoria. En tercer lugar, menciona que en el párrafo 4° de dicho auto, el Despacho dispuso *“en firme el auto de misma fecha que provee sobre la demanda de reconvención, se dará trámite a las excepciones formuladas. (art. 317 CGP)”*, pero que resulta evidente que tal auto no quedará en firme, en tanto resolvió erróneamente la demanda de reconvención presentada.

Sea lo primero señalar que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 318 del C. G. del P., el recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo operador de justicia que emitió la providencia, la revise para que la revoque o modifique, según el caso que corresponda.

Una vez analizados los argumentos expuestos por el apoderado judicial del señor **FRANCISCO EVELIO GOMEZ GOMEZ**, y verificados los soportes que reposan en el expediente digital, encuentra este Administrador de Justicia que le asiste razón al profesional del derecho frente a los reparos que le endilga al auto que resolvió la demanda de reconvención presentada; lo anterior, como quiera que, en efecto, la reconvención que allega es una acción reivindicatoria y no una demanda de pertenencia, como se afirmó y se resolvió en auto de fecha 27 de mayo de 2021.

En consecuencia, atendiendo que las razones argüidas por el profesional del derecho conllevan a variar la decisión tomada, el Despacho revocará en su integridad la providencia judicial de fecha 27 de mayo de 2021, proferida dentro del “cuaderno 2 – Dda reconvención”. Frente al otro auto de la misma fecha que ataca, esta Dependencia Judicial mantendrá incólume lo allí resuelto, en tanto el mismo no contiene error alguno que acarree ordenar revocarlo o modificarlo.

Baste lo indicado para que el Juzgado Tercero Civil Municipal de Girardot (Cundinamarca),

**RESUELVA:**

**PRIMERO: REVOCAR** en su integridad el auto de fecha 27 de mayo de 2021, proferido dentro del “cuaderno 2 – Dda reconvención” del expediente digital, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: MANTENER** en su integridad el auto de fecha 27 de mayo de 2021, proferido dentro del “cuaderno 1” del expediente digital, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez (2)**



Rama Judicial

República de Colombia

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**  
**06 SEP 2021**

Girardot, \_\_\_\_\_

**REFERENCIA:** EJECUTIVOSINGULAR  
**RADICACION:** 253074003003-202000048-00  
**DEMANDANTE:** CONJUNTO RESIDENCIAL VILLA DEL SOL  
**DEMANDADO:** IMPRESOS Y SUMINISTROS ZEUS COPIAS EU

Teniendo en cuenta la constancia que obra en acta que antecede, para continuar con la audiencia ordenada por auto de fecha 29 de junio de 2021 (documento digital 27), se convoca a las partes a su continuación de AUDIENCIA a celebrarse el día **13 del mes de octubre del año 2021, a la hora de las 9:30 am.** con las formalidades de los Arts.392, 372 y 373 del CGP en armonía con el art. 107 ibídem.

Se hace la advertencia a las partes de su deber de comparecencia y sanciones que asumen en el evento de inasistencia injustificada. (núm. 4º del art. 372 C.G. del P.)

Se advierte que, atendiendo la actual emergencia sanitaria que enfrenta el país a causa del coronavirus COVID-19, la audiencia es de forma virtual a través del aplicativo Microsoft Teams; por lo cual, uno de los colaboradores del Despacho se comunicará con los sujetos procesales para explicarles el funcionamiento de la herramienta autorizada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**



Rama Judicial

República de Colombia

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

**06 SEP 2021**

Girardot, \_\_\_\_\_

RADICACIÓN: 25307-4003-003-2020-00059-00  
PROCESO: DESPACHO COMISORIO  
DEMANDANTE: JOSÉ FRANCISCO MARQUEZ LÓPEZ  
DEMANDADO: JAIRO ARMANDO SÁNCHEZ BAQUERO

Al despacho las presentes diligencias, a fin de continuar con el trámite del presente asunto.

Acreditada la radicación de nuestros oficios 387 y 388 de 08 de marzo de 2021, se ordena oficiar al Juzgado 57 CIVIL MUNICIPAL BOGOTA Y JUZGADO 39 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, para que se sirvan informar el resultado de los mismo.

De otra parte, se requiere a la parte interesada para que preste la colaboración en el trámite de los citados oficios o en efecto se sirva allegar los documentos solicitado mediante auto de fecha 08 de febrero de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**



Rama Judicial

República de Colombia

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**  
**06 SEP 2021**

Girardot, \_\_\_\_\_

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICACION:** No 253074003003-202000073-00  
**DEMANDANTE:** BANCO MUNDO MUJER S.A.  
**DEMANDADO:** LUZ DARY ALZATE GOMEZ

Atendiendo que no fue posible la realización de la audiencia en la fecha señalada, para llevarla a cabo conforme lo ordenado por auto de fecha 10 de junio de 2021 (documento digital 32), se convoca a las partes a la AUDIENCIA a celebrarse el día **7 del mes de octubre del año 2021, a la hora de las 9:30 a.m.** con las formalidades de los Arts.392, 372 y 373 del CGP en armonía con el art. 107 ibídem.

Se recuerda a las partes que deberán acudir para rendir interrogatorio, a la conciliación y los demás asuntos relacionados con la audiencia. En la audiencia se recaudarán las pruebas y se proferirá el respectivo fallo.

Se hace la advertencia a las partes de su deber de comparecencia y sanciones que asumen en el evento de inasistencia injustificada. (núm. 4º del art. 372 C.G. del P.)

Itérese a los apoderados que al tenor de lo dispuesto en el artículo 78 numeral 11 ibídem, es deber de los apoderados citar a los testigos cuya declaración haya sido decretada a instancia suya, por cualquier medio eficaz y allegar la prueba de la citación.

Se advierte que, la misma se llevará a cabo en **forma presencial**, para lo cual deberán tanto las partes como abogados, comparecer a la misma, cumpliendo los protocolos de bioseguridad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**



Rama Judicial

República de Colombia

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**  
**06 SEP 2021**

Girardot, \_\_\_\_\_

REF: INSPECCION JUDICIAL

RADICADO No. 25307 4003-003-2020 -00094 -00

DEMANDANTE: FRANCY PEDREROS ARIAS

DEMANDADO: JOSÉ NOE SÁNCHEZ SANABRIA

Se encuentran al despacho las presentes diligencias a fin de continuar con el tramite pertinente dentro de las presentes diligencias.

Para llevar a cabo la diligencia de INSPECCION JUDICIAL ordenada por auto de fecha 8 de abril de 2021, se fija el **día 26 del mes de octubre del año 2021, a la hora de las 10:30 a.m.**

Se ordena oficiar al PERITO y a la POLICÍA NACIONAL a fin de que personal de esa institución brinde acompañamiento al personal de la diligencia en la fecha señalada. OFÍCIESE

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**

Girardot, 06 SEP 2021

**REFERENCIA:** VERBAL. ENTREGA DEL TRADENTE AL ADQUIRIENTE  
**RADICACION:** No 253074003003-202000133-00  
**DEMANDANTE:** TEODULO ROA MARTINEZ  
**DEMANDADO:** MILCIADES BERNAL VALENCIA

Agotado el trámite propio del proceso declarativo especial surtido en la presente instancia, es del caso proferir la sentencia que recaiga como sello de la misma, teniendo en cuenta para ello los siguientes.

**I.- ANTECEDENTES**

El señor TEODULO ROA MARTINEZ, demandó a través de apoderada judicial al señor MILCIADES BERNAL VALENCIA para que previo el trámite del proceso especial de entrega de la cosa por el tradente al adquirente (art. 378 CGP); (1) se condenara al demandado a entregar materialmente al demandante dentro de los tres (3) días siguientes a la ejecutoria del fallo, el inmueble ubicado en la **Manzana C Lote N°3 del Condominio Paraíso I Etapa, Vereda Barzalzoa** de esta ciudad, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° **307-80522**; (2) se condene en costas a la parte demandada.

A manera de **causa petendi**, narró el demandante: que le compró al demandado el inmueble ubicado en la **Manzana C Lote N°3 del Condominio Paraíso I Etapa, Vereda Barzalzoa** de esta ciudad; y pese haber cumplido con sus obligaciones del contrato y estar debidamente registrada a su nombre la compraventa del bien raíz, el demandado, no hizo la entrega del mismo, a la firma del documento público (Escritura Pública), según lo pactado, conforme se desprende del contenido de la Escritura Pública N° 4.180 de 29 de noviembre de 2013, de la Notaría Única de Mosquera.

Admitida como fue la demanda el 27 de agosto de 2020 (documento digital 07) se dispuso notificar al la convocado a juicio, quien notificado a través de curador ad litem, no formula excepción alguna.

**II. CONSIDERACIONES**

**Presupuestos procesales**

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para la regular formación y desarrollo de la relación jurídico procesal, como son competencia por el juez natural, demanda en forma, capacidad para ser parte y capacidad procesal, concurren en la litis, y no se observa causa que invalide lo actuado.

**Presupuestos de la acción**

El proceso de entrega del tradente al adquirente, procede cuando la parte que enajena la propiedad sobre un inmueble, posteriormente se niega a entregar el mismo, sin causa que lo justifique.

El Artículo 378 del Código General del Proceso refiere:

*"El adquirente de un bien cuya tradición se haya efectuado por inscripción del título en el registro, podrá demandar a su tradente para que le haga la entrega material correspondiente.*

*También podrá formular dicha demanda quien haya adquirido en la misma forma un derecho de usufructo, uso o habitación, y el comprador en el caso del inciso 1° del artículo 922 del Código de Comercio.*

*A la demanda se acompañará copia de la escritura pública registrada en que conste la respectiva obligación con carácter de exigible, y si en ella apareciere haberse cumplido, el demandante deberá afirmar, bajo juramento que se considerará prestado por la presentación de la demanda, que no se ha efectuado.*

*Vencido el término de traslado, si el demandado no se opone ni propone excepciones previas, se dictará sentencia que ordene la entrega, la cual se cumplirá con arreglo a los artículos 308 a 310. (...)."*

En el presente asunto, no sólo obra la negación indefinida de no haberse entregado el inmueble enajenado, sino además la parte demandada por conducto de curador ad litem, en su oportunidad no propuso medio exceptivo alguno.

La única circunstancia que justificaría el incumplimiento del vendedor en la entrega del inmueble enajenado, sería el incumplimiento recíproco de su co-contratante, sin embargo aquí, ni se alegó, ni se demostró el incumplimiento del comprador.

Basta con observar la actuación procesal, para establecer la ausencia probatoria de la parte demandada.

Enajenado un inmueble por cualquiera de los títulos existentes (compraventa, permuta, donación, etc.), surge la obligación del vendedor de efectuar la tradición del mismo, la que se obtiene, de una parte con el registro (el modo) y con la entrega física de la cosa enajenada.

Sin embargo la demandada, no procedió a efectuar la entrega, estando en mora de ello, por lo que se torna procedente la presente acción, por tal circunstancia. Lo evidente es que la parte demandada, ha recibido la prestación acordada con el demandante y se encuentra disfrutando de la misma, mientras que la parte actora, no ha disfrutado del goce del inmueble.

En conclusión, habiéndose demostrado que la demandada no ha entregado el inmueble y que no existe causa justificativa para que no lo entregue, se accederá a las pretensiones de la demanda, así como a la condena en costas solicitada (núm 1° art. 365 CGP).

**III. DECISIÓN.**

Baste lo analizado para que el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL** de Girardot, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDENAR al demandado MILCIADES BERNAL VALENCIA la entrega en el término de diez (10) días contados a partir de la ejecutoria de esta sentencia, al demandante TEODULO ROA MARTINEZ del inmueble ubicado en la **Manzana C Lote N°3 del Condominio Paraíso I Etapa, Vereda Barzalzoa de esta ciudad, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 307-80522**, que fuera adquirido por el demandante al demandado, mediante Escritura Pública N° 4.180 de 29 de noviembre de 2013, de la Notaría Única de Mosquera, se comisiona al Alcalde Municipal de la ciudad con facultades para subcomisionar para su entrega. Librese despacho comisorio con los anexos del caso.

**SEGUNDO:** CONDENAR en costas a la parte demandada.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**  
(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)  
Juez



Rama Judicial

República de Colombia

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**  
**06 SEP 2021**

Girardot, \_\_\_\_\_

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICACION:** No 253074003003-202000226-00  
**DEMANDANTE:** MARIA EMILIA TORRES NUÑEZ  
**DEMANDADO:** CIRO ALFONSO HERRERA VARGAS y MARIA FERNANDA  
TRIANA OLIVEROS

Vencido como se encuentra el término solicitado por las partes, el Juzgado, DECRETA la reanudación del presente proceso de conformidad con lo dispuesto en el art. 163 del CGP.

En consecuencia de lo anterior, en aras de continuar con el trámite del presente asunto, se requiere a las partes, para que en el término de **5 días**, informen sobre el cumplimiento del acuerdo allegado, so pena de continuar con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**



Rama Judicial

República de Colombia

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**  
**06 SEP 2021**

Girardot, \_\_\_\_\_

**REFERENCIA:** EJECUTIVO- RESTITUCION  
**RADICACION:** 253074003003-202000248-00  
**DEMANDANTE:** YEIMY DIANET TORRES VELOSA y DAVID LEONARDO  
BOCANEGRA RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** SERGIO ROLANDO ANTUNEZ FLOREZ

Del escrito y anexos que anteceden, se requiere a la parte actora para que en el término **de cinco (5) días** allegue notificación al demandado en debida forma, acreditando en envío de los autos emitidos dentro del proceso ejecutivo de fecha 3 y 17 de junio de 2021 donde se libra mandamiento de pago de conformidad al Art. 8º del Decreto 806 de 2020<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**

---

<sup>1</sup> ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse **con el envío de la providencia respectiva** como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.



Rama Judicial

República de Colombia

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**  
**06 SEP 2021**

Girardot, \_\_\_\_\_

**RADICACIÓN:** 25307-4003-003-2020-00267-00

**PROCESO:** RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO

**DEMANDANTE:** NANCY ELENA ALARCON DE CASAS

**DEMANDADO:** LUZ ANGELA GOMEZ AVILES y OTRA

Téngase en cuenta para los fines pertinentes que la parte demandada allega consignación en escrito que antecede.

Para llevar a cabo la audiencia ordenada por auto de fecha 29 de junio de 2021 (documento digital 35) se convoca a las partes a la AUDIENCIA a celebrarse el día **7 del mes de octubre del año 2021, a la hora de las 11:00 a. m.** con las formalidades de los Arts. 372 y 373 del CGP en armonía con el art. 107 ibídem.

Se advierte a las partes que deberán acudir para rendir interrogatorio, a la conciliación y los demás asuntos relacionados con la audiencia. En la audiencia se recaudarán las pruebas y se proferirá el respectivo fallo.

Itérese a los apoderados que al tenor de lo dispuesto en el artículo 78 numeral 11 ibídem, es deber de los apoderados citar a los testigos cuya declaración haya sido decretada a instancia suya, por cualquier medio eficaz y allegar la prueba de la citación.

Se hace la advertencia a las partes de su deber de comparecencia y sanciones que asumen en el evento de inasistencia injustificada. (núm. 4º del art. 372 C.G. del P.)

Se advierte que, atendiendo la actual emergencia sanitaria que enfrenta el país a causa del coronavirus COVID-19, la audiencia se evacuará de forma virtual a través del aplicativo Microsoft Teams; por lo cual, uno de los colaboradores del Despacho se comunicará con los sujetos procesales para explicarles el funcionamiento de la herramienta autorizada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**

(2)



Rama Judicial

República de Colombia

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**  
**06 SEP 2021**

Girardot, \_\_\_\_\_

**RADICACIÓN:** 25307-4003-003-2020-00267-00

**PROCESO:** RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO

**DEMANDANTE:** NANCY ELENA ALARCON DE CASAS

**DEMANDADO:** LUZ ANGELA GOMEZ AVILES y OTRA

El art. 121 del CGP, establece que salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada.

En virtud a lo establecido en el Acuerdo PSAA15-10392 del 1º de octubre de 2015 del CSJ, el Código General del Proceso, entró en vigencia en todos los distritos judiciales del país a partir del día 1º de enero del año 2016, íntegramente.

La presente demanda fue presentada el 28 de agosto de 2020 y se admitió el 10 de noviembre de 2020, se encuentra pendiente llevar a cabo la audiencia de que tratan los art. 372 y 373 del CGP.

Encontrándose el proceso próximo a causarse el año que establece el art 121 del CGP para pérdida de competencia, en aras de decidir de fondo el presente asunto, se hace necesario dar aplicación al inciso 5º del art. 121 del CGP, esto es, prorrogar por el término de 6 meses, el conocimiento de este Despacho, en consecuencia, el Juzgado dispone,

**RESUELVE**

PRORROGAR por SEIS (6) MESES, el término para emitir sentencia en el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**

(2)



Rama Judicial

República de Colombia

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**  
**06 SEP 2021**

Girardot, \_\_\_\_\_

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICACION:** No 253074003003-202000277-00  
**DEMANDANTE:** JUAN DAVID ALZATE ECHEVERRY  
**DEMANDADO:** EPK KIDS SMART SAS hoy AKMIO SAS

De la petición de terminación del presente proceso en escrito que antecede, se pone en conocimiento de la parte actora, para que se pronuncie en el término de **cinco (5) días**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**



Rama Judicial

República de Colombia

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**  
**06 SEP 2021**

Girardot, \_\_\_\_\_

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICACION:** No 253074003003-2020000290-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** CYC CASTELLANOS SAS

Del documento digital que antecede, se requiere a la apoderada judicial de la parte actora, para que en el término de **5 días**, acredite la facultad **expresa para recibir** (art. 461 CGP) otorgada por la entidad demandante y su poderdante.

Tenga en cuenta que el correo allegado con fecha 30 de julio de 2021, no proviene, ni de la parte actora, ni de su poderdante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**  
(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)  
**Juez**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**  
**06 SEP 2021**

Girardot, \_\_\_\_\_

**RADICACIÓN:** 25307-4003-003-2020-00325-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA  
**DEMANDANTE:** BANCO POPULAR S.A.  
**DEMANDADO:** JHON FREDY GOMEZ PEDRAZA

**ASUNTO:**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición que antecede, para lo cual se descende a efectuar el siguiente análisis:

**ANTECEDENTES**

Mediante auto de fecha 29 de junio de 2021, esta Dependencia Judicial declaró la terminación del presente proceso por desistimiento tácito, con fundamento en el numeral 1° del artículo 317 del C.G.P; inconforme con lo decidido en la citada providencia, la apoderada judicial de la entidad financiera ejecutante interpuso un recurso de reposición contra la misma.

**CONSIDERACIONES**

En el recurso de reposición interpuesto, la profesional del derecho alega que no se puede dar aplicación a la figura del desistimiento tácito contemplada en el art. 317 ibidem, toda vez que las medidas cautelares decretadas no han sido consumadas en su totalidad.

Aunado a lo anterior, señala que desde el día 5 de abril de 2021 hasta el 28 de junio de 2021 el **BANCO POPULAR S.A.** adelantó las gestiones pertinentes con el fin de lograr la notificación del demandado **JHON FREDY GOMEZ PEDRAZA**, sin que a la fecha se hubiese logrado.

Sea lo primero señalar que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 318 del C. G. del P., el recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo operador de justicia que emitió la providencia, la revise para que la revoque o modifique, según el caso que corresponda.

Ahora bien, el artículo 317 ibidem claramente establece lo siguiente:

**“Artículo 317. Desistimiento tácito.** El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

**El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas”.** (Negrilla fuera del texto)

De conformidad con el citado artículo, y una vez analizados los argumentos expuestos por la apoderada judicial de la parte ejecutante, observa este Administrador de Justicia que le asiste razón a la profesional del derecho, toda vez que, en efecto, no había lugar a decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, pues, para la fecha en la que se realizó el requerimiento que conllevó a decretar dicha terminación, no se había consumado la segunda medida cautelar previa ordenada dentro del presente asunto, esto es, el embargo de los dineros que por cualquier concepto posea el demandado en diferentes entidades financieras.

Al respecto, obsérvese que los bancos **BANCO POPULAR, BANCO ITAÚ, BANCOLOMBIA, BANCO BBVA, BANCO COLPATRIA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DAVIVIENDA, BANCO W, BANCO PROCREDIT, BANCOOMEVA, BANCO FALABELLA, BANCO FINANDINA, BANCO COOPCENTRAL y BANCOMPARTIR**, no han informado al Juzgado el resultado de tal medida cautelar.

Así las cosas, como quiera que las razones argüidas por la profesional del derecho conllevan a variar la decisión tomada, el Despacho revocará en su integridad la providencia judicial atacada y ordenará requerir por segunda vez a las entidades financieras descritas anteriormente, con el fin de que informen el resultado del oficio No. 00043 de fecha 18 de enero de 2021.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Girardot (Cundinamarca),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** en su integridad el auto de fecha 29 de junio de 2021, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de la presente providencia; por tanto, se deja sin efecto lo dispuesto en el mencionado auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, ofíciase a los bancos **BANCO POPULAR, BANCO ITAÚ, BANCOLOMBIA, BANCO BBVA, BANCO COLPATRIA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DAVIVIENDA, BANCO W, BANCO PROCREDIT, BANCOOMEVA, BANCO FALABELLA, BANCO FINANDINA, BANCO COOPCENTRAL y BANCOMPARTIR**, para que en el término máximo de diez (10) días, informen con destino a este proceso el resultado del oficio No. 00043 de fecha 18 de enero de 2021

Adviértase a dichas Entidades que el desacato e inobservancia del anterior plazo concedido, constituye falta disciplinaria y obstrucción a la Administración de Justicia, que hará al funcionario responsable, acreedor de las sanciones de Ley. Ofíciase.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**



Rama Judicial

República de Colombia

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**  
**06 SEP 2021**

Girardot, \_\_\_\_\_

**RADICACIÓN:** 25307-4003-003-2020-00377-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE:** CONDOMINIO TURÍSTICO PORTOBELO  
**DEMANDADO:** SANDRA LILIANA DUARTE BERNAL Y OTRO

Atendiendo la manifestación de la apoderada judicial de la parte actora, y reunidas como se encuentran las exigencias del Art. 461 del CGP, el Juzgado, ORDENA:

1. Dar por terminado el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR de CONDOMINIO TURÍSTICO PORTOBELO contra SANDRA LILIANA DUARTE BERNAL Y MIGUEL ALEXANDER GOMEZ MOTTA por pago total de la obligación.- **(S.S)**
2. En virtud de la petición que antecede, del depósito judicial puesto a disposición del presente proceso, páguese a la parte actora la suma de **\$4.517.394**, previo el correspondiente fraccionamiento. Al demandado MIGUEL ALEXANDER GOMEZ MOTTA, hágase devolución de la suma que exceda. OFICIESE
3. En consecuencia se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que se encuentren vigentes, previa revisión de remanentes, en tal caso, póngase a disposición del respectivo Juzgado- Líbrense los oficios del caso.
4. Practíquese el desglose del título base de la acción, hágase entrega a la parte demandada, con las constancias del caso, previo pago de expensas de rigor.-
5. Sin condena en costas.
6. Cumplido lo anterior, o sin interés de parte, archívese el expediente.-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**  
(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)  
**Juez**



Rama Judicial

República de Colombia

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT - CUNDINAMARCA**  
**06 SEP 2021**

Girardot, \_\_\_\_\_

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICACION:** No 253074003003-2020000388-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** CARMEN MURILLO DE GONZALEZ

Del documento digital que antecede, se requiere a la apoderada judicial de la parte actora, para que en el término de **5 días**, acredite la facultad **expresa para recibir** (art. 461 CGP) otorgada por la entidad demandante y su poderdante.

Tenga en cuenta que el correo allegado con fecha 30 de julio de 2021, no proviene, ni de la parte actora, ni de su poderdante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**

(Firma digitalizada conforme Art. 11 Decreto 491 de 2020)

**Juez**