

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE MOSQUERA  
MOSQUERA CUNDINAMARCA

Octubre treinta (30) de dos mil veinte (2.020)

**I. ASUNTO A TRATAR**

En ejercicio de la acción de tutela prevista en el artículo 86 de la Constitución Política, **PROLUB COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES S.A.** representada legalmente por **MAURICIO ISAZA MESA** o quien haga sus veces a través de apoderado judicial, Dr. **OSCAR MAURICIO SANCHEZ OSSA** solicita se le ampare el derecho **DE PETICION** que estima vulnerado por **SERVIENTREGA S.A.** representada legalmente por **LILIANA DE LA ROCHE GARCIA** o quien haga sus veces, actuando a través de apoderado, Dra. **ANYELA YURANI CASALLAS MONTERO**.

Una vez agotado el trámite señalado en el Decreto 2591 de 1991, el Despacho profiere el presente fallo que pone fin a esta primera instancia.

**II. ANTECEDENTES**

Manifiesta la accionante que radicó DERECHO DE PETICIÓN el día 16 de junio de 2020 ante la entidad accionada.

Cumplidos los términos de Ley otorgados no le han dado respuesta a su petición, por lo que la accionante considera vulnerando el derecho fundamental y constitucional invocado.

**PRETENSIONES DEL ACCIONANTE:** solicita se tutele el derecho fundamental incoado y que se ordene a **SERVIENTREGA S.A.**, dé respuesta de fondo acorde con lo solicitado en el derecho de petición de fecha 16 de junio de 2020.

**III. CONTESTACIÓN AL AMPARO**

**SERVIENTREGA S.A.**, a través de su apoderada judicial **ANYELA YURANY CASALLAS MONTERO**, manifiesta que la empresa emitió respuesta de fondo a la petición elevada de fecha 16 de junio de 2020, la cual ya había sido radicada anteriormente y fue enviada al accionante al correo electrónico [bodegac@equitel.com.co.](mailto:bodegac@equitel.com.co), el día 2 de abril de 2020 y reenviada el 23 de octubre del 2020 al correo [osanchez@equitel.com.co.](mailto:osanchez@equitel.com.co), tal como se evidencia en el acápite de pruebas (pantallazo adjunto).

**IV. CONSIDERACIONES**

La Acción de Tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política tiene por objeto proteger de manera inmediata los derechos constitucionales fundamentales de una persona, cuando en determinada situación resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad y cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Por tal razón, su prosperidad está condicionada a que, al momento del fallo, subsistan los motivos que dieron lugar a que se formulara la solicitud de protección, razón por la cual, si desaparecen tales supuestos de hecho, ya por haber cesado la conducta violatoria, o porque se superó la omisión que comportaba la vulneración del derecho, es claro que, en éstas hipótesis, ningún objeto tendría una determinación judicial de impartir una orden de tutela, “pues en el evento de adoptarse ésta, caería en el vacío por sustracción de materia” (T-033 de 1994).

En el asunto bajo estudio, la accionante reclama la protección de derecho de **PETICION** de fecha 16 de junio de 2020, el cual considera vulnerado por **SERVIENTREGA S.A.**

El derecho de petición se define como la facultad de presentar solicitudes respetuosas a las entidades públicas, privadas y de obtener respuesta oportuna, clara, completa y de fondo al asunto solicitado.

Sobre el particular, la Corte Constitucional ha precisado, que es:

*“a) la posibilidad cierta y efectiva de elevar, en términos respetuosos, solicitudes ante las autoridades, sin que éstas se nieguen a recibirlas o se abstengan de tramitarlas; b) la respuesta oportuna, es decir, dentro de los términos establecidos en el ordenamiento jurídico; c) la respuesta de fondo o contestación material, lo que supone que la autoridad entre en la materia propia de la solicitud, sobre la base de su competencia, refiriéndose de manera completa a todos los asuntos planteados (plena correspondencia entre la petición y la respuesta), excluyendo fórmulas evasivas o elusivas; y d) la pronta comunicación de lo decidido al peticionario, con independencia de que su sentido sea positivo o negativo.”<sup>1</sup>*

Dado lo anterior, la contestación plena es aquella que asegure que el derecho de petición se ha resuelto y que el particular ha obtenido la correspondiente respuesta, sin importar que la misma sea favorable o no a sus intereses.

Ahora bien, el problema jurídico consiste en determinar si **SERVIENTREGA S.A.**, ha vulnerado el derecho de petición de la accionante o en caso contrario, si arrió prueba suficiente para demostrar su actuar diligente ante sus obligaciones *ius* fundamentales.

Dirimiendo el caso de estudio, es evidente que la entidad accionada dentro del trámite de la presente acción constitucional, allegó prueba de contestación al DERECHO DE PETICIÓN adjuntando un escrito que data 23 de marzo de 2020 referencia CUN 841940 y Guía 30060 58727 fecha en que manifiesta haber dado respuesta a la misma solicitud y a la vez adjunta constancia de reenvío del escrito de contestación a la petición al correo [osanchez@equitel.com.co.](mailto:osanchez@equitel.com.co), con fecha 23 de

---

<sup>1</sup> Sentencia T. 487/17

octubre de los corrientes, como se evidencia en la documentación aportada, la cual hace alusión a lo solicitado en la petición de fecha 16 de junio de 2020 objeto de tutela.

Ha de precisarse que la respuesta a la petición al amparo deprecado, es plena y de fondo, se le recuerda a la accionante que cuenta con las herramientas legales para acudir la jurisdicción competente para lo que en derecho corresponda si así lo desea. Tal como lo menciona en su escrito de tutela donde hace alusión al artículo 28 de la Resolución No. 3038 de 2011 “POR LA CUAL SE EXPIDE EL RÉGIMEN DE PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS DE LOS USUARIOS DE LOS SERVICIOS POSTALES” emitida por la Comisión de Regulación de Comunicaciones.

De otra parte, conforme lo anterior, se puede establecer que nos encontramos frente a un hecho superado frente al derecho de petición radicado ante la entidad accionada el 16 de junio de 2020; en efecto la H, corte constitucional, en reiteradas oportunidades, ha señalado que:

*“la carencia actual de objeto sobreviene cuando frente a la petición de amparo, la orden del juez de tutela no tendría efecto alguno o “caería en el vacío”. Al respecto se ha establecido que esta figura procesal, por regla general, se presenta en aquellos casos en que tiene lugar un daño consumado o un hecho superado.*

*3.4.2. El hecho superado tiene ocurrencia cuando lo pretendido a través de la acción de tutela se satisface y desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales invocados por el demandante, de suerte que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua y, por lo tanto, contraria al objetivo de protección previsto para el amparo constitucional. En este supuesto, no es perentorio incluir en el fallo un análisis sobre la vulneración de los derechos fundamentales cuya protección se demanda, salvo “si considera que la decisión debe incluir observaciones acerca de los hechos del caso estudiado, [ya sea] para llamar la atención sobre la falta de conformidad constitucional de la situación que originó la tutela, o para condenar su ocurrencia y advertir la inconveniencia de su repetición, so pena de las sanciones pertinentes, si así lo considera. De otro lado, lo que sí resulta ineludible en estos casos, es que la providencia judicial incluya la demostración de la reparación del derecho antes del momento del fallo. Esto es, que se demuestre el hecho superado”..*

*3.4.3. Precisamente, en la Sentencia T-045 de 2008, se establecieron los siguientes criterios para determinar si, en un caso concreto, se está o no en presencia de un hecho superado, a saber:*

*“1. Que con anterioridad a la interposición de la acción exista un hecho o se carezca de una determinada prestación que viole o amenace violar un derecho fundamental del accionante o de aquél en cuyo favor se actúa.*

*2. Que durante el trámite de la acción de tutela el hecho que dio origen a la acción que generó la vulneración o amenaza haya cesado.*

*3. Si lo que se pretende por medio de la acción de tutela es el suministro de una prestación y, dentro del trámite de dicha acción se satisface ésta, también se puede considerar que existe un hecho superado.”<sup>2</sup>*

Por otra parte se trata de una acción subsidiaria y eventualmente accesorio, toda vez que sólo es procedente en ausencia de cualquier mecanismo ordinario para salvaguardar tales derechos “...salvo que (...) se utilice como mecanismo transitorio

---

<sup>2</sup> Sentencia T- 0850/18

*para evitar un perjuicio irremediable*”, lo cual tiene desarrollo en el artículo 6° del Decreto 2591 de 1991 que especifica los eventos de improcedencia.

Así las cosas, no existe fundamento alguno para conceder la tutela suplicada, razón por la cual se negará la misma, máxime que el despacho no advierte un perjuicio con la connotación de irremediable que haga viable esta petición.

## **V. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE MOSQUERA - CUNDINAMARCA, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY.**

## **VI. RESUELVE:**

**PRIMERO: NO TUTELAR POR TENER COMO HECHO SUPERADO EL DERECHO DE PETICION** incoado por **PROLUB COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES S.A.** representada legalmente por **MAURICIO ISAZA MESA** o quien haga sus veces a través de apoderado judicial, Dr. **OSCAR MAURICIO SANCHEZ OSSA** contra **SERVIENTREGA S.A.** representada legalmente por **LILIANA DE LA ROCHE GARCIA** o quien haga sus veces, actuando a través de apoderado, Dra. **ANYELA YURANI CASALLAS MONTERO.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR VIA CORREO ELECTRONICO** lo aquí resuelto al accionante y a la entidad accionada, y de no ser posible utilícese el medio más expedito.

**TERCERO: REMITIR** las diligencias de no ser impugnada la presente decisión a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**MARIA DEL PILAR OÑATE SANCHEZ**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 001 CIVIL MUNICIPAL DE MOSQUERA**

**RAD: 25-473-40-03-001-2020-00822-00**

Código de verificación:

**Od053cb4dfe938ebdfcf1050ea4334c8e05a28ad52fe06055690506271b972  
17**

Documento generado en 30/10/2020 11:59:49 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**