



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CIVIL MUNICIPAL**

Mosquera, Febrero Nueve (09) de dos mil veintidós (2022)

Radicación: **25-473-40-03-001-2022-00152-00**  
Accionante: **SAÚL LEÓN PARDO**  
Accionado: **COMPENSAR EPS**

**VISTOS.**

Se decide el mérito de la acción de tutela interpuesta por **SAÚL LEÓN PARDO**, quien actúa como agente oficioso del menor **JUAN ESTEBAN LEÓN PARDO**, contra **COMPENSAR EPS**, con tal fin se emiten los siguientes:

**ANTECEDENTES.**

**FUNDAMENTOS DE HECHO DE LA ACCIÓN**

Manifiesta el accionante que el día 31 de marzo de 2019 nació, pretermito, el niño JUAN ESTEBAN LEÓN PARDO con RC 102508018, registrado en la Notaria Novena bajo el NUIP1025080189, hijo de la señora JOHANA LEÓN PARDO.

El día 2 de mayo de 2019 el Defensor de Familia del Centro Zonal de Barrios Unidos de la Regional Bogotá del ICBF mediante acto conciliatorio suscrito, en esa misma fecha recibió en custodia temporal al menor JUAN ESTEBAN y en consecuencia está bajo su plena responsabilidad.

Desde hace más de 20 años tiene afiliación vigente y como trabajador independiente con esa EPS, no ha tenido ningún aporte en mora.

Desde el 4 de noviembre de 2021 solicitó licencia de paternidad, dado que como independiente solo puede someterse a dejar de trabajar si la EPS le paga su licencia de paternidad y poder esta en compañía de su menor hijo; licencia que se negó argumentando extemporaneidad y mora en los aportes.

El 25 de diciembre, envió derecho de petición argumentando que no podía existir moratoria ni extemporaneidad, toda vez que sus aportes los realizó la primera semana del mes vencido y que su solicitud se sustenta en un proceso de adopción.

A la fecha la accionada se ha negado a dar respuesta a su petición, lo que conlleva a dilucidar la negativa profunda.

Finalmente indica que a la fecha de radicado de esta tutela el juez de familia 1° del municipio de Funza Cundinamarca, ya impartió legalidad al proceso de adopción, pero no ha podido disfrutar de la licencia de paternidad con su menor hijo.

**PRETENSIONES**

Se ordene a la accionada otorgar y pagar la licencia de paternidad por tratarse de un derecho de su menor hijo.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CIVIL MUNICIPAL**

Se ordene no poner trabas injustificadas a fin de permitir la culminación, de los diferentes procesos que conllevan la adopción, como lo son la actualización de datos de mi menor hijo.

Ordenar a la accionada que en adelante se abstenga de desarrollar cualquier conducta que vulnere los derechos del menor.

**TRÁMITE PROCESAL Y CONTRADICTORIO**

Mediante proveído de fecha treinta y uno (31) de enero del año en curso, se admitió la acción de tutela, ordenándose la notificación a **COMPENSAR EPS**, para que ejercieran su derecho de defensa e informara sobre los hechos sustento de la misma.

**RESPUESTA DE LA ACCIONADA**

Surtida la notificación a la accionada, contestó por medio de su representante legal, en calidad de apoderado judicial del programa de salud de la Caja de Compensación Familiar Compensar, autorizada legalmente para funcionar como **COMPENSAR ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD**, informando que el área de prestaciones económicas de Compensar autorizó la prestación con fecha de inicio 29/10/2021, pago directo al trabajador, con **fecha probable de pago el día 23 de febrero de 2022**.

Solicita se declare la improcedente de la presente acción de tutela por hecho superado teniendo en cuenta que no ha existido conducta violatoria a los derechos fundamentales.

**CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS DE ESTA INSTANCIA**

**COMPETENCIA.**

Este despacho es competente para conocer de la acción de tutela contra cualquier autoridad pública de orden distrital o municipal o contra particulares, según lo normado por el artículo 37 del decreto 2591 de 1991 y teniendo en cuenta que este Juzgado tiene jurisdicción en el lugar de ocurrencia de la presente vulneración.

**LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA**

La legitimación para acudir ante la jurisdicción en ejercicio de la acción de tutela corresponde indiscutiblemente al titular de los derechos fundamentales que han sido materia de vulneración con ocasión de la acción u omisión de la autoridad.

En este caso el señor **SAÚL LEÓN PARDO**, actúa como agente oficioso del menor **JUAN ESTEBAN LEÓN PARDO**, tras considerar que han vulnerados los derechos fundamentales a la Seguridad Social y Petición, configurándose la legitimación en la causa por activa.

Igualmente, **legitimación en la causa por pasiva** respecto de la entidad accionada por cuanto es contra quien se reclama la protección de los derechos fundamentales presuntamente vulnerados.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CIVIL MUNICIPAL**

**PROBLEMA JURÍDICO**

Corresponde establecer si en el presente caso, procede la tutela y si existe vulneración a los derechos fundamentales a Seguridad Social y Petición, si los mismos han sido vulnerados al accionante al no contestar el derecho de petición con la finalidad de obtener el pago de su licencia de paternidad.

**LA ACCIÓN DE TUTELA.**

El artículo 86 de la Constitución Política y los Decretos Reglamentarios 2591 y 306 de 1.992, establecen que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar la protección inmediata de sus derechos constitucionales y fundamentales, cuando estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o por un particular en los casos expresamente señalados en las citadas disposiciones.

Así mismo debe señalarse que la acción de tutela es un procedimiento de carácter específico, autónomo, directo y sumario, pues el artículo 6 del Decreto 2591 de 1.991, consagra que la acción de tutela no procede cuando existen otros mecanismos de defensa judicial, salvo que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Sobre el argumento antes expuesto la Corte Constitucional ha tenido a bien señalar:

***“(…) La jurisprudencia de esta Corporación ha sostenido de manera reiterada que la acción de tutela es un mecanismo de naturaleza subsidiaria y residual destinado a proteger los derechos fundamentales. Esa caracterización implica que, si existe medio de defensa judicial a disposición del interesado, la tutela no puede ser utilizada para sustituirlo o para desplazar a los jueces ordinarios en el ejercicio de sus funciones propias. El artículo 86 de la Constitución Política es claro al señalar que la tutela no procede cuando el afectado disponga de otro medio de defensa judicial, a menos que sea utilizada como mecanismo transitorio para evitar la ocurrencia de un perjuicio irremediable.***

***En efecto, si en el ordenamiento jurídico se prevé otro medio de defensa judicial para lograr la protección pretendida, la acción de tutela no puede desplazarlo, ya que no es el escenario propio para discutir cuestiones que deben ser debatidas ante los estrados de las jurisdicciones ordinarias. No obstante, la jurisprudencia ha señalado que el medio judicial de defensa ha de ser idóneo para alcanzar una protección cierta, efectiva y concreta del derecho fundamental amenazado o vulnerado, lo cual implica que tenga la aptitud suficiente para que a través de él se restablezca el derecho vulnerado o se proteja su amenaza”. Sentencia T-252 de 2005 M.P. Dra. Clara Inés Vargas Hernández.***

**CASO BAJO ESTUDIO**

**DEL DERECHO DE PETICIÓN**

En la Constitución Nacional establece, en el artículo 23 que:

***“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución”.***

Sobre el derecho de petición la Corte Constitucional ha considerado:



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CIVIL MUNICIPAL**

*“El artículo 23 de la Carta establece que toda persona podrá “presentar peticiones respetuosas ante las autoridades” – o ante las organizaciones privadas en los términos que señale la ley –, y, principalmente, a obtener pronta resolución”.*

Dicha corporación se ha ocupado ampliamente acerca del contenido, ejercicio y alcance del derecho de petición, además de confirmar su carácter de derecho constitucional fundamental.

El Derecho de Petición ha sido definido como la facultad de presentar solicitudes respetuosas a las entidades públicas y privadas y de obtener respuesta oportuna, clara, completa y de fondo al asunto solicitado.

La Corte Constitucional y la procedencia de la acción de tutela contra particular y el derecho de petición estableció lo siguiente:

*“La procedencia de la acción de tutela en contra de particulares fue dispuesta en el inciso final del artículo 86 de la Constitución, de acuerdo con el cual “La ley establecerá los casos en los que la acción de tutela procede contra particulares encargados de la prestación de un servicio público o cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o respecto de quienes el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión”. La ley a la que se refiere el enunciado es el Decreto 2591 de 1991, que en el artículo 42 enumera nueve modalidades de la acción de tutela contra particulares. También son aplicables en este caso, los artículos 32 y 33 de la Ley 1755 de 2015 Estatutaria sobre derecho de petición, que establecen los casos de procedencia del derecho de petición ante particulares, y por extensión, la procedencia de la acción de tutela en aquellos eventos en los que los particulares requeridos incurran en la violación del derecho de petición, resultando necesario acudir a la jurisdicción constitucional de tutela. La ley estatutaria no prevé un mecanismo administrativo o judicial que pueda o deba ser agotado, por aquellos peticionarios a los que un particular les ha negado la entrega de información o de documentos alegando la reserva de los mismos. Dentro de esta comprensión, y ante la inexistencia de otro medio de defensa, procede el ejercicio de la acción de tutela.<sup>1</sup>*

Para el caso que nos ocupa, es menester reiterar cuales son las características del Derecho de Petición y como se entiende notificado para poder determinar si el mismo se encuentra satisfecho o no; en este sentido es pertinente citar lo que la H. Corte Constitucional en sentencia de tutela refirió<sup>2</sup> :

*“Fundamentos del Derecho de Petición:*

*“Esta Corte también se ha ocupado de definir el núcleo esencial del derecho fundamental de petición, es decir los elementos que no pueden ser afectados de forma alguna sin que implique la negación de su ejercicio. En efecto, ha indicado que este se compone de 3 elementos: (i) la posibilidad de formular la petición, (ii) la respuesta de fondo y (iii) la resolución dentro del término legal y la consecuente notificación de la respuesta al proteger la posibilidad cierta y efectiva que tienen las personas de presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades y los particulares, sin que estos se puedan negar a recibirlas y a tramitarlas. En esa medida, están obligados a acoger las peticiones interpuestas. Al respecto, la sentencia C-951 de 2014 indicó que “los obligados a cumplir con este derecho tienen el deber de recibir toda clase de petición, puesto que esa posibilidad hace parte del núcleo esencial del derecho”.*

*“Asimismo, las autoridades y los particulares están obligados a resolver de fondo las peticiones interpuestas, es decir que deben brindar una respuesta que aborde de manera clara y detallada cada una de las inquietudes y/o solicitudes puestas en su conocimiento, lo anterior no implica nada diferente a resolver materialmente la petición. La jurisprudencia ha*

---

<sup>1</sup> Sentencia T-487/17

<sup>2</sup> Sentencia T-430/17 |



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CIVIL MUNICIPAL**

*indicado que una respuesta de fondo deber ser: "(i) clara, esto es, inteligible y contentiva de argumentos de fácil comprensión; (ii) precisa, de manera que atienda directamente lo pedido sin reparar en información impertinente y sin incurrir en fórmulas evasivas o elusivas ; (iii) congruente, de suerte que abarque la materia objeto de la petición y sea conforme con lo solicitado; y (iv) consecuente con el trámite que se ha surtido, de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debedarse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente"*

*"El tercer elemento hace referencia a dos situaciones: la oportuna resolución de la petición y la notificación de la respuesta al interesado. La primera de estas, implica que las autoridades y los particulares deben resolver las peticiones dentro del término legal establecido para ello. En esa medida, la respuesta puede ser proferida con anterioridad a la expiración de este término, como quiera que el derecho únicamente se ve afectado cuando transcurrido ese lapso no se ha sido resuelta la solicitud [54]. Respecto del término, la Ley 1755 de 2015 fijó como regla para la resolución de peticiones que solicitan la copia de documentos un lapso de 10 días que se han entendido como hábiles, pero existen lapsos particulares, incluso es posible resolver la solicitud después del vencimiento del tiempo en los casos que lo permite la ley.*

*"La notificación del peticionario implica la obligación de las autoridades y de los particulares de poner en conocimiento del interesado la resolución de fondo de su solicitud. En efecto, si el peticionario no tiene acceso a la respuesta, puede considerarse que nunca se hizo efectivo el derecho, pues existe la obligación de informar de manera cierta al interesado sobre la decisión, para que éste pueda ejercer, si así lo considera, los recursos que la ley prevé en algunos casos o, en su defecto, demandarla ante la jurisdicción competente. En ese sentido, esta Corte en la sentencia C-951 de 2014 indicó que: "el ciudadano debe conocer la decisión proferida por las autoridades para ver protegido efectivamente su derecho de petición, porque ese conocimiento, dado el caso, es presupuesto para impugnar la respuesta correspondiente. La notificación es la vía adecuada para que la persona conozca la resolución de las autoridades, acto que debe sujetarse a lo normado en el capítulo de notificaciones de la Ley 1437 de 2011".*

*"En suma, el ejercicio efectivo del derecho de petición permite que las personas puedan reclamar el cumplimiento de otras prerrogativas de carácter constitucional, motivo por el cual se trata de un mecanismo de participación a través del cual las personas pueden solicitar el cumplimiento de ciertas obligaciones o el acceso a determinada información a las autoridades y a los particulares (en los casos que lo establezca la ley). En ese orden de ideas, el núcleo esencial de este derecho está compuesto por la posibilidad de presentar las solicitudes, la respuesta clara y de fondo y, por último, la oportuna resolución de la petición y su respectiva notificación.*

Respecto a (i) la posibilidad de formular la petición, se encuentra satisfecho, como quiera que efectivamente el accionante haciendo uso de su derecho fundamental, remitió escrito al correo de la Oficina de Incapacidades Compensar, el día 25 de diciembre de 2021, sin haberse obtenida respuesta; y quien guardó silencio durante el término de traslado de la presente acción de tutela.

Continuando, el segundo elemento del núcleo esencial es (ii) la respuesta de fondo que implica no solo brindar una respuesta formal a la petición, sino que la misma debe ser clara, precisa de forma que atienda directamente lo pedido, congruente que abarque la materia objeto de la petición y sea conforme a lo solicitado, sin implicar que la respuesta tenga que ser favorable en todo lo que se solicita, a lo cual se concluye que a la fecha no se ha otorgado una respuesta de fondo conforme los puntos solicitados en la petición, por cuanto la respuesta remitida al correo electrónico del accionante el día 23 de diciembre de 2021, no es una respuesta concreta y de fondo.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CIVIL MUNICIPAL**

Así las cosas, lo correcto era que el accionado diera respuesta al derecho de petición de manera completa dentro de los quince (15) días, siguientes a su radicación, no obstante, la Ley 491 de 2020, amplió dichos términos a (20) días, y tiempo posterior, se procedió a entablar la presente acción de tutela.

Resta por analizar el tercer elemento del núcleo esencial de petición que de acuerdo a la jurisprudencia citada se refiere a (iii) la resolución dentro del término legal y la consecuencia notificación de la respuesta al peticionario, desprendiéndose de dicho aspecto, dos situaciones a saber: la primera que sea al término que tiene el peticionario para responder, que en caso que nos ocupa, la cual no se cumple, como quiera que no se ha emitido respuesta habiendo transcurrido más de un mes.

No obstante de haberse brindado respuesta dentro del trámite de la presente tutela, en la cual se informa por la entidad accionada que procedió a autorizar el pago de la licencia de paternidad con fecha aproximada para el día 23 de febrero de 2022, a lo cual el accionante nos informó vía telefónica que la entidad COMPENSAR no ha remitido respuesta alguna, en ese entendido se encuentra materializada la vulneración al derecho de petición del accionante por no contar con respuesta oportuna y de fondo y debidamente notificada

Ahora bien, el Despacho observando que el petente hace referencia al pago de licencia de paternidad a través de esta Acción, pero que la EPS realizó el análisis de la documentación requerida y ya efectuó dicho reconocimiento según el escrito adjunto a este trámite, se abstendrá de pronunciarse y en consecuencia los requerirá para que cumplan de manera pronta y en la fecha establecida con el pago reconocido.

Así las cosas, el despacho concluye que hay vulneración al derecho fundamental de petición respecto a la solicitud elevada por el accionante, ante el accionado, debiendo, en consecuencia, tutelar el derecho fundamental de petición y a su vez ordenar que el accionado emita una respuesta a derecho de petición, conforme lo señala la ley.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE MOSQUERA CUNDINAMARCA**, Administrando Justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TUTELAR** el **DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICIÓN** invocado por **SAÚL LEÓN PARDO**, quien actúa como agente oficioso del menor **JUAN ESTEBAN LEÓN PARDO**, contra **COMPESAR EPS**.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la entidad **COMPESAR EPS**, que en el término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas, contados a partir de la notificación de esta providencia, decida de fondo y se notifique la respuesta al accionante **SAÚL LEÓN PARDO** en debida forma, con fecha de radicado 25/12/2021. C

**TERCERO:** Requerir a **COMPESAR EPS** para que cumplan de manera pronta y en la fecha establecida con el pago de la licencia de paternidad reconocida a través del escrito adjunto a esta Acción Constitucional.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CIVIL MUNICIPAL**

**CUARTO: NOTIFIQUESE** la presente decisión, **VIA CORREO ELECTRONICO** a los accionantes, como al Representante Legal o quien haga sus veces del conjunto accionado. De no ser posible utilícese el medio más expedito.

**QUINTO: REMITIR** las diligencias de no ser impugnada la presente decisión a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ASTRID MILENA BAQUERO GUTIERREZ  
JUEZA.**

Firmado Por:

**Astrid Milena Baquero Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 000  
Mosquera - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **191307f8d02ddf41d118db94cd5ac69d0b96739487d371daf64c243f2139558b**

Documento generado en 09/02/2022 11:25:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**