REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL CACHIPAY, CUNDINAMARCA, FEBRERO DOCE (12) DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)

Debe procederse a proferir el fallo que en derecho corresponda dentro de la ACCION DE TUTELA impetrada en contra de la EPS FAMISANAR S.A.S (Régimen Subsidiado) por CARMEN YENNI ROA MARTINEZ en calidad de agente oficiosa de ELSA MARINA ZAMORA LONDOÑO, según los siguientes hechos que se sintetizan así:

Manifestó la demandante que su agenciada es una persona con múltiples comorbilidades, con hipertensión arterial, diabetes mellitus insulino dependiente, Epoc e insuficiencia renal en manejo actual, con hemodiálisis cada tres días; por lo que el día 6 de enero del 2021, se le prescribió una orden de trasporte por tres meses, tres días a la semana desde su lugar de vivienda hasta la unidad médica renal de Bogotá; empero que la EPS FAMISANAR y su Junta Médica, le negaron el servicio de transporte y a la fecha de presentación de la Tutela la accionante no ha recibido el tratamiento de diálisis, por lo que está reteniendo líquidos, poniendo en riesgo su estado de salud; considerando finalmente vulnerados derechos como el principio de continuidad, de las personas de la tercera edad, a la seguridad social, la salud y la vida en condiciones dignas como lo establece la Corte Constitucional en Sentencia T de 286 del 2012.

PETICIONES

Se solicita tutelar los derechos invocados y en consecuencia ordenar a la accionada EPS-FAMISANAR, autorice el traslado de la paciente ELSA MARINA ZAMORA LONDOÑO, del municipio de Cachipay a la Unidad Renal ubicada en la ciudad de Bogotá, para que le practiquen la diálisis requerida conforme la prescripción médica.

ACTUACIÓN SURTIDA

Admitida la demanda, a los tres (03) días del mes de Febrero de 2021, se ordenó notificar a las partes, correr traslado a la accionada, quien por medio de su Representante en calidad de Directora Nodo Facatativá de la EPS FAMISANAR SAS a los cinco (05) del presente mes allego escrito de contestación de la acción de tutela, en 1 PDF con cuatro folios pronunciándose sobre los hechos objeto de la acción, oponiéndose al

TUTELA NC. 25123408900120210300900 DE: ELSA MARINA ZAMORA LONDOÑO CONTRA: EPS FAMISANAR S.A.S

amparo deprecado, considerando que se presentaba un hecho superado; acreditando además que la programación de TRASPORTE intermunicipal para asistir a la DIALISIS solicitado por medio de la presente acción de tutela, se encontraba debidamente AUTORIZADO por parte de FAMISANAR EPS desde diciembre del año pasado y enero, febrero, marzo y abril de 2021, que verificado en el sistema, la usuaria tenía aprobado MIPRES No. 20201222175025144667 desde el 30-12-2020 al 22-01-2021, con 10 transportes intermunicipales.

Que de igual manera tenía nuevo MIPRES 20210128141025768614 aprobando trasporte intermunicipal por 3 meses y 10 traslados por mes: Entrega uno: 02/02/2021 autorización No 70430795; Entrega dos: 04/03/2021 autorización No 70430821 y entrega tres: 03/04/2021 autorización No 70430849; refiriendo finalmente que la Agente Oficiosa de la accionante confirmaba que el inconveniente se presentó, en razón de que la usuaria no tenía el nuevo MIPRES por lo que no podía programar traslados en ese tiempo, pero que a la fecha tenía el trasporte para trasladarse a las diálisis sin ningún problema.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Bien sabido es que tal y como lo dispone el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia y su posterior desarrollo legislativo, la acción de tutela es procedente para la defensa de derechos fundamentales cuando quiera que aquellos se vean vulnerados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública, o en ciertos casos definidos por la Ley, por sujetos particulares. En el presente caso resulta procedente al tenor de lo prescrito en el numeral segundo del artículo 42 del Decreto 2591 de 1991 que reza: "Cuando contra quien se hubiere hecho la solicitud esté encargado de la prestación del servicio público de salud."; toda vez que la accionada EPS FAMISANAR S.A.S presta este servicio público.

Problema Jurídico

De los hechos informados en la presente acción, el problema jurídico que se plantea se concreta en determinar: ¿Si la acción de tutela es el mecanismo idóneo para exigir de la EPS FAMISANAR S.A.S, el servicio de Transporte Ambulatorio diferente a Ambulancia desde esta municipalidad hasta la UNIDAD RENAL ubicada en la ciudad de Bogotá?

Interrogante que necesariamente tiene que resolverse en forma positiva; no sin antes precisar que en atención al pedimento elevado por la accionante, el análisis de la presente acción se avocara estudiando en forma conjunta los derechos de los cuales se invoca aquí su protección, habida cuenta que todos concurren en los mismos hechos y más precisamente confluyen en la protección al derecho a la salud.

TWO BIANT . DO NOT SHOW IN LINE PO THE WAY OF CONTROL WAS AN AS INC. TO THE WAY FOR SHOW SHOW U.A.

Recordando que el derecho fundamental a la salud, ha sido definido como: "... la facultad que tiene todo ser humano de mantener la normalidad orgánica funcional, tanto física como en el plano de la operatividad mental y de restablecerse cuando se presente una perturbación en la estabilidad orgánica y funcional de su ser"; entendiéndose que ello obedece a la necesidad de garantizar al individuo una vida en condiciones dignas, teniendo en cuenta que la salud es un derecho indispensable para el ejercicio de otros derechos fundamentales.

Así mismo la Corte Constitucional en Sentencia T-053 de Enero 30 de 2009 en uno de sus apartes expreso: "_El Principio de Integralidad. Reiteración de Jurisprudencia. ... Por ello, ha dispuesto que la atención a la salud debe ser integral y comprender el cuidado, el suministro de medicamentos. las intervenciones quirúrgicas, las prácticas de rehabilitación, la realización de exámenes de diagnóstico y seguimiento así como todo otro componente que el médico tratante valore como necesario para el restablecimiento de la salud del paciente². - 18.... la necesidad de proteger el derecho fundamental a la salud de manera tal que todas las prestuciones requeridas por una persona en determinada condición de salud, sean garantizadas de manera efectiva. Esto es, que la protección sea integral en relación con todo aquello que sea necesario para conjurar la situación particular de un(a) paciente. - Por consiguiente, pude afirmarse que el principio de integridad (o principio de integralidad) corresponde a un contenido de la directriz general de prestación del servicio de salud con exigencias concretas de calidad, cuyo núcleo esencial radica en la obligación que le asiste a todas las autoridades que prestan el servicio de salud en Colombia, de suministrar los tratamientos, medicamentos, intervenciones, procedimientos, exámenes, seguimiento y demás requerimientos que un médico tratante considere necesarios, para atender el estado de salud de un(a) afiliado(a); con límite únicamente en el contenido de las normas legales que regulan la prestación del servicio de seguridad social en salud y su respectiva interpretación constitucional.". (Las negrillas son del despacho)

Sin embargo descendiendo al caso en análisis, y teniendo en cuenta que la aquí Accionada en su escrito de contestación correspondiente, aclaro la expedición de las autorizaciones y así mismo la agente Oficiosa de la confirmo tales aprobaciones; se colige que nos aquí accionante encontramos dentro de las circunstancias referidas entre otras en la sentencia T-045 de 2008 que estableció los requisitos para determinar la existencia de un hecho superado a saber: "1. Que..._ 2. Que durante el trámite de la acción de tutela el hecho que dio origen a la acción que generó la vulneración o amenaza haya cesado. _ 3...." _4.4.4. En el asunto bajo examen, la Corte pudo constatar que durante el trámite de la acción de tutela, cesó la conducta que dio origen al presente amparo constitucional. ..." (Subrayas fuera del texto); por lo que resulta entonces innecesario cualquier pronunciamiento más de fondo con relación al derecho del cual se solicitó su tutela, toda vez que nos encontramos frente a un hecho superado que conduce necesariamente a la negación del amparo, atendiendo que dentro del trámite de la presente acción desaparecieron los hechos de los cuales

¹ Sentencia T-597 de 1993, T-454 de 2008, T-506 de 2010 y T-931 de 2010

Cfr. Corte Constitucional, Sentencia T-518 de 2006,

se invocaba su protección.

Así las cosas y encontrándonos frente a una carencia actual de objeto en la presente acción, por cuanto la causa que generó la violación o amenaza ceso en el decurso de la acción, la tutela entonces perdió su razón de ser, significando con ello que la decisión de este juez constitucional resultaría inocua frente a la efectividad del derecho fundamental del cual se depreco su amparo, por cuanto ha existido un restablecimiento del mismo, durante el desarrollo de la tutela y por ende esta funcionaria quedó inhabilitada para emitir orden alguna tendiente a restablecer el orden jurídico quebrantado, porque este ha recobrado su normalidad sin la intervención de la autoridad del Estado.

En mérito de lo expuesto, sin más consideraciones por no ameritarlo, el Juzgado Promiscuo Municipal de Cachipay, administrando justicia en nombre del pueblo y por autoridad de la Constitución Nacional y la Ley,

RESUELVE

Primero: DECLARAR la carencia actual de objeto por hecho superado.

Segundo: NOTIFIQUESE esta sentencia a los interesados en la forma más expedita.

Tercero: Contra el presente fallo procede el recurso de impugnación dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación.

Cuarto: De no ser impugnada la presente decisión, envíese el expediente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión de conformidad con los lineamientos establecidos en el inciso segundo del artículo 1º del Acuerdo 11594 de Julio 13 de 2020..

NOTIFÍQUESE,

MYRYAM TILSIA LEON ESTUPIÑAN

JUEZ

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL CACHIPAY CUNDINAMARCA

Hoy 15 FEB 2021 se notificó el auto anterior Por anotación en el ESTADO ELECTRONICO No. 006

ELSY JEANET CRUZ QUIJANO Secretaria