



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0232**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**CUADERNO: EJECUCION SENTENCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2007-00143-00**  
**DEMANDANTE: ANELIDA DUEÑAS CUBIDES**  
**DEMANDADO: PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES**

La Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal allegó NOTA DEVOLUTIVA del oficio No. 003 del 28 de enero de 2022 indicando que no se pudo registrar la medida toda vez que el demandado no es titular de derecho inscrito, por lo que, se ordenará su incorporación al expediente para los fines a que haya lugar.

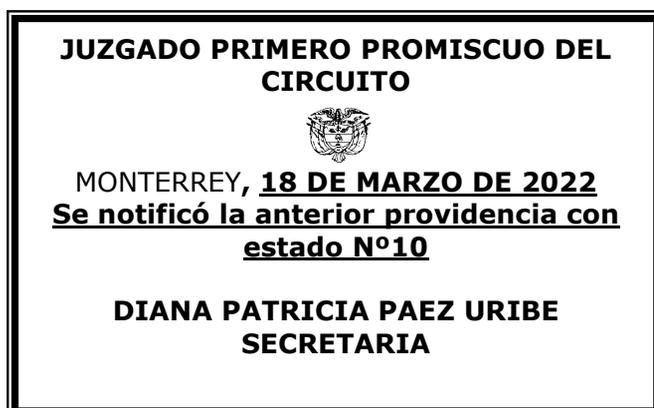
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: INCORPORESE** al expediente la NOTA DEVOLUTIVA del oficio No. 003 del 28 de enero de 2022, obrante a folios 289 a 293, mediante el cual la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal indicó que no se pudo registrar la medida toda vez que el demandado no es titular de derecho inscrito. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4925563db5e848fafa88629262ee266c5e98bc941260724635149b81d6ccd939**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0252**

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2008-00309-00  
**DEMANDANTE:** PABLO ANTONIO PARRA  
**DEMANDADO:** JAIME ENRIQUE CAMARGO LOPEZ

El art. 48 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, indica que el proceso se deberá adelantar con agilidad y rapidez. Se cita:

*"Artículo 48. El juez director del proceso. El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite"*

En ese orden de ideas, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, "ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos". Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia".

Pues bien, en el caso en concreto, mediante providencia de fecha veintidós (22) de marzo de 2018 se tuvo por notificado al demandado y se ordenó seguir adelante con la ejecución así como liquidar el crédito y las costas. En auto del 20 de junio de 2019 notificado en estado No. 22 del 21 de junio de 2019 se aprobó la liquidación de costas efectuada por secretaría sin que existan actuaciones posteriores y sin que la parte demandante a la fecha haya presentado la liquidación del crédito.

Cabe señalarse que la labor del Juez no puede ser la de simplemente entrar a determinar si ha existido o no inactividad de la parte interesada, sino que tiene la obligación de requerirla a efectos de que cumpla su deber de **impulso**.

Por lo anterior, se hace necesario requerir al demandante y a su apoderado para que atiendan con diligencia el proceso y en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado procedan a darle impulso al proceso presentando liquidación del crédito y/o solicitando medidas cautelares, so pena de ordenar el archivo de las diligencias tras no encontrarse actuaciones pendientes por surtir de oficio.

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2008-00309-00  
**DEMANDANTE:** PABLO ANTONIO PARRA  
**DEMANDADO:** JAIME ENRIQUE CAMARGO LOPEZ

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

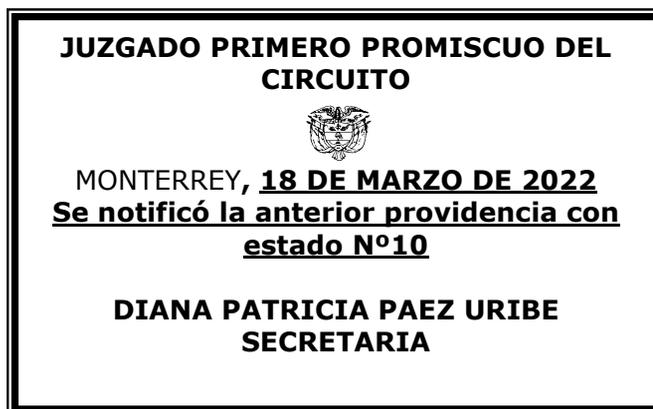
**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante y a su apoderado para que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia en estado, procedan a darle impulso al proceso presentando la liquidación del crédito y/o solicitando medidas cautelares, so pena de ordenar el archivo de las diligencias tras no encontrarse actuaciones pendientes por surtir de oficio.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior o cumplido a cabalidad el requerimiento, lo que primero suceda, **REGRESE** el expediente al despacho para decidir lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **667aff45cf5476ca091f674f2ed134dc84cdd993a1a3c693bb97413c76108bbb**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 248**

**PROCESO:** ORDINARIO R.C.E.  
**CUADERNO:** EJECUCION SENTENCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2010-00031-00  
**DEMANDANTE:** NILSA YANED MARTINEZ Y OTROS  
**DEMANDADO:** ALEXANDER TELLEZ Y OTROS

**ASUNTO**

Resolver sobre el desistimiento tácito de la acción, habida cuenta que el proceso se ha encontrado inactivo desde el 31 de mayo de 2019 sin que haya ninguna actuación de oficio que deba efectuarse.

**CONSIDERACIONES:**

Mediante providencia de fecha 16 de junio de 2013, se profirió orden de seguir adelante la ejecución y liquidar el crédito y las costas del proceso, el 28 de julio de 2016 se aprobó la liquidación del crédito y en auto del 8 de septiembre de 2016 se aprobó la liquidación de costas efectuada por secretaría. Finalmente, en auto del 30 de mayo de 2019 notificado en estado No. 19 del 31 de mayo de 2019 se aprobó la última actualización de la liquidación del crédito presentada, sin que obren actuaciones posteriores.

No se decretaron medidas cautelares.

Así entonces, el No. 2 del art. 317 del C. G. del Proceso, vigente a partir del 1 de octubre de 2012, conforme al Numeral 4 del Art. 627 de la misma codificación, establece que se podrá aplicar el desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo:

*"Cuando un proceso o actuación permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación, durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio (...)" y en su literal b) se indica que: "si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años".*

De lo anterior se concluye, que el proceso de la referencia es de aquellos a los que es permisible aplicar el desistimiento tácito sin previo requerimiento conforme a la ley procesal, pues ha estado en anaqueles sin actuaciones por más de dos años hasta la fecha.

**PROCESO:** ORDINARIO R.C.E.  
**CUADERNO:** EJECUCION SENTENCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2010-00031-00  
**DEMANDANTE:** NILSA YANED MARTINEZ Y OTROS  
**DEMANDADO:** ALEXANDER TELLEZ Y OTROS

Son los anteriores argumentos los que sirven al Juzgado para decretar el desistimiento tácito de la acción y, como consecuencia, decretar la terminación del proceso, la cancelación de las medidas cautelares, y sin condena en costas de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 317 *ibidem*.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el desistimiento tácito de la acción ejecutiva promovida por **NILSA YANED MARTINEZ Y OTROS** en contra de **ALEXANDER TELLEZ Y OTROS**.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECRETAR** la terminación del proceso **ORDINARIO R.C.E. – EJECUCION SENTENCIA** con radicación No. 85 162 31 89 001 **2010-00031-00** promovido por **NILSA YANED MARTINEZ Y OTROS** en contra de **ALEXANDER TELLEZ Y OTROS**.

**TERCERO: DECRETAR** la cancelación de las medidas cautelares vigentes. **COMUNIQUESE** lo anterior a las autoridades respectivas.

**CUARTO:** Sin **CONDENA** en **COSTAS** de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 317 *ibidem*

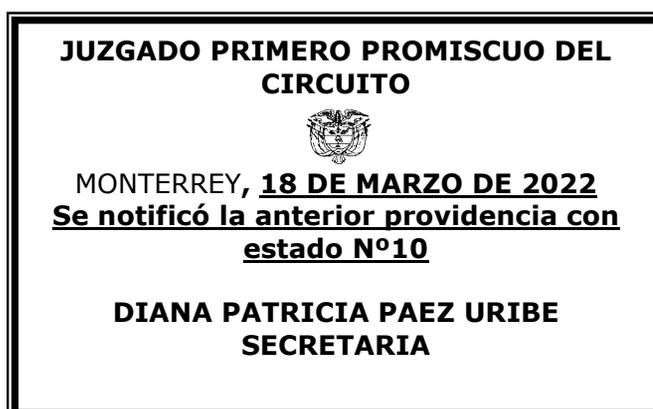
**QUINTO: DESGLÓSENSE** y entréguese los documentos que requieran las partes. **DÉJENSE** las copias, anotaciones y constancias respectivas.

**SEXTO: LÍBRENSE** los oficios correspondientes.

**SEPTIMO:** En firme este auto, **ARCHÍVESE** el expediente. **DÉJENSE** las anotaciones respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cabff5bd17fc6da734d34c968ae15d20b70e16501c53acb99bca1af67a684820**

Documento generado en 17/03/2022 04:02:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0238**

**PROCESO: REIVINDICATORIO**  
**CUADERNO: EJECUCION SENTENCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2011-00018-00**  
**DEMANDANTE: RICARDO LOZANO CHACON Y OTROS**  
**DEMANDADO: ARMANDO RUSSI Y OTROS**

**ASUNTO**

Resolver sobre el desistimiento tácito de la acción, habida cuenta que el proceso se ha encontrado inactivo desde el 14 de junio de 2019 sin que haya ninguna actuación de oficio que deba efectuarse.

**CONSIDERACIONES:**

Mediante providencia de fecha 19 de agosto de 2015, se profirió orden de seguir adelante la ejecución y liquidar el crédito y las costas del proceso, el 13 de junio de 2019 se aprobó la liquidación de costas efectuada por secretaría, sin que a la fecha la parte ejecutante haya presentado liquidación del crédito y sin que obren actuaciones posteriores.

Con relación a las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del presente asunto en auto del 15 de marzo de 2018 se ordenó poner en conocimiento de las partes el oficio DESP No. 4702016EE01408 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal.

Así entonces, el No. 2 del art. 317 del C. G. del Proceso, vigente a partir del 1 de octubre de 2012, conforme al Numeral 4 del Art. 627 de la misma codificación, establece que se podrá aplicar el desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo:

*"Cuando un proceso o actuación permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación, durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio (...)" y en su literal b) se indica que: "si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años".*

De lo anterior se concluye, que el proceso de la referencia es de aquellos a los que es permisible aplicar el desistimiento tácito sin previo requerimiento conforme a la

**PROCESO: REIVINDICATORIO**  
**CUADERNO: EJECUCION SENTENCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2011-00018-00**  
**DEMANDANTE: RICARDO LOZANO CHACON Y OTROS**  
**DEMANDADO: ARMANDO RUSSI Y OTROS**

ley procesal, pues ha estado en anaqueles sin actuaciones por más de dos años hasta la fecha.

Son los anteriores argumentos los que sirven al Juzgado para decretar el desistimiento tácito de la acción y, como consecuencia, decretar la terminación del proceso, la cancelación de las medidas cautelares, y sin condena en costas de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 317 *ibidem*.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el desistimiento tácito de la acción ejecutiva promovida por **RICARDO LOZANO CHACON Y OTROS** en contra de **ARMANDO RUSSI Y OTROS**.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECRETAR** la terminación del proceso **REIVINDICATORIO – EJECUCION SENTENCIA** con radicación No. 85 162 31 89 001 **2011-00018-00** promovido por **RICARDO LOZANO CHACON Y OTROS** en contra de **ARMANDO RUSSI Y OTROS**.

**TERCERO: DECRETAR** la cancelación de las medidas cautelares vigentes. **COMUNIQUESE** lo anterior a las autoridades respectivas.

**CUARTO:** Sin **CONDENA** en **COSTAS** de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 317 *ibidem*.

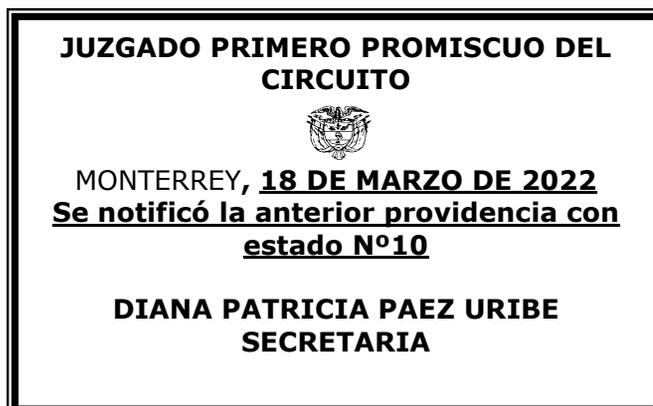
**QUINTO: DESGLÓSENSE** y entréguese los documentos que requieran las partes. **DÉJENSE** las copias, anotaciones y constancias respectivas.

**SEXTO: LÍBRENSE** los oficios correspondientes.

**SEPTIMO:** En firme este auto, **ARCHÍVESE** el expediente. **DÉJENSE** las anotaciones respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **468ff29e69ae7b0affbe9fe4a2ecb94db7a5a736f94a294c12f70a993e6aef5f**

Documento generado en 17/03/2022 04:02:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0251**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**CUADERNO: EJECUCION SENTENCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2011-00077-00**  
**DEMANDANTE: OLGA LIBIA LOBATON CALDERON**  
**DEMANDADO: LUZ MERY DAZA ALFONSO**

El art. 48 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, indica que el proceso se deberá adelantar con agilidad y rapidez. Se cita:

*"Artículo 48. El juez director del proceso. El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite"*

En ese orden de ideas, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, "ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos". Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia".

Pues bien, en el caso en concreto, mediante providencia de fecha siete (7) de octubre de 2014 se ordenó seguir adelante con la ejecución así como liquidar el crédito y las costas. En auto del 30 de julio de 2015 se aprobó la liquidación del crédito. En auto del 12 de septiembre de 2019 notificado en estado No. 34 del 13 de septiembre de 2019 se aprobó la liquidación de costas efectuada por secretaria, así como la actualización a la liquidación del crédito. En auto del 10 de octubre de 2019 notificado en estado No. 38 del 11 de octubre de 2019 se autorizó a un dependiente judicial, sin que existan actuaciones posteriores y sin que la parte demandante a la fecha haya presentado actualización de la liquidación del crédito.

Cabe señalarse que la labor del Juez no puede ser la de simplemente entrar a determinar si ha existido o no inactividad de la parte interesada, sino que tiene la obligación de requerirla a efectos de que cumpla su deber de **impulso**.

Por lo anterior, se hace necesario requerir al demandante y a su apoderado para que atiendan con diligencia el proceso y en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado procedan a

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**CUADERNO:** EJECUCION SENTENCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2011-00077-00  
**DEMANDANTE:** OLGA LIBIA LOBATON CALDERON  
**DEMANDADO:** LUZ MERY DAZA ALFONSO

darle impulso al proceso presentando actualización de la liquidación del crédito y/o solicitando medidas cautelares, so pena de ordenar el archivo de las diligencias tras no encontrarse actuaciones pendientes por surtir de oficio.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

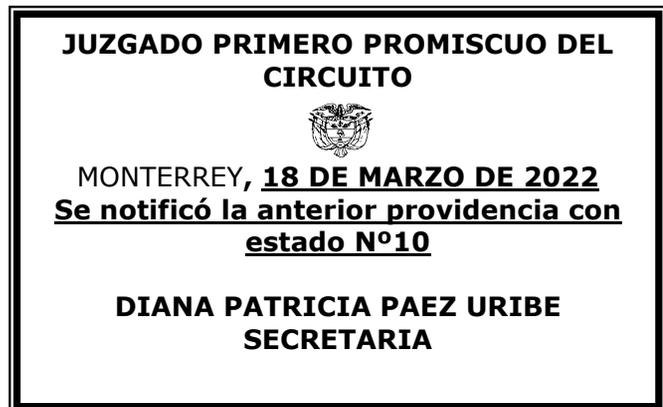
**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante y a su apoderado para que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia en estado, procedan a darle impulso al proceso presentando actualización a la liquidación del crédito y/o solicitando medidas cautelares, so pena de ordenar el archivo de las diligencias tras no encontrarse actuaciones pendientes por surtir de oficio.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior o cumplido a cabalidad el requerimiento, lo que primero suceda, **REGRESE** el expediente al despacho para decidir lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **676a3c21a6901307972e775a6f82b08064aa6811e936f726ffbe8589f4bb08bf**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0249**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**CUADERNO: EJECUCION SENTENCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2012-00031-00**  
**DEMANDANTE: HILBERT JOHAN GORDILLO**  
**DEMANDADO: DELFIN ALFONSO**

El art. 48 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, indica que el proceso se deberá adelantar con agilidad y rapidez. Se cita:

*"Artículo 48. El juez director del proceso. El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite"*

En ese orden de ideas, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, "ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos". Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia".

Pues bien, en el caso en concreto, mediante providencia de fecha veinticinco (25) de enero de 2018 se tuvo por notificado al demandado y se ordenó seguir adelante con la ejecución así como liquidar el crédito y las costas. En auto del 13 de junio de 2019 notificado en estado No. 21 del 14 de junio de 2019 se aprobó la liquidación de costas efectuada por secretaría, sin que la parte demandante a la fecha haya presentado liquidación del crédito y sin que existan actuaciones posteriores.

Cabe señalarse que la labor del Juez no puede ser la de simplemente entrar a determinar si ha existido o no inactividad de la parte interesada, sino que tiene la obligación de requerirla a efectos de que cumpla su deber de **impulso**.

Por lo anterior, se hace necesario requerir al demandante y a su apoderado para que atiendan con diligencia el proceso y en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado procedan a darle impulso al proceso presentando liquidación del crédito y/o solicitando medidas cautelares, so pena de ordenar el archivo de las diligencias tras no encontrarse actuaciones pendientes por surtir de oficio.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**CUADERNO:** EJECUCION SENTENCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2012-00031-00  
**DEMANDANTE:** HILBERT JOHAN GORDILLO  
**DEMANDADO:** DELFIN ALFONSO

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

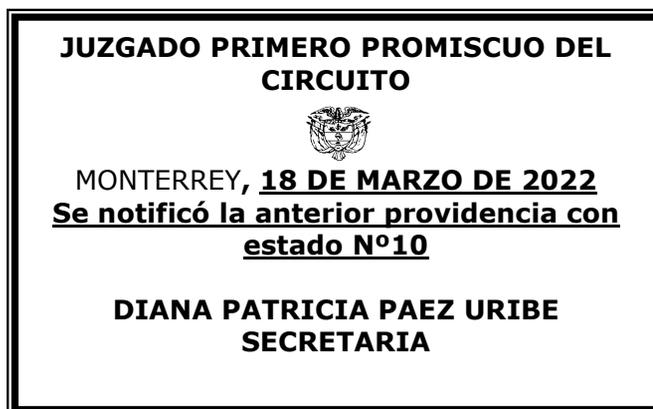
**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante y a su apoderado para que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia en estado, procedan a darle impulso al proceso presentando liquidación del crédito y/o solicitando medidas cautelares, so pena de ordenar el archivo de las diligencias tras no encontrarse actuaciones pendientes por surtir de oficio.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior o cumplido a cabalidad el requerimiento, lo que primero suceda, **REGRESE** el expediente al despacho para decidir lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce7e97bef0c83f6038c5bcc87efaf5a8b6d8cb33fb1985483257e7fda73afbb6**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**

La suscrita secretaria del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que en cumplimiento de lo ordenado en providencia del 5 de agosto de 2021 se efectuó la anterior liquidación de costas correspondiente a la primera instancia, la cual se pone en conocimiento de la señora Juez para que, de conformidad con la regla 1 del art. 366 del C. G. del Proceso, proceda a aprobarla o rehacerla.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0235**

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2012-00076-00  
**DEMANDANTE:** PASTOS Y LEGUMINOSAS  
**DEMANDADO:** VIRGILIO TRUJILLO CEBALLOS Y OTROS

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y al encontrar ajustada a derecho la liquidación de costas correspondiente a la primera instancia efectuada por secretaría, el Juzgado le impartirá su APROBACIÓN.

Sin encontrarse actuaciones pendientes por surtir, se ordenará que una vez en firme esta providencia, se ARCHIVE el expediente.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: IMPARTIR** aprobación a la liquidación de costas efectuada por secretaría.

**SEGUNDO:** Sin encontrarse actuaciones pendientes por surtir, en firme esta providencia, procédase al **ARCHIVO** del expediente. Déjense las anotaciones y constancias respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99b353f66699346d7b90e58204f5ce064ffb8fc71ba6eb9a0d6598faf4a04536**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

A continuación, se procede por Secretaría a realizar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS y AGENCIAS EN DERECHO, dentro del proceso **EJECUTIVO SINGULAR** que se adelanta bajo el radicado No. 8516231890012012-00076-00 iniciado por **PASTOS Y LEGUMINOSAS** contra **VIRGILIO TRUJILLO CEBALLOS Y OTRO**

<b>COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO.</b>	<b>VALOR</b>
- Costas	\$ 0.00
- Agencias en derecho de primera instancia	\$ 1.000.000.00
<b>TOTAL .....</b>	<b>\$1.000.000.00</b>

Monterrey, once (11) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**LA SECRETARIA,**

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**

La suscrita secretaria del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que en cumplimiento de lo ordenado en providencia del 5 de agosto de 2021 se efectuó la anterior liquidación de costas correspondiente a la primera instancia, la cual se pone en conocimiento de la señora Juez para que, de conformidad con la regla 1 del art. 366 del C. G. del Proceso, proceda a aprobarla o rehacerla.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0234**

**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2012-00166-00**  
**DEMANDANTE: CONGENTE**  
**DEMANDADO: NUMAEL J MANCERA Y OTRO**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y al encontrar ajustada a derecho la liquidación de costas correspondiente a la primera instancia efectuada por secretaría, el Juzgado le impartirá su APROBACIÓN.

Sin encontrarse actuaciones pendientes por surtir, se ordenará que una vez en firme esta providencia, se ARCHIVE el expediente.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: IMPARTIR** aprobación a la liquidación de costas efectuada por secretaría.

**SEGUNDO:** Sin encontrarse actuaciones pendientes por surtir, en firme esta providencia, procédase al **ARCHIVO** del expediente. Déjense las anotaciones y constancias respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f62bffa95b85d9c530a97e9ae44875c9f1e563016f8d0c81941241d6723b2a45**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

A continuación, se procede por Secretaría a realizar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS y AGENCIAS EN DERECHO, dentro del proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** que se adelanta bajo el radicado No. 8516231890012012-00166-00 iniciado por **CONGENTE** contra **NUMAEL J MANCERA Y OTRO**

<b>COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO.</b>	<b>VALOR</b>
- Costas	\$ 0.00
- Agencias en derecho de primera instancia	\$ 300.000.00
<b>TOTAL .....</b>	<b>\$300.000.00</b>

Monterrey, once (11) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**LA SECRETARIA,**

  
**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0245**

**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2014-00061-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: NADER CONSUELO RODRIGUEZ LEON**

En auto del 2 de septiembre de 2021 se ordenó oficiar al IGAC Yopal para que a expensas de la parte demandante allegara el certificado de avalúo catastral del inmueble identificado con FMI No. 470-38261.

En cumplimiento de lo anterior, se libró oficio 591 y se remitió al correo electrónico [yopal@igac.gov.co](mailto:yopal@igac.gov.co) el 21 de septiembre de 2021, sin que a la fecha se haya recibido respuesta por parte del IGAC.

Por lo tanto, en esta providencia se ordenará requerir al IGAC para que expida el respectivo certificado en el menor tiempo posible así como a la parte demandante para que este atenta de las expensas que deba sufragar para la expedición del documento indicado.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIERASE** al Instituto Geográfico Agustín Codazzi Seccional Yopal para que expida, a expensas de la parte demandante, en el menor tiempo posible, el certificado del avalúo catastral del inmueble identificado con FMI No. 470-38261.

**SEGUNDO: LÍBRESE** el oficio respectivo y remítase al correo electrónico [yopal@igac.gov.co](mailto:yopal@igac.gov.co) y [diana.vargas@igac.gov.co](mailto:diana.vargas@igac.gov.co) con **copia a la parte interesada.**

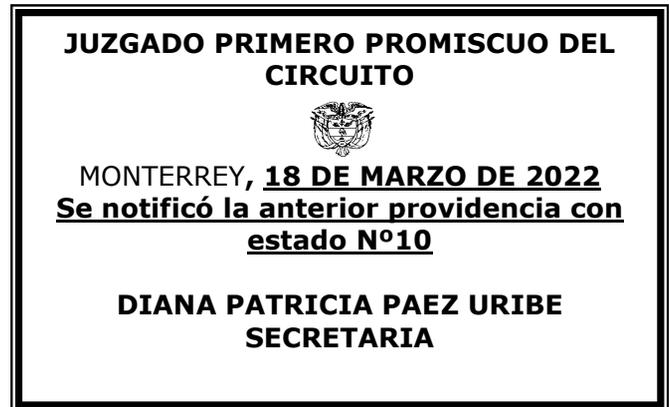
**TERCERO: REQUIERASE** a la parte demandante para que este atenta a las expensas que deba sufragar para la expedición del certificado del avalúo catastral del inmueble identificado con FMI No. 470-38261 por parte del IGAC.

**PROCESO:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00061-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** NADER CONSUELO RODRIGUEZ LEON

**CUARTO:** Las partes se entienden notificadas del contenido de esta providencia por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4abab2a4e203ee3f6629a39762caa521e21bd1f47cf7e9e585115287c9e822f8**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0250**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2014-00197-00**  
**DEMANDANTE: JUAN CARLOS VALDES CABALLERO**  
**DEMANDADO: INGECOL S.A. Y OTROS**

El art. 48 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, indica que el proceso se deberá adelantar con agilidad y rapidez. Se cita:

*"Artículo 48. El juez director del proceso. El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite"*

En ese orden de ideas, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, "ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos". Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia".

Pues bien, en el caso en concreto, mediante providencia de fecha veintidós (22) de noviembre de 2018 se tuvo por notificadas a las sociedades demandadas y se ordenó seguir adelante con la ejecución así como liquidar el crédito y las costas. En auto del 20 de junio de 2019 se aprobó la liquidación de costas efectuada por secretaría. En auto del 5 de septiembre de 2019 notificado en estado No. 33 del 6 de septiembre de 2019 se aprobó la liquidación del crédito. Posteriormente, en auto del 28 de noviembre de 2019 notificado en estado No. 45 del 29 de noviembre de 2019 se incorporaron respuestas allegadas por entidades bancarias respecto a nuestros oficios que comunican medidas cautelares, sin que existan actuaciones posteriores y sin que la parte demandante a la fecha haya presentado actualización de la liquidación del crédito.

Cabe señalarse que la labor del Juez no puede ser la de simplemente entrar a determinar si ha existido o no inactividad de la parte interesada, sino que tiene la obligación de requerirla a efectos de que cumpla su deber de **impulso**.

Por lo anterior, se hace necesario requerir al demandante y a su apoderado para que atiendan con diligencia el proceso y en el término de treinta (30) días

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00197-00  
**DEMANDANTE:** JUAN CARLOS VALDES CABALLERO  
**DEMANDADO:** INGECOL S.A. Y OTROS

contados a partir de la publicación del presente auto en el estado procedan a darle impulso al proceso presentando actualización de la liquidación del crédito y/o solicitando medidas cautelares, so pena de ordenar el archivo de las diligencias tras no encontrarse actuaciones pendientes por surtir de oficio.

Por lo expuesto, el Juzgado

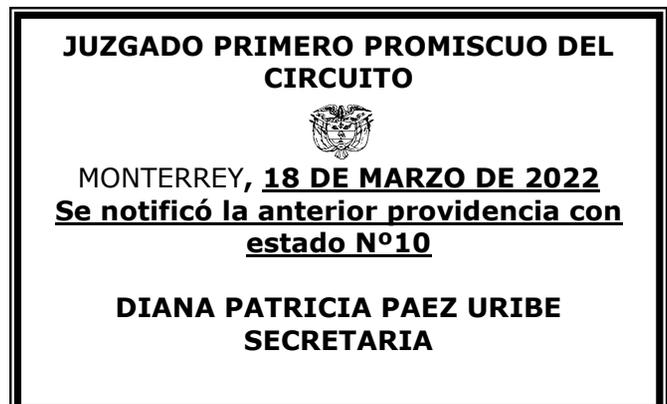
**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante y a su apoderado para que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia en estado, procedan a darle impulso al proceso presentando actualización a la liquidación del crédito y/o solicitando medidas cautelares, so pena de ordenar el archivo de las diligencias tras no encontrarse actuaciones pendientes por surtir de oficio.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior o cumplido a cabalidad el requerimiento, lo que primero suceda, **REGRESE** el expediente al despacho para decidir lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c715114e33e88c81d8f28d3d144bcb76ffb41c00607c44e939be5eb6f22d7f62**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0258**

**PROCESO: PERTENENCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2014-00210-00**  
**DEMANDANTE: ADRIANO LOPEZ VARGAS**  
**DEMANDADO: JULIO RODRIGUEZ LOPEZ Y OTROS**

En auto del 3 de marzo de 2022 se ordenó el traslado de las excepciones de mérito propuestas por los demandados.

Ahora, con memorial del 9 de marzo de 2022 la apoderada de la parte demandante solicitó que se aclare respecto de cuales demandados se ordenará el traslado de las excepciones teniendo en cuenta que el curador ad litem de herederos indeterminados no presentó excepciones y las presentadas por los demás demandados ya fueron objeto de traslado. Y además, que se aclare desde cuando comienza a correr el traslado respectivo.

Para resolver lo anterior, sea menester aclararle a la abogada que revisado el expediente no se encuentra que ya se haya surtido el traslado de las excepciones mérito propuestas por los demandados, por lo tanto, es menester correr el traslado respectivo, aclarando además, que se correrá traslado de las excepciones de fondo propuestas por los siguientes demandados: MARIA ANA LOPEZ DE LOPEZ (fl. 39 a 45, 257 a 262), GLADYS MARIA ROSAS LOPEZ, JESUS ROJAS LOPEZ, MARIA EDITH ROSAS LOPEZ, DANIEL ROSAS LOPEZ, MARIA TERESA ROSAS LOPEZ, RAFAEL ROSAS LOPEZ, SILVESTRE ROSAS LOPEZ, (fl 82 a 97, 264 a 273), DIOSELINO GUTIERREZ LOPEZ, MARIA ROSALBA CORREDOR LOPEZ, LUIS ALFREDO CORREDOR LOPEZ Y CARMEN LIGIA CORREDOR LOPEZ (FL. 156 A 165, 276 a 281), MERY YOLANDA ORDUZ LOPEZ, SOFIA ORDUZ LOPEZ y NANCY NATALIA ORDUZ LOPEZ (FL. 178 a 186, 284 a 291), JULIO RODRIGO LOPEZ VARGAS, DELFA INES ALFONSO MONTAÑA, MARIA ALICIA LOPEZ VARGAS y PERSONAS INDETERMINADAS a través de curador ad litem (fl. 203 a 207).

Hecha la anterior salvedad, se ordenará que por secretaría se dé cumplimiento a lo dispuesto en los numerales tercero y cuarto del auto del 3 de marzo de 2022. Frente a lo cual además, las partes deberán tener en cuenta que el término de traslado comenzará a correr a partir de su publicación y que en todo caso, en el listado de traslados se indica la fecha en que inicia y termina el traslado respectivo.

Por otra parte, los demandados GLADYS MARIA ROSAS LOPEZ, JESUS ROJAS LOPEZ, MARIA EDITH ROSAS LOPEZ, DANIEL ROSAS LOPEZ, MARIA TERESA ROSAS LOPEZ, RAFAEL ROSAS LOPEZ, SILVESTRE ROSAS LOPEZ, con memoriales poderes allegados al plenario el 16 de febrero de 2022, otorgaron poder al abogado GILBERTO MOLINA FIGUEREDO identificado con C.C. No. 7.061.390 y portador de la T.P No. 145.385 cumpliendo con los presupuestos

<b>PROCESO:</b>	<b>PERTENENCIA</b>
<b>CUADERNO:</b>	<b>PRINCIPAL</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>85 162 31 89 001 2014-00210-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ADRIANO LOPEZ VARGAS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>JULIO RODRIGUEZ LOPEZ Y OTROS</b>

establecidos en el art. 74 del C.G. del P., por lo que se le reconocerá personería jurídica para actuar.

Así mismo, el apoderado de los atrás indicados con memorial del 16 de febrero de 2022 da a conocer inconsistencias por él encontradas en el plenario y además adjunta pruebas sobrevinientes y/o pruebas trasladadas y solicita se compulse copias en contra del demandante por el delito de FRAUDE PROCESAL, por lo tanto, previo a estudiar la solicitud de fondo, se pondrá en conocimiento de las demás partes, tanto la solicitud como los documentos adjuntos, para que se pronuncien al respecto si a bien lo tienen dentro del término de cinco (5) días.

Para efecto de lo anterior, se requerirá al apoderado solicitante para que, asistiéndole la obligación enviar a las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso (No. 14 art. 78 CGP), remita a las demás partes todos los documentales así como la solicitud radicada en la secretaría del despacho el 16 de febrero de 2022 y aporte constancia de su cumplimiento, aclarándole a las partes que el término aquí dispuesto comenzará a correr a partir del siguiente día hábil al envío de los documentos aquí referidos. No obstante, éstos se encuentran también a disposición de las partes en secretaría.

Finalmente, el abogado FRANCISCO JAVIER GOMEZ PATIÑO obrando como apoderado de las señoras MERY YOLANDA, SOFIA Y NANCY NATALIA ORDUZ LÓPEZ, con memorial remitido al correo institucional del juzgado el 14 de marzo de 2022 allegó derecho de petición encaminado a que se ordene la suspensión de la diligencia de lanzamiento por ocupación de hecho dentro del proceso 006-2016 que se tramita ante la Corregidora de Paso Cusiana Tauramena, por lo que, habiéndosele ya advertido que dicha petición no podía ser resuelta mediante el trámite normal de un derecho de petición y que además se requería de forma previa ponerlo en conocimiento de las partes, se ordenará que por secretaría se reenvíe a todas las partes el memorial contentivo del derecho de petición allegado el 14 de marzo de 2022 para que se pronuncien al respecto en el término de cinco (5) días si a bien lo tienen.

Por lo expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: ACLARAR** que se correrá traslado de las excepciones de fondo propuestas por los siguientes demandados: MARIA ANA LOPEZ DE LOPEZ (fl. 39 a 45, 257 a 262), GLADYS MARIA ROSAS LOPEZ, JESUS ROJAS LOPEZ, MARIA EDITH ROSAS LOPEZ, DANIEL ROSAS LOPEZ, MARIA TERESA ROSAS LOPEZ, RAFAEL ROSAS LOPEZ, SILVESTRE ROSAS LOPEZ, (fl 82 a 97, 264 a 273), DIOSELINO GUTIERREZ LOPEZ, MARIA ROSALBA CORREDOR LOPEZ, LUIS ALFREDO CORREDOR LOPEZ Y CARMEN LIGIA CORREDOR LOPEZ (FL. 156 A 165, 276 a 281), MERY YOLANDA ORDUZ LOPEZ, SOFIA ORDUZ LOPEZ y NANCY NATALIA ORDUZ LOPEZ (FL. 178 a 186, 284 a 291), JULIO RODRIGO LOPEZ VARGAS, DELFA INES ALFONSO MONTAÑA, MARIA ALICIA LOPEZ VARGAS y PERSONAS INDETERMINADAS a través de curador ad litem (fl. 203 a 207), el cual comenzará a correr a partir de su publicación en lista de traslados.

**SEGUNDO:** En consecuencia, una vez ejecutoriada esta providencia, por secretaría **DESE** cumplimiento a lo dispuesto en los numerales tercero y cuarto del auto del 3 de marzo de 2022.

**PROCESO:** PERTENENCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00210-00  
**DEMANDANTE:** ADRIANO LOPEZ VARGAS  
**DEMANDADO:** JULIO RODRIGUEZ LOPEZ Y OTROS

**TERCERO: RECONOCER** al abogado **GILBERTO MOLINA FIGUEREDO** identificado con C.C. No. 7.061.390 y portador de la T.P No. 145.385 del C.S de la J., como apoderado judicial de los demandados **GLADYS MARIA ROSAS LOPEZ, JESUS ROJAS LOPEZ, MARIA EDITH ROSAS LOPEZ, DANIEL ROSAS LOPEZ, MARIA TERESA ROSAS LOPEZ, RAFAEL ROSAS LOPEZ, SILVESTRE ROSAS LOPEZ** en los términos y para los fines conferidos en los poderes adjuntos.

**CUARTO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes la solicitud impetrada el 16 de febrero de 2020 por el abogado GILBERTO MOLINA FIGUEREDO con los documentales adjuntos, obrantes a folios 506 a 642. Para tal efecto, **REQUIERASE** al apoderado solicitante para que, asistiéndole la obligación de enviar a las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso (No. 14 art. 78 CGP), envíe a las demás partes todos los documentales así como la solicitud radicada en la secretaría del despacho el 16 de febrero de 2022 y aporte constancia de su cumplimiento, aclarándole a las partes que el término aquí dispuesto comenzará a correr a partir del siguiente día hábil al envío de los documentos aquí referidos. No obstante, éstos se encuentran también a disposición de las partes en secretaría.

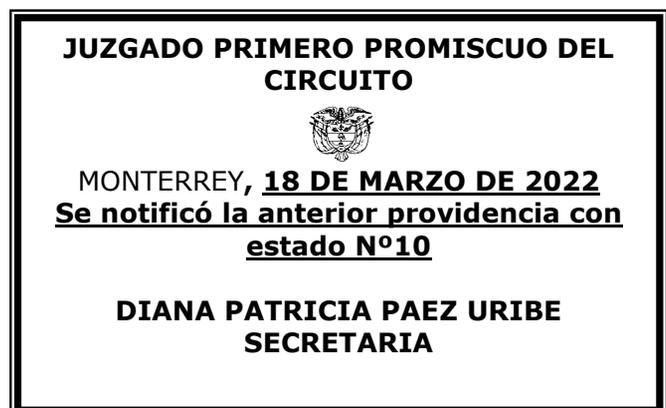
**QUINTO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes el memorial contentivo del derecho de petición allegado el 14 de marzo de 2022 por el abogado FRANCISCO JAVIER GOMEZ PATIÑO obrando como apoderado de las señoras MERY YOLANDA, SOFIA Y NANCY NATALIA ORDUZ LÓPEZ, obrante a folios 643 a 645.

**SEXTO:** Para efecto de lo anterior, por secretaría **REENVIESE** a las partes el correo remitido el 14 de marzo de 2022 por el apoderado atrás indicado, para que se pronuncien al respecto en el término de cinco (5) días si a bien lo tienen. **DEJESE** constancia de su cumplimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31b7e4b5a0ed3de129fe18f96b547a53f96dc6b6b85b219c4b4fed5d61fe4b5b**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0240**

**PROCESO: ORDINARIO R.C.E. EJECUCION SENTENCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2015-00105-00**  
**DEMANDANTE: DIEGO JULIAN ACOSTA DAZA**  
**DEMANDADO: MARYLUZ TIRADO CHAVEZ**

En auto del 10 de febrero de 2022 se designó como curador ad litem de los HEREDEROS INDETERMINADOS de MARILUZ TIRADO CHAVEZ al abogado ANGEL JOANNY HERNANDEZ QUINTANA habiéndosele comunicado la designación mediante oficio civil 108 del 28 de febrero de 2022 remitido al correo electrónico [defendersj@hotmail.com](mailto:defendersj@hotmail.com) 2 de marzo del año en curso, sin que a la fecha haya tomado posesión del cargo, por lo que, se le requerirá para que se poseione de inmediato so pena de incurrir en las sanciones señaladas en el art. 48 y 49 del C. G del P., salvo que acredite estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos. **La acreditación de que se trata deberá hacerse mediante constancias emitidas por los juzgados ante los cuales se actúa como defensor de oficio de no más de un (1) mes de expedición.**

De otra parte, como quiera que se conoce otro correo del profesional del derecho en mención, se ordena por secretaría remitir de igual forma el oficio mencionado anteriormente, al correo [notificaciones@defendersolucionesjuridicas.com](mailto:notificaciones@defendersolucionesjuridicas.com)

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

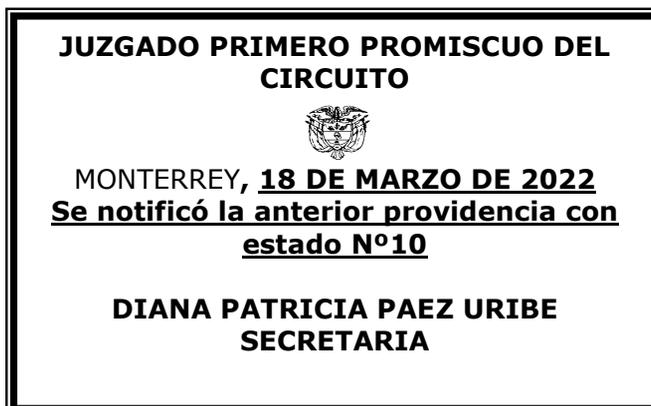
**ARTICULO UNICO: REQUIERASE** mediante oficio remitido a los correos electrónicos [defendersj@hotmail.com](mailto:defendersj@hotmail.com) y [notificaciones@defendersolucionesjuridicas.com](mailto:notificaciones@defendersolucionesjuridicas.com) al abogado ANGEL JOANNY HERNANDEZ QUINTANA para que se poseione de inmediato como curador ad litem de los HEREDEROS INDETERMINADOS de MARILUZ TIRADO CHAVEZ, so pena de incurrir en las sanciones señaladas en el art. 48 y 49 del C. G del P., salvo que acredite estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos. **LÍBRESE** el oficio respectivo. **La acreditación de que se trata deberá hacerse mediante constancias emitidas por los juzgados ante los**

**PROCESO:** ORDINARIO R.C.E. EJECUCION SENTENCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2015-00105-00  
**DEMANDANTE:** DIEGO JULIAN ACOSTA DAZA  
**DEMANDADO:** MARYLUZ TIRADO CHAVEZ

cuales se actúa como defensor de oficio de no más de un (1) mes de expedición.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ba6895488827a90e5bfd572551ece2a83f6974f8b759d4584090a03136ffa**  
Documento generado en 17/03/2022 11:02:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**

La suscrita secretaria del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que en cumplimiento de lo ordenado en providencia del 5 de agosto de 2021 se efectuó la anterior liquidación de costas correspondiente a la primera instancia, la cual se pone en conocimiento de la señora Juez para que, de conformidad con la regla 1 del art. 366 del C. G. del Proceso, proceda a aprobarla o rehacerla.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0233**

**PROCESO:** ABREVIADO REVISION  
**CUADERNO:** EJECUCION PROVIDENCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2015-00192-00  
**DEMANDANTE:** JOSE ENRIQUE GUERRERO RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** PAREX RESOURCES COLOMBIA LTD Y OTRO

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y al encontrar ajustada a derecho la liquidación de costas correspondiente a la primera instancia efectuada por secretaría, el Juzgado le impartirá su APROBACIÓN.

Sin encontrarse actuaciones pendientes por surtir, se ordenará que una vez en firme esta providencia, se ARCHIVE el expediente.

Por lo expuesto, el Juzgado

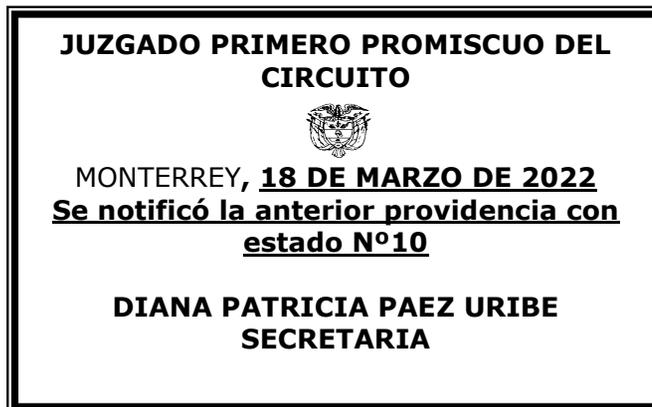
**DISPONE:**

**PRIMERO: IMPARTIR** aprobación a la liquidación de costas efectuada por secretaría.

**SEGUNDO:** Sin encontrarse actuaciones pendientes por surtir, en firme esta providencia, procédase al **ARCHIVO** del expediente. Déjense las anotaciones y constancias respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1673388b8deddc557a4f587fda0b4301da41a371b0d81c8ffa8219f74f7fcc22**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

A continuación, se procede por Secretaría a realizar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS y AGENCIAS EN DERECHO, dentro del proceso **ABREVIADO REVISION EJECUCION PROVIDENCIA** que se adelanta bajo el radicado No. 8516231890012015-00192-00 iniciado por **JOSE ENRIQUE GUERRERO RODRIGUEZ** contra **PAREX RESOURCES COLOMBIA LTD Y OTROS**

<b>COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO.</b>	<b>VALOR</b>
- Costas	\$ 0.00
- Agencias en derecho de primera instancia	\$ 300.000.00
<b>TOTAL .....</b>	<b>\$300.000.00</b>

Monterrey, once (11) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**LA SECRETARIA,**

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0246**

**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2016-00102-00**  
**DEMANDANTE: COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CONGNETE**  
**DEMANDADO: JAIRO VERDUGO BARRAGAN Y OTRO**

**ASUNTO**

Resolver sobre el desistimiento tácito de la acción, habida cuenta que el proceso se ha encontrado inactivo desde el 5 de abril de 2019 sin que haya ninguna actuación de oficio que deba efectuarse.

**CONSIDERACIONES:**

Mediante providencia de fecha 30 de marzo de 2017, se profirió orden de seguir adelante la ejecución y liquidar el crédito y las costas del proceso, el 22 de junio de 2017 se aprobaron las liquidaciones del crédito y de costas.

Con relación a las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del presente asunto en auto del 3 de agosto de 2017 se decretó el remate del bien identificado con FMI No. 230-160469, el cual fue rematado el 4 de diciembre de 2017 y mediante providencia del 13 de diciembre de 2017 se aprobó el remate y se ordenó entregar el bien al adjudicatario. En auto del 9 de agosto de 2018 se ordenó el levantamiento de la medida de embargo, inmovilización y secuestro de la posesión ejercida sobre el vehículo de placas DJY 192. Contra dicha providencia se propuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, siendo resuelto el primero en providencia de 4 de octubre de 2018, misma en la que se concedió el recurso de alzada. Posteriormente, el 21 de febrero de 2019 se obedeció y cumplió lo ordenado por el H. Tribunal de Yopal y se ordenó liquidar las costas de segunda instancia, las cuales fueron aprobadas en auto del 4 de abril de 2019 notificado en estado No. 12 del 5 de abril de 2019, sin que obren actuaciones posteriores.

Así entonces, el No. 2 del art. 317 del C. G. del Proceso, vigente a partir del 1 de octubre de 2012, conforme al Numeral 4 del Art. 627 de la misma codificación, establece que se podrá aplicar el desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo:

*"Cuando un proceso o actuación permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación, durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio (...)" y en su literal b) se indica que: "si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del*

**PROCESO:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-00102-00  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CONGNETE  
**DEMANDADO:** JAIRO VERDUGO BARRAGAN Y OTRO

*demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años”.*

De lo anterior se concluye, que el proceso de la referencia es de aquellos a los que es permisible aplicar el desistimiento tácito sin previo requerimiento conforme a la ley procesal, pues ha estado en anaqueles sin actuaciones por más de dos años hasta la fecha.

Son los anteriores argumentos los que sirven al Juzgado para decretar el desistimiento tácito de la acción y, como consecuencia, decretar la terminación del proceso, la cancelación de las medidas cautelares, y sin condena en costas de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 317 *ibidem*.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey,

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el desistimiento tácito de la acción ejecutiva promovida por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CONGENTE**, en contra de **JAIRO VERDUGO BARRAGAN Y OTRO**.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECRETAR** la terminación del proceso **EJECUTIVO** con radicación No. 85 162 31 89 001 **2016-00102-00** promovido por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CONGENTE**, en contra de **JAIRO VERDUGO BARRAGAN Y OTRO**.

**TERCERO: DECRETAR** la cancelación de las medidas cautelares vigentes. **COMUNIQUESE** lo anterior a las autoridades respectivas.

**CUARTO:** Sin **CONDENA** en **COSTAS** de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 317 *ibidem*

**QUINTO: DESGLÓSENSE** y entréguese los documentos que requieran las partes. **DÉJENSE** las copias, anotaciones y constancias respectivas.

**SEXTO: LÍBRENSE** los oficios correspondientes.

**SEPTIMO:** En firme este auto, **ARCHÍVESE** el expediente. **DÉJENSE** las anotaciones respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c0cb0af4175e2960e7897a51e648bc48ac9ce97f0b55c0e94f11f7f88eb3387**

Documento generado en 17/03/2022 04:02:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0236**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00013-00**  
**DEMANDANTE: FABIAN EUGENIO JARAMILLO LOPERA**  
**DEMANDADO: JORGE PATIÑO PATIÑO Y OTRO**

**ASUNTO**

Resolver sobre el desistimiento tácito de la acción, habida cuenta que el proceso se ha encontrado inactivo desde el 8 de noviembre de 2019 sin que haya ninguna actuación de oficio que deba efectuarse.

**CONSIDERACIONES:**

Mediante providencia de fecha 3 de agosto de 2017, se profirió orden de seguir adelante la ejecución y liquidar el crédito y las costas del proceso, el 15 de marzo de 2018 se aprobaron las liquidaciones del crédito y de costas, el 7 de noviembre de 2019 se aprobó la última actualización del crédito presentada por la parte demandante, sin que existan actuaciones posteriores.

Con relación a las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del presente asunto en auto del 13 de diciembre de 2018 se ordenó incorporar al expediente el despacho comisorio sin diligenciar y en auto del 9 de mayo de 2019 se ordenó tener notificada en debida forma a la acreedora hipotecaria, y en consecuencia, se ordenó continuar con el trámite normal del proceso.

Así entonces, el No. 2 del art. 317 del C. G. del Proceso, vigente a partir del 1 de octubre de 2012, conforme al Numeral 4 del Art. 627 de la misma codificación, establece que se podrá aplicar el desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo:

*"Cuando un proceso o actuación permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación, durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio (...)" y en su literal b) se indica que: "si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años".*

De lo anterior se concluye, que el proceso de la referencia, en principio, es de aquellos a los que es permisible aplicar el desistimiento tácito sin previo

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00013-00  
**DEMANDANTE:** FABIAN EUGENIO JARAMILLO LOPERA  
**DEMANDADO:** JORGE PATIÑO PATIÑO Y OTRO

requerimiento conforme a la ley procesal, pues había estado en anaqueles sin actuaciones por más de dos años hasta la fecha.

No obstante, el 16 de marzo de 2022 la parte demandante remitió al correo institucional del juzgado actualización de la liquidación del crédito, lo que impide entonces decretar el desistimiento tácito de la acción, por lo que, en su lugar, se ordenara que por secretaría se corra traslado de la actualización de la liquidación del crédito en los términos y forma dispuesta en el art. 110 del C.G. del P.

Por lo expuesto, el Juzgado

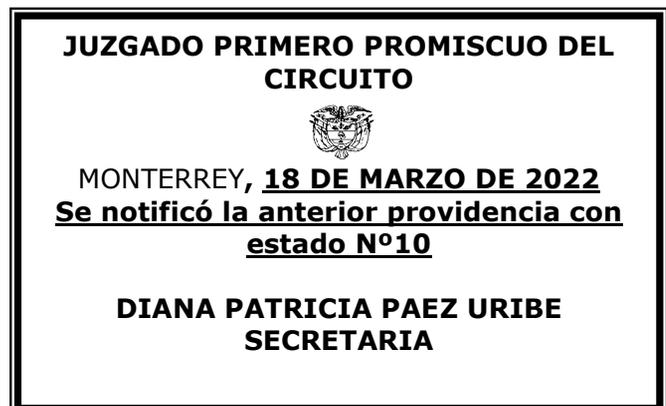
**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE de decretar** el desistimiento tácito de la acción ejecutiva promovida por **FABIAN EUGENIO JARAMILLO LOPERA.,** en contra de **JORGE PATIÑO PATIÑO Y OTRO,** por lo expuesto *ut supra*.

**SEGUNDO:** De la actualización de la liquidación del crédito actualizada, obrante a folios 68 a 70, presentada por la parte demandante, por secretaría **CÓRRASE** traslado de la forma prevista en el art. 110 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a99f1dcf4d72bc1ad7cdb62b1080f824d7f4e5b51fa3398ea220e451c0cd624a**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0237**

**PROCESO: EJECUTIVO MIXTO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00019-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA S.A.**  
**DEMANDADO: ALEIDA YECENIA MENDOZA NOVOA Y OTRO**

**ASUNTO**

Resolver sobre el desistimiento tácito de la acción, habida cuenta que el proceso se ha encontrado inactivo desde el 24 de mayo de 2019 sin que haya ninguna actuación de oficio que deba efectuarse.

**CONSIDERACIONES:**

Mediante providencia de fecha 25 de mayo de 2017, se profirió orden de seguir adelante la ejecución y liquidar el crédito y las costas del proceso, el 3 de agosto de 2017 se aprobaron las liquidaciones del crédito y de costas.

Con relación a las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del presente asunto en auto del 3 de agosto de 2017 se decretó el secuestro del bien inmueble identificado con FMI No. 470-24050 y se comisionó para tal efecto, luego, en auto del 2 de noviembre 2017 a solicitud de parte se ordenó la cancelación de la medida de embargo y secuestro decretada sobre el bien inmueble relacionado. Finalmente, en auto del 23 de mayo de 2019 se ordenó incorporar al expediente el despacho comisorio sin diligenciar, sin que se registren actuaciones posteriores.

Así entonces, el No. 2 del art. 317 del C. G. del Proceso, vigente a partir del 1 de octubre de 2012, conforme al Numeral 4 del Art. 627 de la misma codificación, establece que se podrá aplicar el desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo:

*"Cuando un proceso o actuación permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación, durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio (...)" y en su literal b) se indica que: "si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años".*

**PROCESO:** EJECUTIVO MIXTO  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00019-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA S.A.  
**DEMANDADO:** ALEIDA YECENIA MENDOZA NOVOA Y OTRO

De lo anterior se concluye, que el proceso de la referencia es de aquellos a los que es permisible aplicar el desistimiento tácito sin previo requerimiento conforme a la ley procesal, pues ha estado en anaqueles sin actuaciones por más de dos años hasta la fecha.

Son los anteriores argumentos los que sirven al Juzgado para decretar el desistimiento tácito de la acción y, como consecuencia, decretar la terminación del proceso, la cancelación de las medidas cautelares, y sin condena en costas de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 317 *ibidem*.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el desistimiento tácito de la acción ejecutiva promovida por **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A,** en contra de **ALEIDA YECENIA MENDOZA NOVOA Y OTRO.**

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECRETAR** la terminación del proceso **EJECUTIVO** con radicación No. 85 162 31 89 001 **2017-00019-00** promovido por **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A,** en contra de **ALEIDA YECENIA MENDOZA NOVOA Y OTRO.**

**TERCERO: DECRETAR** la cancelación de las medidas cautelares vigentes. **COMUNIQUESE** lo anterior a las autoridades respectivas.

**CUARTO:** Sin **CONDENA** en **COSTAS** de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 317 *ibidem*.

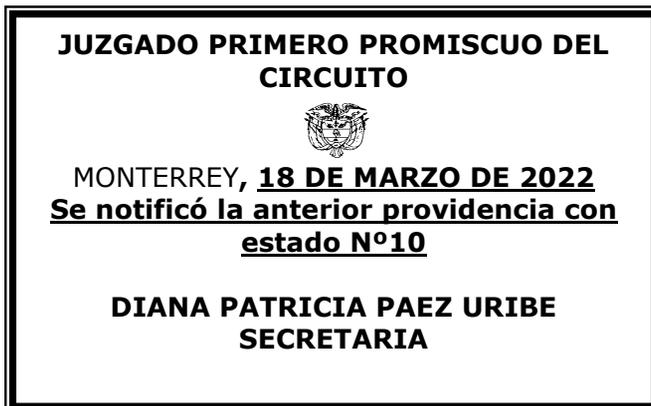
**QUINTO: DESGLÓSENSE** y entréguese los documentos que requieran las partes. **DÉJENSE** las copias, anotaciones y constancias respectivas.

**SEXTO: LÍBRENSE** los oficios correspondientes.

**SEPTIMO:** En firme este auto, **ARCHÍVESE** el expediente. **DÉJENSE** las anotaciones respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b97b210f3799561ef54a0403f752dc9293686642a063bc8dd1879aeadeaea21**

Documento generado en 17/03/2022 04:02:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0253**

**PROCESO: RESTITUCION DE BIEN MUEBLE**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00218-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A.**  
**DEMANDADO: CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ATLAS S.A.S.**

En reiteradas ocasiones se ha requerido a la POLICIA NACIONAL con el fin de que dé cumplimiento a la orden comunicada con oficio 502 del 12 de marzo de 2019 relacionada con la captura e/o inmovilización de los siguientes bienes:

- A) Descripción del activo: VIBROCOMPACTADOR DYNAPAC CA2500D KIT PATA DE CABRA.
- B) Descripción del activo: RODILLO VIBROCOMPACTADOR DE DOBLE OPERACIÓN MODELO: SV512TF MARCA SAKAI MODELO SV512TF-E, PROVISTO DE RODILLO LISO + PATA DE CABRA, AÑO DE FABRICACION 2011, EQUIPO FABRICADO EN INDONESIA POR SAKAI HEAVY INDUSTRIES LTD, SERIE VSV18T-20725

El último requerimiento se efectuó en auto del 10 de febrero de 2022 y se comunicó con oficio 093 del 28 de febrero de 2022.

Pues bien, ante ese último requerimiento la POLICIA NACIONAL con oficio No. GS-2022-015851/SUBIN-GUCRI 1.9 del 10 de marzo de 2022, remitido al correo institucional del juzgado el 11 de marzo de 2022, solicitó que con el fin de dar cumplimiento a la orden impartida por el juzgado, requiere le sea proporcionada mayor información sobre la identificación de los rodantes (placa, chasis, motor, por cuanto dicha información es necesaria para realizar inserción en el Sistema de Información Integrada de Automotores I2AUT y así mismo realizar la búsqueda a nivel nacional por las unidades policiales. Aclaró además que con la información proporcionada por el despacho no es suficiente para realizar el procedimiento ya que existen varios vehículos con similares características.

Así las cosas, como el juzgado carece de más información que la proporcionada por la parte demandante y que fuera relacionada en el oficio 502 del 12 de marzo de 2019, con el fin de dar repuesta a la solicitud impetrada por la POLICIA NACIONAL se procederá a requerir a la parte demandante para que en el menor tiempo posible proporcione al juzgado la información solicitada por la autoridad para que así ésta pueda dar cumplimiento a la orden impartida por el despacho.

Por lo expuesto, el Juzgado

**PROCESO:** RESTITUCION DE BIEN MUEBLE  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00218-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE S.A.  
**DEMANDADO:** CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ATLAS S.A.S.

**DISPONE:**

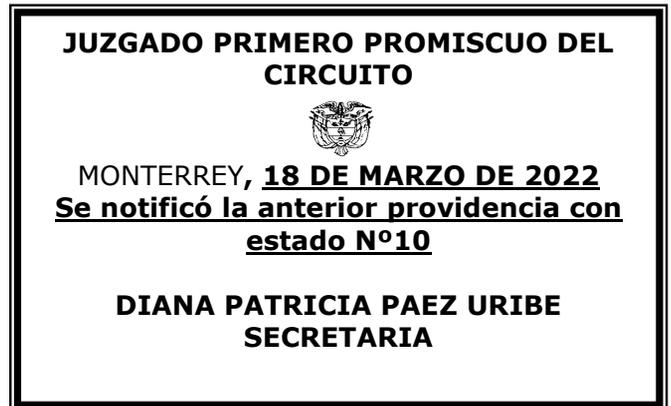
**PRIMERO: REQUIERASE** a la parte demandante para que en el menor tiempo posible allegue al juzgado mayor información sobre la identificación de los rodantes (placa, chasis, motor) de los cuales se ordenó su inmovilización en auto del 28 de febrero de 2019, con el fin de que la POLICIA NACIONAL pueda dar cumplimiento a la orden comunicada con oficio 502 del 12 de marzo de 2019.

**SEGUNDO:** Las partes se entienden notificadas en estado.

**NOTIFÍQUESE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92e118386f17302067ae9c7c885dbb0d5ef1b59b2fef1fcada05601f99cd4ca8**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Sust. No. 0016**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: MEDIDAS CAUTELARES**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00490-00**  
**DEMANDANTE: RUBIELA GONZALEZ BERMUDEZ**  
**DEMANDADO: CARLOS JULIO RODRIGUEZ Y OTRO**

El 4 de marzo de 2022 la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Villavicencio remitió al correo institucional del juzgado oficio de fecha 2 de marzo de 2022 mediante el cual informó que se registró de forma parcial la medida cautelar solicitada por el despacho en oficio No. 479 del 11 de agosto de 2021 sobre el FMI No. 230-24226, por lo que, se ordenará su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: INCORPORESE** al expediente el oficio de fecha 2 de marzo de 2022, obrante a folios 29 a 37, mediante el cual la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Villavicencio informó que se registró de forma parcial la medida cautelar solicitada por el despacho en oficio No. 479 del 11 de agosto de 2021 sobre el FMI No. 230-24226. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e418989ec84167830230450dcf7de5deb21783f13918bc27164019af694a1bd**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0239**

**PROCESO: VERBAL R.C.E.**  
**CUADERNO: LLAMAMIENTO EN GARANTIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00287-00**  
**DEMANDANTE: MARTHA INIRIDA MONTEJO GALEANO Y OTROS**  
**DEMANDADO: ANA DELIA CARO ALONSO**

El art. 42 No. 1 del Código General del Proceso, indica que el juez debe velar por la rápida solución del proceso. Se cita:

*"Artículo 42. Deberes del Juez. Son deberes del juez:*

*1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal"*

En ese orden de ideas, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, "ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos". Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia".

Pues bien, en el caso en concreto, en auto interlocutorio No. 673 del 20 de agosto de 2020 se admitió el llamamiento en garantía formulado por la señora ANA DELIA CARO ALONSO en contra del señor JOSE IDALGO AMAYA GUTIERREZ y se ordenó notificar al llamado en garantía de la forma indicada en el art. 8 del decreto 806 de 2020., y, una vez revisado el presente proceso, se encuentra que en auto del 17 de septiembre de 2020 se ordenó el emplazamiento del llamado en garantía; posteriormente, en auto del 3 de diciembre de 2020 se tuvo por surtido el emplazamiento del llamado en garantía y se le designó curador ad litem. Luego, en auto del 19 de agosto de 2021, ante solicitud efectuada por la curador ad litem, se ordenó al llamante surtir la notificación del llamado en garantía a la Calle 6 No. 16<sup>a</sup>-14-16 del Municipio de Tauramena Casanare, sin que a la fecha la parte llamante haya obrado de conformidad.

Cabe señalarse que la labor del Juez no puede ser la de simplemente entrar a determinar si ha existido o no inactividad de la parte interesada, sino que tiene la obligación de requerirla a efectos de que cumpla su deber de **impulso**.

**PROCESO:** VERBAL R.C.E.  
**CUADERNO:** LLAMAMIENTO EN GARANTIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00287-00  
**DEMANDANTE:** MARTHA INIRIDA MONTEJO GALEANO Y OTROS  
**DEMANDADO:** ANA DELIA CARO ALONSO

Por lo anterior, se hace necesario requerir a la llamante en garantía y a su apoderado, tal como lo ordena el numeral 6 del artículo 78 del CGP el cual señala *Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio*, para que atiendan con diligencia el proceso y en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado procedan a efectuar todas las gestiones tendientes a notificar al llamado en garantía a la Calle 6 No. 16ª-14-16 del Municipio de Tauramena so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

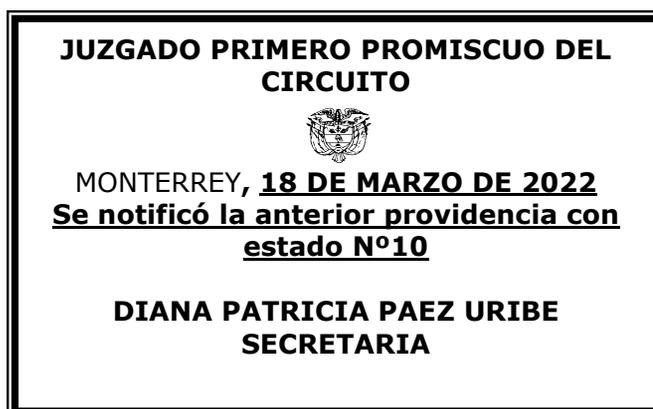
**PRIMERO: REQUERIR** a la llamante en garantía y a su apoderado para que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado, procedan a llevar a cabo todas las gestiones tendientes a notificar al llamado en garantía JOSE IDALGO AMAYA GUTIERREZ a la Calle 6 No. 16ª-14-16 del Municipio de Tauramena y acrediten su cumplimiento, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior o cumplido a cabalidad el requerimiento, lo que primero suceda, **REGRESE** el expediente al despacho para decidir lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez

**Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b87a1ed48f23b536156c9b62d71f8e545a0e8c0e1fcdace9a07ca6ce037c9e10**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0227**

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00396-00  
**DEMANDANTE:** ANA BERTILDE ROMERO MENDOZA  
**DEMANDADO:** BANCO DE OCCIDENTE Y OTROS

El apoderado del deudor con memorial remitido al correo institucional del juzgado el 8 de marzo de 2022 allegó constancia de cumplimiento de lo ordenado en el numeral segundo del auto del 3 de marzo de 2022, por lo que, se ordenará su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Ahora, notificados todos los acreedores, es menester darle trámite al PROYECTO DE CALIFICACIÓN Y GRADUACIÓN DE CRÉDITOS Y DERECHOS DE VOTO presentado por la señora promotora el 19 de noviembre de 2021, para lo cual resulta necesario traer a colación el art. 29 de la ley 1116 de 2006, el cual refiere:

**"ARTÍCULO 29. OBJECIONES.** <Artículo modificado por el artículo 36 de la Ley 1429 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> Del proyecto de reconocimiento y graduación de créditos y derechos de voto presentados por el promotor, se correrá traslado en las oficinas del juez del concurso por el término de cinco (5) días.

El deudor no podrá objetar las acreencias incluidas en la relación de pasivos presentada por él con la solicitud de inicio del proceso de reorganización. Por su parte, los administradores no podrán objetar las obligaciones de acreedores externos que estén incluidas dentro de la relación efectuada por el deudor.

De manera inmediata al vencimiento del término anterior, el Juez del concurso correrá traslado de las objeciones por un término de tres (3) días para que los acreedores objetados se pronuncien con relación a las mismas, aportando las pruebas documentales a que hubiere lugar."

En atención a lo dispuesto en el artículo transcrito, se ordenará que, una vez ejecutoriada esta providencia, por secretaría se ponga en conocimiento de las partes, en lista de traslados, el proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto obrante a folios 399 a 401 del expediente, para que se pronuncien al respecto dentro del término de cinco (5) días.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORESE** al expediente la constancia de cumplimiento de lo ordenado en el numeral segundo del auto del 3 de marzo de 2022, obrante a folios 478 a 180. Lo anterior para los fines a que haya lugar.

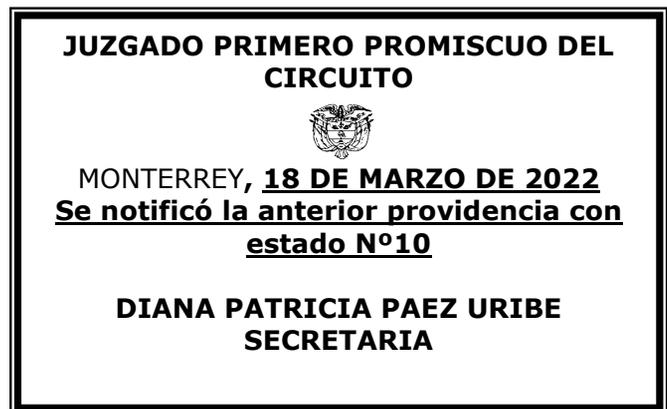
**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00396-00  
**DEMANDANTE:** ANA BERTILDE ROMERO MENDOZA  
**DEMANDADO:** BANCO DE OCCIDENTE Y OTROS

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaría se ponga en conocimiento de las partes, en lista de traslados de que trata el art. 110 del C.G. del P, el proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto obrante a folios 399 a 401 del expediente, para que se pronuncien al respecto dentro del término de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el art. art. 29 de la ley 1116 de 2006.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior y vencido el término indicado, **REGRESE** el expediente al despacho para proveer lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **394f364fb4b01a9735b987622c6b6c97e0743bf079633c12c8ba613843061223**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0228**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00045-00**  
**DEMANDANTE: HUGO RODRIGUEZ MENDOZA**  
**DEMANDADO: GONZALO VARGAS MALAVER**

El art. 48 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, indica que el proceso se deberá adelantar con agilidad y rapidez. Se cita:

*"Artículo 48. El juez director del proceso. El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite"*

En ese orden de ideas, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, "ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos". Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia".

Pues bien, en el caso en concreto, mediante providencia de fecha doce (12) de marzo de dos mil veinte (2020) este despacho libró mandamiento de pago a favor del señor HUGO RODRIGUEZ MENDOZA y en contra del señor GONZALO VARGAS MALAVER y ordenó notificar al demandado en la forma prevista en el arts. 29 y 41 del C. P. del T y de la S.S., y, una vez revisado el presente proceso, se encuentra que a la fecha la parte ejecutante no ha realizado gestión alguna por notificar al ejecutado.

Cabe señalarse que la labor del Juez no puede ser la de simplemente entrar a determinar si ha existido o no inactividad de la parte interesada, sino que tiene la obligación de requerirla a efectos de que cumpla su deber de **impulso**.

Por lo anterior, se hace necesario requerir al demandante y a su apoderado, tal como lo ordena el numeral 6 del artículo 78 del CGP aplicable por remisión al derecho laboral el cual señala *Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio*, para que atienda con diligencia el proceso y en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado proceda a efectuar todas las gestiones

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00045-00  
**DEMANDANTE:** HUGO RODRIGUEZ MENDOZA  
**DEMANDADO:** GONZALO VARGAS MALAVER

tendientes a notificar en debida forma a la parte pasiva, so pena de proceder a dar aplicación al parágrafo del artículo 30 del CPL.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

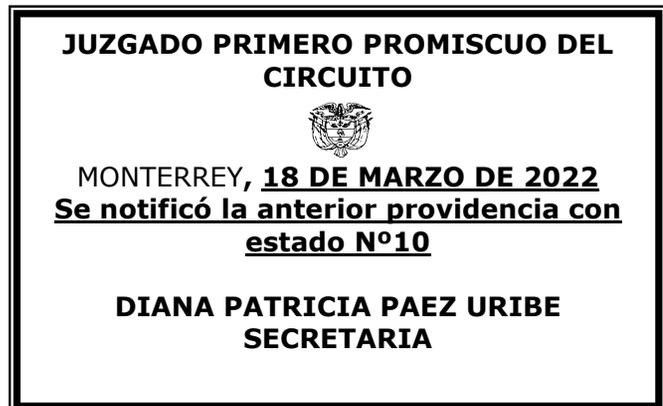
**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante y a su apoderado para que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia en estado, proceda a llevar a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a la parte pasiva, so pena de archivar el proceso por contumacia.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior o cumplido a cabalidad el requerimiento, lo que primero suceda, **REGRESE** el expediente al despacho para decidir lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddf85df94de9f740f4d534b8eb0b4da8ca4bf530806fed8efd3ef8ecce5f5a8f**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA Y TRASLADO

La suscrita secretaria del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey **DEJA CONSTANCIA** que el traslado del proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto se fijó en lista el día primero (1) de marzo de dos mil veintidós (2022), cuyo vencimiento fue el día ocho (8) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0247**

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00122-00  
**DEMANDANTE:** WILLIAM FERNANDO CARDENAS IRREÑO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE TAURAMENA Y OTROS

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y observándose que se encuentra vencido el término de traslado del proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto y que, en el término concedido el acreedor MUNICIPIO DE TAURAMENA., allegó al plenario OBJECCIÓN al mismo, se ordenará que por secretaría se ponga en conocimiento de las partes, en lista de traslados, la objeción obrante a folios 198 a 202, para que se pronuncien al respecto dentro del término de tres (3) días, aportando las pruebas documentales a que hubiere lugar, de conformidad con lo dispuesto en el art. 29 de la ley 1116 de 2006.

Por lo expuesto, el Juzgado

### **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** que por secretaría se ponga en conocimiento de las partes en lista de traslados de que trata el art. 110 del C.G. del P., la objeción presentada por el acreedor **MUNICIPIO DE TAURAMENA** al proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto obrante a folio 198 a 202 para que se pronuncien al respecto dentro del término de tres (3) días, aportando las pruebas documentales a que hubiere lugar, de conformidad con lo dispuesto en el art. 29 de la ley 1116 de 2006.

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00122-00  
**DEMANDANTE:** WILLIAM FERNANDO CARDENAS IRREÑO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE TAURAMENA Y OTROS

**SEGUNDO:** Efectuado lo anterior y vencido el término respectivo, **REGRESE** el expediente al despacho para proveer lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49e41f07816c08508e38545b51b7cefb5899545bcd6c4127804d6e8c1835b9c6**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0259**

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00129-00  
**DEMANDANTE:** JOSE AURELIO ALDANA GARCIA  
**DEMANDADO:** INSTITUTO FINANCIERO DE CASANARE Y OTROS

En auto del 17 de febrero de 2022 se ordenó correr traslado por secretaría del proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto presentado por el promotor, con el fin de que los acreedores presentaran sus objeciones.

Por secretaría se procedió de conformidad corriendo el traslado respectivo en los términos del art. 110 del C.G. del P., el cual venció el 8 de marzo de 2022 sin que se plantearan objeciones.

Por lo tanto, de conformidad con el art. 29 de la ley 1116 de 2006 sería del caso proceder a reconocer los créditos, establecer los derechos de voto y fijar el plazo para la presentación del acuerdo de reorganización de que trata el art. 31 ibídem, de no ser porque, revisado el proyecto de calificación, así como las documentales obrantes en el plenario se encuentran las siguientes inconsistencias:

1. En el proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto se relacionó al INSTITUTO DE FOMENTO AGROEMPRESARIAL DE TAURAMEMA IFATA como acreedor por la suma de \$17.000.000, asignándole una participación de derechos de voto de 10,95% no obstante a folio 187 a 191, se encuentra relación del crédito presentada por el acreedor por la suma total de \$34.686.767, por lo que, no concuerda lo establecido en el respectivo proyecto con lo consignado relacionado por el acreedor.
2. En el proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto se relacionó al mismo deudor y promotor señor JOSE AURELIO ALDANA GARCIA como acreedor por la suma de \$84.221.297 asignándole una participación de derechos de voto de 54.24% no obstante en la solicitud de reorganización no fue relacionado como acreedor y tampoco se explica cómo se originó esa deuda, ni allegó los documentos que la acreditan.

Por lo tanto, el señor promotor deberá proceder a corregir y/o aclarar las inconsistencias referidas y presentar en el término de diez (10) días el proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto debidamente corregido.

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00129-00  
**DEMANDANTE:** JOSE AURELIO ALDANA GARCIA  
**DEMANDADO:** INSTITUTO FINANCIERO DE CASANARE Y OTROS

Finalmente, el apoderado del deudor allegó al plenario el 3 de marzo de 2022 actualización de los estados financieros con corte del 1 de enero a 31 diciembre de 2020, y del 01 de enero a 31 de diciembre de 2021 y a su vez allegó constancia de su envío a los correos electrónicos de los distintos acreedores, por lo que, se ordenará su incorporación al expediente para los fines a que haya lugar.

Por lo expuesto, el Juzgado

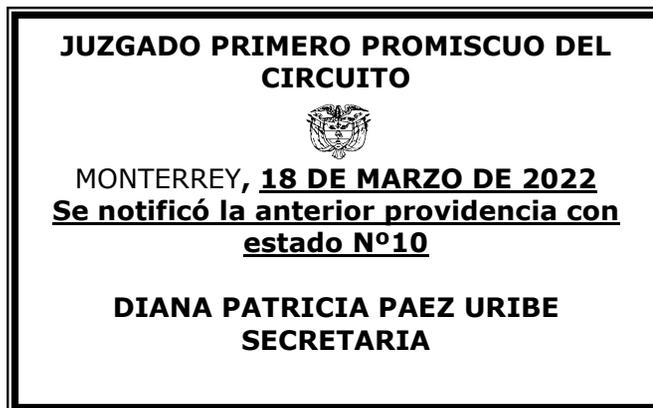
**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al señor promotor JOSE AURELIO ALDANA GARCIA para que en el término de diez (10) días presente el proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto debidamente corregido, teniendo en cuenta las inconsistencias referidas en esta providencia.

**SEGUNDO: INCORPORENSE** al expediente la actualización de los estados financieros con corte del 1 de enero a 31 diciembre de 2020, y del 01 de enero a 31 de diciembre de 2021, obrante a folios 214 a 222. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76e3858b10ed7bd7a2b489966ff7fc9a39db1816becd99bf5a34c34379e5b8f4**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0230**

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA REAL  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00209-00  
**DEMANDANTE:** INSTITUTO DE FOMENTO AGROEMPRESARIAL DE TAURAMENA IFATA  
**DEMANDADO:** EDGAR AUGUSTO LOZANO PACHON

Llega proveniente de la Inspección de Policía de Tauramena el despacho comisorio No. 43 del 3 de diciembre de 2021 librado por este Despacho, debidamente diligenciado, por lo tanto, se agregará al expediente para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: AGREGAR** al expediente el despacho comisorio relacionado para los fines pertinentes, obrante a folios 75 a 117.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **639e1a7075fe0bd6a0569e424ce0ec7e0fec4cdb9564ee1962b225c5462ee0d0**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0231**

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA REAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00209-00  
**DEMANDANTE:** INSTITUTO DE FOMENTO AGROEMPRESARIAL DE TAURAMENA IFATA  
**DEMANDADO:** EDGAR AUGUSTO LOZANO PACHON

El demandado señor EDGAR AUGUSTO LOZANO PACHON remitió al correo institucional del juzgado el 7 de marzo de 2022 copia de la denuncia por él interpuesta por los delitos de FRAUDE PROCESAL, FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO en contra de los señores ESVER TORRES GUERRERO y YOHANNY GAVIDIA PABON ante la Fiscalía General de la Nación, por lo que, se ordenará su incorporación al expediente y se ordenará poner en conocimiento de la parte demandante para los fines a que haya lugar.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

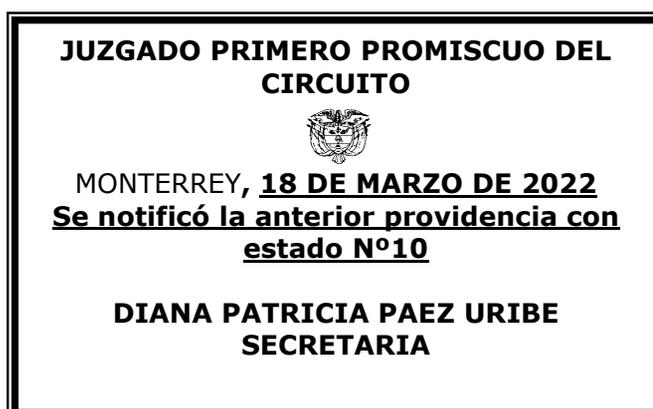
**PRIMERO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de la parte demandante la copia de la denuncia interpuesta por el demandado por los delitos de FRAUDE PROCESAL, FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO en contra de los señores ESVER TORRES GUERRERO y YOHANNY GAVIDIA PABON ante la Fiscalía General de la Nación, obrante a folios 60 a 64. Lo anterior para los fines a que haya lugar.

**SEGUNDO:** Para efecto de lo anterior, por secretaría REENVIESE al e - mail de la parte demandante el correo electrónico allegado por el demandado el 7 de marzo de 2022. Déjese constancia de su cumplimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63d1099ebab957361e4e5be8fd18b8890b460b641294dcdd0c93806a4a77d1e9**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0242**

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00216-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: ADRIANA SOFIA ALVAREZ CORTES**

En auto del 17 de febrero de 2022 el juzgado se abstuvo de ordenar la remisión del presente proceso al de insolvencia iniciado por la señora ADRIANA SOFIA ALVAREZ CORTES y en su lugar, se procedió a requerir a la parte demandante para que en el término de cinco (5) días allegara al plenario copia del documento que ordena la iniciación del trámite de negociación de deudas y certificación expedida por el conciliador, en este caso, por el Centro de Conciliación Arbitraje y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Casanare, sobre la aceptación al proceso de negociación de deudas de la señora ADRIANA SOFIA ALVAREZ CORTES, conforme lo dispone el art. 545 del C.G. del P.

Lo anterior toda vez que en esa oportunidad sólo se había allegado oficio de fecha 24 de enero de 2022 dirigido a la señora ADRIANA SOFIA ALVAREZ CORTES emitido por el Centro de Conciliación Arbitraje y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Casanare donde se le informa que aceptó la solicitud y se dio inicio al procedimiento de negociación de deudas de conformidad con lo previsto en el art. 543 de la ley 1564 de 2012, más no copia del documento que ordena la iniciación del trámite ni certificación expedida por el conciliador de que trata el art. 545 ibídem.

En atención a lo anterior, el 8 de marzo de 2022 el apoderado de la parte demandante allegó al plenario solicitud de suspensión del proceso pero omitió adjuntar los documentos requeridos, pues de nuevo allegó el oficio de fecha 24 de enero de 2022 dirigido a la señora ADRIANA SOFIA ALVAREZ CORTES más no la providencia que da inicio al proceso de negociación de deudas así como la certificación expedida por el conciliador.

Por lo tanto, el juzgado se abstendrá de decretar la suspensión del proceso hasta tanto no se alleguen los documentos de que trata el art. 545 del C.G del P.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

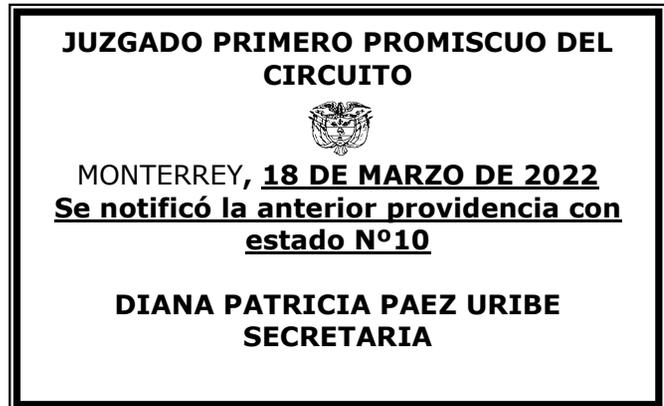
**ARTICULO UNICO: ABSTENERSE** de ordenar la suspensión del proceso hasta tanto no se alleguen los documentos de que trata el art. 545 del C.G del P y que fueran solicitados en auto del 17 de febrero de 2022, esto es, documento que ordena la iniciación del trámite de negociación de deudas y certificación expedida

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00216-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** ADRIANA SOFIA ALVAREZ CORTES

por el conciliador, en este caso, por el Centro de Conciliación Arbitraje y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Casanare, sobre la aceptación al proceso de negociación de deudas de la señora ADRIANA SOFIA ALVAREZ CORTES.

**NOTIFÍQUESE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b132102baf0e335db8c9e50b104fc4922ffa476a6bf857f9f5445b19a364af3**  
Documento generado en 17/03/2022 11:02:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0229**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00282-00**  
**DEMANDANTE: EDGAR JAVIER LOPEZ CIPRIAN**  
**DEMANDADO: COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL**  
**AGROCOSECHAS DE COLOMBIA S.A.S.**

El art. 42 No. 1 del Código General del Proceso, indica que el juez debe velar por la rápida solución del proceso. Se cita:

*"Artículo 42. Deberes del Juez. Son deberes del juez:*

*1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal"*

En ese orden de ideas, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, "ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos". Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia".

Pues bien, en el caso en concreto, en auto interlocutorio No. 992 del 19 de noviembre de 2020 se libró mandamiento de pago a favor de EDGAR JAVIER LOPEZ CIPRIAN y en contra de la sociedad COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL AGROCOSECHAS DE COLOMBIA S.A.S, y ordenó notificar al ejecutado de la forma indicada en el art. 8 del decreto 806 de 2020., y, una vez revisado el presente proceso, se encuentra que en auto del 9 de septiembre de 2021 el juzgado se abstuvo de tener por notificada a la sociedad demandada, sin que posteriormente, la parte demandante haya efectuado gestión alguna por notificar en debida forma a la ejecutada.

Cabe señalarse que la labor del Juez no puede ser la de simplemente entrar a determinar si ha existido o no inactividad de la parte interesada, sino que tiene la obligación de requerirla a efectos de que cumpla su deber de **impulso**.

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00282-00  
**DEMANDANTE:** EDGAR JAVIER LOPEZ CIPRIAN  
**DEMANDADO:** COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL AGROCOSECHAS DE COLOMBIA S.A.S.

Por lo anterior, se hace necesario requerir al demandante y a su apoderado, tal como lo ordena el numeral 6 del artículo 78 del CGP el cual señala *Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio*, para que atiendan con diligencia el proceso y en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado procedan a efectuar todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a la sociedad demandada so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

Por lo expuesto, el Juzgado

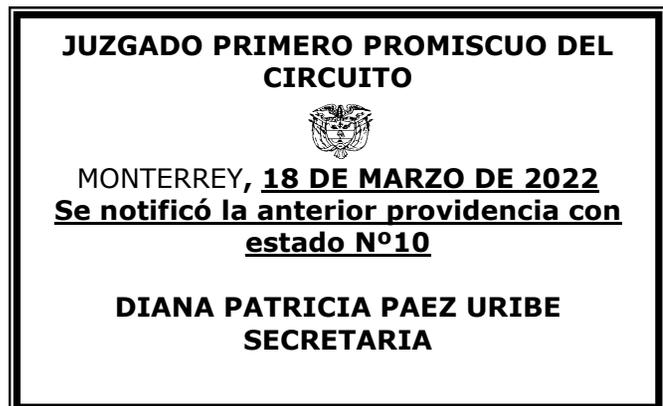
**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al demandante y a su apoderado para que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado, procedan a llevar a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a la sociedad COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL AGROCOSECHAS DE COLOMBIA S.A.S y acrediten su cumplimiento, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior o cumplido a cabalidad el requerimiento, lo que primero suceda, **REGRESE** el expediente al despacho para decidir lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**

**Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16b824f3167fc8d9842f210936c4d932f876c7752cb683a7c317490a8e14ebcb**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Sust. No. 0015**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2021-00184-00**  
**DEMANDANTE: LUZ MARINA RIVERA DE ROMERO**  
**DEMANDADO: GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO, LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S.**

El Bbva, Banco Caja Social y Bancamía con oficios remitidos al correo institucional del juzgado el día 3, 7, 8 y 11 de marzo de 2022, respectivamente, allegaron respuesta a nuestro oficio mediante el cual se solicitó que indicaran si el demandado tenía cuentas de ahorro o corrientes adscritas a entidades bancarias, informando que la sociedad demandada no tiene vinculo comercial con dichas entidades, por lo que, se ordenara su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: INCORPORENSE** al expediente los oficios remitidos al correo institucional del juzgado el día 3, 7, 8 y 11 de marzo de 2022, obrantes a folios 50-53, 54-55, 56-57, mediante el cual los bancos Bbva, Banco Caja Social y Bancamía, allegaron respuesta a nuestro oficio mediante el cual se solicitó que indicaran si el demandado tenía cuentas de ahorro o corrientes adscritas a entidades bancarias, informando que la sociedad demandada no tiene vinculo comercial con dichas entidades. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **18 DE MARZO DE 2022**  
**Se notificó la anterior providencia con  
estado N°10**

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE  
SECRETARIA**

**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ac8c8637270eaf721d34f17420ac6a0e700f8b76ee827d59f317a38669c5b42**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **CONSTANCIA SECRETARIAL.**

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver el recurso de reposición presentado por la parte demandante, ante lo cual informo a la señora juez que revisada la bandeja de entrada así como la bandeja de correo no deseado del correo institucional del juzgado no se encontró el memorial que el apoderado del demandante aduce haber enviado el 21 de enero de 2022 a las 12:12 contentivo a la subsanación de la demanda. Lo anterior para su conocimiento y demás fines pertinentes.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
**SECRETARIA.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0226**

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS ABREVIADA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2021-00189-00  
**DEMANDANTE:** HERNANDO MORA VACA  
**DEMANDADO:** BANCOLOMBIA, BBVA Y OTROS

### **1. ANTECEDENTES**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado de la parte demandante contra el auto del 17 de febrero de 2022 mediante el cual se rechazó la solicitud de reorganización presentada por el señor HERNANDO MORA VACA tras no subsanarse en tiempo la misma.

### **2. PROVIDENCIA RECURRIDA**

El auto que se recurre fue proferido el diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022) notificado por estado No. 6 del dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022) y el recurso se presentó el 23 de febrero de 2022, el cual es procedente de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 6 de la ley 1116 de 2006 y en concordancia con el art. 318 del C. G. del P.

### **3. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

Indica el recurrente que el auto atacado debe revocarse toda vez que contrario a lo dispuesto por el juzgado, la solicitud de reorganización si fue subsanada a tiempo, esto es, con correo electrónico enviado al buzón del juzgado el 21 de enero de 2022 a las 12:12 p.m., donde se adjuntaron además todas las documentales y aclaraciones solicitadas por el juzgado. En constancia de lo anterior, adjunta pantallazos del e mail enviado al juzgado y de los documentos adjuntos.

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS ABREVIADA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2021-00189-00  
**DEMANDANTE:** HERNANDO MORA VACA  
**DEMANDADO:** BANCOLOMBIA, BBVA Y OTROS

#### 4. REPLICA DE LA PARTE ACREEDORA.

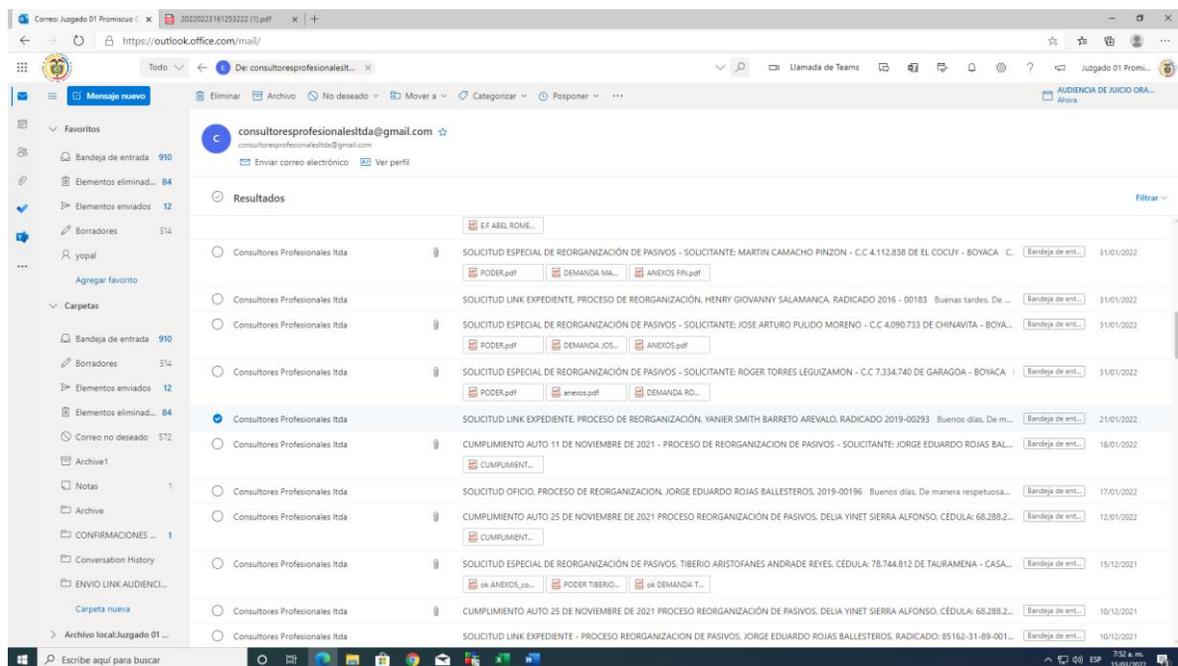
Del recurso se corrió el traslado respectivo, pero la pasiva aún no se ha hecho parte.

#### 5. CONSIDERACIONES

Descendiendo al caso en concreto, en auto del 17 de febrero de 2022 se rechazó la solicitud especial de reorganización de pasivos presentada por el señor HERNANDO MORA VACA teniendo en cuenta que en auto del 30 de noviembre de 2021 se solicitó que se subsanaran ciertas falencias, las cuales fueron comunicadas al apoderado del deudor el 14 de enero de 2022, sin que en el tiempo concedido procediera de conformidad.

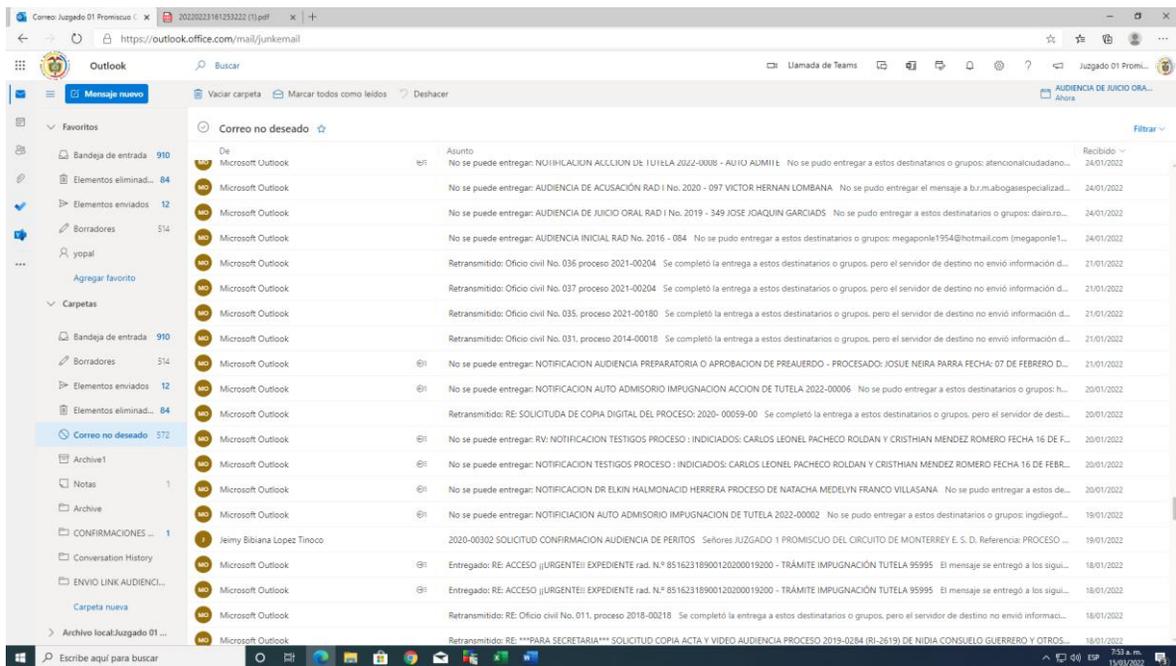
Ahora el apoderado del deudor refiere que el juzgado erró al rechazar la solicitud toda vez que la misma fue subsanada en tiempo, esto es, el 21 de enero de 2022 a las 12:12 p.m., como lo demuestran los pantallazos adjuntos.

Pues bien, teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, en la cual se indica *“revisada la bandeja de entrada así como la bandeja de correo no deseado del correo institucional del juzgado no se encontró el memorial que el apoderado del demandante aduce haber enviado el 21 de enero de 2022 a las 12:12 contentivo a la subsanación de la demanda”*, la suscrita juez procedió a revisar el correo electrónico del juzgado en lo que respecta a la bandeja de entrada y correo no deseado, sin encontrar el memorial referido por el apoderado del deudor como se evidencia a continuación:



En el buzón de entrada del correo institucional del juzgado para la fecha del 21 de enero de 2022 sólo se recibió del correo electrónico [consultoresprofesionalesitda@gmail.com](mailto:consultoresprofesionalesitda@gmail.com) solicitud de link del expediente con radicado 2019-0293, sin que se registre otro diferente.

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS ABREVIADA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2021-00189-00  
**DEMANDANTE:** HERNANDO MORA VACA  
**DEMANDADO:** BANCOLOMBIA, BVVA Y OTROS



En el buzón de correo no deseado tampoco se evidencia la recepción del memorial que refiere el recurrente.

De igual forma, se procedió a revisar la bandeja de elementos eliminados, sin encontrar el memorial de subsanación respectivo.

Así las cosas, advierte el despacho que al buzón electrónico del juzgado no fue allegado el memorial contentivo de la subsanación de la solicitud impetrada por el señor HERNANDO MORA VACA; no obstante, con el fin de dar prevalencia al derecho de defensa y debido proceso de la parte solicitante, y además tener certeza de la entrada o no del correo enviado el 21 de enero de 2022 a las 12:12 p.m., al buzón electrónico del juzgado, previo a resolver de fondo el recurso, se ordenará que por secretaría se oficie a Soporte de Correo Electrónico del Consejo Superior de la J., para que efectúe la trazabilidad del correo electrónico que indica el recurrente envió del e-mail [consultoresprofesionalesltda@gmail.com](mailto:consultoresprofesionalesltda@gmail.com) el 21 de enero de 2022 a las 12:12 p.m.

Una vez efectuado lo anterior, y recibida respuesta por parte del soporte de correo electrónico, el expediente deberá regresar a expediente para resolver el recurso de reposición bajo estudio.

Por lo expuesto, el Juzgado

## 6. DISPONE:

**PRIMERO: OFICIESE** a la unidad de Soporte de Correo Electrónico del Consejo Superior de la J., para que se sirva efectuar la trazabilidad del correo electrónico que indica el apoderado del deudor HERNANDO MMORA VACA envió del e-mail [consultoresprofesionalesltda@gmail.com](mailto:consultoresprofesionalesltda@gmail.com) el 21 de enero de 2022 a las 12:12 p.m., al buzón electrónico del juzgado. Líbrese el oficio respectivo y remítase al e mail [soportecorreo@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:soportecorreo@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS ABREVIADA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2021-00189-00  
**DEMANDANTE:** HERNANDO MORA VACA  
**DEMANDADO:** BANCOLOMBIA, BBVA Y OTROS

**SEGUNDO:** Efectuado lo anterior, y recibida respuesta por parte del soporte de correo electrónico, el expediente deberá regresar a expediente para resolver el recurso de reposición bajo estudio.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **18 DE MARZO DE 2022**  
**Se notificó la anterior providencia con  
estado N°10**

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE  
SECRETARIA**

Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **529847296891b021778fefe90a95114dc4cb0035ba8f7ddc21dd19a731ec5107**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Sust. No. 0013**

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA PERSONAL**  
**CUADERNO: MEDIDAS CAUTELARES**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2022-00013-00**  
**DEMANDANTE: BBVA S.A.**  
**DEMANDADO: OMAR ENRIQUE VILLAMIZAR NOVA**

Finandina, Credifinanciera, Citibank, Itau, Davivienda, Banco Agrario de Colombia, Banco Mundo Mujer y Colpatria con oficios remitidos al correo institucional del juzgado el día 3, 7, 9, 11, 12 de marzo de 2022, respectivamente, allegaron respuesta a nuestro oficio que comunica medidas cautelares informando que el demandado no tiene vinculo comercial con dichas entidades, por lo que, se ordenara su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Por otra parte, Falabella mediante oficio remitido al correo institucional del juzgado el día 9 de marzo de 2022, allegó respuesta a nuestro oficio que comunica medidas cautelares informando que el demandado posee vinculo con dicha entidad pero no posee los recursos suficientes para realizar el respectivo cobro, por lo que, se ordenara su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPÓRENSE** al expediente los oficios remitidos al correo institucional del juzgado el día 3, 7, 9, 11, 12 de marzo de 2022, obrantes a folios 6-7, 8-9, 10, 13-14, 15-16, 17-18, 19, 20-21, mediante el cual los Bancos Finandina, Credifinanciera, Citibank, Itau, Davivienda, Banco Agrario de Colombia, Banco Mundo Mujer y Colpatria, allegaron respuesta a nuestro oficio que comunica medidas cautelares informando que el demandado no tiene vinculo comercial con dichas entidades. Lo anterior para los fines pertinentes.

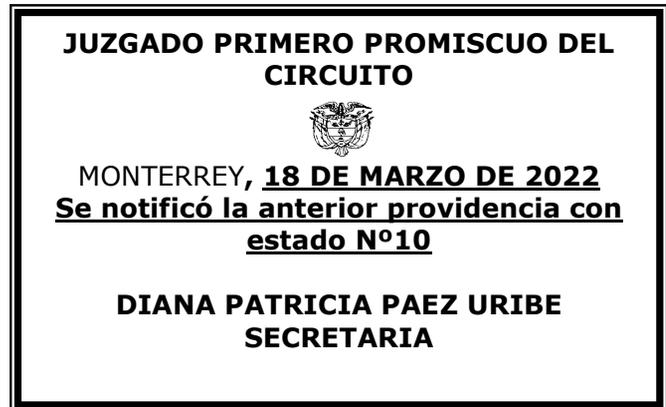
**SEGUNDO: INCORPÓRESE** al expediente el oficio remitido al correo institucional del juzgado el día 9 de marzo de 2022, obrante a folios 11-12 mediante el cual Falabella, allegó respuesta a nuestro oficio que comunica medidas cautelares informando que el demandado posee vínculo con dicha

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA  
PERSONAL  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00013-00  
**DEMANDANTE:** BBVA S.A.  
**DEMANDADO:** OMAR ENRIQUE VILLAMIZAR NOVA

entidad pero no posee los recursos suficientes para realizar el respectivo cobro.  
Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **defa2bdc475f40321cbffdfa5ea1aeffd6bf0dd00a8935ddc9dd0e21908b05**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Sust. No. 0012**

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA PERSONAL**  
**CUADERNO: MEDIDAS CAUTELARES**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2022-00015-00**  
**DEMANDANTE: REINEL ANTONIO OCAMPO CORTES**  
**DEMANDADO: JOSE MIGUEL DELGADILLO SOLANO**

El Banco de Occidente, Banco Caja Social e Itau con oficios remitidos al correo institucional del juzgado el día 8, 9, 11 de marzo de 2022, respectivamente, allegaron respuesta a nuestro oficio que comunica medidas cautelares informando que el demandado no tiene vinculo comercial con dichas entidades, por lo que, se ordenara su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Por otra parte, Bancolombia, Banco de Bogotá, Davivienda y Colpatria mediante oficios remitidos al correo institucional del juzgado el día 8, 11, 12 de marzo de 2022, respectivamente, allegaron respuesta a nuestro oficio que comunica medidas cautelares informando que se materializó la orden de embargo y que tan pronto haya aumento de saldos, serán consignados a favor del juzgado, por lo que, se ordenara su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORENSE** al expediente los oficios remitidos al correo institucional del juzgado el día 8, 9, 11 de marzo de 2022, obrantes a folio 13 a 14, 19 a 20, 21-22, mediante el cual los Bancos Occidente, Banco Caja Social, Itau, allegaron respuesta a nuestro oficio que comunica medidas cautelares informando que el demandado no tiene vinculo comercial con dichas entidades. Lo anterior para los fines pertinentes.

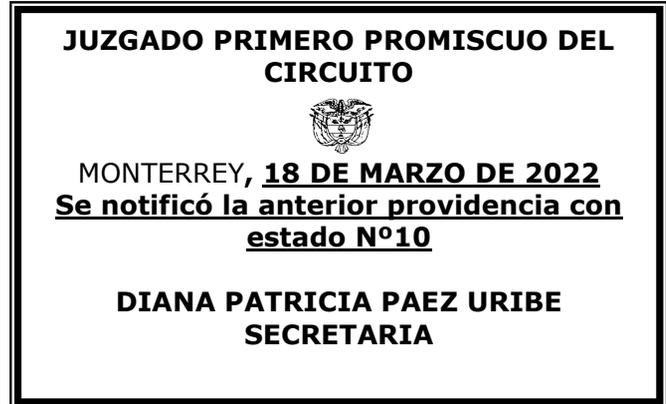
**SEGUNDO: INCORPORENSE** al expediente los oficios remitidos al correo institucional del juzgado el día 8, 11, 12 de marzo de 2022, obrante a folios 15-16, 17-18, 23-24, 25-26, mediante el cual Bancolombia, Banco de Bogotá, Davivienda y Colpatria, allegaron respuesta a nuestro oficio que comunica medidas cautelares informando que se materializó la orden de embargo y que

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA  
PERSONAL  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00015-00  
**DEMANDANTE:** REINEL ANTONIO OCAMPO CORTES  
**DEMANDADO:** JOSE MIGUEL DELGADILLO SOLANO

tan pronto haya aumento de saldos, serán consignados a favor del juzgado. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: ead1cba309232041d16c157e41f56c577411975bc7e8f14df76527e8e62bbc2f

Documento generado en 17/03/2022 11:02:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Sust. No. 0014**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: MEDIDAS CAUTELARES**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2022-00019-00**  
**DEMANDANTE: PROTECCION S.A.**  
**DEMANDADO: ALCALDIA MUNICIPAL DE TAURAMENA CASANARE**

Banco Caja Social, Itau y Colpatria con oficios remitidos al correo institucional del juzgado el día 9 y 12 de marzo de 2022, respectivamente, allegaron respuesta a nuestro oficio que comunica medidas cautelares informando que el demandado no tiene vinculo comercial con dichas entidades, por lo que, se ordenara su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Por otra parte, Bancolombia mediante oficio remitido al correo institucional del juzgado el día 4 de marzo de 2022, allegó respuesta a nuestro oficio que comunica medidas cautelares informando que como en el oficio de embargo no se señala el fundamento legal para la procedencia de la afectación de recursos inembargables, se abstuvo de aplicar la medida cautelar, por lo que, se ordenara su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORENSE** al expediente los oficios remitidos al correo institucional del juzgado el día 9 y 12 de marzo de 2022, obrantes a folios 10-11, 12-13, 14-15, mediante el cual los Banco Caja Social, Itau y Colpatria, allegaron respuesta a nuestro oficio que comunica medidas cautelares informando que el demandado no tiene vinculo comercial con dichas entidades. Lo anterior para los fines pertinentes.

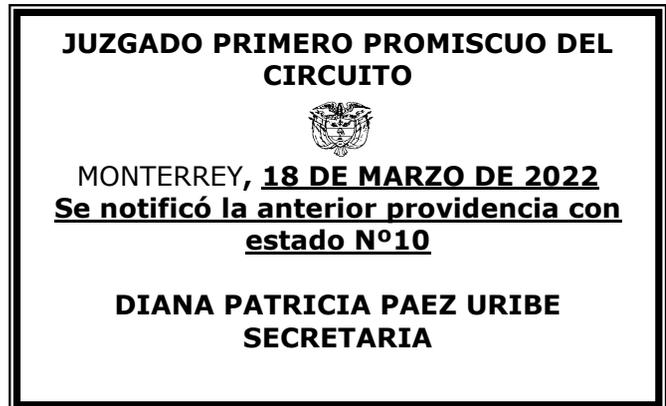
**SEGUNDO: INCORPORESE** al expediente el oficio remitido al correo institucional del juzgado el día 4 de marzo de 2022, obrante a folios 7-8 mediante el cual Bancolombia, allegó respuesta a nuestro oficio que comunica medidas cautelares informando que como en el oficio de embargo no se señala el fundamento legal para la procedencia de la afectación de recursos

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00019-00  
**DEMANDANTE:** PROTECION S.A.  
**DEMANDADO:** ALCALDIA MUNICIPAL DE TAURAMENA CASANARE

inembargables, se abstuvo de aplicar la medida cautelar. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92aa003b0453f23f927498f0606e33536a33c9e925b1de13e316984e892fb2a9**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0241**

**PROCESO:** COMPETENCIA DESLEAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00028-00  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE  
TRANSPORTADORES DE TAURAMENA LTDA  
"TRANSPORTADORA NACIONAL"  
**DEMANDADO:** TRANSPORTES ESPECIALIZADOS JALIMA S.A.S.  
"TRANSJALIMA SAS"

Mediante auto interlocutorio No. 0174 de fecha 24 de febrero de 2022, notificado mediante estado No. 07 del 25 de febrero de 2022, se dispuso inadmitir la demanda de la referencia con el fin de que la parte demandante subsanara las deficiencias advertidas conforme a lo previsto en el art. 90 del C. G. del Proceso.

Una vez vencido el término legal concedido en el auto que antecede, se evidencia que la parte demandante no subsanó la demanda.

En consecuencia, se rechazará la demanda de **COMPETENCIA DESLEAL** interpuesta por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES DE TAURAMENA LTDA "TRANSPOTADORA NACIONAL"**, identificada con Nit. 800.244.321-9, por medio de apoderado, en contra de la sociedad **TRANSPORTES ESPECIALIZADOS JALIMA S.A.S. "TRANSJALIMA S.A.S."** identificada con Nit. 901.271.420-0, y se ordenará su archivo.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de **COMPETENCIA DESLEAL** interpuesta por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES DE TAURAMENA LTDA "TRANSPOTADORA NACIONAL"**, identificada con Nit. 800.244.321-9, por medio de apoderado, en contra de la sociedad **TRANSPORTES ESPECIALIZADOS JALIMA S.A.S. "TRANSJALIMA S.A.S."** identificada con Nit. 901.271.420-01.

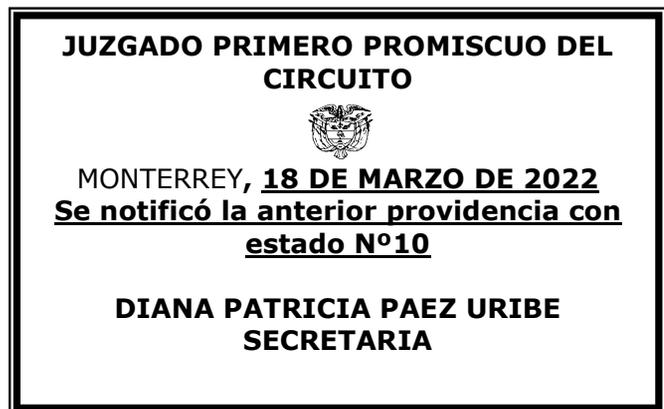
**SEGUNDO:** Como la demanda y sus anexos fueron radicados en mensaje de datos no hay lugar a ordenar la **DEVOLUCIÓN** de la misma.

**PROCESO:** COMPETENCIA DESLEAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00028-00  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE  
TRANSPORTADORES DE TAURAMENA LTDA  
"TRANSPORTADORA NACIONAL"  
**DEMANDADO:** TRANSPORTES ESPECIALIZADOS JALIMA S.A.S.  
"TRANSJALIMA SAS"

**TERCERO: ARCHÍVESE** el expediente. **DEJENSE** las anotaciones respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 24080bb0f63340cabdfe770ab4db61f2120ecd6b63d103c81653d9d13915fdb5

Documento generado en 17/03/2022 11:02:22 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0254**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00033-00  
**DEMANDANTE:** ANDREA LUCERO HERNANDEZ DAZA  
**DEMANDADO:** FLOR ANGELA CARDOZO COY

**ASUNTO**

Procede el despacho a estudiar la admisibilidad de la demanda ordinaria laboral presentada por la señora **ANDREA LUCERO HERNANDEZ DAZA** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.115.916.140, por medio de apoderado judicial, contra la señora **FLOR ANGELA CARDOZO COY** identificada con C.C. No. 47.440.210, teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

**ASPECTO JURÍDICO:** Para el caso en concreto que se presenta, tenemos que respecto a la competencia y jurisdicción el C.P.L.S.S., en su artículo 2º modificado. Ley 712 de 2001 Art. 2º. La jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laborales y de la seguridad social conoce de:

*Numeral 1 **Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.***

A su vez los artículos 12 y 25 ibídem señalan los requisitos que debe cumplir la demanda a través de la cual se pretende el reconocimiento de los derechos aducidos.

**ASPECTO FÁCTICO:** La demanda versa sobre un presunto contrato de trabajo constituido entre las partes, en virtud del cual se solicita su declaratoria y existencia, así como el pago de acreencias laborales dejadas de cancelar.

**COMPETENCIA:**

Revisada la demanda se encuentra que el último lugar donde presto el servicio fue en el Municipio de Tauramena, que hace parte del Circuito de Monterrey, por lo que de conformidad en el artículo 3º de la Ley 712 de 2001, este Despacho es competente para conocer el asunto de la referencia.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00033-00  
**DEMANDANTE:** ANDREA LUCERO HERNANDEZ DAZA  
**DEMANDADO:** FLOR ANGELA CARDOZO COY

**CUANTIA:** Revisado el acápite de la cuantía de la demanda, la misma supera el equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, motivo por el cual de conformidad con lo previsto en el artículo 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, este despacho es competente para conocer en **primera instancia** el asunto de la referencia.

**DE LOS REQUISITOS FORMALES:** En auto de fecha 3 de marzo de 2022 se devolvió la demanda a efectos de subsanar las deficiencias advertidas conforme a lo dispuesto en el inciso 1 del art. 28 del C. P. del T y de la S.S, por lo que, la parte demandante procedió de conformidad dentro del término legal, de tal forma que, la demanda reúne los requisitos establecidos por el artículo 25 del C. P. del T. y de la S.S.

**DEL DERECHO DE POSTULACIÓN:** La demanda es presentada por medio de abogado titulado, por lo que se encuentra facultado para formular la demanda ordinaria laboral por la naturaleza del asunto y su cuantía.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR LA DEMANDA** Ordinaria Laboral de **primera instancia** presentada por la señora **ANDREA LUCERO HERNANDEZ DAZA** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.115.916.140, por medio de apoderado judicial, contra la señora **FLOR ANGELA CARDOZO COY** identificada con C.C. No. 47.440.210.

**SEGUNDO: TRAMITASE** la demanda conforme lo dispone el art. 74 (*modificado por la ley 712 de 2001*) y s.s. del C. P del T y de la S.S.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** este proveído en forma personal a la señora **FLOR ANGELA CARDOZO COY** identificada con C.C. No. 47.440.210 conforme lo establece el art. 8 y ss del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 y/o en su defecto de los arts. 29, 41 y 108 del C.P.L.S.S., y **CÓRRASELE** traslado por el término de diez (10) días para estar a derecho.

Para tal fin, como la parte demandante adosó constancia de envío de la demanda y de sus anexos a la dirección física de la demandada de conformidad con el art. 6 del decreto 806 de 2020, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio a la parte demandada, por lo que, la parte demandante deberá proceder de conformidad advirtiéndole que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, de conformidad con el art. 8 ibídem; esto en el caso de que se envíe de forma electrónica.

*Advertir a la parte demandante que de no realizar trámite alguno para efecto de notificar a la demandada, el término de seis (6) meses para archivar las diligencias se empezara*

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00033-00  
**DEMANDANTE:** ANDREA LUCERO HERNANDEZ DAZA  
**DEMANDADO:** FLOR ANGELA CARDOZO COY

*a contar desde la notificación por estado del presente auto de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 30 del C.P.L.S.S.*

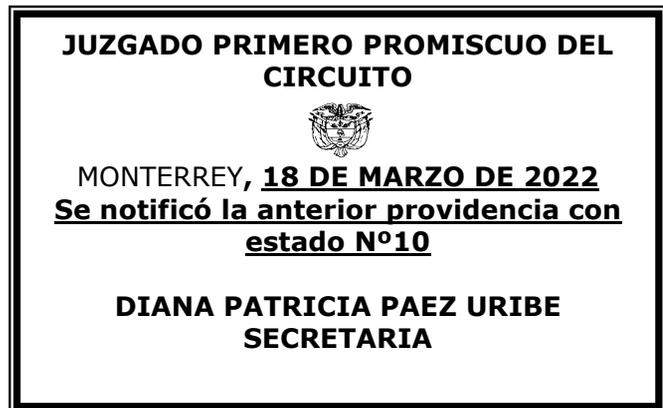
**CUARTO: NOTIFIQUESE** por estado a la parte demandante el presente auto admisorio de conformidad con el artículo 41 literal C del C.P.T.S.S.

**QUINTO: LÍBRENSE** los oficios a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf374ff1c2138ccc6779b4ab7e8a649ae41605d8e80301860c45899a64aba7a3**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0255**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00035-00  
**DEMANDANTE:** JOSE FERNEY SANABRIA NARANJO Y OTROS  
**DEMANDADO:** MABOH S.A.S.

**ASUNTO**

Procede el despacho a estudiar la admisibilidad de la demanda ordinaria laboral presentada por el señor **JOSE FERNEY SANABRIA NARANJO** identificado con C.C. No. 9.433.138 y por la señora **ANYEL SILVINIA GUATIBONZA TORRES** identificada con C.C. No. 46.456.600, quien actúa en nombre propio y en representación del menor **FERNEY ALEJANDRO SABABRIA GUATIBONZA** identificado con T.I. No. 1.029.651.063, por medio de apoderado judicial, contra la sociedad **MATERIALES AGREGADOS BASES OBRAS Y HERRAMIENTAS S.A.S MABOH S.A.S.**, identificada con Nit. 900.476.153-6 representada legalmente por OSCAR ALBERTO HUERTAS GUZMAN o por quien haga sus veces, teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

**ASPECTO JURÍDICO:** Para el caso en concreto que se presenta, tenemos que respecto a la competencia y jurisdicción el C.P.L.S.S., en su artículo 2º modificado. Ley 712 de 2001 Art. 2º. La jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laborales y de la seguridad social conoce de:

***"Numeral 1 Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.***

A su vez los artículos 12 y 25 ibídem señalan los requisitos que debe cumplir la demanda a través de la cual se pretende el reconocimiento de los derechos aducidos.

**ASPECTO FÁCTICO:** La demanda versa sobre un presunto contrato de trabajo constituido entre las partes, en virtud del cual se solicita su declaratoria y existencia, así como declarar culpa patronal de la demandada y condenarla a cancelar a los demandantes las indemnizaciones correspondientes.

**COMPETENCIA:**

Revisada la demanda se encuentra que el último lugar donde presto el servicio fue en el Municipio de Villanueva, que hace parte del Circuito de Monterrey, por

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00035-00  
**DEMANDANTE:** JOSE FERNEY SANABRIA NARANJO Y OTROS  
**DEMANDADO:** MABOH S.A.S.

lo que de conformidad en el artículo 3° de la Ley 712 de 2001, este Despacho es competente para conocer el asunto de la referencia.

**CUANTIA:** Revisado el acápite de la cuantía de la demanda, la misma supera el equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, motivo por el cual de conformidad con lo previsto en el artículo 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, este despacho es competente para conocer en **primera instancia** el asunto de la referencia.

**DE LOS REQUISITOS FORMALES:** En auto de fecha 3 de marzo de 2022 se devolvió la demanda a efectos de subsanar las deficiencias advertidas conforme a lo dispuesto en el inciso 1 del art. 28 del C. P. del T y de la S.S, por lo que, la parte demandante procedió de conformidad dentro del término legal, de tal forma que, la demanda reúne los requisitos establecidos por el artículo 25 del C. P. del T. y de la S.S.

**DEL DERECHO DE POSTULACIÓN:** La demanda es presentada por medio de abogado titulado, por lo que se encuentra facultado para formular la demanda ordinaria laboral por la naturaleza del asunto y su cuantía.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR LA DEMANDA** Ordinaria Laboral de **primera instancia** presentada por el señor **JOSE FERNEY SANABRIA NARANJO** identificado con C.C. No. 9.433.138 y por la señora **ANYEL SILVINIA GUATIBONZA TORRES** identificada con C.C. No. 46.456.600, quien actúa en nombre propio y en representación del menor **FERNEY ALEJANDRO SABABRIA GUATIBONZA** identificado con T.I. No. 1.029.651.063, por medio de apoderado judicial, contra la sociedad **MATERIALES AGREGADOS BASES OBRAS Y HERRAMIENTAS S.A.S MABOH S.A.S.**, identificada con Nit. 900.476.153-6 representada legalmente por OSCAR ALBERTO HUERTAS GUZMAN o por quien haga sus veces.

**SEGUNDO: TRAMITASE** la demanda conforme lo dispone el art. 74 (*modificado por la ley 712 de 2001*) y s.s. del C. P del T y de la S.S.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** este proveído en forma personal a la sociedad **MATERIALES AGREGADOS BASES OBRAS Y HERRAMIENTAS S.A.S MABOH S.A.S.**, a través de su representante legal, conforme lo establece el art. 8 y ss del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 y/o en su defecto de los arts. 29, 41 y 108 del C.P.L.S.S., y **CÓRRASELE** traslado por el término de diez (10) días para estar a derecho.

Para tal fin, como la parte demandante adosó constancia de envío de la demanda y de sus anexos a la dirección electrónica de la demandada de conformidad con el art. 6 del decreto 806 de 2020, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio a la parte demandada, por lo que, la parte demandante deberá proceder de conformidad advirtiéndole que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00035-00  
**DEMANDANTE:** JOSE FERNEY SANABRIA NARANJO Y OTROS  
**DEMANDADO:** MABOH S.A.S.

y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, de conformidad con el art. 8 ibídem; esto en el caso de que se envíe de forma electrónica.

*Advertir a la parte demandante que de no realizar trámite alguno para efecto de notificar a la demandada, el término de seis (6) meses para archivar las diligencias se empezara a contar desde la notificación por estado del presente auto de conformidad con lo previsto en el párrafo del artículo 30 del C.P.L.S.S.*

**CUARTO: NOTIFIQUESE** por estado a la parte demandante el presente auto admisorio de conformidad con el artículo 41 literal C del C.P.T.S.S.

**QUINTO: LÍBRENSE** los oficios a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0cac115f7c978752d058baa1d3e0edf6ae3fd7856bea331422a45f72e2c2e55**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0256**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00044-00  
**DEMANDANTE:** OMAR IGNACIO GOMEZ TORRES Y OTROS  
**DEMANDADO:** CONSTRUCCIONES Y MONTAJES PETROLEROS DE COLOMBIA S.A.S., EN REORGANIZACION Y OTRO

**ASUNTO**

Procede el despacho a estudiar la admisibilidad de la demanda ordinaria laboral presentada por los señores **OMAR IGNACIO GOMEZ TORRES** identificado con C.C. No. 1.115.911.667, **JUAN PABLO ECHEVERRI MORALES** identificado con C.C. No. 74.860.803 y **ELVER ANTONIO HERNANDEZ CUBIDES** identificado con C.C. No. 1.116.546.278, por medio de apoderado judicial, contra las sociedades **CONSTRUCCIONES Y MONTAJES PETROLEROS DE COLOMBIA S.A.S EN REORGANIZACION -COMPET DE COLOMBIA S.A.S-**, identificada con Nit. 900.406.133-1 representada legalmente por LEONARDO AUGUSTO RAMIREZ QUESADA o por quien haga sus veces y **ECOPETROL S.A.**, identificada con Nit. 899.999.068-1 representada legalmente por FELIPE BAYON PARDO o por quien haga sus veces, teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

**ASPECTO JURÍDICO:** Para el caso en concreto que se presenta, tenemos que respecto a la competencia y jurisdicción el C.P.L.S.S., en su artículo 2º modificado. Ley 712 de 2001 Art. 2º. La jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laborales y de la seguridad social conoce de:

*"Numeral 1 **Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.***

A su vez los artículos 12 y 25 ibídem señalan los requisitos que debe cumplir la demanda a través de la cual se pretende el reconocimiento de los derechos aducidos.

**ASPECTO FÁCTICO:** La demanda versa sobre un presunto contrato de trabajo constituido entre las partes, en virtud del cual se solicita su declaratoria y existencia, así como condenar a las demandadas a cancelar indemnización por despido sin justa causa y otros.

**COMPETENCIA:**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00044-00  
**DEMANDANTE:** OMAR IGNACIO GOMEZ TORRES Y OTROS  
**DEMANDADO:** CONSTRUCCIONES Y MONTAJES PETROLEROS DE COLOMBIA S.A.S., EN REORGANIZACION Y OTRO

Revisada la demanda se encuentra que el último lugar donde presto el servicio fue en el Municipio de Tauramena, que hace parte del Circuito de Monterrey, por lo que de conformidad en el artículo 3° de la Ley 712 de 2001, este Despacho es competente para conocer el asunto de la referencia.

### **DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

Revisada la demanda, se advierte que no satisface las exigencias de rigor legal y debe ser devuelta a la parte demandante como lo prescribe el inciso primero del artículo 28 del C.P.L.S.S.<sup>1</sup>, toda vez que presenta los siguientes defectos:

#### **I. DEL ARTÍCULO 25 C.P.L.S.S.:**

##### **6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado.**

Las pretensiones declarativas y de condena no fueron clasificadas de forma independiente, por lo que, la parte demandante deberá proceder de conformidad.

Ninguna de las pretensiones de condena fueron cuantificadas por lo que la parte demandante deberá proceder de conformidad, indicando la forma en que lo hizo.

Además, la parte demandante deberá tener en cuenta que las pretensiones de condena van enlazadas con las pretensiones declarativas, por tal razón, no se pueden solicitar pretensiones de condena que no hayan sido relacionadas en las declarativas.

##### **10. La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia.**

Deberá establecerse la cuantía la cual deberá corresponder a la sumatoria de las pretensiones de conformidad con lo dispuesto en el art. 26 No. 1 del C.G. del P., aplicable por analogía en virtud del art. 145 del C.P. del T y de la S.S. Lo anterior con el fin de determinar la competencia (Art. 12 CPTSS).

Conforme a lo anterior, de admitir la demanda en estas condiciones implica inducir en error al demandado al no cumplir con la exigencia de los artículos 25, 25 A, 26, 28 y 31 del C.P.L.S.S., así, la demanda es uno de los actos más importantes del proceso y debe ser redactada de tal manera que omita aspectos innecesarios, que lleve claridad al juez y que señale pautas en el proceso; por eso se afirma que quien hace la demanda hace la sentencia.

---

<sup>1</sup> "(...) Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale. (...)”

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00044-00  
**DEMANDANTE:** OMAR IGNACIO GOMEZ TORRES Y OTROS  
**DEMANDADO:** CONSTRUCCIONES Y MONTAJES PETROLEROS DE COLOMBIA S.A.S., EN REORGANIZACION Y OTRO

***Por lo anterior, se devolverá la demanda para que el apoderado subsane las falencias advertidas e integre en un solo escrito, teniendo en cuenta que la demanda es la base para el desarrollo del proceso judicial y su integración en un solo texto con las modificaciones que sean ordenadas por el Juez en la devolución de la demanda o la reforma que presente el demandante, es una actuación que garantiza la seguridad jurídica.***

En consideración procede la orden de devolución que implica necesariamente la entrega formal de la demanda a la parte demandante, como literalmente indica la norma que lo autoriza, ya que permite entre otros aspectos un expediente con los documentos adecuados, aplicar el principio de buena fe y lealtad procesal en el entendido que la parte va a cumplir los requerimientos técnicos efectuados y finalmente, su inexistencia en el expediente evita distracciones a los sujetos procesales al estudiar documentos inútiles e impidiendo, al considerarlos, que se cometan errores en la Secretaria, en la sustanciación y en la defensa. **No obstante**, como la demanda y sus anexos fueron radicados en mensaje de datos no hay lugar a ordenar la DEVOLUCIÓN formal de la misma.

Por lo expuesto, atendiendo lo dispuesto en el artículo 28 del C. P. del T y de la S.S., el Juzgado

### **3. DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER LA DEMANDA** Ordinaria Laboral presentada por los señores **OMAR IGNACIO GOMEZ TORRES** identificado con C.C. No. 1.115.911.667, **JUAN PABLO ECHEVERRI MORALES** identificado con C.C. No. 74.860.803 y **ELVER ANTONIO HERNANDEZ CUBIDES** identificado con C.C. No. 1.116.546.278, por medio de apoderado judicial, contra las sociedades **CONSTRUCCIONES Y MONTAJES PETROLEROS DE COLOMBIA S.A.S EN REORGANIZACION -COMPET DE COLOMBIA S.A.S-** identificada con Nit. 900.406.133-1 representada legalmente por LEONARDO AUGUSTO RAMIREZ QUESADA o por quien haga sus veces y **ECOPETROL S.A.**, identificada con Nit. 899.999.068-1 representada legalmente por FELIPE BAYON PARDO o por quien haga sus veces.

***Como la demanda y sus anexos fueron radicados en mensaje de datos no hay lugar a ordenar la DEVOLUCIÓN formal de la misma.***

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanarla so pena de rechazo.

La parte demandante deberá remitir al correo electrónico de las demandadas la subsanación de la demanda y acreditar su cumplimiento dentro del plenario.

**TERCERO: RECONOCER** a la abogada **MARCELA AYALA BALAGUERA** identificada con C.C. No. 1.022.941.139 y portadora de la T.P. No. 192.348 del C.S. de la J como apoderada judicial de los señores **OMAR IGNACIO GOMEZ**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00044-00  
**DEMANDANTE:** OMAR IGNACIO GOMEZ TORRES Y OTROS  
**DEMANDADO:** CONSTRUCCIONES Y MONTAJES PETROLEROS DE COLOMBIA S.A.S., EN REORGANIZACION Y OTRO

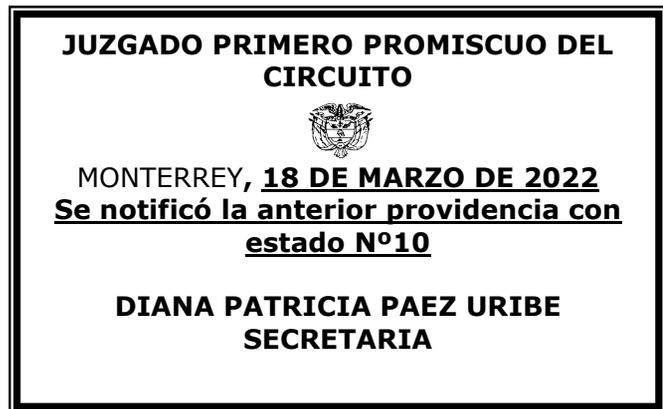
**TORRES** identificado con C.C. No. 1.115.911.667, **JUAN PABLO ECHEVERRI MORALES** identificado con C.C. No. 74.860.803 y **ELVER ANTONIO HERNANDEZ CUBIDES** identificado con C.C. No. 1.116.546.278 en los términos y para los fines conferidos en los poderes adjuntos.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** por estado a la parte demandante el presente auto inadmisorio de conformidad con el artículo 41 literal C del C.P.T.S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc3af63b48c459922062430cada61d62f8b1097b4fa2dd3ef265e8b017d35f9f**  
Documento generado en 17/03/2022 04:02:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0257**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2022-00045-00**  
**DEMANDANTE: VICTOR ALEXIS AVENDAÑO**  
**DEMANDADO: MARCOS EDUARDO LEON**

**ASUNTO**

Procede entonces el despacho a estudiar la admisibilidad de la demanda ejecutiva presentada por el señor **VICTOR ALEXIS AVENDAÑO**, por intermedio de apoderado judicial, en contra del señor **MARCOS EDUARDO LEON** con el fin de obtener el pago de los derechos laborales reconocidos a favor del demandante, los intereses moratorios, las costas procesales y agencias en derecho.

Fundamentó su solicitud en el hecho que el demandado a la fecha no ha pagado los valores adeudados por concepto de derechos laborales.

Una vez verificada la demanda se encuentra que no se allegó copia de la sentencia que se pretende sea ejecutada ni constancia de ejecutoria de la misma, como lo exige el art. 114 No. 2 del C.G. del P., por lo que, se inadmitirá la demanda de la referencia con el fin de que se alleguen los documentos aducidos y así librar el mandamiento de pago solicitado.

***Por lo anterior, se devolverá la demanda para que la apoderada subsane las falencias advertidas e integre en un solo escrito, teniendo en cuenta que la demanda es la base para el desarrollo del proceso judicial y su integración en un solo texto con las modificaciones que sean ordenadas por el Juez en la devolución de la demanda o la reforma que presente el demandante, es una actuación que garantiza la seguridad jurídica.***

En consideración procede la orden de devolución que implica necesariamente la entrega formal de la demanda a la parte demandante, como literalmente indica la norma que lo autoriza, ya que permite entre otros aspectos un expediente con los documentos adecuados, aplicar el principio de buena fe y lealtad procesal en el entendido que la parte va a cumplir los requerimientos técnicos efectuados y finalmente, su inexistencia en el expediente evita distracciones a los sujetos procesales al estudiar documentos inútiles e impidiendo, al considerarlos, que se cometan errores en la Secretaria, en la sustanciación y en la defensa. **No obstante**, como la demanda y sus anexos fueron radicados en mensaje de datos no hay lugar a ordenar la DEVOLUCIÓN formal de la misma.

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00045-00  
**DEMANDANTE:** VICTOR ALEXIS AVENDAÑO  
**DEMANDADO:** MARCOS EDUARDO LEON

Por lo expuesto, atendiendo lo dispuesto en el artículo 28 del C. P. del T y de la S.S., el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER LA DEMANDA** ejecutiva presentada por el señor **VICTOR ALEXIS AVENDAÑO**, por intermedio de apoderado judicial, en contra del señor **MARCOS EDUARDO LEON**.

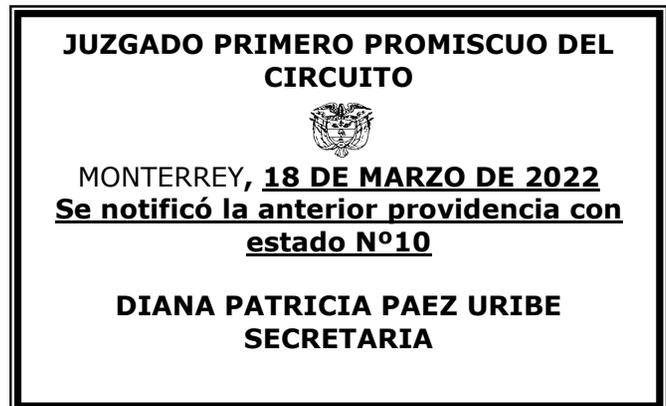
*Como la demanda y sus anexos fueron radicados en mensaje de datos no hay lugar a ordenar la DEVOLUCIÓN formal de la misma.*

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanarla so pena de rechazo.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** por estado a la parte demandante el presente auto inadmisorio de conformidad con el artículo 41 literal C del C.P.T.S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6868237753bb40f518d1e19e553ba582a96e1b6b972a2c9e085d884693b72c19**

Documento generado en 17/03/2022 11:02:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**