



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0216**

**PROCESO: ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRA CONTRACTUAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2013-00005-00**  
**DEMANDANTE: JOSE GERARDO ROJAS Y OTROS**  
**DEMANDADO: EQUION ENERGIA LIMITED Y OTROS**

### **1. ANTECEDENTES**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por PERITO HENRY RIAÑO CRISTIANO en contra del auto del 3 de febrero de 2022 mediante el cual se ordenó compulsar copias ante el Consejo Seccional de la Judicatura.

### **2. PROVIDENCIA RECURRIDA**

El auto que se recurre fue proferido el tres (3) de febrero de dos mil veintidós (2022) notificado por estado No. 4 del cuatro (4) de febrero de dos mil veintidós (2022) y el recurso se presentó el 9 de febrero de 2022, el cual es procedente de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 318 del C.G del P.

### **3. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

Indica el recurrente que el auto debe revocarse en razón a que ha requerido infinidades de veces a la parte demandante por el pago de los gastos que ha generado la pericia y que además es conocer de los requerimientos efectuados sobre los gastos de la misma con el fin de que los profesionales que han participado lo apoyen a resolver las aclaraciones interpuestas por las partes y como no se ha garantizado los mismos no ha podido cumplir con las aclaraciones del dictamen encomendado.

### **4. REPLICA DE LAS PARTES.**

Del recurso se corrió el traslado respectivo y la parte demandante lo recorrió indicando que le ha cancelado al perito en efectivo la suma de \$7.500.000 por concepto de honorarios, como anticipo para la elaboración de la experticia, con el compromiso de cancelar el saldo, es decir, \$7.500.000 cuando presentara las aclaraciones y correcciones a que hubiere lugar, y que en consecuencia, están atentos a que el auxiliar presente el trabajo para cancelar el saldo anotado.

**PROCESO: ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2013-00005-00**  
**DEMANDANTE: JOSE GERARDO ROJAS Y OTROS**  
**DEMANDADO: EQUION ENERGIA LIMITED Y OTROS**

## **5. CONSIDERACIONES**

Descendiendo al caso en concreto, en auto del 3 de febrero de 2022 se ordenó compulsar copias ante el Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá y Casanare para que investigara disciplinariamente al perito HENRY RIAÑO CRISTIANO por las actuaciones que pudieran constituir falta disciplinaria. Lo anterior debido a que desde el 29 de julio de 2021 ha sido requerido por el despacho para que presentara las aclaraciones y/o complementaciones del dictamen pericial por él rendido solicitadas por las partes, sin que a la fecha de la providencia recurrida lo hubiera hecho.

Ahora, el perito indica que si no ha rendido las aclaraciones solicitadas es por la falta de pago de los gastos periciales por el demandante, no obstante, el apoderado de la parte activa aclaró que le cancelo la suma de \$7.500.000 en efectivo al perito como anticipo a la elaboración de la experticia con el compromiso de cancelar el saldo una vez presentara las aclaraciones a que hubiera lugar, aunque no aporto constancia de lo anterior ni indicó la fecha en que efectuó el anticipo.

Al respecto, encuentra el despacho que, aunque el perito no ha cumplido aún con la carga impuesta por el juzgado, lo anterior obedeció a la falta de recursos para elaborar la complementación y/o aclaración del dictamen, recursos que, conforme lo indica el apoderado de la parte demandante ya fueron cancelados, comprometiéndose a cancelar el saldo restante a la presentación de la aclaración solicitada por las partes.

Por lo tanto, apelando a la buena fe del perito así como a la de la parte demandante, el juzgado revocará el auto del 3 de febrero de 2022 y en su lugar, teniendo en cuenta la información proporcionada por los mismos, concederá al perito el término improrrogable de veinte (20) días al perito para que proceda a rendir las aclaraciones y complementaciones solicitadas por los apoderados de las partes, conforme al correo electrónico enviado el 10 de agosto de 2021, so pena de imponerle las sanciones a que haya lugar y sin que se pueda excusar de nuevo en la falta de recursos, advirtiéndole en todo caso que conforme lo dispuesto en el artículo 230 del C.G del P deberá rendir la experticia con las aclaraciones respectivas así no se hayan sufragado los costos para la misma, pues en todo caso, el perito esta en la posibilidad de iniciar la ejecución por los costos en que incurra para el mismo y los honorarios que se fijen, y los cuales, deben estar debidamente soportados.

En el mismo sentido, en caso de que las partes no hayan cancelado los gastos para la aclaración del dictamen se les insta para que de inmediato procedan a efectuarlo.

Así las cosas, por las anteriores razones, el juzgado revocará el auto atacado.

## **6. CONCLUSION.**

De las consideraciones contenidas en el presente auto, se encuentran motivos para reponer la providencia impugnada, según los argumentos expresados.

**PROCESO:** ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2013-00005-00  
**DEMANDANTE:** JOSE GERARDO ROJAS Y OTROS  
**DEMANDADO:** EQUION ENERGIA LIMITED Y OTROS

Por lo brevemente expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

## 7. RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** el auto del 3 de febrero de 2020 notificado en estado No. 4 del 4 de febrero de 2022, por lo aquí expuesto.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **CONCEDER** al perito HENRY RIAÑO CRISTIANO el término improrrogable de veinte (20) días para que proceda a rendir las aclaraciones y complementaciones solicitadas por los apoderados de las partes, conforme al correo electrónico enviado el 10 de agosto de 2021, so pena de imponerle las sanciones a que haya lugar y sin que se pueda excusar de nuevo en la falta de recursos.

**TERCERO: LÍBRESE** el oficio respectivo y remítase al correo electrónico [henryjuridico@gmail.com](mailto:henryjuridico@gmail.com), aclarándole que el término aquí dispuesto comenzará a contarse a partir del día siguiente hábil al envío de la misiva.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b5d138946c9d013fc22dbed14eb21d70f46a2112b0b4e6c1b74cc4808bfccc2**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0205**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**CUADERNO: MEDIDAS CAUTELARES**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2013-00087-00**  
**DEMANDANTE: EMILIO GONZALEZ AYA**  
**DEMANDADO: MILLER GONZALEZ AYA**

## **1. ASUNTO**

Procede el Despacho a decidir dentro del presente asunto si se cumplió la carga impuesta en auto de fecha veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022) o en su defecto si debe darse aplicación al instituto jurídico del Desistimiento Tácito de acuerdo con lo dispuesto en el art. 317 del Código General del Proceso.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1 MARCO JURÍDICO:**

El artículo 317 del Código General del Proceso (**Ley 1546 de 2012**), constituye una sanción, contra el litigante que requerido para el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte, no la cumpla dentro de los **(30)** días siguientes, consistente en quedar sin efectos la demanda y ordenar la terminación de la actuación.

### **2.2 MARCO FÁCTICO:**

Mediante auto de fecha veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022), notificado mediante estado No. 02 del día veintiuno (21) de enero de dos mil veintidós (2022) el despacho requirió al demandante y a su apoderado para que en el término de treinta (30) días procediera a cumplir con la siguiente carga:

- i) Llevaran a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma y efectiva al acreedor hipotecario BANCOLOMBIA S.A.

Actuación que debía acreditar, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP. El término para dar cumplimiento a lo ordenado por este Juzgado en la providencia antes citada se encuentra vencido.

Revisado el expediente, el despacho observa que la parte demandante no allegó al plenario constancia alguna que permitiera establecer que el acreedor hipotecario fue debidamente notificado.

De lo anterior se tiene entonces que la parte demandante NO cumplió a cabalidad con la notificación del acreedor hipotecario BANCOLOMBIA S.A., razón por la cual

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2013-00087-00  
**DEMANDANTE:** EMILIO GONZALEZ AYA  
**DEMANDADO:** MILLER GONZALEZ AYA

este despacho judicial considera que no le asiste ningún interés en trabar la relación jurídico procesal.

Debe decirse que el Desistimiento Tácito es una de las formas de terminación anormal de la actuación procesal, consagrada en el artículo 317 del Código General del Proceso, que a la letra reza:

*"El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

1. *Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas. (...)"*

La Corte Constitucional en relación con el desistimiento tácito, ha reiterado:

*"...no es una figura novedosa en tanto ocupa el lugar que antes ocupó la perención como una forma anormal de terminación del proceso, imponible cuando se acredita la inactividad de la parte a cuyas instancias se promovió un trámite o proceso, el cual se paralizó por su causa. Adicionalmente, le ha atribuido los siguientes beneficios: (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes actúan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; y (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, en la medida en que busca que se administre pronta y cumplida justicia, y que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo.<sup>1</sup>"*

### **3. CONCLUSIÓN:**

Así las cosas, y al no haberse dado cumplimiento al requerimiento judicial ordenado en auto del veinte (20) de enero de 2022 se encuentran acreditados los presupuestos procesales para dar aplicación al desistimiento tácito de que trata el Artículo 317 del CGP inciso 1, y decretar la terminación anormal del proceso por la inoperancia del deudor y su apoderado, terminación que incluye además la demanda acumulada presentada por el señor EMILIO GONZALEZ AYA y que se tramitaba de forma simultánea con la principal.

### **4. DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

---

<sup>1</sup> Sentencia C-1186 de 2008 (MP. Manuel José Cepeda Espinosa. AV. Jaime Araújo Rentería).

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2013-00087-00  
**DEMANDANTE:** EMILIO GONZALEZ AYA  
**DEMANDADO:** MILLER GONZALEZ AYA

## 5. RESUELVE:

**PRIMERO: DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO** de la actuación surtida en la demanda de la referencia por haberse reunido los presupuestos exigidos en el artículo 317 del Código General del Proceso numeral 1, conforme se indicó en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECRETAR** la terminación del proceso ejecutivo singular iniciado por **EMILIO GONZALEZ AYA**, por desistimiento tácito, lo cual incluye la terminación de la demanda acumulada promovida por el señor EMILIO GONZALEZ AYA, toda vez que se tramitaba de forma simultánea con la principal.

**TERCERO: DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas en este proceso si las hubiere y para tal fin se librarán los oficios a que haya lugar y comuníquese a las autoridades correspondientes.

**CUARTO: CONDENAR** en costas al demandante. Por secretaría, efectúese la liquidación correspondiente e inclúyase como agencias en derecho la suma de **UN MILLÓN DE PESOS M/CTE (\$1.000.000)**

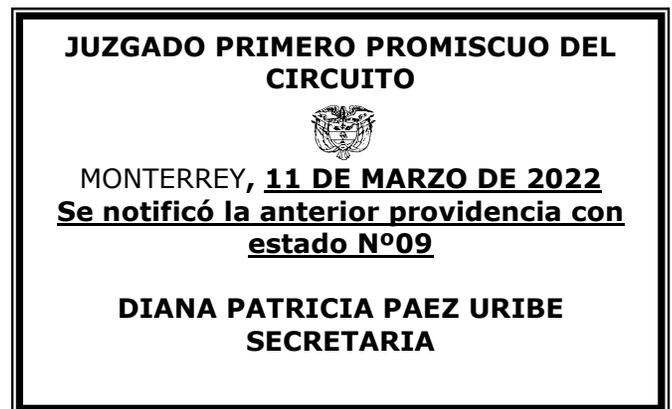
**QUINTO: DESGLÓSENSE Y ENTRÉGUENSE** los documentos que requieran las partes, dejándose las anotaciones, copias y constancias respectivas.

**SEXTO:** En firme esta decisión y cumplido lo ordenado en ella archívense definitivamente las diligencias, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d8c7d5202e92e6cfd8272b81396beb1290cc809640c3add87f31909c0394005**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA Y TRASLADO

La suscrita secretaria del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey **DEJA CONSTANCIA** que el traslado de la anterior actualización de la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante dentro del presente proceso ejecutivo se fijó en lista el día primero (1) de marzo de 2022, cuyo vencimiento fue el día cuatro (4) de marzo de 2022.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0212**

**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2014-00108-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: GERARDO MORALES ROJAS**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y observándose que las partes, dentro del término legal, no presentaron objeción alguna a la actualización de la liquidación del crédito allegada por la parte demandante, por encontrarse ajustada a derecho el Juzgado le impartirá su **APROBACIÓN** por la suma total de **\$ 418.625.970,00** liquidada hasta el 24 de febrero de 2022, inclusive.

Por otra parte, revisadas las actuaciones se observa que, mediante auto del 15 de julio de 2021, a solicitud de parte, se ordenó requerir al señor secuestre RENE HERNANDEZ ARANGUREN para que en el término de veinte (20) días rindiera cuentas detalladas y comprobadas de su gestión e informara la situación actual del bien inmueble identificado con FMI No. 470-33664. Para efecto de lo anterior, por secretaría se libró el oficio 501 del 28 de julio de 2021 y se remitió el día 4 de agosto del mismo año al correo electrónico [reneha2011@gmail.com](mailto:reneha2011@gmail.com), sin recibir respuesta alguna.

Por tal razón en auto del 9 de septiembre de 2021, se ordenó requerir de nuevo al secuestre, comunicándole por secretaría mediante oficio No. 610 del 4 de octubre de 2021 remitido al correo electrónico [reneha2011@gmail.com](mailto:reneha2011@gmail.com) el mismo día.

Posteriormente, en auto del 4 de noviembre de 2021 se ordenó de nuevo su requerimiento, por cuanto el secuestre no había rendido las cuentas solicitadas. Lo anterior fue comunicado mediante oficio 719 del 3 de diciembre de 2021, sin recibir respuesta al respecto.

### CONSIDERACIONES

Al respecto debe decirse que el C.G. del P en el Artículo 49. Comunicación del nombramiento, aceptación del cargo y relevo del auxiliar de la justicia establece:

**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2014-00108-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: GERARDO MORALES ROJAS**

*El nombramiento del auxiliar de la justicia se le comunicará por telegrama enviado a la dirección que figure en la lista oficial, o por otro medio más expedito, o de preferencia a través de mensajes de datos. De ello se dejará constancia en el expediente. En la comunicación se indicará el día y la hora de la diligencia a la cual deba concurrir el auxiliar designado. En la misma forma se hará cualquier otra comunicación.*

*El cargo de auxiliar de la justicia es de obligatoria aceptación para quienes estén inscritos en la lista oficial. Siempre que el auxiliar designado no acepte el cargo dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación de su nombramiento, se excuse de prestar el servicio, no concurra a la diligencia, no cumpla el encargo en el término otorgado, o incurra en causal de exclusión de la lista, será relevado inmediatamente.*

A su vez el Artículo 50 *ibídem* regula las causales de exclusión de la lista de auxiliares de la justicia

#### *Artículo 50. Exclusión de la lista*

*El Consejo Superior de la Judicatura excluirá de las listas de auxiliares de la justicia:*

- 1. A quienes por sentencia ejecutoriada hayan sido condenados por la comisión de delitos contra la administración de justicia o la Administración Pública o sancionados por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura o sus Seccionales.*
- 2. A quienes se les haya suspendido o cancelado la matrícula o licencia.*
- 3. A quienes hayan entrado a ejercer un cargo oficial.*
- 4. A quienes hayan fallecido o se incapaciten física o mentalmente.*
- 5. A quienes se ausenten definitivamente del respectivo distrito judicial.*
- 6. A las personas jurídicas que se disuelvan.*
- 7. A quienes como secuestres, liquidadores o administradores de bienes, no hayan rendido oportunamente cuenta de su gestión, o depositado los dineros habidos a órdenes del despacho judicial, o cubierto el saldo a su cargo, o reintegrado los bienes que se le confiaron, o los hayan utilizado en provecho propio o de terceros, o se les halle responsables de administración negligente.*
- 8. A quienes no hayan realizado a cabalidad la actividad encomendada o no hayan cumplido con el encargo en el término otorgado.*
- 9. A quienes sin causa justificada rehusaren la aceptación del cargo o no asistieren a la diligencia para la que fueron designados.*
- 10. A quienes hayan convenido, solicitado o recibido indebidamente retribución de alguna de las partes.*
- 11. A los secuestres cuya garantía de cumplimiento hubiere vencido y no la hubieren renovado oportunamente.*

*En los casos previstos en los numerales 7 y 10, una vez establecido el hecho determinante de la exclusión, el juez de conocimiento lo comunicará al Consejo Superior de la Judicatura, que podrá imponer sanciones de hasta veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv). Lo mismo deberá hacer en los casos de los numerales 8 y 9, si dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término o a la fecha de la diligencia el auxiliar no demuestra fuerza mayor o caso fortuito que le haya impedido el cumplimiento de su deber.*

**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2014-00108-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: GERARDO MORALES ROJAS**

*Esta regla se aplicará a las personas jurídicas cuyos administradores o delegados incurran en las causales de los numerales 7, 8, 9 y 10. (...)*

Así mismo el artículo 51 del C.G.P., señala que "En todo caso, el depositario o administrador dará al juzgado informe mensual de su gestión, sin perjuicio del deber de rendir cuentas".

Bajo el derrotero expuesto, conforme la normatividad precedida y acompañándola con lo sucedido dentro del plenario, considera el despacho que el auxiliar de la justicia designado ha incumplido con los deberes y obligaciones que su cargo le impone, pues no ha presentado las cuentas solicitadas por el despacho y por ende tampoco ha dado cumplimiento a lo dispuesto por el Artículo 49 *ut supra*, por cuanto es deber del auxiliar presentar informe mensual de su gestión sin que se necesite previo requerimiento del despacho.

Así las cosas y al evidenciarse una serie de faltas en la actividad desplegada por el secuestre, en aras de garantizar el normal curso del proceso y evitar posibles situaciones que puedan entorpecer el normal funcionamiento de la administración de justicia, con fundamento en el artículo 49 del C.G.P., se procederá a relevar al secuestre RENE HERNANDEZ ARANGUREN, y compulsar copias ante el Consejo Seccional de la Judicatura para que de ser el caso imponga las sanciones a que haya lugar.

De otra parte, se procederá a designar un nuevo auxiliar de la justicia en calidad secuestre de la lista de auxiliares remitida por el Consejo Seccional de la Judicatura disponiéndose a **MARPIM S.A.S.**, e informándole que de conformidad con lo dispuesto en el Art 49 CGP dispone del término de cinco (5) días para aceptar o no el cargo, por secretaria líbrense los oficios de comunicación.

Finalmente se previene al nuevo secuestre para que ejerza su cargo conforme a lo dispuesto en el Artículo 51 del CGP, y proceda a presentar un informe del estado actual de los bienes secuestrados, el lugar de ubicación, la destinación actual, entre otros.

Por lo anterior se dispone que en un término de tres (3) días el señor RENE HERNANDEZ ARANGUREN proceda a hacerle entrega de los bienes secuestrados al nuevo secuestre previa relación en un acta con indicación del estado en que se encuentran, el lugar, quien los tiene en calidad en depósito, si están siendo usufructuados por un tercero y demás que se considere necesario de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 595 del CGP, y la cual deberá ser incorporada al expediente con posterioridad.

Por lo expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: IMPARTIR APROBACIÓN** a la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, por la suma total de **\$418.625.970,00** liquidada hasta el 24 de febrero de 2022, inclusive.

**SEGUNDO: RELEVAR** del cargo al secuestre RENE HERNANDEZ ARANGUREN por los motivos expuestos en la parte motiva, y quien deberá rendir informe de su gestión y entregar los bienes secuestrados al nuevo auxiliar designado dentro del término máximo de tres (3) días.

**PROCESO:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00108-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** GERARDO MORALES ROJAS

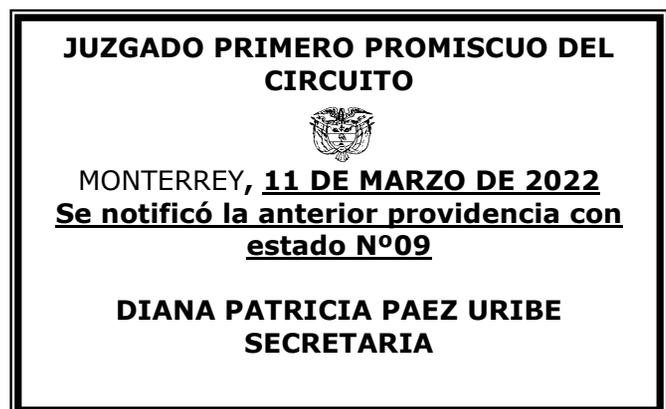
**TERCERO: COMPULSAR** copias ante el Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá y Casanare para que investigue las conductas en que pueda estar inmerso el secuestre RENE HERNANDEZ ARANGUREN que de lugar a la exclusión de la lista de auxiliares de la justicia.

**CUARTO: DESIGNAR** como nuevo secuestre a MARPIM S.A.S., quien deberá presentar un informe del estado de los bienes secuestrados conforme se indicó en precedencia. Téngase en cuenta el correo electrónico [marpinsas2016@hotmail.com](mailto:marpinsas2016@hotmail.com) para efecto de notificaciones.

**QUINTO: LÍBRENSE** los oficios a que hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd8c4606d8843b5891b9131530d6a9ffc5a2c0a323281241b55d648e5854cb2**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0206**

**PROCESO: PERTENENCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2014-00182-00**  
**DEMANDANTE: PABLO JOSE SOLER PARADA**  
**DEMANDADO: HDROS HECTOR LEGUIZAMON VARGAS**

En auto del 3 de febrero de 2022 se ordenó requerir al señor perito FUNDACION ORINOQUENSE RAMON NONATO PEREZ para que rindiera el dictamen a él encomendado. En cumplimiento de lo anterior, por secretaría se libró el oficio 067 del 14 de febrero de 2022 y se remitió el mismo día al correo electrónico [forncpyopal@gmail.com](mailto:forncpyopal@gmail.com), sin que a la fecha el perito haya procedido de conformidad.

Por lo tanto, en esta providencia se ordenará requerirlo por última vez para que en el término de diez (10) días contados a partir de que reciba la comunicación, rinda el dictamen pericial solicitado, so pena de ser removido del cargo e imponiéndole las sanciones a que haya lugar.

Por lo expuesto, el Juzgado

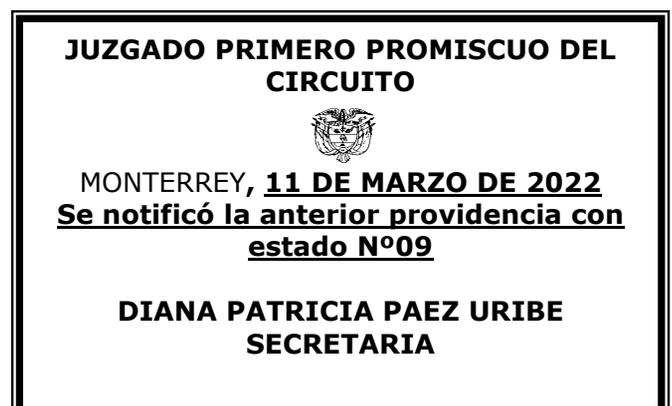
**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIERASE NUEVAMENTE Y POR ULTIMA VEZ** al señor perito FUNDACION ORINOQUENSE RAMON NONATO PEREZ para que en el término de diez (10) días contados a partir de que reciba la comunicación, rinda el dictamen pericial solicitado so pena de ser removido del cargo e imponerle las sanciones a que haya lugar.

**SEGUNDO:** Por secretaría, **LIBRESE** el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10e85657c4eed84abe81eeb50c8274cf6c872faa2eab8bb1dfdf88f8a9986a79**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## CONSTANCIA SECRETARIAL.

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver el recurso de reposición presentado por la parte demandante, ante lo cual advierto a la señora juez que posterior a que se ingresó el expediente al despacho y teniendo en cuenta lo indicado por el recurrente, se procedió a incorporar dentro del plenario solicitud remitida al correo institucional del juzgado el 9 de febrero de 2022 a las 16:54 horas suscrita por el abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ encaminada a que en el caso de que no se haya reconocido personería no se tuviera en cuenta el poder allegado, la cual obra a folio 245. Lo anterior para su conocimiento y demás fines pertinentes.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
**SECRETARIA.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0219**

**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2014-00201-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA S.A.**  
**DEMANDADO: DAVID GUERRERO GUERRERO**

### 1. ANTECEDENTES

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ contra el numeral primero del auto del 10 de febrero de 2022 mediante el cual se le reconoció personería para actuar y se indicó que se entendían revocados los anteriores poderes de conformidad con el art. 76 del C.G. del P.

### 2. PROVIDENCIA RECURRIDA

El auto que se recurre fue proferido el diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022) notificado por estado No. 5 del once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022) y el recurso se presentó el 16 de febrero de 2022, el cual es procedente de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 318 del C.G del P.

### 3. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Indica el recurrente que el numeral primero del auto atacado debe revocarse en razón a que el poder que le otorgaron era exclusivo para obtener el número de cédula y obligaciones del demandado, lo cual lo obtuvo el banco por otro medio, y de ahí, que una vez fue informado presente renuncia. Añadió que por tanto, el poder a él otorgado no debía afectar el poder otorgado al anterior apoderado y que en todo caso, el mismo día que presentó renuncia al poder, también presentó solicitud encaminada a que no fuera tenido en cuenta el poder en caso de no haberse reconocido personería.

**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2014-00201-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA S.A.**  
**DEMANDADO: DAVID GUERRERO GUERRERO**

#### **4. REPLICA DE LA PARTE DEMANDADA.**

Del recurso se corrió el traslado respectivo y la parte demandada guardó silencio.

#### **5. CONSIDERACIONES**

Descendiendo al caso en concreto, en auto del 10 de febrero de 2022 se reconoció poder al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ como apoderado del BBVA S.A., y se indicó que se entendían revocados los anteriores poderes de conformidad con el art. 76 del C. G. del P., y a su vez, se aceptó la renuncia presentada por el mismo abogado, entre otras disposiciones.

Ahora, el abogado recurrente solicita que se revoque lo dispuesto en el numeral primero del auto atacado respecto a entender por revocados los anteriores poderes, toda vez que el mandato a él otorgado era exclusivamente para obtener el número de cédula y obligaciones de los demandados y al conocer el banco dicha información por otro medio, presentó renuncia el 9 de febrero de 2022, y ese mismo día, solicitó que en el caso de no haberse reconocido poder, no se tuviera en cuenta el poder a él otorgado.

Pues bien revisado el expediente y en concreto el poder otorgado al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ por parte del apoderado especial del BBVA, encuentra el despacho que en el memorial poder no se indica que su otorgamiento haya sido exclusivamente para obtener el número de cédula y obligaciones de los demandados, sino que se indicó que se le otorgaba poder para que "*continúe con la representación del banco dentro del PROCESO EJECUTIVO (...)*", facultándolo además para recibir, desistir, transigir, etc., y en general para todo lo previsto en el art. 77 del C.G. del P., de tal forma que, en virtud de lo dispuesto en el art. 76<sup>1</sup> ibídem., los poderes que hubieran sido otorgados con anterioridad debían entenderse por terminados, como así se dispuso.

Por lo anterior, es claro que no habría lugar a revocarse la providencia atacada; no obstante, conforme a la constancia secretarial que antecede, y ante lo manifestado por el recurrente, encuentra el despacho que el mismo día que el abogado presentó la renuncia al poder, esto es, el 9 de febrero de 2022, y también solicitó que en el caso de que no se la haya reconocido personería, no se tuviera en cuenta el poder allegado, sin que se advirtiera dicha solicitud por la suscrita al sustanciar la providencia del 10 de febrero de 2022, lo que conllevó a que se reconociera el poder otorgado al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ, entendiéndose por revocados los anteriores poderes y a su vez, se aceptó la renuncia por éste presentada.

Así las cosas, aunque en el poder no se indicó que el mismo se otorgaba para una gestión en particular, resulta claro que antes de proferir la providencia del 10 de febrero de 2022, es decir, previo a reconocerle personería al apoderado del BBVA, éste había solicitado que no se tuviera en cuenta el poder a él otorgado, sin que el juzgado así lo haya hecho.

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 76. TERMINACIÓN DEL PODER.** El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.  
(...)"

**PROCESO:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00201-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA S.A.  
**DEMANDADO:** DAVID GUERRERO GUERRERO

En consecuencia, considera el despacho que, con ocasión de la solicitud allegada anterior al auto del 10 de febrero de 2022, resulta procedente revocar la providencia atacada en su totalidad, en razón a que todo lo que allí se dispuso se hizo en virtud del poder otorgado por el apoderado especial del BBVA al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ, mismo que previo a reconocérsele poder, se solicitó que no se tuviera en cuenta.

Por lo tanto, la providencia del 10 de febrero de 2022 se revocará en su totalidad, entendiéndose entonces que el poder otorgado a la dra. LIGIA CASTELLANOS CASTRO como apoderada del BBVA S.A, se mantiene incólume.

Así las cosas, por las anteriores razones, el juzgado revocará el auto atacado.

## 6. CONCLUSION.

De las consideraciones contenidas en el presente auto, se encuentran motivos para reponer la providencia impugnada, según los argumentos expresados.

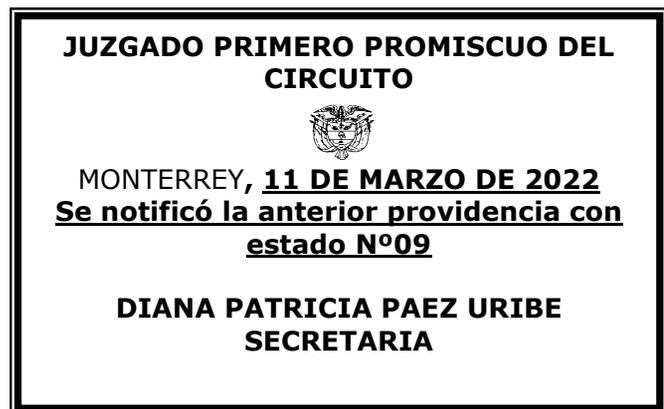
Por lo brevemente expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

## 7. RESUELVE

**ARTICULO UNICO: REVOCAR en su totalidad** el auto del 10 de febrero de 2022 notificado en estado No. 5 del 11 de febrero de 2022, por lo aquí expuesto.

## NOTIFÍQUESE.

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9649b949ff4f95ab80fc23f530a8b9fdafb1569eb9567171cb29e8c45c4943d4**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0217**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2015-00101-00**  
**DEMANDANTE: SERVICIOS ESPECIALES ARCOIRIS S.A.S.**  
**DEMANDADO: COOPERATIVA DE TRANSPORTE EXPRESO DE LOS LLANOS "COOMULLANOS LTDA"**

### **1. ANTECEDENTES**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado de la sociedad demandada en contra del auto del 27 de enero de 2022 mediante el cual se dispuso abstenerse de tramitar como incidente la solicitud de nulidad y en su lugar, correr traslado de la misma, así como abstenerse de decretar la suspensión de las medidas cautelares.

### **2. PROVIDENCIA RECURRIDA**

El auto que se recurre fue proferido el veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022) notificado por estado No. 3 del veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022) y el recurso se presentó el 2 de febrero de 2022, el cual es procedente de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 318 del C.G del P.

### **3. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

Indica el recurrente que el auto debe revocarse en razón a que el despacho no puede decidir de plano la solicitud de nulidad sin decretar pruebas y, además, porque las medidas cautelares deben ser suspendidas en atención a la serie de irregularidades que obran en el plenario. Solicitó que en el caso de que no sea revocada la providencia atacada se conceda la apelación ante el superior jerárquico.

### **4. REPLICA DE LA PARTE DEMANDANTE.**

Del recurso se corrió el traslado respectivo y la parte demandante guardó silencio.

### **5. CONSIDERACIONES**

Descendiendo al caso en concreto, en auto del 27 de enero de 2022 el juzgado se abstuvo de tramitar como incidente la solicitud de nulidad y en su lugar ordenó correr traslado de la misma por el término de tres (3) días y además, se abstuvo de decretar la suspensión de las medidas cautelares.

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2015-00101-00  
**DEMANDANTE:** SERVICIOS ESPECIALES ARCOIRIS S.A.S.  
**DEMANDADO:** COOPERATIVA DE TRANSPORTE EXPRESO DE LOS LLANOS "COOMULLANOS LTDA"

Pues bien, con el fin de resolver el recurso será necesario traer a colación los arts. 127 y 134 del C. G. del P., a saber:

El art. 127 del C.G. del P., respecto a los incidentes y cuestiones accesorias, indica:

**"ARTÍCULO 127. INCIDENTES Y OTRAS CUESTIONES ACCESORIAS.** Solo se tramitarán como incidente los asuntos que la ley expresamente señale; los demás se resolverán de plano y si hubiere hechos que probar, a la petición se acompañará prueba siquiera sumaria de ellos".

Frente al trámite de las nulidades procesales, el art. 134 ibidem, refiere:

**"ARTÍCULO 134. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE.** Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella.

*La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.*

*Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal.*

*El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.*

*La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, solo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio" Subrayado fuera de texto.*

De lo anterior se infiere que, los asuntos que deben tramitarse como incidente son aquellos que la ley expresamente lo señale, por cuanto los demás, se resolverán de plano y en lo que respecta a las nulidades procesales, la norma no refiere que éstas deban tramitarse como incidente, lo cual significaría que deben resolverse de plano. No obstante, la misma norma lo aclara (art. 134 CGP), la solicitud de nulidad se resolverá, previo traslado, decreto y práctica de pruebas que fueren necesarias.

Así las cosas, aunque el recurrente considere necesario que la solicitud de nulidad por él impetrada se tramite como incidente para que proceda el decreto de pruebas, ello no es así, por cuanto, aunque la norma procesal no contemple el trámite incidental para las nulidades, éstas deben resolverse una vez se surta su traslado y se decreten y practiquen las pruebas que se estimen necesarias para tal fin.

En ese orden de ideas, no resulta plausible tramitar como incidente la solicitud de nulidad impetrada por el apoderado demandado, sin que ello signifique la

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2015-00101-00**  
**DEMANDANTE: SERVICIOS ESPECIALES ARCOIRIS S.A.S.**  
**DEMANDADO: COOPERATIVA DE TRANSPORTE EXPRESO DE LOS LLANOS "COOMULLANOS LTDA"**

omisión del trámite procesal para su resolución, lo cual se hará, una vez venza el traslado de la solicitud de nulidad a la parte demandante.

Por lo anterior, el juzgado se mantiene en su posición de no tramitar como incidente la solicitud de nulidad presentada por la parte pasiva.

Ahora, en lo que respecta a la suspensión de las medidas cautelares, como se advirtió en el auto del 27 de enero de 2022, el despacho no considera ni necesario ni urgente suspender la práctica de las medidas cautelares hasta tanto se resuelva de fondo la solicitud de nulidad, máxime cuando se encuentra en firme la sentencia del 4 de noviembre de 2021 mediante la cual se ordenó seguir la ejecución en contra de la sociedad demandada, y en la que se resolvieron las excepciones planteadas por la parte demandada teniendo en cuenta las pruebas aportadas y decretadas, y la cual fue notificada en estrados a las partes, sin que mereciera reparo alguno. Y aunado a lo anterior, la solicitud de suspensión de las medidas cautelares fue presentada posterior a la ejecutoria del auto que decreto las medidas e inclusive a su cumplimiento por parte de secretaría. Por lo tanto, el juzgado se ratifica en su decisión de no suspender las medidas cautelares.

Así las cosas, por las anteriores razones, el juzgado no revocará el auto atacado.

## **6. CONCLUSION.**

De las consideraciones contenidas en el presente auto, NO se encuentran motivos para reponer la providencia impugnada, según los argumentos expresados.

## **7. DEL RECURSO DE APELACIÓN.**

El auto que rechace un incidente y el que resuelva sobre una medida cautelar se encuentra enlistado en los numerales No. 5 y 8 del art. 321 del C.G. del P., como de los susceptibles de apelación, por lo que, el juzgado concederá el recurso de alzada en el efecto devolutivo.

Por lo brevemente expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

## **8. RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio No. 0067 del veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022) conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER,** en el efecto devolutivo, el recurso de apelación interpuesto como subsidiario en contra del auto interlocutorio No. 0067 del veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022).

**TERCERO:** En consecuencia, en virtud de lo dispuesto en el art. 326 del C.G. del Proceso por secretaría **CÓRRASE** traslado del escrito de sustentación a la

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2015-00101-00  
**DEMANDANTE:** SERVICIOS ESPECIALES ARCOIRIS S.A.S.  
**DEMANDADO:** COOPERATIVA DE TRANSPORTE EXPRESO DE LOS LLANOS "COOMULLANOS LTDA"

parte contraria en la forma y por el término previsto en el inciso segundo del art. 110 ibídem.

**CUARTO:** Una vez efectuado lo anterior, por secretaría **PROCEDASE** a subir el expediente de la causa al aplicativo TYBA para que se surta el recurso impetrado ante el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal Casanare.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a8510d24123adc457fd0a20e6fbf7b231556c5568b5174be4d06b43a118613b**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0207**

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00049-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE S.A.  
**DEMANDADO:** CLAUDIO SALAMANCA FLECHAS Y OTROS

Frente a la solicitud elevada por la parte ejecutante que se decrete las medidas cautelares allí relacionadas, debe indicar este despacho que las mismas están encaminadas al aseguramiento del pago de la obligación demandada, la que en este caso corresponde a la suma de CIENTO TREINTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS NUEVE MIL PESOS M/CTE (\$139.609.000) conforme al auto que libro mandamiento de pago de fecha siete (07) de abril de dos mil diecisiete (2017); luego, analizadas las solicitadas estas resultan excesivas teniendo en cuenta el valor del crédito por lo que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del C.G del P, se requiere a la parte actora para que en el término de cinco (05) días manifieste de cuáles de ellas prescinde o rinda las explicaciones a que haya lugar, recordando en todo caso que el valor de los bienes no puede exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas.

Vencido el término anterior ingrésense nuevamente las actuaciones al despacho para proveer.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Conforme a lo expuesto **REQUERIR** a la parte actora para que en el término de cinco (05) días manifieste de cuáles de las medidas cautelares solicitadas prescinde o rinda las explicaciones a que haya lugar,

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior ingrésense nuevamente las actuaciones al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **559a5631cb31b628bc296b7059906a75b8c21d86e7d1b0cc1467c7fbfd16018f**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## CONSTANCIA SECRETARIAL.

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver el recurso de reposición presentado por la parte demandante, ante lo cual advierto a la señora juez que posterior a que se ingresó el expediente al despacho y teniendo en cuenta lo indicado por el recurrente, se procedió a incorporar dentro del plenario solicitud remitida al correo institucional del juzgado el 9 de febrero de 2022 a las 16:56 horas suscrita por el abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ encaminada a que en el caso de que no se haya reconocido personería no se tuviera en cuenta el poder allegado, la cual obra a folio 155. Lo anterior para su conocimiento y demás fines pertinentes.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
**SECRETARIA.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0220**

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA REAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00087-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA S.A.**  
**DEMANDADO: IGNACIO ANTONIO BOHORQUEZ PAEZ**

### 1. ANTECEDENTES

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ contra el numeral primero del auto del 10 de febrero de 2022 mediante el cual se le reconoció personería para actuar y se indicó que se entendían revocados los anteriores poderes de conformidad con el art. 76 del C.G. del P.

### 2. PROVIDENCIA RECURRIDA

El auto que se recurre fue proferido el diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022) notificado por estado No. 5 del once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022) y el recurso se presentó el 16 de febrero de 2022, el cual es procedente de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 318 del C.G del P.

### 3. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Indica el recurrente que el numeral primero del auto atacado debe revocarse en razón a que el poder que le otorgaron era exclusivo para obtener el número de cédula y obligaciones del demandado, lo cual lo obtuvo el banco por otro medio, y de ahí, que una vez fue informado presente renuncia. Añadió que por tanto, el poder a él otorgado no debía afectar el poder otorgado al anterior apoderado y que en todo caso, el mismo día que presentó renuncia al poder, también presentó solicitud encaminada a que no fuera tenido en cuenta el poder en caso de no haberse reconocido personería.

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA REAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00087-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA S.A.  
**DEMANDADO:** IGNACIO ANTONIO BOHORQUEZ PAEZ

#### **4. REPLICA DE LA PARTE DEMANDADA.**

Del recurso se corrió el traslado respectivo y la parte demandada guardó silencio.

#### **5. CONSIDERACIONES**

Descendiendo al caso en concreto, en auto del 10 de febrero de 2022 se reconoció poder al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ como apoderado del BBVA S.A., y se indicó que se entendían revocados los anteriores poderes de conformidad con el art. 76 del C. G. del P., y a su vez, se aceptó la renuncia presentada por el mismo abogado, entre otras disposiciones.

Ahora, el abogado recurrente solicita que se revoque lo dispuesto en el numeral primero del auto atacado respecto a entender por revocados los anteriores poderes, toda vez que el mandato a él otorgado era exclusivamente para obtener el número de cédula y obligaciones de los demandados y al conocer el banco dicha información por otro medio, presentó renuncia el 9 de febrero de 2022, y ese mismo día, solicitó que en el caso de no habersele reconocido poder, no se tuviera en cuenta el poder a él otorgado.

Pues bien revisado el expediente y en concreto el poder otorgado al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ por parte del apoderado especial del BBVA, encuentra el despacho que en el memorial poder no se indica que su otorgamiento haya sido exclusivamente para obtener el número de cédula y obligaciones de los demandados, sino que se indicó que se le otorgaba poder para que "*continúe con la representación del banco dentro del PROCESO EJECUTIVO (...)*", facultándolo además para recibir, desistir, transigir, etc., y en general para todo lo previsto en el art. 77 del C.G. del P., de tal forma que, en virtud de lo dispuesto en el art. 76<sup>1</sup> ibídem., los poderes que hubieran sido otorgados con anterioridad debían entenderse por terminados, como así se dispuso.

Por lo anterior, es claro que no habría lugar a revocarse la providencia atacada; no obstante, conforme a la constancia secretarial que antecede, y ante lo manifestado por el recurrente, encuentra el despacho que el mismo día que el abogado presentó la renuncia al poder, esto es, el 9 de febrero de 2022, también solicitó que en el caso de que no se la haya reconocido personería, no se tuviera en cuenta el poder allegado, sin que se advirtiera dicha solicitud por la suscrita al sustanciar la providencia del 10 de febrero de 2022, lo que conllevó a que se reconociera el poder otorgado al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ, entendiéndose por revocados los anteriores poderes y a su vez, se aceptó la renuncia por éste presentada.

Así las cosas, aunque en el poder no se indicó que el mismo se otorgaba para una gestión en particular, resulta claro que antes de proferir la providencia del 10 de febrero de 2022, es decir, previo a reconocerle personería al apoderado

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 76. TERMINACIÓN DEL PODER.** El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.  
(...)"

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA REAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00087-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA S.A.  
**DEMANDADO:** IGNACIO ANTONIO BOHORQUEZ PAEZ

del BBVA, éste había solicitado que no se tuviera en cuenta el poder a él otorgado, sin que el juzgado así lo haya hecho.

En consecuencia, considera el despacho que, con ocasión de la solicitud allegada anterior al auto del 10 de febrero de 2022, resulta procedente revocar la providencia atacada en su totalidad, en razón a que todo lo que allí se dispuso se hizo en virtud del poder otorgado por el apoderado especial del BBVA al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ, mismo que previo a reconocérsele poder, se solicitó que no se tuviera en cuenta.

Por lo tanto, la providencia del 10 de febrero de 2022 se revocará en su totalidad, entendiéndose entonces que el poder otorgado a la dra. LIGIA CASTELLANOS CASTRO como apoderada del BBVA S.A, se mantiene incólume.

Así las cosas, por las anteriores razones, el juzgado revocará el auto atacado.

## 6. CONCLUSION.

De las consideraciones contenidas en el presente auto, se encuentran motivos para reponer la providencia impugnada, según los argumentos expresados.

Por lo brevemente expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

## 7. RESUELVE

**ARTICULO UNICO: REVOCAR en su totalidad** el auto del 10 de febrero de 2022 notificado en estado No. 5 del 11 de febrero de 2022, por lo aquí expuesto.

## NOTIFÍQUESE.

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6dabacd5af185052d5133aff16c517f7b7e86d25eb0367e3646c9a086503e993**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **CONSTANCIA SECRETARIAL.**

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver el recurso de reposición presentado por la parte demandante, ante lo cual advierto a la señora juez que posterior a que se ingresó el expediente al despacho y teniendo en cuenta lo indicado por el recurrente, se procedió a incorporar dentro del plenario solicitud remitida al correo institucional del juzgado el 9 de febrero de 2022 a las 16:52 horas suscrita por el abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ encaminada a que en el caso de que no se haya reconocido personería no se tuviera en cuenta el poder allegado, la cual obra a folio 189. Lo anterior para su conocimiento y demás fines pertinentes.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
**SECRETARIA.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0224**

**PROCESO: EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00136-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA S.A.**  
**DEMANDADO: MARGARITA PUENTES DELGADO Y OTRO**

### **1. ANTECEDENTES**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ contra el numeral primero del auto del 10 de febrero de 2022 mediante el cual se le reconoció personería para actuar y se indicó que se entendían revocados los anteriores poderes de conformidad con el art. 76 del C.G. del P.

### **2. PROVIDENCIA RECURRIDA**

El auto que se recurre fue proferido el diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022) notificado por estado No. 5 del once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022) y el recurso se presentó el 16 de febrero de 2022, el cual es procedente de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 318 del C.G del P.

### **3. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

Indica el recurrente que el numeral primero del auto atacado debe revocarse en razón a que el poder que le otorgaron era exclusivo para obtener el número de cédula y obligaciones del demandado, lo cual lo obtuvo el banco por otro medio, y de ahí, que una vez fue informado presente renuncia. Añadió que por tanto, el poder a él otorgado no debía afectar el poder otorgado al anterior apoderado y que en todo caso, el mismo día que presentó renuncia al poder, también presentó solicitud encaminada a que no fuera tenido en cuenta el poder en caso de no haberse reconocido personería.

**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00136-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA S.A.  
**DEMANDADO:** MARGARITA PUENTES DELGADO Y OTRO

#### **4. REPLICA DE LA PARTE DEMANDADA.**

Del recurso se corrió el traslado respectivo y la parte demandada guardó silencio.

#### **5. CONSIDERACIONES**

Descendiendo al caso en concreto, en auto del 10 de febrero de 2022 se reconoció poder al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ como apoderado del BBVA S.A., y se indicó que se entendían revocados los anteriores poderes de conformidad con el art. 76 del C. G. del P., y a su vez, se aceptó la renuncia presentada por el mismo abogado, entre otras disposiciones.

Ahora, el abogado recurrente solicita que se revoque lo dispuesto en el numeral primero del auto atacado respecto a entender por revocados los anteriores poderes, toda vez que el mandato a él otorgado era exclusivamente para obtener el número de cédula y obligaciones de los demandados y al conocer el banco dicha información por otro medio, presentó renuncia el 9 de febrero de 2022, y ese mismo día, solicitó que en el caso de no haberse reconocido poder, no se tuviera en cuenta el poder a él otorgado.

Pues bien revisado el expediente y en concreto el poder otorgado al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ por parte del apoderado especial del BBVA, encuentra el despacho que en el memorial poder no se indica que su otorgamiento haya sido exclusivamente para obtener el número de cédula y obligaciones de los demandados, sino que se indicó que se le otorgaba poder para que "*continúe con la representación judicial del banco dentro del PROCESO EJECUTIVO (...)*", facultándolo además para recibir, desistir, transigir, etc., y en general para todo lo previsto en el art. 77 del C.G. del P., de tal forma que, en virtud de lo dispuesto en el art. 76<sup>1</sup> ibídem., los poderes que hubieran sido otorgados con anterioridad debían entenderse por terminados, como así se dispuso.

Por lo anterior, es claro que no habría lugar a revocarse la providencia atacada; no obstante, conforme a la constancia secretarial que antecede, y ante lo manifestado por el recurrente, encuentra el despacho que el mismo día que el abogado presentó la renuncia al poder, esto es, el 9 de febrero de 2022, también solicitó que en el caso de que no se la haya reconocido personería, no se tuviera en cuenta el poder allegado, sin que se advirtiera dicha solicitud por la suscrita al sustanciar la providencia del 10 de febrero de 2022, lo que conllevó a que se reconociera el poder otorgado al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ, entendiéndose por revocados los anteriores poderes y a su vez, se aceptó la renuncia por éste presentada.

Así las cosas, aunque en el poder no se indicó que el mismo se otorgaba para una gestión en particular, resulta claro que antes de proferir la providencia del 10 de febrero de 2022, es decir, previo a reconocerle personería al apoderado del BBVA, éste había solicitado que no se tuviera en cuenta el poder a él otorgado, sin que el juzgado así lo haya hecho.

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 76. TERMINACIÓN DEL PODER.** El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.  
(...)"

**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00136-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA S.A.  
**DEMANDADO:** MARGARITA PUENTES DELGADO Y OTRO

En consecuencia, considera el despacho que, con ocasión de la solicitud allegada anterior al auto del 10 de febrero de 2022, resulta procedente revocar la providencia atacada en su totalidad, en razón a que todo lo que allí se dispuso se hizo en virtud del poder otorgado por el apoderado especial del BBVA al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ, mismo que previo a reconocérsele poder, se solicitó que no se tuviera en cuenta.

Por lo tanto, la providencia del 10 de febrero de 2022 se revocará en su totalidad, entendiéndose entonces que el poder otorgado a la dra. LIGIA CASTELLANOS CASTRO como apoderada del BBVA S.A, se mantiene incólume.

Así las cosas, por las anteriores razones, el juzgado revocará el auto atacado.

## **6. OTRAS DISPOSICIONES.**

La apoderada del BBVA S.A., con facultad para recibir, en escrito remitido al correo institucional del juzgado el 25 de febrero de 2022 solicitó la **TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION**, el desglose de los títulos valores y de la escritura contentiva del gravamen hipotecario para ser devueltos a la parte ejecutada y el levantamiento de medidas cautelares.

En consecuencia, como la solicitud de terminación es procedente a la luz del art. 461 del C. G. del Proceso, el despacho decretará la terminación del proceso por pago total de la obligación, ordenará la cancelación de las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del presente asunto así como el desglose de los títulos valores y de la escritura contentiva del gravamen hipotecario a favor de la parte ejecutada.

## **7. CONCLUSION.**

De las consideraciones contenidas en el presente auto, se encuentran motivos para reponer la providencia impugnada, según los argumentos expresados.

Por lo brevemente expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

## **8. RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR en su totalidad** el auto del 10 de febrero de 2022 notificado en estado No. 5 del 11 de febrero de 2022, por lo aquí expuesto.

**SEGUNDO: DECRETAR** la terminación del proceso **EJECUTIVO** con radicación No. **2017-00136** propuesto por **BBVA S.A.**, en contra de **MARGARITA PUENTES DELGADO Y HERNANDO CASTRO CARVAJAL, POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, de conformidad con lo dispuesto en el art. 461 del C. G. del Proceso.

**TERCERO: CANCELENSE** las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del presente asunto. **COMUNIQUESE** lo anterior a las autoridades respectivas.

**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00136-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA S.A.  
**DEMANDADO:** MARGARITA PUENTES DELGADO Y OTRO

**CUARTO: DESGLOSENSE Y ENTRÉGUENSE** los títulos valores base de la acción al demandado, dejándose las anotaciones, copias y constancias respectivas.

**QUINTO: DESGLOSENSE Y ENTRÉGUENSE** las garantías (hipoteca, prenda y otros) que obran en el expediente al ejecutado, dejándose las anotaciones, copias y constancias respectivas, conforme lo solicitó la parte demandante.

**SEXTO: ABSTENERSE** de condenar en costas a las partes.

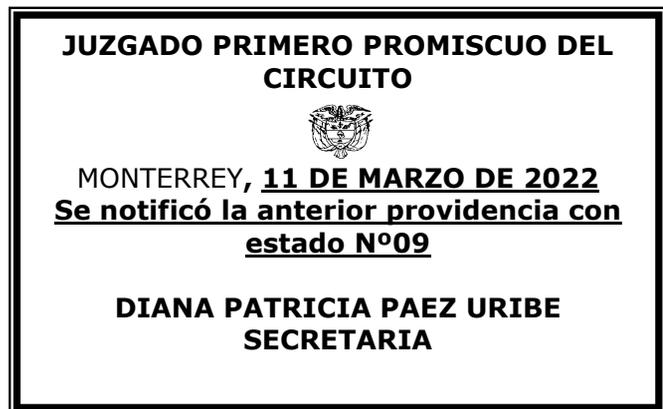
**SEPTIMO: LÍBRENSE** los oficios respectivos

**OCTAVO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente. **DÉJENSE** las respectivas anotaciones en el libro radicator

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80de8e6a7ef1581324ec6f99787272452d3985772a147de38ece51f06f55c58e**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0209**

**PROCESO: PERTENENCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00014-00**  
**DEMANDANTE: BERTILDE MARTINEZ DE CASTAÑEDA Y OTRO**  
**DEMANDADO: COMUNIDAD RELIGIOSA HERMANAS MISIONERAS**  
**AGUSTINAS RECOLETAS Y PERSONAS**  
**INDETERMINADAS**

En auto del 27 de enero de 2022 se concedió el término de veinte (20) días al perito FUNDACION ORINOQUENSE RAMON NONATO PEREZ para que rindiera el dictamen a él encomendado, teniendo en cuenta la información proporcionada por el IGAC Yopal. En cumplimiento de lo anterior, por secretaría se reenvió el 4 de febrero de 2022 a las partes y al perito los documentos allegados por el IGAC para que procediera de conformidad, sin que a la fecha así lo haya hecho.

Por lo tanto, en esta providencia se ordenará requerirlo mediante oficio para que en el término de veinte (20) días contados a partir de que reciba la comunicación, rinda el dictamen pericial solicitado, so pena de ser removido del cargo e imponiéndole las sanciones a que haya lugar.

De otra parte, el apoderado de la parte demandada solicita se profiera sentencia anticipada conforme a lo expuesto por el IGAC, por lo anterior se incorporara y se pondrá en conocimiento de la parte demandante dicha solicitud para que en el término de diez (10) días si a bien lo tiene se pronuncie, vencido el cual se ordena ingresar nuevamente las actuaciones al despacho para proveer.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIERASE** al señor perito FUNDACION ORINOQUENSE RAMON NONATO PEREZ para que en el término de veinte (20) días contados a partir de que reciba la comunicación, rinda el dictamen pericial solicitado, teniendo en cuenta la información proporcionada por el IGAC Yopal y que fuera reenviada al correo electrónico [arqcamilopirajan@gmail.com](mailto:arqcamilopirajan@gmail.com) el 4 de febrero de 2022, so pena de ser removido del cargo e imponerle las sanciones a que haya lugar.

**SEGUNDO:** Por secretaría, **LIBRESE** el oficio correspondiente y remítase también al correo electrónico [forncpyopal@gmail.com](mailto:forncpyopal@gmail.com).

**TERCERO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de la parte demandante la solicitud presentada por la parte demanda vista a folios 334 a

**PROCESO:** PERTENENCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00014-00  
**DEMANDANTE:** BERTILDE MARTINEZ DE CASTAÑEDA Y OTRO  
**DEMANDADO:** COMUNIDAD RELIGIOSA HERMANAS MISIONERAS  
AGUSTINAS RECOLETAS Y PERSONAS  
INDETERMINADAS

336 para que en el término de diez (10) días si a bien lo tiene se pronuncie, vencido el cual se ordena ingresar nuevamente las actuaciones al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0649929b89a1396fd74750d47ad89f6ce083c5e662197cd45f841748d8a5f08a**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0211**

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00155-00  
**DEMANDANTE:** NILSON CARDENAS JIMENEZ  
**DEMANDADO:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA Y OTROS

En auto del 21 de octubre de 2021 se requirió a la señora MAGDA LORENA VEGA VANEGAS para que se posesionara de inmediato como promotora, sin que a fecha así lo haya hecho, por lo que sería del caso relevarla y compulsarle copias por su renuencia, de no ser porque revisada la lista de auxiliares de la justicia elaborada por la Superintendencia de Sociedades y publicada en la página web de la entidad, se evidencia que la señora VEGA VANEGAS ya no se encuentra incluida en dicho registro, por lo que, se relevará de su cargo y se nombrará a otro en su lugar.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO REVOCAR** la designación efectuada a la señora **MAGDA LORENA VEGA VANEGAS** como promotora dentro del proceso de la referencia y en su lugar, se **DESIGNA** como promotor a la señora **GOMEZ ORTIZ MARTHA LUZ** de la lista de auxiliares de la justicia elaborada para el efecto por la Superintendencia de Sociedades.

**SEGUNDO: COMUNÍQUESELE** mediante oficio esta designación a la Superintendencia de Sociedades y al promotor e infórmesele que si acepta debe comparecer al Juzgado el día **DOS (02)** del mes de **MAYO** del año **DOS MIL VEINTIDOS (2022)** a partir de las **8:00 A.M** para efectuar la diligencia de posesión. La dirección para notificaciones del promotor designado es Calle 42 # 8A - 80 Oficina 501 Edificio Sucre Bogota D.C., teléfonos 7048585, 3112548022 y dirección electrónica [marthagomez.consultores60@gmail.com](mailto:marthagomez.consultores60@gmail.com). En todo caso, acláresele que si le es difícil el desplazamiento hasta la sede del juzgado, deberá informarlo con el fin de efectuar la posesión de forma virtual, para lo cual se le enviará el acta de posesión y el proceso digitalizado.

**TERCERO: ORDENAR** al promotor designado que en virtud de lo dispuesto en el artículo 2.2.2.11.8.1., del decreto 2130 de 2015, en concordancia con lo dispuesto en la Resolución No 100-000867 de febrero de 2011 de la Superintendencia de Sociedades, constituya y acredite ante el juez del concurso, dentro de los cinco días siguientes a la fecha en que acepte el nombramiento, una póliza de seguros por el 0.3% del valor total de los honorarios asignados, para responder por su gestión y por los perjuicios que con ella llegare a causar.

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00155-00  
**DEMANDANTE:** NILSON CARDENAS JIMENEZ  
**DEMANDADO:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA Y OTROS

Los gastos en que incurra el promotor para la constitución de la citada caución serán asumidos con su propio pecunio. Dicha caución deberá amparar toda la gestión del promotor, y hasta por cinco (5) años contados a partir de la cesación de sus funciones.

**CUARTO: ORDENAR** al promotor designado, que con base en la información aportada por el solicitante y demás documentos y elementos de prueba que aporten los interesados, presente el proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto, incluyendo aquellas acreencias causadas entre la fecha de corte presentada con la solicitud de admisión al proceso y la fecha de inicio del proceso, so pena de remoción, dentro del plazo de dos (2) meses.

**QUINTO: FIJENSE** como honorarios al PROMOTOR la suma equivalente a **DOS MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS PESOS M/CTE (\$2.838.800)**, de conformidad con lo reglado en el artículo 2.2.2.11.7.1. del decreto 2130 de 2015, en el parágrafo 2 del art 67 de la ley 1116 de 2006 y en el art. 22 del decreto 962 de 2009.

Los cuales deberán ser cancelados en tres contados de la siguiente forma:

- ✓ El monto del primer pago corresponderá al veinte por ciento (20%) del valor total de los honorarios y su pago se hará dentro de los treinta días siguientes a la fecha de ejecutoria del auto por medio del cual se acepte la póliza de seguro.
- ✓ El monto del segundo pago corresponderá al cuarenta por ciento (40%) del valor total de los honorarios y se hará el día en que se cumpla un mes contado a partir de la fecha de ejecutoria de la providencia mediante la cual se apruebe el inventario, se reconozcan los créditos, se establezcan los derechos de voto y se fije la fecha para la presentación del acuerdo.
- ✓ El monto del tercer pago corresponderá al cuarenta por ciento (40%) del valor total de los honorarios y se hará dentro de los cinco días siguientes a la fecha de ejecutoria de la providencia mediante la cual se confirme el acuerdo de reorganización. En todo caso, el valor total de los honorarios deberá ser desembolsado a más tardar en esta fecha.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3014ac2c1acf94bd9f1cd1fd6c2f8155d8b1aa1c47daa259035ce1f30bc3d7cb**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **CONSTANCIA SECRETARIAL.**

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver el recurso de reposición presentado por la parte demandante, ante lo cual advierto a la señora juez que posterior a que se ingresó el expediente al despacho y teniendo en cuenta lo indicado por el recurrente, se procedió a incorporar dentro del plenario solicitud remitida al correo institucional del juzgado el 9 de febrero de 2022 a las 16:56 horas suscrita por el abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ encaminada a que en el caso de que no se haya reconocido personería no se tuviera en cuenta el poder allegado, la cual obra a folio 225. Lo anterior para su conocimiento y demás fines pertinentes.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
**SECRETARIA.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0223**

**PROCESO: EJECUTIVO CON GARANTIA PERSONAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00213-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA S.A.**  
**DEMANDADO: SERVIAGRICOLA D Y CHS LA EMBAJADA Y OTROS**

### **1. ANTECEDENTES**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ contra el numeral primero del auto del 10 de febrero de 2022 mediante el cual se le reconoció personería para actuar y se indicó que se entendían revocados los anteriores poderes de conformidad con el art. 76 del C.G. del P.

### **2. PROVIDENCIA RECURRIDA**

El auto que se recurre fue proferido el diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022) notificado por estado No. 5 del once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022) y el recurso se presentó el 16 de febrero de 2022, el cual es procedente de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 318 del C.G del P.

### **3. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

Indica el recurrente que el numeral primero del auto atacado debe revocarse en razón a que el poder que le otorgaron era exclusivo para obtener el número de cédula y obligaciones del demandado, lo cual lo obtuvo el banco por otro medio, y de ahí, que una vez fue informado presente renuncia. Añadió que por tanto, el poder a él otorgado no debía afectar el poder otorgado al anterior apoderado y que en todo caso, el mismo día que presentó renuncia al poder, también presentó solicitud encaminada a que no fuera tenido en cuenta el poder en caso de no haberse reconocido personería.

**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA PERSONAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00213-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA S.A.  
**DEMANDADO:** SERVIAGRICOLA D Y CHS LA EMBAJADA Y OTROS

#### **4. REPLICA DE LA PARTE DEMANDADA.**

Del recurso se corrió el traslado respectivo y la parte demandada guardó silencio.

#### **5. CONSIDERACIONES**

Descendiendo al caso en concreto, en auto del 10 de febrero de 2022 se reconoció poder al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ como apoderado del BBVA S.A., y se indicó que se entendían revocados los anteriores poderes de conformidad con el art. 76 del C. G. del P., y a su vez, se aceptó la renuncia presentada por el mismo abogado, entre otras disposiciones.

Ahora, el abogado recurrente solicita que se revoque lo dispuesto en el numeral primero del auto atacado respecto a entender por revocados los anteriores poderes, toda vez que el mandato a él otorgado era exclusivamente para obtener el número de cédula y obligaciones de los demandados y al conocer el banco dicha información por otro medio, presentó renuncia el 9 de febrero de 2022, y ese mismo día, solicitó que en el caso de no haberse reconocido poder, no se tuviera en cuenta el poder a él otorgado.

Pues bien revisado el expediente y en concreto el poder otorgado al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ por parte del apoderado especial del BBVA, encuentra el despacho que en el memorial poder no se indica que su otorgamiento haya sido exclusivamente para obtener el número de cédula y obligaciones de los demandados, sino que se indicó que se le otorgaba poder para que "*continúe con la representación judicial del banco dentro del PROCESO EJECUTIVO (...)*", facultándolo además para recibir, desistir, transigir, etc., y en general para todo lo previsto en el art. 77 del C.G. del P., de tal forma que, en virtud de lo dispuesto en el art. 76<sup>1</sup> ibídem., los poderes que hubieran sido otorgados con anterioridad debían entenderse por terminados, como así se dispuso.

Por lo anterior, es claro que no habría lugar a revocarse la providencia atacada; no obstante, conforme a la constancia secretarial que antecede, y ante lo manifestado por el recurrente, encuentra el despacho que el mismo día que el abogado presentó la renuncia al poder, esto es, el 9 de febrero de 2022, también solicitó que en el caso de que no se la haya reconocido personería, no se tuviera en cuenta el poder allegado, sin que se advirtiera dicha solicitud por la suscrita al sustanciar la providencia del 10 de febrero de 2022, lo que conllevó a que se reconociera el poder otorgado al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ, entendiéndose por revocados los anteriores poderes y a su vez, se aceptó la renuncia por éste presentada.

Así las cosas, aunque en el poder no se indicó que el mismo se otorgaba para una gestión en particular, resulta claro que antes de proferir la providencia del 10 de febrero de 2022, es decir, previo a reconocerle personería al apoderado del BBVA, éste había solicitado que no se tuviera en cuenta el poder a él otorgado, sin que el juzgado así lo haya hecho.

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 76. TERMINACIÓN DEL PODER.** El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.  
(...)"

**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA PERSONAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00213-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA S.A.  
**DEMANDADO:** SERVIAGRICOLA D Y CHS LA EMBAJADA Y OTROS

En consecuencia, considera el despacho que, con ocasión de la solicitud allegada anterior al auto del 10 de febrero de 2022, resulta procedente revocar la providencia atacada en sus numerales primero, segundo, tercero, cuarto, y sexto, en razón a que todo lo que allí se dispuso se hizo en virtud del poder otorgado por el apoderado especial del BBVA al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ, mismo que previo a reconocérsele poder, se solicitó que no se tuviera en cuenta.

Por lo tanto, los numerales primero, segundo, tercero, cuarto, y sexto de la providencia del 10 de febrero de 2022 se revocarán, entendiéndose entonces que el poder otorgado a la dra. LIGIA CASTELLANOS CASTRO como apoderada del BBVA S.A, se mantiene incólume.

Así las cosas, por las anteriores razones, el juzgado revocará el auto atacado.

## **6. CONCLUSION.**

De las consideraciones contenidas en el presente auto, se encuentran motivos para reponer la providencia impugnada, según los argumentos expresados.

Por lo brevemente expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

## **7. RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR los numerales** primero, segundo, tercero, cuarto, y sexto del auto del 10 de febrero de 2022 notificado en estado No. 5 del 11 de febrero de 2022, por lo aquí expuesto.

**SEGUNDO:** Los demás numerales del auto del 10 de febrero de 2022 se mantienen incólumes.

**NOTIFÍQUESE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d2355f4969eec50ed8582d0e46e6898b2b3299e14f9f817e05be57a553e2b63**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0218**

**PROCESO: REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00344-00**  
**DEMANDANTE: EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINEZ**  
**DEMANDADO: BANCO BBVA Y OTROS**

### **I. ASUNTO**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de la señora **EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINEZ** contra el auto interlocutorio No. 0094 del 3 de febrero de 2022 mediante el cual se decretó el desistimiento tácito.

### **2. ANTECEDENTES**

El auto que se recurre fue proferido el día tres (3) de febrero de dos mil veintidós (2022) y notificado en el estado No. 4 del cuatro (4) del mismo mes y año, y el recurso se presentó el nueve (9) de febrero de 2022, el cual es procedente de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 6 de la ley 1116 de 2006.

### **3. ARGUMENTOS DEL RECORRENTE.**

Indica que el recurrente que el régimen de insolvencia o reorganización no es una demanda como tal sino una solicitud, como lo refiere la ley 1116 de 2006 y que por tal razón, a los acreedores no se les demanda sino se les convoca al proceso, de tal forma que, al no tener la calidad de demandados no debe darse aplicación al art. 96 del C.G. del P., sino al art. 19-9 de la ley referida la cual ordena a los administradores del deudor y al promotor **informar** a los acreedores el inicio del proceso.

Aduce además, que las normas excepcionales de la pandemia privilegiaron los mecanismos electrónicos para agilizar las comunicaciones en las actuaciones judiciales, por lo que, las comunicaciones que antes se realizaban preferiblemente por las empresas de mensajería, ahora se realizan por medio de los correos electrónicos y en el caso de la Señora Yolanda, al de su uso personal como lo es: yoly.avila15@gmail.com, a donde se le ha remitido, tanto copia del proceso general, como las diferentes actualizaciones contables de los trimestres que ordena la ley con lo cual, esta persona puede seguir la evolución de la situación económica de su deudora.

Añadió que para que no haya duda sobre su conocimiento del proceso, la acreedora, remitió una comunicación al juzgado en la cual manifiesta que conoce

**PROCESO:** REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00344-00  
**DEMANDANTE:** EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINEZ  
**DEMANDADO:** BANCO BBVA Y OTROS

integralmente el proceso y sus anexos, y que en su correo ha recibido copia de las actualizaciones contables que el promotor ha remitido periódicamente, de tal manera, que con esta comunicación consideramos que se ha cumplido el objetivo de que esta acreedora este enterada de las condiciones generales de la reorganización y pueda hacer valer sus derechos.

Finalmente puntualizó que un efecto colateral de mantener la decisión atacada radica en que la solicitante es esposa del Señor YESID MOLANO CASTAÑEDA, y quien adelanta el proceso de Reorganización No. 85-162-31-89-001-2019-0275-01. Al mantener la decisión impugnada, puede crearse un escenario jurídico en el cual, de lograr un acuerdo en el proceso 2019-0275, los acreedores solo puedan ejecutar a uno de ellos, ya que la propiedad de los activos radica en los esposos en porcentajes iguales. Los dos procesos de reorganización se encuentran en similares etapas ad portas de iniciar la etapa de negociación directa, motivo por el cual, solicita que le permita a la solicitante continuar en la etapa en que se encuentra, por cuanto, al tener que enfrentar a cada acreedor en procesos diferentes, la obligarían nuevamente a solicitar una nueva convocatoria para buscar un acuerdo con todos los acreedores y no con cada uno por separado.

#### **4. REPLICA DE LOS ACREEDORES**

Dentro del término de traslado, los acreedores guardaron silencio.

#### **5. CONSIDERACIONES**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda, con fundamento en las siguientes premisas normativas y fácticas.

##### **5.1 MARCO JURÍDICO:**

En primer lugar, nos remitimos a la Ley 1116 de 2006 (**diciembre 27**), según la cual el objeto de la pretensión en esta clase de acciones, es "... *la protección del crédito y la recuperación y conservación de la empresa como unidad de explotación económica y fuente generadora de empleo...*"

A su vez el artículo 2 de esa misma disposición establece:

*"Estarán sometidas al régimen de insolvencia las personas naturales comerciantes y las jurídicas no excluidas de la aplicación del mismo, que realicen negocios permanentes en el territorio nacional, de carácter privado o mixto. Así mismo, estarán sometidos al régimen de insolvencia las sucursales de sociedades extranjeras y los patrimonios autónomos afectos a la realización de actividades empresariales".*

Más adelante el Artículo 4 y 5 *ibídem* señala:

**PROCESO:** REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00344-00  
**DEMANDANTE:** EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINEZ  
**DEMANDADO:** BANCO BBVA Y OTROS

*Artículo 4. Principios del régimen de insolvencia:*

*El régimen de insolvencia está orientado por los siguientes principios:*

- 1. Universalidad: la totalidad de los bienes del deudor y todos sus acreedores quedan vinculados al proceso de insolvencia a partir de su iniciación.*
- 2. Igualdad: tratamiento equitativo a todos los acreedores que concurran al proceso de insolvencia, sin perjuicio de la aplicación de las reglas sobre prelación de créditos y preferencias.*
- 3. Eficiencia: aprovechamiento de los recursos existentes y la mejor administración de los mismos, basados en la información disponible.*
- 4. Información: en virtud del cual, deudor y acreedores deben proporcionar la información de manera oportuna, transparente y comparable, permitiendo el acceso a ella en cualquier oportunidad del proceso.*
- 5. Negociabilidad: las actuaciones en el curso del proceso deben propiciar entre los interesados la negociación no litigiosa, proactiva, informada y de buena fe, en relación con las deudas y bienes del deudor.*
- 6. Reciprocidad: reconocimiento, colaboración y coordinación mutua con las autoridades extranjeras, en los casos de insolvencia transfronteriza.*
- 7. Gobernabilidad económica: Obtener a través del proceso de insolvencia, una dirección gerencial definida, para el manejo y destinación de los activos, con miras a lograr propósitos de pago y de reactivación empresarial.*

*Artículo 5. Facultades y Atribuciones del Juez del Concurso*

*(...) 11. En general, tendrá atribuciones suficientes para dirigir el proceso y lograr que se cumplan las finalidades del mismo”*

*(...) ARTÍCULO 29. OBJECIONES. Del proyecto de reconocimiento y graduación de créditos y derechos de voto presentados por el promotor, se correrá traslado en las oficinas del juez del concurso por el término de cinco (5) días.*

*(...) De manera inmediata al vencimiento del término anterior, el Juez del concurso correrá traslado de las objeciones por un término de tres (3) días para que los acreedores objetados se pronuncien con relación a las mismas, aportando las pruebas documentales a que hubiere lugar. (...)*

Por otra parte, el Código General del Proceso establece:

*"Artículo 11. Interpretación de las normas procesales. Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de*

**PROCESO:** REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00344-00  
**DEMANDANTE:** EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINEZ  
**DEMANDADO:** BANCO BBVA Y OTROS

*las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias.*

## **5.2 MARCO FÁCTICO:**

De acuerdo a lo expuesto hay que decirse que es deber del juez de concurso velar porque se cumpla la finalidad del proceso de reorganización empresarial, así como la participación activa de todos y cada uno de los acreedores en el trámite del mismo, y que se suministre información clara de las actuaciones desplegadas evitando la paralización del proceso

Claro lo anterior se procede a resolver el recurso así:

El apoderado de la deudora refiere que en el proceso de reorganización de pasivos no es obligatoria la notificación de los acreedores, sino únicamente su convocatoria al proceso.

Frente a la notificación de los acreedores, se trae a colación lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-472 de 1992 en la que indicó:

*(...) " La notificación personal busca asegurar el derecho de defensa, ya que al dar carácter obligatorio a este tipo de actuación procesal, se está garantizando que sea directamente aquel cuyo derecho o interés resulta afectado, o quien lleva su representación, el que se imponga con plena certidumbre acerca del contenido de providencias trascendentales en el curso del proceso. Se constituye en uno de los actos de comunicación procesal de mayor efectividad, en cuanto garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con el fin de dar aplicación concreta al debido proceso mediante la vinculación de aquellos a quienes concierne la decisión judicial notificada, es un medio idóneo para lograr que el interesado ejercite el derecho de contradicción, planteando de manera oportuna sus defensas y excepciones. Este acto procesal también desarrolla el principio de la seguridad jurídica, pues de él se deriva la certeza del conocimiento de las decisiones judiciales"*

Descendiendo al caso en concreto hay que indicarse que si bien los titulares de acreencias no necesitan hacerse parte en el proceso de reorganización, pues basta que éstos aparezcan relacionados como acreedores en la solicitud de apertura del proceso, ya que la misma implica el reconocimiento de las acreencias y favorece el derecho de crédito, no obstante, deben estar enterados de la existencia del proceso para ejercer su derecho de voto y objeción de la calificación y graduación de créditos, lo cual se cumple notificándolos en debida forma de la existencia del mismo.

Aunado a lo anterior, los acreedores que no aparezcan en aquella y en el correspondiente proyecto de reconocimiento y graduación de créditos y derechos de voto a que hace referencia la Ley 1116 de 2006, tienen derecho a presentar objeciones a dichas actuaciones, por lo cual debe constar la notificación de las demás personas interesadas en el proceso.

De ahí, que no le asiste razón al recurrente al indicar que no es necesario la

**PROCESO: REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00344-00**  
**DEMANDANTE: EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINEZ**  
**DEMANDADO: BANCO BBVA Y OTROS**

notificación a los acreedores determinados e indeterminados que se crean con derecho a intervenir en los términos establecidos en el Código General del Proceso, pues esto cercenaría de manera flagrante los derechos al debido proceso y a la defensa consagrados en la Constitución Nacional, y hay que recordar que la notificación a los acreedores es una carga que impide continuar con el trámite del proceso, razón más que suficiente para confirmar la decisión proferida al estar ajustada a derecho.

Ahora bien, en cuanto a la notificación de la acreedora EDITH YOLANDA AVILA MORA se rememora que en audiencia de que trata el art. 30 de la ley 1116 de 2006 realizada el 12 de julio de 2021 se ordenó incluir como acreedora a la señora EDITH YOLANDA AVILA MORA y, en consecuencia, se requirió a la solicitante para que procediera a notificarla de la forma prevista en el decreto 806 de 2020.

No obstante, lo anterior, teniendo clara la orden impartida por el juzgado en cuanto a la notificación de la acreedora incluida, el juzgado en providencia del 14 de octubre de 2021, esto es, luego de tres meses del desarrollo de la audiencia indicada, tuvo que requerir a la parte demandante para que, en el término de treinta (30) días realizara la notificación de la acreedora en la forma prevista en el decreto 806 de 2020, so pena de dar aplicación al art. 317 del C.G. del P.

Frente al anterior requerimiento el apoderado de la deudora allegó el 29 de noviembre de 2021 constancia de envío de la comunicación enviada a la acreedora EDITH YOLANDA AVILA MORA el día 29 de noviembre de 2021 al correo electrónico [yoly.avila15@gmail.com](mailto:yoly.avila15@gmail.com); en la cual una vez revisada encontró el despacho que se omitió i) adjuntar el acuse de recibido emitido por el servidor, pues si bien se adjuntó constancia de envío aún no se tenía certeza de que el mismo haya sido entregado y leído por la acreedora, ii) adjuntar las evidencias correspondientes al envío de la solicitud y de sus anexos como mensaje de datos pues en la constancia de envío no era posible advertir qué documentos fueron enviados a la acreedora, iii) la afirmación bajo la gravedad del juramento, que se entendería prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, así como informar la forma como la obtuvo y allegar las evidencias correspondientes, esto, con el fin de poder tenerla por notificada de forma personal en los términos del art. 8 del decreto 806 de 2020 y en concordancia con la sentencia C 420 de 2020.<sup>1</sup>

Por lo que, en auto del 13 de enero de 2022, el juzgado se abstuvo de tener por notificada a la acreedora hasta tanto no se cumpliera a cabalidad con lo reglado en el art. 8 del decreto 806 de 2020 o con lo dispuesto en los arts. 291 y 292 del C.G. del P., y se indicó que como se había otorgado el término de treinta (30) días para lograr su notificación efectiva sin que así se haya hecho, pero en todo caso, se evidenciaba que la parte demandante intento su notificación, se le

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia C 420 de 2020 M.p. RICHARD S. RAMÍREZ GRISALES

**PROCESO: REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00344-00**  
**DEMANDANTE: EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINEZ**  
**DEMANDADO: BANCO BBVA Y OTROS**

concedía diez (10) días adicionales para que cumpliera la notificación de la acreedora con todas las precisiones referidas, so pena de dar aplicación al art. 317 del C.G. del P.

Frente a lo anterior, el 28 de enero de 2022 el apoderado de la deudora allegó acuse de recibido de la comunicación enviada a la señora EDITH YOLANDA AVILA MORA el 25 de enero de 2022 al correo electrónico [yoly.avila15@gmail.com](mailto:yoly.avila15@gmail.com) en el cual se evidenció que únicamente se le adjuntó un oficio con el siguiente contenido:

Yopal, Casanare, enero 25 de 2022.

Señora  
**EDITH YOLANDA ÁVILA MORA**  
Calle 25 No. 10-68, Barrio San José, Monterrey (Casanare)  
Correo electrónico: [yoly.avila15@gmail.com](mailto:yoly.avila15@gmail.com)

Referencia:

Proceso	<b>PROCESO DE REORGANIZACIÓN DE PASIVOS (LEY 1116 DE 2006)</b>
Radicación	85-162-31-89-001-2018-0344-01
Demandante	EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES
Asunto	Información para comparecencia virtual en Audiencia.

**SERGIO ANTONIO VIDALES CAMACHO**, actuando como apoderado de la empresaria **EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES** en el proceso de la referencia, comedidamente me dirijo a su domicilio, en cumplimiento de lo dispuesto por el Auto No. 941 del 15 de octubre de 2021 con el fin de informarle nuevamente y como se le explicó telefónicamente antes de la diligencia de octubre 14 de 2021:

1. Que con el fin de que defienda sus intereses económicos en el proceso de la referencia, se requiere su presencia virtual o la de su apoderado en la próxima diligencia que programe el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey en el proceso de la referencia.
2. Que en la fecha que se programe nuevamente la diligencia, desde el Juzgado nos remitirán una contraseña de enlace virtual, con la cual Usted podrá estar presente en forma virtual en la diligencia mencionada.
3. Dicha diligencia es muy importante para Usted, por cuanto se definirá su permanencia como acreedora en el proceso de la referencia, a raíz de una objeción que sobre su deuda interpusiera el apoderado judicial del Banco Agrario.

Sin otro particular me suscribo,

Cordialmente,

  
**SERGIO ANTONIO VIDALES CAMACHO**  
C.C.No.79.290.454 de Bogotá D.C.  
T.P. de Abogado No. 52.910 del C.S.J.  
Contacto: 3115925174 3164658581

De lo anterior, se concluyó en la providencia atacada que, aunque se le envió y entrego comunicación a la señora EDITH YOLANDA AVILA MORA no se le adjuntó la solicitud especial de reorganización de pasivos ni sus anexos ni el auto mediante el cual se admitió la solicitud, con el fin de surtir la notificación del mismo y además, tampoco se afirmó bajo la gravedad del juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado correspondía al utilizado por la persona a notificar, ni la forma como la obtuvo y las evidencias correspondientes, como fue ordenado en la providencia mediante el cual se le requirió. Por lo que, se tuvo por no cumplida la carga procesal de forma plena y se dispuso el desistimiento tácito de la acción.

Ahora, pese a haberse dado la orden de notificación de la acreedora desde el 12 de julio de 2021, haberse advertido que debía hacerse conforme los postulados del decreto 806 de 2020 y habiéndose requerido en dos ocasiones so pena de decretar desistimiento tácito, el apoderado de la deudora pretende que la providencia que dio fin al proceso por desistimiento sea revocada toda vez que, aunque no cumplió con su carga dentro del término legal, la acreedora EDITH

**PROCESO: REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00344-00**  
**DEMANDANTE: EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINEZ**  
**DEMANDADO: BANCO BBVA Y OTROS**

YOLANDA AVILA MORA con escrito del 9 de febrero de 2022 informó al despacho que estaba enterada de la diligencia del 12 de julio de 2021 pero que por carecer de conocimientos y asesoría legal, no sabía cómo actuar dentro del proceso y que además, el apoderado de la deudora le había puesto en conocimiento las actuaciones desplegadas dentro del plenario así como la solicitud de la solicitud de reorganización y la actualización de los estados financieros.

Argumento que no puede ser tenido en cuenta por el despacho como fundamento para revocar la providencia que se ataca, toda vez que es claro que los términos que la ley otorga son perentorios y, por tanto, la carga procesal impuesta a la parte demandante debió cumplirse dentro de los términos concedidos en providencias anteriores y no una vez se avizora que se ha decretado el desistimiento tácito de la acción por inoperancia de la parte.

Y es que, si la acreedora EDITH YOLANDA AVILA MORA se encontraba enterada de la audiencia celebrada el pasado 12 de julio de 2021 y demás actuaciones desplegadas por el despacho y por las partes dentro del plenario, el despacho no entiende porqué guardó silencio al respecto, disculpándose de no tener conocimiento ni asesoría legal y sólo, posterior a que se emite la providencia que decretó el desistimiento tácito decide manifestar que estaba enterada de la existencia del proceso.

Tampoco puede tener en cuenta el despacho para revocar la providencia atacada el hecho de que el esposo de la deudora también se encuentre en reorganización y la terminación del presente asunto pueda llegar a afectar lo que allí se pacte, toda vez que, en primer lugar, se trata de dos procesos diferentes, con partes distintas y en segundo lugar, si se pretendía mantener activo el presente asunto, debió haberse cumplido con la carga procesal impuesta en su totalidad y dentro del termino concedido.

Así las cosas, es claro que la solicitante no cumplió con su carga procesal dentro del término compelido, y tampoco puede excusarse en su negligencia y desobediencia a las órdenes judiciales, la cual no cumplió transcurrido más de seis meses desde que se ordenó, y ni siquiera con el requerimiento para el desistimiento tácito mostró voluntad para acatarla de forma plena.

Ahora bien, no sobra manifestar que la mora en el trámite del presente proceso se ha edificado por la inoperancia del interesado y no por parte del despacho en tanto no se dio cumplimiento a lo ordenado por el despacho en audiencia del 12 de julio de 2021.

## **6. APELACIÓN:**

Respecto al recurso de apelación presentado de manera subsidiaria, al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 6 de la Ley 1116 de 2006, el auto atacado no es apelable, dado que allí se indica que esta clase de procedimientos es de única instancia, y tampoco se encuentra enlistado en la normatividad citada, por lo cual se negará el recurso de apelación, ya que existe norma específica que regula el asunto.

**PROCESO:** REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00344-00  
**DEMANDANTE:** EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINEZ  
**DEMANDADO:** BANCO BBVA Y OTROS

Por lo expuesto, el Juzgado

### **7. DISPONE:**

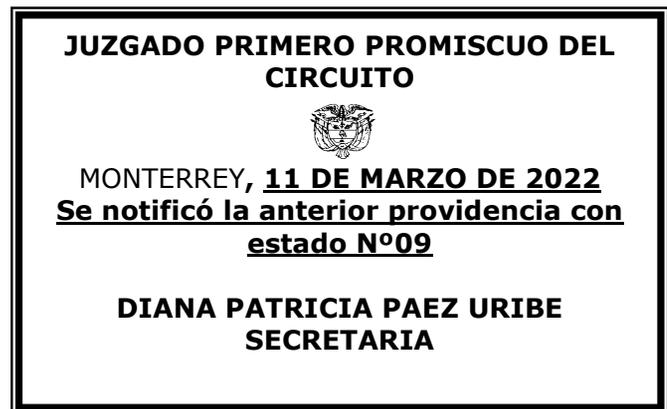
**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio No. 0094 del 3 de febrero de 2022, por los motivos expuestos anteriormente.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso de apelación por no estar consagrado de manera expresa en la Ley 1116 de 2006.

**TERCERO:** De lo anterior se entienden notificadas las partes por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f644742a1f19ee6f9c8aad6fab5a7b6c452eb453938cadde689361c528b27d6**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**

La suscrita secretaria del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que en cumplimiento de lo ordenado en providencia del 24 de febrero de 2022 se efectuó la anterior liquidación de costas correspondiente a la primera instancia, la cual se pone en conocimiento de la señora Juez para que, de conformidad con la regla 1 del art. 366 del C. G. del Proceso, proceda a aprobarla o rehacerla.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

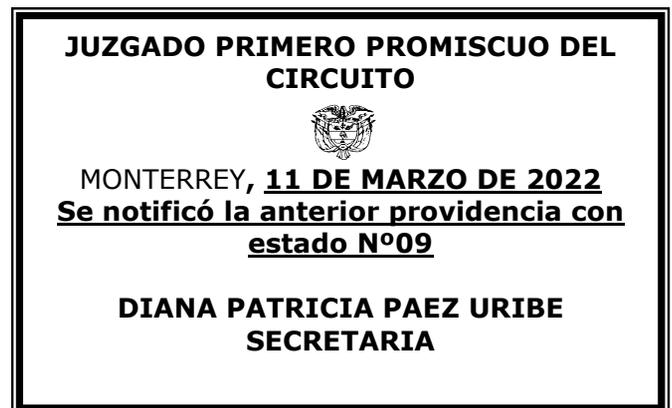
**Inter. No. 0204**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00481-00**  
**DEMANDANTE: JHON FREDY CARO NIÑO**  
**DEMANDADO: MAQUINARIA, INGENIERIA, CONSTRUCCION Y OBRAS S.A.S. MIKO S.A.S.**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y al encontrar ajustada a derecho la liquidación de costas correspondiente a la primera instancia efectuada por secretaría, el Juzgado le imparte su APROBACIÓN.

**NOTIFÍQUESE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a832d91c6638124dcc531d28df7b2a673aaaa8435a495e597474dac05def215d**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

A continuación, se procede por Secretaría a realizar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS y AGENCIAS EN DERECHO, dentro del proceso **EJECUTIVO LABORAL** que se adelanta bajo el radicado No. 8516231890012018-00481-00 iniciado por **JHON FREDY CARO NIÑO** contra **MAQUINARIA, INGENIERIA, CONSTURCCION Y OBRAS S.A., MIKO S.A.S.**

<b>COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO.</b>	<b>VALOR</b>
- Correo notificaciones	\$ 19.500.00
- Agencias en derecho de primera instancia	\$ 102.857,13
<b>TOTAL .....</b>	<b>\$122.357,13</b>

Monterrey, cuatro (4) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**LA SECRETARIA,**

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0214**

**PROCESO:** VERBAL R.C.E.  
**CUADERNO:** EXCEPCIONES PREVIAS VICTOR JULIO ALFONSO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00284-00  
**DEMANDANTE:** NIDIA CONSUELO GUERRERO HUERTAS Y OTROS  
**DEMANDADO:** VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS Y OTRO

Llega proveniente del Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare, providencia de fecha veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós (2.022), confirmando la decisión adoptada en auto del 2 de septiembre de 2021 por este estrado judicial, consecencialmente ordena la devolución de las diligencias y condena en costas a la recurrente, por lo que, se obedecerá y cumplirá lo resuelto por el superior.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 numeral primero del CGP por secretaria ordénese la liquidación de costas y agencias en derecho ordenadas en segunda instancia.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resultado por el Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaria se efectúe la liquidación de costas correspondiente a la segunda instancia. Para tal efecto, inclúyase como agencias en derecho de la segunda instancia la suma indicada en el numeral segundo de la providencia emitida por el H. Tribunal de Yopal de fecha 21 de febrero de 2022, esto es, la suma equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, **REGRESE** el expediente al despacho para su correspondiente aprobación

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **11 DE MARZO DE 2022**  
**Se notificó la anterior providencia con  
estado N°09**

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE  
SECRETARIA**

**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e58307460e73e063e3137c19e5a58244942be725461f5cd0cde60f191761a69c**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0213**

**PROCESO: VERBAL R.C.E.**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00284-00**  
**DEMANDANTE: NIDIA CONSUELO GUERRERO HUERTAS Y OTROS**  
**DEMANDADO: VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS Y OTRO**

Llega proveniente del Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare, providencia de fecha veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós (2.022), confirmando la decisión adoptada el 9 de diciembre de 2021 por este estrado judicial, consecuentemente ordena la devolución de las diligencias y condena en costas a la recurrente, por lo que, se obedecerá y cumplirá lo resuelto por el superior.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 numeral primero del CGP por secretaria ordénese la liquidación de costas y agencias en derecho ordenadas en segunda instancia.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resultado por el Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaría se efectúe la liquidación de costas correspondiente a la segunda instancia. Para tal efecto, inclúyase como agencias en derecho de la segunda instancia la suma indicada en el numeral segundo de la providencia emitida por el H. Tribunal de Yopal de fecha 21 de febrero de 2022, esto es, la suma equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, **REGRESE** el expediente al despacho para su correspondiente aprobación

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **11 DE MARZO DE 2022**  
**Se notificó la anterior providencia con  
estado N°09**

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE  
SECRETARIA**

**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f86edf1c405a204a0e787b2defdd9a640febe50fdb700b8f1bfdda8b917dc79c**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## CONSTANCIA SECRETARIAL.

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver el recurso de reposición presentado por la parte demandante, ante lo cual advierto a la señora juez que posterior a que se ingresó el expediente al despacho y teniendo en cuenta lo indicado por el recurrente, se procedió a incorporar dentro del plenario solicitud remitida al correo institucional del juzgado el 9 de febrero de 2022 a las 16:57 horas suscrita por el abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ encaminada a que en el caso de que no se haya reconocido personería no se tuviera en cuenta el poder allegado, la cual obra a folio 89. Lo anterior para su conocimiento y demás fines pertinentes.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
**SECRETARIA.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0222**

**PROCESO: EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00389-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA S.A.**  
**DEMANDADO: HECTOR MIGUEL PIÑEROS PRIETO**

### 1. ANTECEDENTES

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ contra el numeral primero del auto del 10 de febrero de 2022 mediante el cual se le reconoció personería para actuar y se indicó que se entendían revocados los anteriores poderes de conformidad con el art. 76 del C.G. del P.

### 2. PROVIDENCIA RECURRIDA

El auto que se recurre fue proferido el diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022) notificado por estado No. 5 del once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022) y el recurso se presentó el 16 de febrero de 2022, el cual es procedente de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 318 del C.G del P.

### 3. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Indica el recurrente que el numeral primero del auto atacado debe revocarse en razón a que el poder que le otorgaron era exclusivo para obtener el número de cédula y obligaciones del demandado, lo cual lo obtuvo el banco por otro medio, y de ahí, que una vez fue informado presente renuncia. Añadió que por tanto, el poder a él otorgado no debía afectar el poder otorgado al anterior apoderado y que en todo caso, el mismo día que presentó renuncia al poder, también presentó solicitud encaminada a que no fuera tenido en cuenta el poder en caso de no haberse reconocido personería.

**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00389-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA S.A.  
**DEMANDADO:** HECTOR MIGUEL PIÑEROS PRIETO

#### **4. REPLICA DE LA PARTE DEMANDADA.**

Del recurso se corrió el traslado respectivo y la parte demandada guardó silencio.

#### **5. CONSIDERACIONES**

Descendiendo al caso en concreto, en auto del 10 de febrero de 2022 se reconoció poder al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ como apoderado del BBVA S.A., y se indicó que se entendían revocados los anteriores poderes de conformidad con el art. 76 del C. G. del P., y a su vez, se aceptó la renuncia presentada por el mismo abogado, entre otras disposiciones.

Ahora, el abogado recurrente solicita que se revoque lo dispuesto en el numeral primero del auto atacado respecto a entender por revocados los anteriores poderes, toda vez que el mandato a él otorgado era exclusivamente para obtener el número de cédula y obligaciones de los demandados y al conocer el banco dicha información por otro medio, presentó renuncia el 9 de febrero de 2022, y ese mismo día, solicitó que en el caso de no haberse reconocido poder, no se tuviera en cuenta el poder a él otorgado.

Pues bien revisado el expediente y en concreto el poder otorgado al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ por parte del apoderado especial del BBVA, encuentra el despacho que en el memorial poder no se indica que su otorgamiento haya sido exclusivamente para obtener el número de cédula y obligaciones de los demandados, sino que se indicó que se le otorgaba poder para que "*continúe con la representación judicial del banco dentro del PROCESO EJECUTIVO (...)*", facultándolo además para recibir, desistir, transigir, etc., y en general para todo lo previsto en el art. 77 del C.G. del P., de tal forma que, en virtud de lo dispuesto en el art. 76<sup>1</sup> ibídem., los poderes que hubieran sido otorgados con anterioridad debían entenderse por terminados, como así se dispuso.

Por lo anterior, es claro que no habría lugar a revocarse la providencia atacada; no obstante, conforme a la constancia secretarial que antecede, y ante lo manifestado por el recurrente, encuentra el despacho que el mismo día que el abogado presentó la renuncia al poder, esto es, el 9 de febrero de 2022, también solicitó que en el caso de que no se la haya reconocido personería, no se tuviera en cuenta el poder allegado, sin que se advirtiera dicha solicitud por la suscrita al sustanciar la providencia del 10 de febrero de 2022, lo que conllevó a que se reconociera el poder otorgado al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ, entendiéndose por revocados los anteriores poderes y a su vez, se aceptó la renuncia por éste presentada.

Así las cosas, aunque en el poder no se indicó que el mismo se otorgaba para una gestión en particular, resulta claro que antes de proferir la providencia del 10 de febrero de 2022, es decir, previo a reconocerle personería al apoderado del BBVA, éste había solicitado que no se tuviera en cuenta el poder a él otorgado, sin que el juzgado así lo haya hecho.

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 76. TERMINACIÓN DEL PODER.** El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.  
(...)"

**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00389-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA S.A.  
**DEMANDADO:** HECTOR MIGUEL PIÑEROS PRIETO

En consecuencia, considera el despacho que, con ocasión de la solicitud allegada anterior al auto del 10 de febrero de 2022, resulta procedente revocar la providencia atacada en su totalidad, en razón a que todo lo que allí se dispuso se hizo en virtud del poder otorgado por el apoderado especial del BBVA al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ, mismo que previo a reconocérsele poder, se solicitó que no se tuviera en cuenta.

Por lo tanto, la providencia del 10 de febrero de 2022 se revocará en su totalidad, entendiéndose entonces que el poder otorgado a la dra. LIGIA CASTELLANOS CASTRO como apoderada del BBVA S.A, se mantiene incólume.

Así las cosas, por las anteriores razones, el juzgado revocará el auto atacado.

## 6. CONCLUSION.

De las consideraciones contenidas en el presente auto, se encuentran motivos para reponer la providencia impugnada, según los argumentos expresados.

Por lo brevemente expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

## 7. RESUELVE

**ARTICULO UNICO: REVOCAR en su totalidad** el auto del 10 de febrero de 2022 notificado en estado No. 5 del 11 de febrero de 2022, por lo aquí expuesto.

## NOTIFÍQUESE.

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec608640a2e17404f5a77c4376166e68cc72fe48beb677b320381b7441660582**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **CONSTANCIA SECRETARIAL.**

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver el recurso de reposición presentado por la parte demandante, ante lo cual advierto a la señora juez que posterior a que se ingresó el expediente al despacho y teniendo en cuenta lo indicado por el recurrente, se procedió a incorporar dentro del plenario solicitud remitida al correo institucional del juzgado el 9 de febrero de 2022 a las 16:58 horas suscrita por el abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ encaminada a que en el caso de que no se haya reconocido personería no se tuviera en cuenta el poder allegado, la cual obra a folio 101. Lo anterior para su conocimiento y demás fines pertinentes.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
**SECRETARIA.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0221**

**PROCESO: EJECUTIVO CON GARANTIA PERSONAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00037-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA S.A.**  
**DEMANDADO: MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ**

### **1. ANTECEDENTES**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ contra el numeral primero del auto del 10 de febrero de 2022 mediante el cual se le reconoció personería para actuar y se indicó que se entendían revocados los anteriores poderes de conformidad con el art. 76 del C.G. del P.

### **2. PROVIDENCIA RECURRIDA**

El auto que se recurre fue proferido el diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022) notificado por estado No. 5 del once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022) y el recurso se presentó el 16 de febrero de 2022, el cual es procedente de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 318 del C.G del P.

### **3. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

Indica el recurrente que el numeral primero del auto atacado debe revocarse en razón a que el poder que le otorgaron era exclusivo para obtener el número de cédula y obligaciones del demandado, lo cual lo obtuvo el banco por otro medio, y de ahí, que una vez fue informado presente renuncia. Añadió que por tanto, el poder a él otorgado no debía afectar el poder otorgado al anterior apoderado y que en todo caso, el mismo día que presentó renuncia al poder, también presentó solicitud encaminada a que no fuera tenido en cuenta el poder en caso de no haberse reconocido personería.

**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA PERSONAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00037-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA S.A.  
**DEMANDADO:** MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ

#### **4. REPLICA DE LA PARTE DEMANDADA.**

Del recurso se corrió el traslado respectivo y la parte demandada guardó silencio.

#### **5. CONSIDERACIONES**

Descendiendo al caso en concreto, en auto del 10 de febrero de 2022 se reconoció poder al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ como apoderado del BBVA S.A., y se indicó que se entendían revocados los anteriores poderes de conformidad con el art. 76 del C. G. del P., y a su vez, se aceptó la renuncia presentada por el mismo abogado, entre otras disposiciones.

Ahora, el abogado recurrente solicita que se revoque lo dispuesto en el numeral primero del auto atacado respecto a entender por revocados los anteriores poderes, toda vez que el mandato a él otorgado era exclusivamente para obtener el número de cédula y obligaciones de los demandados y al conocer el banco dicha información por otro medio, presentó renuncia el 9 de febrero de 2022, y ese mismo día, solicitó que en el caso de no habersele reconocido poder, no se tuviera en cuenta el poder a él otorgado.

Pues bien revisado el expediente y en concreto el poder otorgado al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ por parte del apoderado especial del BBVA, encuentra el despacho que en el memorial poder no se indica que su otorgamiento haya sido exclusivamente para obtener el número de cédula y obligaciones de los demandados, sino que se indicó que se le otorgaba poder para que "*continúe con la representación judicial del banco dentro del PROCESO EJECUTIVO (...)*", facultándolo además para recibir, desistir, transigir, etc., y en general para todo lo previsto en el art. 77 del C.G. del P., de tal forma que, en virtud de lo dispuesto en el art. 76<sup>1</sup> ibídem., los poderes que hubieran sido otorgados con anterioridad debían entenderse por terminados, como así se dispuso.

Por lo anterior, es claro que no habría lugar a revocarse la providencia atacada; no obstante, conforme a la constancia secretarial que antecede, y ante lo manifestado por el recurrente, encuentra el despacho que el mismo día que el abogado presentó la renuncia al poder, esto es, el 9 de febrero de 2022, también solicitó que en el caso de que no se la haya reconocido personería, no se tuviera en cuenta el poder allegado, sin que se advirtiera dicha solicitud por la suscrita al sustanciar la providencia del 10 de febrero de 2022, lo que conllevó a que se reconociera el poder otorgado al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ, entendiéndose por revocados los anteriores poderes y a su vez, se aceptó la renuncia por éste presentada.

Así las cosas, aunque en el poder no se indicó que el mismo se otorgaba para una gestión en particular, resulta claro que antes de proferir la providencia del

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 76. TERMINACIÓN DEL PODER.** El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.  
(...)"

**PROCESO: EJECUTIVO CON GARANTIA PERSONAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00037-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA S.A.**  
**DEMANDADO: MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ**

10 de febrero de 2022, es decir, previo a reconocerle personería al apoderado del BBVA, éste había solicitado que no se tuviera en cuenta el poder a él otorgado, sin que el juzgado así lo haya hecho.

En consecuencia, considera el despacho que, con ocasión de la solicitud allegada anterior al auto del 10 de febrero de 2022, resulta procedente revocar la providencia atacada en su totalidad, en razón a que todo lo que allí se dispuso se hizo en virtud del poder otorgado por el apoderado especial del BBVA al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ, mismo que previo a reconocérsele poder, se solicitó que no se tuviera en cuenta.

Por lo tanto, la providencia del 10 de febrero de 2022 se revocará en su totalidad, entendiéndose entonces que el poder otorgado a la dra. LIGIA CASTELLANOS CASTRO como apoderada del BBVA S.A, se mantiene incólume.

Así las cosas, por las anteriores razones, el juzgado revocará el auto atacado.

## **6. CONCLUSION.**

De las consideraciones contenidas en el presente auto, se encuentran motivos para reponer la providencia impugnada, según los argumentos expresados.

Por lo brevemente expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

## **7. RESUELVE**

**ARTICULO UNICO: REVOCAR en su totalidad** el auto del 10 de febrero de 2022 notificado en estado No. 5 del 11 de febrero de 2022, por lo aquí expuesto.

## **NOTIFÍQUESE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **814f39dd034cc31765eba23a6046c04b897b5d55bcb25dcde1c9346673444363**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0210**

**PROCESO: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00132-00**  
**DEMANDANTE: JULIO ROBERTO GARCIA VARGAS**  
**DEMANDADO: FINANZAUTO S.A. Y OTROS**

En auto del 15 de diciembre de 2022 se señaló el 28 de febrero del año en curso como fecha para la posesión del señor promotor JULIO ROBERTO GARCIA VARGAS, sin que se hubiera presentado para tal efecto, por lo tanto, en esta providencia se le requerirá para que proceda a posesionarse de inmediato.

Por otra parte, el apoderado del deudor allegó al plenario el 8 de febrero de 2022 actualización de los estados financieros con corte del 1 de enero a 31 diciembre de 2021, y a su vez allegó constancia de su envío a los correos electrónicos de los distintos acreedores, por lo que, se ordenará su incorporación al expediente para los fines a que haya lugar.

Finalmente, el 9 de febrero de 2020 la Cámara de Comercio allegó oficio mediante el cual comunica que el auto de admisión de la solicitud de reorganización fue debidamente registrado en la matrícula mercantil del deudor, por lo que, se ordenará su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR, mediante oficio,** al señor JULIO ROBERTO GARCIA VARGAS para que se poseione de inmediato en el cargo de promotor.

**SEGUNDO: INCORPORENSE** al expediente la actualización de los estados financieros con corte del 1 de enero a 31 diciembre de 2021, obrante a folios 304 a 308. Lo anterior para los fines pertinentes.

**TERCERO: INCORPORESE** al expediente el oficio allegado por la Cámara de Comercio de Casanare el 9 de febrero de 2022, obrante a folios 309 a 312, mediante el cual comunica que el auto de admisión de la solicitud de

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00132-00  
**DEMANDANTE:** JULIO ROBERTO GARCIA VARGAS  
**DEMANDADO:** FINANZAUTO S.A. Y OTROS

reorganización fue debidamente registrado en la matrícula mercantil del deudor. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e48818bfb2b5b582d2da4513a18bf314257880d59bed5ab06cb155c2f195b982**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0203**

**PROCESO: RESTITUCION**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00212-00**  
**DEMANDANTE: DAVIVIENDA S.A.**  
**DEMANDADO: DORIS PATRICIA VALERO OLMOS**

Llega proveniente del Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare, providencia de fecha diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022), declarando la nulidad de la sentencia proferida por este estrado judicial el 8 de abril de 2021 por configurarse la causal prevista en los arts. 20 y 22 de la ley 1116 de 2006, consecuentemente, ordena la remisión del expediente de la referencia al Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare para que haga parte integral del trámite de reorganización de pasivos radicado No. 2021-00243-00, por lo que, se obedecerá y cumplirá lo resuelto por el superior.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resulto por el Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **REMITASE** el expediente de la referencia al trámite de reorganización de pasivos iniciado a solicitud de la señora **DORIS PATRICIA VALERO OLMOS** al cual le correspondió la radicación No. 851623189002 2021-00243-00 que se tramita ante el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare

**TERCERO: DEJENSE** a órdenes del juez del concurso las medidas cautelares que hayan sido decretadas y practicadas sobre bienes de la señora **DORIS PATRICIA VALERO OLMOS**. Comuníquese lo anterior a las autoridades respectivas.

**CUARTO: EFECTÚENSE** las constancias respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **11 DE MARZO DE 2022**  
**Se notificó la anterior providencia con  
estado N°09**

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94b0d804727d6bb1824e6340dbd1647eeee921d2a2220f7291760a4be2d8422d**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **CONSTANCIA SECRETARIAL.**

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver el recurso de reposición presentado por la parte demandante, ante lo cual advierto a la señora juez que posterior a que se ingresó el expediente al despacho y teniendo en cuenta lo indicado por el recurrente, se procedió a incorporar dentro del plenario solicitud remitida al correo institucional del juzgado el 9 de febrero de 2022 a las 16:49 horas suscrita por el abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ encaminada a que en el caso de que no se haya reconocido personería no se tuviera en cuenta el poder allegado, la cual obra a folio 122. Lo anterior para su conocimiento y demás fines pertinentes.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
**SECRETARIA.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0225**

**PROCESO: EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2021-00204-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA S.A.**  
**DEMANDADO: DEICY PRICILA VARGAS INOCENCIO Y OTRO**

### **1. ANTECEDENTES**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ contra el numeral primero del auto del 10 de febrero de 2022 mediante el cual se le reconoció personería para actuar y se indicó que se entendían revocados los anteriores poderes de conformidad con el art. 76 del C.G. del P.

### **2. PROVIDENCIA RECURRIDA**

El auto que se recurre fue proferido el diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022) notificado por estado No. 5 del once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022) y el recurso se presentó el 16 de febrero de 2022, el cual es procedente de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 318 del C.G del P.

### **3. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

Indica el recurrente que el numeral primero del auto atacado debe revocarse en razón a que el poder que le otorgaron era exclusivo para obtener el número de cédula y obligaciones del demandado, lo cual lo obtuvo el banco por otro medio, y de ahí, que una vez fue informado presente renuncia. Añadió que por tanto, el poder a él otorgado no debía afectar el poder otorgado al anterior apoderado y que en todo caso, el mismo día que presentó renuncia al poder, también presentó solicitud encaminada a que no fuera tenido en cuenta el poder en caso de no haberse reconocido personería.

**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2021-00204-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA S.A.  
**DEMANDADO:** DEICY PRICILA VARGAS INOCENCIO Y OTRO

#### **4. REPLICA DE LA PARTE DEMANDADA.**

Del recurso se corrió el traslado respectivo y la parte demandada guardó silencio.

#### **5. CONSIDERACIONES**

Descendiendo al caso en concreto, en auto del 10 de febrero de 2022 se reconoció poder al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ como apoderado del BBVA S.A., y se indicó que se entendían revocados los anteriores poderes de conformidad con el art. 76 del C. G. del P., y a su vez, se aceptó la renuncia presentada por el mismo abogado, entre otras disposiciones.

Ahora, el abogado recurrente solicita que se revoque lo dispuesto en el numeral primero del auto atacado respecto a entender por revocados los anteriores poderes, toda vez que el mandato a él otorgado era exclusivamente para obtener el número de cédula y obligaciones de los demandados y al conocer el banco dicha información por otro medio, presentó renuncia el 9 de febrero de 2022, y ese mismo día, solicitó que en el caso de no haberse reconocido poder, no se tuviera en cuenta el poder a él otorgado.

Pues bien revisado el expediente y en concreto el poder otorgado al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ por parte del apoderado especial del BBVA, encuentra el despacho que en el memorial poder no se indica que su otorgamiento haya sido exclusivamente para obtener el número de cédula y obligaciones de los demandados, sino que se indicó que se le otorgaba poder para que "*continúe con la representación judicial del banco dentro del PROCESO EJECUTIVO (...)*", facultándolo además para recibir, desistir, transigir, etc., y en general para todo lo previsto en el art. 77 del C.G. del P., de tal forma que, en virtud de lo dispuesto en el art. 76<sup>1</sup> ibídem., los poderes que hubieran sido otorgados con anterioridad debían entenderse por terminados, como así se dispuso.

Por lo anterior, es claro que no habría lugar a revocarse la providencia atacada; no obstante, conforme a la constancia secretarial que antecede, y ante lo manifestado por el recurrente, encuentra el despacho que el mismo día que el abogado presentó la renuncia al poder, esto es, el 9 de febrero de 2022, también solicitó que en el caso de que no se la haya reconocido personería, no se tuviera en cuenta el poder allegado, sin que se advirtiera dicha solicitud por la suscrita al sustanciar la providencia del 10 de febrero de 2022, lo que conllevó a que se reconociera el poder otorgado al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ, entendiéndose por revocados los anteriores poderes y a su vez, se aceptó la renuncia por éste presentada.

Así las cosas, aunque en el poder no se indicó que el mismo se otorgaba para una gestión en particular, resulta claro que antes de proferir la providencia del 10 de febrero de 2022, es decir, previo a reconocerle personería al apoderado del BBVA, éste había solicitado que no se tuviera en cuenta el poder a él otorgado, sin que el juzgado así lo haya hecho.

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 76. TERMINACIÓN DEL PODER.** El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.  
(...)"

**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2021-00204-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA S.A.  
**DEMANDADO:** DEICY PRICILA VARGAS INOCENCIO Y OTRO

En consecuencia, considera el despacho que, con ocasión de la solicitud allegada anterior al auto del 10 de febrero de 2022, resulta procedente revocar la providencia atacada en su totalidad, en razón a que todo lo que allí se dispuso se hizo en virtud del poder otorgado por el apoderado especial del BBVA al abogado RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ, mismo que previo a reconocérsele poder, se solicitó que no se tuviera en cuenta.

Por lo tanto, la providencia del 10 de febrero de 2022 se revocará en su totalidad, entendiéndose entonces que el poder otorgado a la dra. LIGIA CASTELLANOS CASTRO como apoderada del BBVA S.A, se mantiene incólume.

Así las cosas, por las anteriores razones, el juzgado revocará el auto atacado.

## 6. CONCLUSION.

De las consideraciones contenidas en el presente auto, se encuentran motivos para reponer la providencia impugnada, según los argumentos expresados.

Por lo brevemente expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

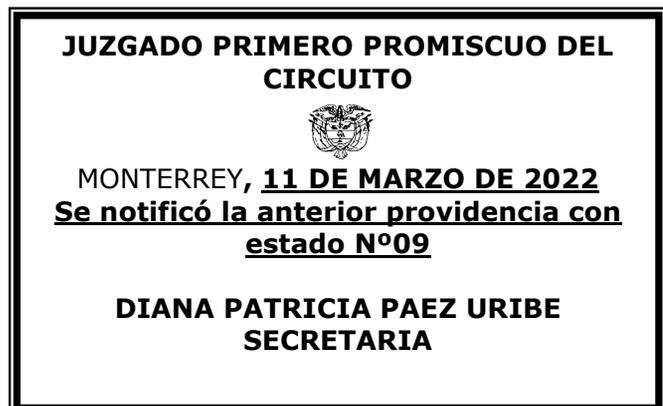
## 7. RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR en su totalidad** el auto del 10 de febrero de 2022 notificado en estado No. 5 del 11 de febrero de 2022, por lo aquí expuesto.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **REGRESE** el expediente al despacho para proveer sobre la notificación de los demandados de conformidad con el memorial allegado el 17 de febrero de 2022 por la apoderada de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4874babf949c5a6a1a66f41707b787b60e175822dc39d81c286dc1c534c83709**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Sust. No. 0011**

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA PERSONAL  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00005-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** WILDER OCTAVIO MONTAÑEZ GOMEZ

Bancolombia informó en oficio allegado el 24 de febrero de 2022 que la medida fue debidamente registrada pero la cuenta se encuentra bajo el límite de inembargabilidad.

El anterior oficio, entonces, se incorporará al expediente para los fines a que haya lugar.

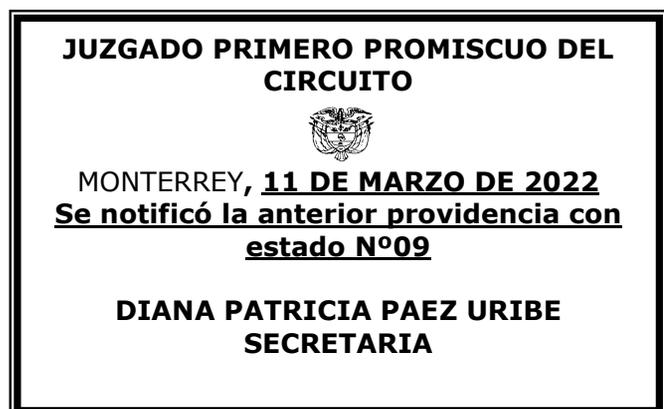
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: INCORPORESE** al expediente el oficio allegado el 24 de febrero de 2022 por la Bancolombia, obrante a folio 14 a 15, mediante el cual informó que la medida fue debidamente registrada pero la cuenta se encuentra bajo el límite de inembargabilidad. Lo anterior para los fines a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **412cc5d9752440e8c2c2daf9347a9db1f3fc3fe56af89b57f12cc10d7721db24**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0208**

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA PERSONAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2022-00005-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: WILDER OCTAVIO MONTAÑEZ GOMEZ**

La apoderada de la parte demandante allegó al plenario constancia de envío y entrega, emitido por la plataforma de mensajería certificada *e-entrega* de Servientrega, de la notificación enviada al correo electrónico [octaviomon76@hotmail.com](mailto:octaviomon76@hotmail.com), el cual fue denunciado en la demanda para efecto de notificaciones del demandado y que además, bajo la gravedad del juramento, manifiesta la apoderada que fue obtenido del formulario de vinculación de clientes diligenciado por el demandado.

Además de lo anterior, se evidencia que le fueron enviados la demanda, anexos y copia del auto de mandamiento de pago, y, se le advirtió que la notificación personal se entendería realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarían a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Pues bien, de lo anterior se infiere que la parte demandante cumplió a cabalidad con lo preceptuado por el art. 8 del decreto 806 de 2020 para poder tener por notificado de forma personal al demandado WILDER OCTAVIO MONTAÑEZ GOMEZ, por lo que, sería del caso tenerlo efectivamente como notificado y ordenar seguir adelante la ejecución; no obstante, encuentra el despacho que se adjuntó al plenario certificado de matrícula mercantil del señor WILDER OCTAVIO MONTAÑEZ GOMEZ en el cual se relaciona como dirección electrónica para efecto de notificaciones la siguiente: [ley0516@hotmail.com](mailto:ley0516@hotmail.com), misma que también relaciono el demandado en el anexo No. 2 del FONDO NACIONAL DE GARANTIA, adjunto a la demanda.

De tal forma que el correo electrónico que el demandado ha registrado en el certificado de matrícula mercantil para efecto de notificaciones es [ley0516@hotmail.com](mailto:ley0516@hotmail.com) y no [octaviomon76@hotmail.com](mailto:octaviomon76@hotmail.com), al cual la parte demandante envió la notificación de que trata el art. 8 del decreto 806 de 2020.

Por lo tanto, con el fin de evitar futuras nulidades y propender por la materialización de los derechos a la defensa y debido proceso que le asiste al demandado, el juzgado se abstendrá de tener notificado en debida forma al demandado y en su lugar, ordenará a la parte demandante que intente la notificación del demandado a la dirección registrada en la matrícula mercantil respectiva, en la forma y términos previstos en el art. 8 del decreto 806 de 2020.

Por lo expuesto, el Juzgado

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA  
PERSONAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00005-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** WILDER OCTAVIO MONTAÑEZ GOMEZ

**DISPONE:**

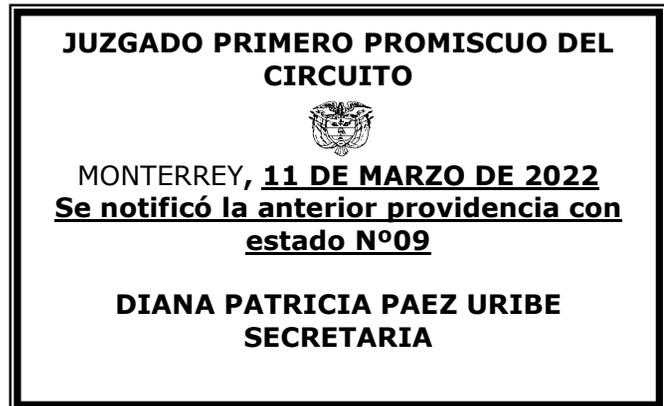
**PRIMERO: ABSTENERSE** de tener notificado en debida forma al demandado **WILDER OCTAVIO MONTAÑEZ GOMEZ** por lo expuesto *ut supra*.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte demandante que intente la notificación del demandado WILDER OCTAVIO MONTAÑEZ GOMEZ a la dirección registrada en el certificado de matrícula mercantil respectiva, esto es, [ley0516@hotmail.com](mailto:ley0516@hotmail.com), en la forma y términos previstos en el art. 8 del decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil  
Juez**

**Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c47a251ff22c19c23a196dbf7c39ca48eea991bc4c45fcd2d73407fe1449d3d5**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0202**

**PROCESO: EXPROPIACION JUDICIAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2022-00012-00**  
**DEMANDANTE: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**  
**DEMANDADO: JOSE OMAR FELICIANO ALFONSO Y OTROS**

El numeral 4 del art. 399 del C.G. del P., dispone:

**“ARTÍCULO 399. EXPROPIACIÓN.** El proceso de expropiación se sujetará a las siguientes reglas:

4. Desde la presentación de la demanda, a solicitud de la entidad demandante, se decretará La entrega anticipada del bien, siempre que aquella consigne a órdenes del juzgado el valor establecido en el avalúo aportado. Si en la diligencia el demandado demuestra que el bien objeto de la expropiación está destinado exclusivamente a su vivienda, y no se presenta oposición, el juez ordenará entregarle previamente el dinero consignado, siempre que no exista gravamen hipotecario, embargos, ni demandas registradas.”

Al respecto, en auto del 10 de febrero de 2022 se dispuso que previo a ordenar la entrega anticipada del bien objeto de litigio, la parte demandante debía consignar a órdenes del juzgado y mediante la constitución de depósito judicial el cien por ciento (100%) del valor establecido en el avalúo comercial adjunto a la demanda, esto es, el valor de **VEINTINUEVE MILLONES SEISCIENTOS NUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$29.609.789.00)**

Frente a lo anterior, la parte demandante procedió de conformidad allegando al plenario el 2 de marzo de 2022 comprobante de la consignación ordenada.

Por lo tanto, de conformidad con el No. 4 del art. 399 del C.G. del P., se procederá a ordenar la entrega anticipada del bien que interesa al presente asunto, para lo cual, se comisionará al Juez Promiscuo Municipal de Monterrey (Reparto) teniendo en cuenta la ubicación del inmueble.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega anticipada del bien inmueble que se relaciona a continuación, de conformidad con el No. 4 del art. 399 del C.G. del P:

**PROCESO: EXPROPIACION JUDICIAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2022-00012-00**  
**DEMANDANTE: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**  
**DEMANDADO: JOSE OMAR FELICIANO ALFONSO Y OTROS**

Faja de terreno requerida e identificada con la ficha predial CVY-04-233 de fecha 05 de diciembre de 2018 elaborada por la CONCESIONARIA VIAL DEL ORIENTE S.A.S., con un área de terreno requerida de NUEVE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y SIETE COMA CUARENTA Y NUEVE METROS CUADRADOS (9.587,49M<sup>2</sup>), se encuentra debidamente delimitado dentro de las abscisas Inicial Km 40+833,53 (I-D) y final KM42+873,27 (I-D), que se segregará de un predio en mayor extensión denominado Villa Mariela según títulos Sin Dirección. Venecia DOS (2) HOY Villa Mariela Según FMI Venecia Según Norma Uso de Suelo y certificado catastral ubicado en la vereda Monterrey Según FMI Villacarola Según Norma Uso de Suelo y Certificado catastral, Municipio De Monterrey, Departamento de Casanare, identificado con Número Predial 85-162-00-00-00-00-0002-0156-0-00-00-0000 y/o cedula catastral 85-162-00-00-0002-0156-000,y folio de matrícula inmobiliaria No. 470-8445, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, y comprendida dentro de los siguientes linderos especiales, tomados de la Ficha Predial, así:

AREA REQUERIDA A (589.22 M<sup>2</sup>): ubicado entre la abscisa inicial k41+561,19 (a) y la abscisa final k42+031,28 d (a) ruta 6511; NORTE: puntos 1 al 18 con la vía marginal de la selva - Ruta 6511. en longitud de cuatrocientos setenta coma diecisiete metros (470,17 m); SUR: puntos 19 al 1, con área sobrante del predio "VillaMariela", en longitud de cuatrocientos setenta y ocho coma sesenta y cuatro metros (478,64 m);ORIENTE: puntos 18 al 19, con predio "Hacienda La Reserva" en longitud de cero coma setenta y siete metros (0,77m), OCCIDENTE: punto 1, lindero puntual del predio "VillaMariela". en longitud de cero coma cero cero metros (0,00 m).

AREA REQUERIDA B (1.23 M<sup>2</sup>): ubicado entre la abscisa inicial K41+004,67 (B) y la abscisa final K41+008,78 (B), NORTE: puntos 40 al 39, con área sobrante del predio "VillaMariela". en longitud de cuatro coma cuarenta y cuatro metros (4,44 m); SUR: puntos 39 al 40, con la vía marginal de la selva -Ruta 6511, en longitud de cuatro coma veintiséis metros (4,26 m);ORIENTE: punto 40, lindero puntual del predio "VillaMariela", en longitud de cero coma cero cero metros (0,00 m),OCCIDENTE: punto 39 lindero puntual del predio "VillaMariela". en longitud de cero coma cero cero metros (0,00 m).

AREA REQUERIDA C (37.98 M<sup>2</sup>): ubicado entre la abscisa inicial K41+018,04 (C) y la abscisa final K41+065,77 (C) NORTE: puntos 45 al 43 con área sobrante del predio "VillaMariela", en longitud de cuarenta y nueve coma setenta y ocho metros (49,78 m); SUR: puntos 43 al 45, con la vía marginal de la selva -Ruta 6511. en longitud de cuarenta y nueve coma sesenta y cuatro metros (49,64 m); ORIENTE: punto 45 lindero puntual del predio "VillaMariela", en longitud de cero coma cero

**PROCESO:** EXPROPIACION JUDICIAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00012-00  
**DEMANDANTE:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA  
**DEMANDADO:** JOSE OMAR FELICIANO ALFONSO Y OTROS

cero metros (0,00 m).OCCIDENTE: punto 49, lindero puntual del predio "Villa Mariela". en longitud de cero coma cero cero metros (0,00 m).

ÁREA REQUERIDA D (8.733,89 M2):ubicado entre la abscisa inicial K41+162,32 (D) y la abscisa final K42+785,70 (D), NORTE: puntos 67 al 51, con área sobrante del predio "VillaMariela". en longitud de mil seiscientos treinta y uno coma setenta y nueve metros (1.631,79 m);SUR: puntos 51 al 67, con la vía marginal de la selva -Ruta 6511,en longitud de mil seiscientos veintiséis coma sesenta y tres metros (1.626,63 m);ORIENTE: punto 67, lindero puntual del predio "VillaMariela", en longitud de cero coma cero cero metros (0,00 m), OCCIDENTE: punto 51, lindero puntual del predio "VillaMariela". en longitud de cero coma cero cero metros (0,00 m).

ÁREA REQUERIDA E (225.17 M2): ubicado entre la abscisa inicial K42+819,04 (E) y la abscisa final K42+871,95 (E); NORTE: puntos 143 al 145, con área sobrante del predio "VillaMariela". en longitud de cincuenta y tres coma sesenta y tres metros (53,63 m);SUR: puntos 140 al 142, con la vía marginal de la selva -Ruta 6511,en longitud de cuarenta y nueve coma cincuenta y cinco metros (49,55 m);ORIENTE: puntos 142 al 143, con el predio de cedula catastral "85162000000010097000", en longitud de tres coma noventa metros (3,90 m),OCCIDENTE: puntos 145 al 140, con la vía marginal de la selva -Ruta 6511. en longitud de cinco coma diez metros (5,10 m).

En la ficha predial CVY-04-233 de fecha de fecha 5 de diciembre de 2018, se determinó que "EL PREDIO PRESENTA DENTRO DEL ÁREA REQUERIDA, TRES RONDAS DE PROTECCION HIDRICA QUE CORRESPONDEN APROXIMADAMENTE A 515,32 M2".

La zona de terreno se requiere junto con las construcciones anexas; los cultivos y/o especies señalados en la ficha predial correspondiente.

**SEGUNDO:** Para la materialización de la entrega del bien relacionado en el numeral anterior según la ubicación y el deber de colaboración que existe entre los despachos judiciales y dada la congestión que presenta este despacho, y para hacer más armónica, ágil, eficiente y pronta la administración de justicia, **SE COMISIONA** con amplias facultades, incluida la de designar secuestre y fijarle honorarios, al Juez Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare (Reparto).

**TERCERO: LÍBRESELE** el más atento Despacho Comisorio para que se sirva diligenciarlo y devolverlo a la mayor brevedad. Insértese al despacho comisorio lo siguiente:

**PROCESO:** EXPROPIACION JUDICIAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00012-00  
**DEMANDANTE:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA  
**DEMANDADO:** JOSE OMAR FELICIANO ALFONSO Y OTROS

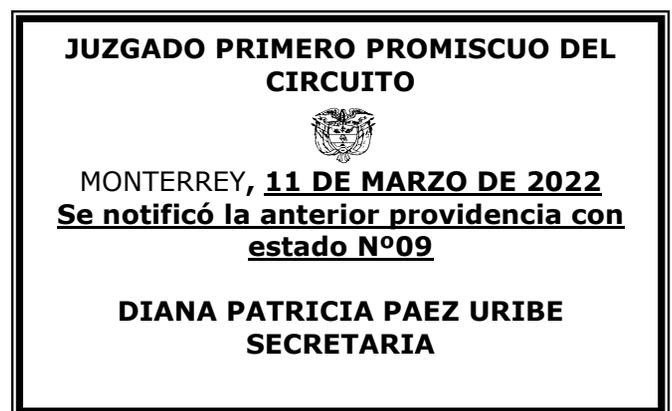
- a. Copia de la demanda.
- b. Certificado del certificado de tradición,
- c. Copia de la escritura pública donde se encuentren los linderos y colindancias del inmueble,
- d. Copia del auto admisorio de la demanda,
- e. Copia de la presente providencia.

Por la parte interesada, alléguesele al comisionado los documentos o pruebas idóneas para que pueda individualizar e identificar el bien objeto de la medida.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eff4d415b0a3365bbd5a2bbf7baefdd2aaaf89974c3af204f6961c9600d2b1bd**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0214**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2022-00039-00**  
**DEMANDANTE: CONSTRUCCIONES Y ALQUILER DE EQUIPOS LA ROCA S.A.S.**  
**DEMANDADO: LUIS ARIOLFO AGUILAR GALVIS**

**ASUNTO**

La apoderada de la sociedad **CONSTRUCCIONES Y ALQUILER DE EQUIPOS LA ROCA** identificada con Nit. 900.449.666-8 presenta, solicitud de librar mandamiento ejecutivo en contra del señor **LUIS ARIOLFO AGUILAR GALVIS** identificado con C.C. No. 17.344.152 para obtener el pago de las costas procesales y agencias en derecho ordenadas por el H. Tribunal de Yopal.

**CONSIDERACIONES**

La justicia del trabajo conoce en materia de juicios ejecutivos de todas aquellas obligaciones emanadas de una relación de trabajo, expresión esta cuyo sentido comprende la vinculación que se forma por la sola prestación del trabajo, cualquiera que sea la fuente jurídica de donde proceda, así, el proceso ejecutivo laboral tiene por objeto el cumplimiento forzado de la obligación que se origine de la misma.

En los juicios ejecutivos no existe ninguna discusión acerca de la pretensión, el juez en la dirección del proceso no declara cual parte tiene la razón, sino que debe observar con diligencia, eficiencia y análisis la demanda y los documentos allegados a la misma, para determinar que es una prestación nítida, clara, expresa, exigible, originada en un documento que reúne los requisitos necesarios para la existencia del título ejecutivo, que el derecho está inserto y reconocido por el deudor pero que la obligación se encuentra insatisfecha, impagada. El obligado no ha cumplido, siendo necesario librar el mandamiento de pago a fin de satisfacer el crédito u obligación cierta e indiscutible.

Como LA SENTENCIA de fecha 4 de septiembre de 2020 proferida por el H. Tribunal de Yopal, mediante la cual se confirmó la sentencia del 7 de marzo de 2019 proferida por este estrado judicial, presta mérito ejecutivo, pues se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible por hallarse el plazo vencido en los términos del artículo 100 del C.P.L.S.S. y cumplidos los requisitos de que trata el artículo 101 ibídem, en concordancia con el artículo 422 del C.G.P., teniendo en cuenta además la clase de proceso, su cuantía y vecindad de las partes, es competente el despacho para conocer de esta acción

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00039-00  
**DEMANDANTE:** CONSTRUCCIONES Y ALQUILER DE EQUIPOS LA  
ROCA S.A.S.  
**DEMANDADO:** LUIS ARIOLFO AGUILAR GALVIS

ejecutiva de conformidad con el artículo 2 del C.P.L.S.S. # 51, por consiguiente, procederá a librar mandamiento de pago a favor del ejecutante y en contra del señor **LUIS ARIOLFO AGUILAR GALVIS** identificado con C.C. No. 17.344.152.

*Señala el artículo 100 del Código de Procedimiento Laboral sobre la procedencia de la ejecución: Sera exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.*

En el presente asunto el título ejecutivo, está compuesto entonces por LA SENTENCIA de fecha 4 de septiembre de 2020 proferida por el H. Tribunal de Yopal, mediante la cual se confirmó la sentencia del 7 de marzo de 2019 proferida por este estrado judicial dentro del proceso ORDINARIO LABORAL con radicación **2016-0097**, documento que deberá reunir los requisitos del artículo 114 del C.G.P., es decir, aportándose copia de la sentencia acompañada de constancia de ejecutoria, como ocurre en el presente caso.

En los procesos ejecutivos, el Juez debe verificar que la demanda cumpla con los requisitos exigidos, debiendo diferenciar en dichos procesos entre los requisitos formales y los de fondo de la demanda, toda vez que la falta de requisitos de fondo, es decir, que los documentos allegados en el término, conforman título ejecutivo, generando el mandamiento de pago, porque quien pretende ejecutar al demostrar su condición de acreedor, por ello el artículo 430 del Código General del Proceso condiciona la expedición del auto de mandamiento ejecutivo a que la demanda se presente "con arreglo a la ley, acompañada de documento que preste mérito ejecutivo ..." por consiguiente, procederá a librar mandamiento de pago a favor del ejecutante y en contra del señor **LUIS ARIOLFO AGUILAR GALVIS** identificado con C.C. No. 17.344.152.

Reunidos los requisitos previstos en el ordenamiento procesal laboral, el despacho librará mandamiento de pago y conforme a las pretensiones del libelo.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral a favor de la sociedad **CONSTRUCCIONES Y ALQUILER DE EQUIPOS LA ROCA** identificada con Nit. 900.449.666-8., y en contra del señor **LUIS ARIOLFO AGUILAR GALVIS** identificado con C.C. No. 17.344.152, por las siguientes sumas de dinero:

---

1 ARTICULO 2. COMPETENCIA GENERAL. <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:

(...)

5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00039-00  
**DEMANDANTE:** CONSTRUCCIONES Y ALQUILER DE EQUIPOS LA  
ROCA S.A.S.  
**DEMANDADO:** LUIS ARIOLFO AGUILAR GALVIS

**1.1.- OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS (\$877.803.00) M/CTE** por concepto de agencias en derecho ordenadas por el H. Tribunal de Yopal en providencia del 4 de septiembre de 2020.

**1.2.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia calculados sobre la suma anterior desde 30 de septiembre de 2020 hasta el momento en que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la solicitud de ejecución de LA SENTENCIA de fecha 4 de septiembre de 2020 proferida por el H. Tribunal de Yopal, mediante la cual se confirmó la sentencia del 7 de marzo de 2019 proferida por este estrado judicial dentro del proceso **ORDINARIO LABORAL** con radicación **2016-0097** se formuló posterior a los treinta (30) días siguientes a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, la notificación al señor **LUIS ARIOLFO AGUILAR GALVIS** identificado con C.C. No. 17.344.152 se deberá efectuar de la forma indicada en el art. 8 del decreto 806 de 2020. Lo anterior en virtud del inciso 2 del art. 306 del C.G. del Proceso aplicable por analogía a este caso.

**TERCERO: CONCEDER** al señor **LUIS ARIOLFO AGUILAR GALVIS** identificado con C.C. No. 17.344.152, el término de cinco (5) días para pagar el dinero adeudado según el artículo 431 del C.G.P. y diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 del C.G.P.

**CUARTO:** Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en la oportunidad procesal pertinente.

**QUINTO: RECONOCER** a la abogada **NADIA MARCELA GARZON CORONADO** identificada con C.C. No. 1.118.121.693 y portadora de la T. P. No. 261.773 del C.S de la J., como apoderada judicial de la sociedad **CONSTRUCCIONES Y ALQUILER DE EQUIPOS LA ROCA** identificada con Nit. 900.449.666-8 en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a02a4618316e3b5ad62a66b3e53d99b32e49827a24c66a706305206f5dcd4b4b**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0200**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2022-00041-00**  
**DEMANDANTE: CARLOS ANDRES OLMOS ALFONSO**  
**DEMANDADO: CONSORCIO CDS SABANALARGA Y RED SALUD CASANARE E.S.E.**

**ASUNTO**

Procede el despacho a estudiar la admisibilidad de la demanda ordinaria laboral presentada por el señor **CARLOS ANDRES OLMOS ALFONSO** identificado con C.C. No. 1.116.992.534, por medio de apoderado judicial, contra **el CONSORCIO CDS SABANALARGA 2019** identificado con Nit. 901.266.247-2 representado legalmente por Roney Leovaldo Cortes Florez y **RED SALUD CASANARE E.S.E.**, identificada con Nit. 844.004.197-2 representada legalmente por Víctor Yamith Sierra Gonzales, teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

**ASPECTO JURÍDICO:** Para el caso en concreto que se presenta, tenemos que respecto a la competencia y jurisdicción el C.P.L.S.S., en su artículo 2º modificado. Ley 712 de 2001 Art. 2º. La jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laborales y de la seguridad social conoce de:

*Numeral 1 **Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.***

A su vez los artículos 12 y 25 ibídem señalan los requisitos que debe cumplir la demanda a través de la cual se pretende el reconocimiento de los derechos aducidos.

**ASPECTO FÁCTICO:** La demanda versa sobre un presunto contrato de trabajo constituido entre las partes, en virtud del cual se solicita su declaratoria y existencia, y en consecuencia condenar a los demandados a pagar prestaciones sociales debida e indemnizaciones correspondientes.

**COMPETENCIA:**

Revisada la demanda se encuentra que el último lugar donde presto el servicio fue en el Municipio de Sabanalarga, que hace parte del Circuito de Monterrey, por lo que de conformidad en el artículo 3º de la Ley 712 de 2001, este Despacho es competente para conocer el asunto de la referencia.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00041-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS ANDRES OLMOS ALFONSO  
**DEMANDADO:** CONSORCIO CDS SABANALARGA Y RED SALUD CASANARE E.S.E.

## **DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

Revisada la demanda, se advierte que no satisface las exigencias de rigor legal y debe ser devuelta a la parte demandante como lo prescribe el inciso primero del artículo 28 del C.P.L.S.S.<sup>1</sup>, toda vez que presenta los siguientes defectos:

### **I. DEL ARTÍCULO 25 C.P.L.S.S.:**

#### **2. EL NOMBRE DE LAS PARTES Y EL DE SU REPRESENTANTE, SI AQUELLAS NO COMPARECEN O NO PUEDEN COMPARECER POR SÍ MISMAS.**

La demanda se dirige en contra del **CONSORCIO CDS SABANALARGA 2019** identificado con Nit. 901.266.247-2 representado legalmente por Roney Leovaldo Cortes Florez, que como se sabe no tiene capacidad procesal para intervenir en un proceso judicial en calidad de demandante, demandada ni como tercero<sup>2</sup>. Recuérdese que: "si bien el artículo 7º de la Ley 80 de 1993 establece que los miembros del consorcio y de la unión temporal deberán designar la persona que, para todos los efectos, representará al consorcio o unión temporal, esta representación está limitada, en principio, a las relaciones que genera el contrato con la entidad contratante. Esta representación la habilita para actuar durante la adjudicación, celebración y ejecución del contrato pero no, como en este caso, para actuar por fuera del marco contractual señalado"<sup>3</sup>, por lo tanto, la demanda debe dirigirse en contra de los integrantes del **CONSORCIO CDS SABANALARGA 2019**. Para lo cual, además, la parte demandante deberá allegar el documento idóneo (ACTA DE CONSTITUCION DEL CONSORCIO) donde conste qué personas naturales y/o jurídicas integran el consorcio y, en tratándose de personas jurídicas, allegará el certificado de existencia y representación legal correspondiente.

Así mismo y en consideración a lo anterior, la parte demandante deberá conferir poder suficiente para dirigir la demanda en contra de cada uno de los integrantes del **CONSORCIO CDS SABANALARGA 2019**.

#### **6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado.**

En las pretensiones de condena No. 21 a 25 deberá indicarse como se cuantificaron las sumas de dinero allí reclamadas.

<sup>1</sup> "(...) Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale. (...)"

<sup>2</sup> En sentencia de 3 de noviembre de 2011, con ponencia del Consejero Doctor RAFAEL E. OSTAU DE LAFONT PIANETA, Sección Primera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, expediente con Radicación número: 25000-23-24-000-2007-00209-01.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, mediante providencia fechada el día 7 de diciembre de 2005. Consejero Ponente Doctor ALIER EDUARDO HERNANDEZ ENRIQUEZ, Radicación número: 76001-23-31-000-1998-00091-01(27651),

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00041-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS ANDRES OLMOS ALFONSO  
**DEMANDADO:** CONSORCIO CDS SABANALARGA Y RED SALUD CASANARE E.S.E.

Aunado a lo anterior, en los hechos de la demanda se indicó que la parte demandada debe pagar la indemnización moratoria de que trata el art. 65 del CST, pero en las pretensiones declarativas y de condena nada se solicita al respecto, lo cual, en el caso de reconocerse alteraría la cuantía del proceso, por lo que, la parte demandante deberá aclarar si la indemnización de que trata el art. 65 del CST debe o no ser cancelada por la parte demandada y de ser así, deberá cuantificarla hasta la fecha de presentación de la demanda, teniendo en cuenta que si se altera la cuantía de única a primera instancia, deberá hacer los ajustes correspondientes en la demanda y en el poder, si a ello hubiera lugar.

#### **7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.**

En el hecho 6 deberá indicarse claramente por día, mes y año, la fecha de terminación de la relación laboral.

#### **10. La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia.**

Deberá establecerse la cuantía la cual deberá corresponder a la sumatoria de las pretensiones de conformidad con lo dispuesto en el art. 26 No. 1 del C.G. del P., aplicable por analogía en virtud del art. 145 del C.P. del T y de la S.S. Lo anterior con el fin de determinar la competencia (Art. 12 CPTSS).

### **II. DEL ARTÍCULO 26 C.P.L.S.S.:**

#### **4. La prueba de la existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandante o demandado.**

Con la demanda deberá acompañarse el Certificado de Existencia y Representación Legal de las sociedades demandadas con una fecha de expedición no mayor a treinta (30) días, por lo cual deberá aportarse con el escrito de subsanación.

### **III. DEL ART. 6 DECRETO 806 DE 2020.**

El inciso cuarto del art. 6 del decreto 806 de 2020 refiere:

*"En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el*

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00041-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS ANDRES OLMOS ALFONSO  
**DEMANDADO:** CONSORCIO CDS SABANALARGA Y RED SALUD CASANARE E.S.E.

funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

En el presente asunto se evidencia que la parte demandante no cumplió con lo prescrito en la norma aludida, pues no envió a la parte demandada copia de la demanda y de sus anexos, o por lo menos no fue así acreditado, sin que sea admisible dicha omisión toda vez que en primer lugar no se solicitaron medidas cautelares y, en segundo lugar, en el libelo introductorio se relacionó dirección física y electrónica para efecto de notificaciones, por lo que debió acreditarse con la demanda el envío de la misma y de sus anexos, como lo dispone la norma indicada.

Conforme a lo anterior, de admitir la demanda en estas condiciones implica inducir en error al demandado al no cumplir con la exigencia de los artículos 25, 25 A, 26, 28 y 31 del C.P.L.S.S., así, la demanda es uno de los actos más importantes del proceso y debe ser redactada de tal manera que omita aspectos innecesarios, que lleve claridad al juez y que señale pautas en el proceso; por eso se afirma que quien hace la demanda hace la sentencia.

***Por lo anterior, se devolverá la demanda para que el apoderado subsane las falencias advertidas e integre en un solo escrito, teniendo en cuenta que la demanda es la base para el desarrollo del proceso judicial y su integración en un solo texto con las modificaciones que sean ordenadas por el Juez en la devolución de la demanda o la reforma que presente el demandante, es una actuación que garantiza la seguridad jurídica.***

En consideración procede la orden de devolución que implica necesariamente la entrega formal de la demanda a la parte demandante, como literalmente indica la norma que lo autoriza, ya que permite entre otros aspectos un expediente con los documentos adecuados, aplicar el principio de buena fe y lealtad procesal en el entendido que la parte va a cumplir los requerimientos técnicos efectuados y finalmente, su inexistencia en el expediente evita distracciones a los sujetos procesales al estudiar documentos inútiles e impidiendo, al considerarlos, que se cometan errores en la Secretaría, en la sustanciación y en la defensa.

Por lo expuesto, atendiendo lo dispuesto en el artículo 28 del C. P. del T y de la S.S., el Juzgado

### **3. DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER LA DEMANDA** Ordinaria Laboral presentada por el señor **CARLOS ANDRES OLMOS ALFONSO** identificado con C.C. No. 1.116.992.534, por medio de apoderado judicial, contra **el CONSORCIO CDS SABANALARGA 2019** identificado con Nit. 901.266.247-2 representado legalmente por Roney Leovaldo Cortes Florez y **RED SALUD CASANARE E.S.E.,**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00041-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS ANDRÉS OLMOS ALFONSO  
**DEMANDADO:** CONSORCIO CDS SABANALARGA Y RED SALUD CASANARE E.S.E.

identificada con Nit. 844.004.197-2 representada legalmente por Víctor Yamith Sierra Gonzales.

**Como la demanda y sus anexos fueron radicados en mensaje de datos no hay lugar a ordenar la DEVOLUCIÓN formal de la misma.**

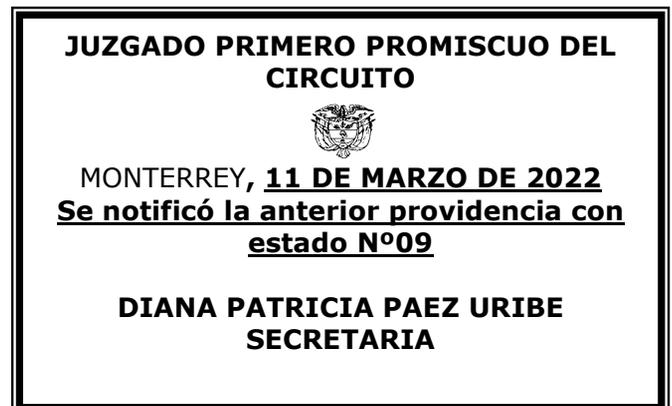
**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanarla so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** a la abogada **TRINA CONSUELO BACA MARTINEZ** identificada con C.C. No. 23.418.009 y portadora de la T.P. No. 124.948 del C.S. de la J como apoderada judicial de **CARLOS ANDRÉS OLMOS ALFONSO** identificado con C.C. No. 1.116.992.534 en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** por estado a la parte demandante el presente auto inadmisorio de conformidad con el artículo 41 literal C del C.P.T.S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f61c2143aae86666b0244af5df6844ba028e38608f8642421b6912c7cce0b89e**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Inter. No. 0201**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00042-00  
**DEMANDANTE:** JUAN FERNANDO OLMOS ROMERO  
**DEMANDADO:** CONSORCIO CDS SABANALARGA Y RED SALUD CASANARE E.S.E.

**ASUNTO**

Procede el despacho a estudiar la admisibilidad de la demanda ordinaria laboral presentada por el señor **JUAN FERNANDO OLMOS ROMERO** identificado con C.C. No. 74.810.558, por medio de apoderado judicial, contra **el CONSORCIO CDS SABANALARGA 2019** identificado con Nit. 901.266.247-2 representado legalmente por Roney Leovaldo Cortes Florez y **RED SALUD CASANARE E.S.E.**, identificada con Nit. 844.004.197-2 representada legalmente por Víctor Yamith Sierra Gonzales, teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

**ASPECTO JURÍDICO:** Para el caso en concreto que se presenta, tenemos que respecto a la competencia y jurisdicción el C.P.L.S.S., en su artículo 2º modificado. Ley 712 de 2001 Art. 2º. La jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laborales y de la seguridad social conoce de:

*Numeral 1 **Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.***

A su vez los artículos 12 y 25 ibídem señalan los requisitos que debe cumplir la demanda a través de la cual se pretende el reconocimiento de los derechos aducidos.

**ASPECTO FÁCTICO:** La demanda versa sobre un presunto contrato de trabajo constituido entre las partes, en virtud del cual se solicita su declaratoria y existencia, y en consecuencia condenar a los demandados a pagar prestaciones sociales debida e indemnizaciones correspondientes.

**COMPETENCIA:**

Revisada la demanda se encuentra que el último lugar donde presto el servicio fue en el Municipio de Sabanalarga, que hace parte del Circuito de Monterrey, por lo que de conformidad en el artículo 3º de la Ley 712 de 2001, este Despacho es competente para conocer el asunto de la referencia.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00042-00  
**DEMANDANTE:** JUAN FERNANDO OLMOS ROMERO  
**DEMANDADO:** CONSORCIO CDS SABANALARGA Y RED SALUD  
CASANARE E.S.E.

## **DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

Revisada la demanda, se advierte que no satisface las exigencias de rigor legal y debe ser devuelta a la parte demandante como lo prescribe el inciso primero del artículo 28 del C.P.L.S.S.<sup>1</sup>, toda vez que presenta los siguientes defectos:

### **I. DEL ARTÍCULO 25 C.P.L.S.S.:**

#### **2. EL NOMBRE DE LAS PARTES Y EL DE SU REPRESENTANTE, SI AQUELLAS NO COMPARECEN O NO PUEDEN COMPARECER POR SÍ MISMAS.**

La demanda se dirige en contra del **CONSORCIO CDS SABANALARGA 2019** identificado con Nit. 901.266.247-2 representado legalmente por Roney Leovaldo Cortes Florez, que como se sabe no tiene capacidad procesal para intervenir en un proceso judicial en calidad de demandante, demandada ni como tercero<sup>2</sup>. Recuérdese que: "si bien el artículo 7º de la Ley 80 de 1993 establece que los miembros del consorcio y de la unión temporal deberán designar la persona que, para todos los efectos, representará al consorcio o unión temporal, esta representación está limitada, en principio, a las relaciones que genera el contrato con la entidad contratante. Esta representación la habilita para actuar durante la adjudicación, celebración y ejecución del contrato pero no, como en este caso, para actuar por fuera del marco contractual señalado"<sup>3</sup>, por lo tanto, la demanda debe dirigirse en contra de los integrantes del **CONSORCIO CDS SABANALARGA 2019**. Para lo cual, además, la parte demandante deberá allegar el documento idóneo (ACTA DE CONSTITUCION DEL CONSORCIO) donde conste qué personas naturales y/o jurídicas integran el consorcio y, en tratándose de personas jurídicas, allegará el certificado de existencia y representación legal correspondiente.

Así mismo y en consideración a lo anterior, la parte demandante deberá conferir poder suficiente para dirigir la demanda en contra de cada uno de los integrantes del **CONSORCIO CDS SABANALARGA 2019**.

#### **6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado.**

En las pretensiones de condena No. 21 a 26 deberá indicarse como se cuantificaron las sumas de dinero allí reclamadas.

<sup>1</sup> "(...) Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale. (...)"

<sup>2</sup> En sentencia de 3 de noviembre de 2011, con ponencia del Consejero Doctor RAFAEL E. OSTAU DE LAFONT PIANETA, Sección Primera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, expediente con Radicación número: 25000-23-24-000-2007-00209-01.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, mediante providencia fechada el día 7 de diciembre de 2005. Consejero Ponente Doctor ALIER EDUARDO HERNANDEZ ENRIQUEZ, Radicación número: 76001-23-31-000-1998-00091-01(27651),

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00042-00  
**DEMANDANTE:** JUAN FERNANDO OLMOS ROMERO  
**DEMANDADO:** CONSORCIO CDS SABANALARGA Y RED SALUD CASANARE E.S.E.

Aunado a lo anterior, en los hechos y en las pretensiones declarativas de la demanda se indicó que la parte demandada debe pagar la indemnización moratoria de que trata el art. 65 del CST, pero en las pretensiones de condena nada se solicita al respecto, lo cual, en el caso de reconocerse alteraría la cuantía del proceso, por lo que, la parte demandante deberá aclarar si la indemnización de que trata el art. 65 del CST debe o no ser cancelada por la parte demandada y de ser así, deberá cuantificarla hasta la fecha de presentación de la demanda, teniendo en cuenta que si se altera la cuantía de única a primera instancia, deberá hacer los ajustes correspondientes en la demanda y en el poder, si a ello hubiera lugar.

### **7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.**

En el hecho 6 deberá indicarse claramente por día, mes y año, la fecha de terminación de la relación laboral.

### **10. La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia.**

Deberá establecerse la cuantía la cual deberá corresponder a la sumatoria de las pretensiones de conformidad con lo dispuesto en el art. 26 No. 1 del C.G. del P., aplicable por analogía en virtud del art. 145 del C.P. del T y de la S.S. Lo anterior con el fin de determinar la competencia (Art. 12 CPTSS).

## **II. DEL ARTÍCULO 26 C.P.L.S.S.:**

### **4. La prueba de la existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandante o demandado.**

Con la demanda deberá acompañarse el Certificado de Existencia y Representación Legal de las sociedades demandadas con una fecha de expedición no mayor a treinta (30) días, por lo cual deberá aportarse con el escrito de subsanación.

## **III. DEL ART. 6 DECRETO 806 DE 2020.**

El inciso cuarto del art. 6 del decreto 806 de 2020 refiere:

*"En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin*

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00042-00  
**DEMANDANTE:** JUAN FERNANDO OLMOS ROMERO  
**DEMANDADO:** CONSORCIO CDS SABANALARGA Y RED SALUD CASANARE E.S.E.

cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

En el presente asunto se evidencia que la parte demandante no cumplió con lo prescrito en la norma aludida, pues no envió a la parte demandada copia de la demanda y de sus anexos, o por lo menos no fue así acreditado, sin que sea admisible dicha omisión toda vez que en primer lugar no se solicitaron medidas cautelares y, en segundo lugar, en el libelo introductorio se relacionó dirección física y electrónica para efecto de notificaciones, por lo que debió acreditarse con la demanda el envío de la misma y de sus anexos, como lo dispone la norma indicada.

Conforme a lo anterior, de admitir la demanda en estas condiciones implica inducir en error al demandado al no cumplir con la exigencia de los artículos 25, 25 A, 26, 28 y 31 del C.P.L.S.S., así, la demanda es uno de los actos más importantes del proceso y debe ser redactada de tal manera que omita aspectos innecesarios, que lleve claridad al juez y que señale pautas en el proceso; por eso se afirma que quien hace la demanda hace la sentencia.

***Por lo anterior, se devolverá la demanda para que el apoderado subsane las falencias advertidas e integre en un solo escrito, teniendo en cuenta que la demanda es la base para el desarrollo del proceso judicial y su integración en un solo texto con las modificaciones que sean ordenadas por el Juez en la devolución de la demanda o la reforma que presente el demandante, es una actuación que garantiza la seguridad jurídica.***

En consideración procede la orden de devolución que implica necesariamente la entrega formal de la demanda a la parte demandante, como literalmente indica la norma que lo autoriza, ya que permite entre otros aspectos un expediente con los documentos adecuados, aplicar el principio de buena fe y lealtad procesal en el entendido que la parte va a cumplir los requerimientos técnicos efectuados y finalmente, su inexistencia en el expediente evita distracciones a los sujetos procesales al estudiar documentos inútiles e impidiendo, al considerarlos, que se cometan errores en la Secretaría, en la sustanciación y en la defensa.

Por lo expuesto, atendiendo lo dispuesto en el artículo 28 del C. P. del T y de la S.S., el Juzgado

### **3. DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER LA DEMANDA** Ordinaria Laboral presentada por el señor **JUAN FERNANDO OLMOS ROMERO** identificado con C.C. No. 74.810.558, por medio de apoderado judicial, contra **el CONSORCIO CDS SABANALARGA 2019** identificado con Nit. 901.266.247-2 representado legalmente por Roney Leovaldo Cortes Florez y **RED SALUD CASANARE E.S.E.,**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2022-00042-00  
**DEMANDANTE:** JUAN FERNANDO OLMOS ROMERO  
**DEMANDADO:** CONSORCIO CDS SABANALARGA Y RED SALUD CASANARE E.S.E.

identificada con Nit. 844.004.197-2 representada legalmente por Víctor Yamith Sierra Gonzales.

**Como la demanda y sus anexos fueron radicados en mensaje de datos no hay lugar a ordenar la DEVOLUCIÓN formal de la misma.**

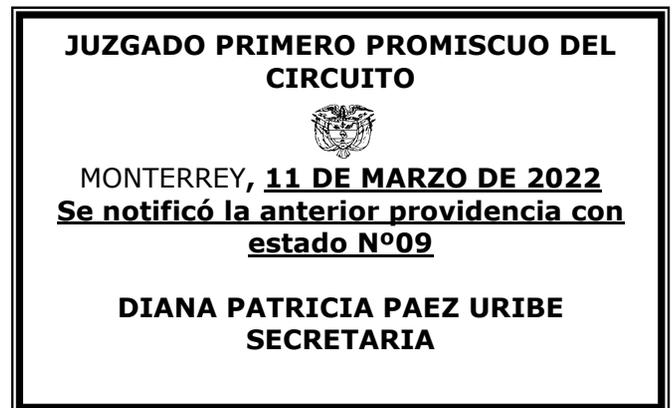
**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanarla so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** a la abogada **TRINA CONSUELO BACA MARTINEZ** identificada con C.C. No. 23.418.009 y portadora de la T.P. No. 124.948 del C.S. de la J como apoderada judicial de **JUAN FERNANDO OLMOS ROMERO** identificado con C.C. No. 74.810.558 en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** por estado a la parte demandante el presente auto inadmisorio de conformidad con el artículo 41 literal C del C.P.T.S.S.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3c46e89dee13598bf75c7c64293e5140f8009e95ad8ab73903e21edf5d524ae**

Documento generado en 10/03/2022 04:06:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**